

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. și comunicării rezultatului procedurii nr., emise de către, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, inițiată prin anunțul de participare, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 1, anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 1, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, pentru lotul 1;
- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru lotul 1;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul:
 - reevaluării propunerii tehnice depusă de ofertantul, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de atribuire impuse în fișa de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire și Instrucțiuni pentru ofertanți nr., pet. 4 Instrucțiuni privind criteriul de atribuire;
 - reluarea etapei de evaluare financiară pentru ofertantul, prin prisma conformității cu factorii de evaluare;
 - obligarea autorității contractante de reconsiderarea poziției în clasamentul final a ofertei depuse câștigătoare depuse de, pentru lotul 1.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de, având sediul social în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul II, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, apreciind că această ofertă este neconformă.

Astfel, în ceea ce privește prima neconformitate, arată că ofertantul clasat pe primul loc, ..., nu a depus documentele minime solicitate pentru factorul de evaluare *Performanța energetică a echipamentului*, cu pondere maximă 20%.

Susține că ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare privind performanța energetică a echipamentului conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau a unui standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului, respectiv consumul de energie zilnic.

Arată că art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.*

Mai arată că, pe lângă baza legală menționată mai sus, intenția autorității contractante a fost să se alinieze celor mai noi cerințe ale

Uniunii Europene și a ales să stabilească drept factori de evaluare factori ecologici, respectiv garanția extinsă a produsului, performanța energetică a echipamentului, instructaj pentru optimizarea eficienței energetice.

De altfel, susține că standardul ISO 13485 - Managementul calității dispozitivelor medicale, document obligatoriu în cadrul acestei proceduri, prevede ca testele și măsurătorile echipamentelor să fie efectuate în laboratoare acreditate.

În continuare, arată că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește cerințele, din următoarele motive:

1. Pentru o instalație complexă, așa cum este și o instalație radiologică, măsurătorile se fac pe toate subansamblele componente ale instalației, respectiv generator, masă elevabilă, coloană port tub, stație de achiziție și de procesare a imaginii, așa cum sunt identificate în anexa nr. 8.

Arată că, în vederea obținerii unui punctaj mai mare, ofertantul a atașat o declarație pe proprie răspundere a producătorului, anexa nr. 9, *privind CONSUMUL EXCLUSIV AL GENERATORULUI* în mod activ și în stand-by, fără a face nicio referire la consumul celorlalte elemente componente ale instalației. Toate caracteristicile tehnice, prezentate în declarația producătorului, respectiv puterea de 65 kW, tensiune de alimentare trifazată, compensare linie +/-10%, frecvența de 50/60 Hz sunt parametri specifici exclusivi ai generatorului, conform fișei tehnice atașate în anexa 10, restul componentelor fiind complet nereferite.

Susține că valorile specificate de producător, în declarația sa privind valorile de consum ale generatorului, au fost sugerate apoi de ofertant ca valorile de consum ale întregii instalații, în capitolul Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice (anexa nr. 11), inducând astfel autoritatea contractantă în eroare („După efectuarea achiziției (examenul radiologie) pe monitorul stației de achiziție pe colțul sus din dreapta apare din nou bara galbenă cu afișajul Ready iar consumul este 3kWh. Dacă în program nu sunt pacienți programați de investigația aparatul intra în mod automat în stand-by mode. Astfel, consumul de energie se reduce la consumul în stare de stand-by până la 0,4 kWh”).

2. De asemenea, arată că ofertantul a interpretat în mod tendențios puținele valori incomplet prezentate, astfel încât să obțină punctaj maxim la acest factor, astfel:

a) pentru o instalație radiologică, în modul „activ”, generatorul este „pregătit de utilizare” iar celelalte elemente din componența produsului (masă elevabilă încărcată cu sarcină de lucru maximă, coloană port tub, stație de achiziție și de procesare a imaginii) rămân în regim stand-by; ca urmare, în modul "activ" la valoarea de funcționare a generatorului,

trebuiau adăugate și valorile de stand-by a celorlalte subansamble ale instalației;

b) în regimul „stand-by”, ofertantul face referire numai la valoarea de stand-by a generatorului, făcând abstracție intenționat de celelalte elemente din componența produsului (masă elevabilă, coloană port tub, stație de achiziție și de procesare a imaginilor); suma tuturor acestor valori de standby determinând valoarea de standby a întregii instalații.

3. Chiar și cu aceste valori incomplete, contestatoarea reține că ofertantul nu a prezentat în oferta sa consumul pe scenariul solicitat de autoritatea contractantă, precum și că acesta nu a prezentat niciun document emis de un organism independent ca mijloc de probă pentru atestarea consumului energetic.

Contestatoarea susține faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime solicitate în documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți* și în fișa de date a achiziției, referitoare la obținerea de punctaj la factorul „Performanță energetică a echipamentului”.

Ca urmare a celor expuse, apreciază că se impune acordarea de 0 puncte ofertantului la acest factor de evaluare pentru lotul nr. 1, deoarece acesta nu a îndeplinit cerințele minime solicitate în documentele achiziției, iar autoritatea contractantă nu a avut nicio informație pe baza căreia să acorde punctaj la acest factor de evaluare.

În ceea ce privește cea de-a doua neconformitate arată că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice informațiile minime solicitate pentru factorul de evaluare *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*, cu pondere maximă 10%.

În continuare, arată că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește cerințele, din următoarele motive:

1. Ofertantul sugerează posibilitatea de configurare a echipamentului așa cum specifică în titlu „6. Optimizarea echipamentului (selecție - Optimizarea energetica)”, deși în text se face referire la trecerea din regimul activ al produsului și nu de elementele de ajustare a parametrilor și/sau facilitățile produsului privind optimizarea eficienței energetice (conform anexa nr. 10).

De altfel, arată că la subtitlul *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*, sunt enumerate doar elemente care țin de modul de operare al produsului și nu este prezentat vreun detaliu cu privire la optimizarea energetică a produsului (I. Echipament (descrierea echipamentului), II. Planificarea generală, III Configurarea echipamentului).

Precizează că instruirea pentru operarea produsului constituie obligație contractuală, fără a fi punctată ca factor de evaluare, în concluzie, informația prezentată în acest capitol nu se referă la

îndeplinirea cerințelor autorității contractante cu privire la optimizarea eficienței energetice.

2. De asemenea, arată că ofertantul nu a precizat nimic despre elementele de ajustare și reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrică în vederea optimizării consumului de energie și nici nu a oferit detalii despre opțiunile/facilitățile pe care produsul le are în sensul minimizării și eficientizării consumului de energie electrică fără a limita capacitățile de diagnostic/terapeutic ale acestuia.

Aceasta învederează sub formă tabelară elementele minime solicitate pentru obținerea de punctaj la acest factor și răspunsul pentru acest factor.

Astfel, arată faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime solicitate în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți și în Fișa de date referitoare la obținerea de punctaj la factorul „Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice”.

Ca urmare a celor expuse, apreciază că se impune acordarea de 0 puncte ofertantului la acest factor de evaluare pentru lotul nr. 1, deoarece acesta nu a îndeplinit cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a avut vreo informație pe baza căreia să acorde punctaj la acest factor de evaluare.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anularea în parte a raportului procedurii nr. lotul nr. 1, anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. ... lotul nr. 1 precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia luând în considerare faptul că pentru lotul 1 Aparat digital de radiologie fix s-au stabilit corect ofertele câștigătoare: (..... puncte) locul 1 și (..... puncte) locul 2.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, solicită respingerea acesteia. Menționează că acordurile-cadru pentru lot nr. 1 se vor încheia după decizia definitivă dată în cauză.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice a ofertantului, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de atribuire impuse de fișa de date, pct. II.2.5 Criterii de atribuire și Instrucțiuni pentru ofertanți nr., pct. 4, Instrucțiuni privind criteriul de atribuire; reluarea etapei de evaluare financiară pentru ofertantul, prin prisma conformității cu factorii de evaluare, solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește neconformitatea nr. 1 din contestație: Factor de evaluare - Performanța energetică a echipamentului Componenta tehnică

20%, Punctaj maxim factor: 20, autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL a depus Declarația producătorului, din care rezultă consumul întregii instalații de 3kwh în stare de funcționare (real state) și de 0.4 kwh în standby mode (pag 162 din oferta tehnică) și INSTRUCTAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE (Aparat digital de radiologi fix -.....) - pag 19 și 20 din oferta tehnică: *„Echipamentul dispune de tablou electric. Cu pornirea butonului OFF /ON de pe tablou electric se activează alimentarea echipamentului. După pornire pe tablou se aprinde becul verde care confirmă situația normală a echipamentului După efectuarea achiziției (examenul radiologie) pe monitorul stației de achiziție pe colțul sus din dreapta apare din nou bara galbenă cu afișajul Ready iar consumul este 3kWh. Dacă în program nu sunt pacienți programați de investigația aparatul intră în mod automat în stand-by mode. Astfel, consumul de energie se reduce la consumul în stare de stand-by până la 0,4 kWh.”*

Mai arată că ofertantul a înscris în SEAP la Factorul de evaluare în cauza „Răspuns inițial ofertant 18,8 E(kWh) pe zi”.
($T1 \times P1 + T2 \times P2 + T3 \times P3 = 6 \times 3 + 2 \times 0.4 + 16 \times 0 = 18.8$)

Astfel, comisia de evaluare a considerat că deține suficiente date pentru a acorda punctajul maxim, din declarația producătorului, ...rezultând consumul întregii instalații de 3kwh în stare de funcționare (real state) și de 0.4 kwh în standby mode (pag 162 din oferta tehnică) și nu doar a generatorului.

Subliniază faptul că din anexa nr. 10 la contestație „Caracteristici tehnice generator” nu se poate calcula consumul de energie electrică al generatorului (generatorul nu funcționează la sarcina maximă tot timpul). Afirmația contestatoarei potrivit căreia consumul declarat de 3 kwh este doar pentru generator este nefondată, fără nicio dovadă.

În ceea ce privește neconformitatea nr. 2 din contestație: Factor de evaluare Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice Componenta tehnică 10%, Punctaj maxim factor 10, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus INSTRUCTAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE (Aparat digital de radiologi fix -) pag. 19 și 20 din oferta tehnică:

„PLANIFICARE GENERALA

Instructajul este efectuat de către un specialist tehnic al companiei:

Instructajul se adresează personalului medical și tehnic

1. Descrierea echipamentului
2. Informații de siguranță
3. Prezentare generală
4. Punerea în funcțiune
5. Instrucțiuni de utilizare/operare
6. Configurarea echipamentului
7. Moduri de igienizare

6. CONFIGURAREA ECHIPAMENTULUI (selecție - Optimizarea energetica)

Echipamentul dispune de tablou electric. Cu pornirea butonului OFF /ON de pe tablou electric se activează alimentarea echipamentului. După pornire pe tablou se aprinde becul verde care confirmă situația normală a echipamentului. Stația de achiziție este echipată cu mini consola care de asemenea are buton de pornire off / on și un led verde care confirmă că este pornit. Pentru optimizarea consumului de energie electrică echipamentul este implicat în stare de stand-by și nu depinde în acest sens de intervenția umană suplimentară. Înainte de achiziție (ready state mode) pe monitorul stației de achiziție în colțul din dreapta apare bara galbenă pe care scrie Ready ceea ce confirmă că este în pregătit de efectuarea examenului radiologic. După efectuarea achiziției (examenul radiologic) pe monitorul stației de achiziție pe colțul sus din dreapta apare din nou bara galbenă cu afișajul Ready iar consumul este 3kWh. Dacă în program nu sunt pacienți programați de investigație aparatul intră în mod automat în stand-by mode. Astfel, consumul de energie se reduce la consumul în stare de stand-by până la 0,4 kWh.

În această fază echipamentul este în modul Stand-by automat până la următoarea achiziție (examenul radiologic) programată.

Aceste configurații au următoarele efecte:

- LED-ul butonului ON/OFF este verde pe mini consola

La finalul programului echipamentul se închide din butonul off/on de pe panou electric și se închide și PC-ul (stația de achiziție)".

Astfel, comisia de evaluare a considerat că deține suficiente date pentru a acorda punctajul maxim, că sunt informații minime despre elementele de ajustare și reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrică al echipamentului oferit, în vederea optimizării consumului de energie, sunt detalii despre opțiunile/facilitățile pe care produsul oferit le are în sensul minimizării și eficientizării consumului de energie electrică fără a limita capacitățile de diagnostic/terapeutic ale acestuia; instructajul se va efectua împreună cu cel pentru utilizarea echipamentului, instructajul se adresează personalului medical și tehnic.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază contestația formulată de ca nefondată, având în vedere că:

1. Punctajul pentru criteriul *Performanța energetică a echipamentului* a fost stabilit în mod corect.

Arată că susține, în mod nefondat, că SRL nu ar fi prezentat rapoarte de testare în conformitate cu documentația de atribuire și că nu ar fi prezentat consumul pentru întregul echipament, ci doar pentru o componentă din acesta (generatorul). Aceste critici denotă o neînțelegere a factorului de evaluare și a ofertei SRL.

În concret, arată că la fila 105 din oferta tehnică se regăsește *Fișa de date tehnice și de mediu*, ce conține rezultatul unui raport de testare cu privire la performanța energetică, pentru echipamentul oferat, raport de testare ce este întocmit în conformitate cu rigorile standardului EN 50564:2011.

Susține că testările au fost făcute cu privire la generator, întrucât generatorul este principalul consumator de energie electrică din cadrul unui aparat de radiologie. Având în vedere rezultatele testărilor producătorului, acesta din urmă a emis, la data de, o declarație prin care a arătat că echipamentul oferat are consum de 3 kW/h în modul „*pregătit pentru utilizare*” și de 0,4 kW/h în modul „*standby*”. Declarația vizează consumul pentru întregul echipament, astfel cum a reieșit din rezultatele testărilor producătorului făcute în conformitate cu rigorile standardului EN 50564:2011.

De asemenea, arată că factorul de evaluare privind performanța energetică, astfel cum este descris în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire, nu impunea să se prezinte un raport de testare întocmit de vreun organism independent, ci să se prezinte un raport de testare care să respecte rigorile standardului EN 50564:2011 sau ale unui standard echivalent.

În vederea confirmării acestor aspecte și față de criticile contestatoarei, intervenienta depune o scrisoare de confirmare din partea producătorului echipamentului oferat prin care se confirmă atât faptul că testele aferente echipamentului au fost făcute în condițiile din standardul EN 50564:2011, dar și faptul că principalul consumator energetic din cadrul echipamentului este generatorul (99% din consumul total de energie), consumul celorlalte componente fiind nerelevant pentru stabilirea consumului total.

Totodată, arată că standardul EN 50564:2011 este un standard adoptat la nivelul Uniunii Europene, iar producătorul echipamentului oferat de subscrisa este din Serbia, țară care nu este în Uniunea Europeană, iar dacă s-ar interpreta acest factor de evaluare în sensul sugerat de contestatoare, s-ar crea premisele unei încălcări grave a tuturor principiilor din materia achizițiilor publice care impun garantarea accesului liber al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, standardul EN 50564:2011 se referă la *Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou* și nu la echipamente medicale. În cadrul propunerii tehnice a depus certificate care atestă că echipamentul oferat se conformează standardelor specifice echipamentelor medicale (aceste certificate fiind emise în urma unor testări), precum ISO 9001:2015, ISO 13485:2016, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018.

Având în vedere considerentele expuse, arată că oferta sa a fost evaluată în mod corect și în deplină concordanță cu documentația de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare privind performanța energetică și să respingă această critică.

2. Punctajul pentru criteriul *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice* a fost stabilit în mod corect.

Cu titlu prealabil, menționează că, deși în documentația de atribuire se menționează că pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind *instructajul pentru optimizarea eficienței energetice* ofertantii trebuie să completeze un formular, un astfel de formular nu se regăsește în documentația de atribuire.

Arată că, în cadrul ofertei, a fost depus documentul numit *INSTRUCTAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE (Aparat digital de radiologie fix -.....)*, prin care a arătat că își asumă să efectueze instructajul personalului medical și tehnic cu privire la eficiența energetică a echipamentului, document în care s-au detaliat și elementele solicitate prin documentația de atribuire.

În documentul depus a arătat că, în ceea ce privește elementele de ajustare și reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrică al echipamentului oferat, *„Pentru optimizarea consumului de energie electrică echipamentul este implicit în stare de stand-by și nu depinde în acest sens de intervenția umană suplimentară. Înainte de achiziție (ready state mode) pe monitorul stației de achiziție în colțul din dreapta apare bara galbenă pe care scrie Ready ceea ce confirmă că este pregătit de efectuarea examenului radiologie. După efectuarea achiziției (examenul radiologic) pe monitorul stației de achiziție pe colțul sus din dreapta apare din nou bara galbenă cu afișajul Ready iar consumul este 3kWh.”*.

Cu privire la opțiunile/facilitățile pe care produsul oferat le are în sensul minimizării și eficientizării consumului de energie electrică fără a limita capacitățile de diagnostic/terapeutic ale acestuia, tot în documentul depus a arătat că *„Pentru optimizarea consumului de energie electrică echipamentul este implicit în stare de stand-by și nu depinde în acest sens de intervenția umană suplimentară. (...) Dacă în program nu sunt pacienți programați de investigații aparatul intră în mod automat în stand-by mode. Astfel, consumul de energie se reduce la consumul în stare de stand-by până la 0,4 kWh.”*.

În ceea ce privește celelalte elemente ale instructajului, și anume numărul de participanți, durata, resurse on-line pentru actualizarea cunoștințelor, menționează că numărul de participanți la instructaj, din partea SRL, este nelimitat, acesta fiind un aspect ce se va stabili cu autoritatea contractantă la momentul efectuării instructajului, în funcție

de numărul persoanelor din cadrul Spitalului care vor necesita acest instructaj.

În ceea ce privește resursele online, arată că acestea vor fi puse la dispoziția participanților la momentul efectuării instructajului, într-o formă actualizată și relevantă pentru acel moment, în raport cu necesitățile autorității contractante.

Având în vedere considerentele expuse, susține că punctajul acordat prin raportul procedurii pentru oferta sa a fost calculat corect, în conformitate cu documentația de atribuire, decizia autorității contractante în sensul declarării ofertei SRL conformă și câștigătoare fiind legală.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20356/28.08.2024, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul II, la lotul 1, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Procedând la analiza prezentei contestații, Consiliul constată că, în opinia contestatoarei, ..., ofertantului declarat câștigător i s-a acordat punctaj greșit, la lotul 1, pentru următorii factori de evaluare: Performanța energetică a echipamentului, cu pondere maximă 20%; Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice, cu pondere maximă 10%.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II.2.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun

raport calitate – preț, următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40%; garanția extinsă a produsului – 20%; performanța energetică a echipamentului – 20%, cu următorul algoritm: „Mod de funcționare Scenariu personalizat declarat de achizitor Scenariu de utilizare predeterminat Orientări Energie în faza de utilizare declarată de ofertant Calcularea consumului de energie (E): modul de funcționare: „activ” = „pregătit pentru utilizare” $T1 = 6 P1$ $(T1 \cdot P1) + (T2 \cdot P2) + (T3 \cdot P3) = E$ (kWh) pe zi modul de funcționare: „standby” = $T2 = 2 P2$ „standby” Oprit $T3 = 16 P3$ T= timp, număr de ore de funcționare în modul curent pe zi Scenariu de utilizare recomandat P=putere (kW), măsurători de putere în condițiile de testare indicate în secțiunea 14 Punctajul sa fie acordat după următoarea formula: E (kWh) pe zi minim ofertat $\times$ punctaj maxim factor alocat (20 puncte)/ E (kWh) pe zi ofertat **Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare privind performanța energetică a echipamentului conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau a unui standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului, respectiv consumul de energie zilnic**”; termenul asigurare a suportului tehnic la sediul beneficiarului/online cu personal calificat – 10%; Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice – 10%, cu următorul algoritm: „Îndeplinirea acestei cerințe va primi punctaj maxim, respectiv 10 puncte. Ofertanții vor completa și transmite formularul care va cuprinde informații minime despre elementele de ajustare și reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrică al echipamentului ofertat, în vederea optimizării consumului de energie. Se vor oferi detalii despre opțiunile/facilitățile pe care produsul ofertat le are în sensul minimizării și eficientizării consumului de energie electrică fără a limita capacitățile de diagnostic/terapeutic ale acestuia. Acest instructaj se va efectua împreună cu cel pentru utilizarea echipamentului și se vor detalia, următoarele: durata instructajului pentru optimizarea eficienței energetice, numărul de participanți, existența unor resurse online pentru actualizarea cunoștințelor”.

Procedând la analiza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în vederea aplicării factorului de evaluare performanța energetică a echipamentului, Consiliul constată că acesta a prezentat doar declarația producătorului, cu toate că s-a solicitat *Raport de testare privind performanța energetică a echipamentului*.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa Raportului de testare care să includă date privind performanța energetică a echipamentului, respectiv consumul de energie zilnic, să considere, fără dubiu, că oferta SRL - societatea declarată câștigătoare - îndeplinește, în integralitate, cerințele aferente factorului de evaluare performanța energetică a echipamentului – 20% și să-i acorde 20 de puncte.

Or, pentru a decide acordarea punctajului maxim pentru acest factor, comisia de evaluare trebuia să verifice, în primul rând, existența Raportului de testare, iar ulterior, consumul de energie zilnic, pentru

echipamentul medical ofertat în cadrul acestui lot, de către SRL - societatea declarată câștigătoare, dar o astfel de verificare lipsește cu desăvârșire din analiza comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă, respectiv câștigătoare a unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor fiind aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune achiziții, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, în lipsa existenței Raportului de testare, pentru echipamentul ce face obiectul prezentului lot, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări câștigătoare în legătură cu aspectul mai sus menționat, respectiv prezentarea Raportului de testare.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei SRL, pe aspectul analizat.

Procedând la analiza informațiilor/documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în vederea aplicării factorului de evaluare instructaj pentru optimizarea eficienței energetice, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele informații în cadrul ofertei, respectiv: „PLANIFICARE GENERALA. Instructajul este efectuat de către un specialist tehnic al companiei Instructajul se adresează personalului medical si tehnic

- 1.Descrierea echipamentului
- 2.Informații de siguranță
- 3.Prezentare generala
- 4.Punerea in funcțiune
- 5.Instrucțiuni de utilizare/operare
- 6.Configurarea echipamentului
7. Moduri de igienizare

CONFIGURAREA ECHIPAMENTULUI (selecție - Optimizarea energetica)

Echipamentul dispune de tablou electric. Cu pornirea butonului OFF /ON de pe tablou electric se activează alimentarea echipamentului. După pornire pe tablou se aprinde becul verde care confirmă situația normală a echipamentului. Stația de achiziție este echipată cu mini consola care de asemenea are buton de pornire off / on si un led verde care confirmă ca este pornit. Pentru optimizarea consumului de energie electrică echipamentul este implicit în stare de stand-by si nu depinde în acest sens de intervenția umană suplimentară. Înainte de achiziție (ready state mode) pe monitorul stației de achiziție în colțul din dreapta apare bara galbenă pe care scrie Ready ceea ce confirmă ca este în pregătit de efectuarea examenului radiologie. După efectuarea achiziției (examenul radiologie) pe monitorul stației de achiziție pe colțul sus din dreapta apare din nou bara galbenă cu afișajul Ready iar consumul este 3kWh Dacă în program nu sunt pacienți programați de investigată aparatul intra în mod automat în stand-by mode. Astfel, consumul de energie se reduce la consumul în stare de stand-by până la 0,4 kWh.

În această fază echipamentul este în modul Stand-by automat până la următoarea achiziție (examenul radiologie) programată.

Aceste configurații au următoarele efecte:

- LED-ul butonului ON/OFF este verde pe mini consola

La finalul programului echipamentul se închide din butonul off/on de pe panou electric si se închide si PC-ul (stația de achiziție)".

Luând în considerare aspectele prezentele, Consiliul constată temeinicia criticii, în sensul lipsei elementelor de ajustare și reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrică și facilităților pe care produsul le are în sensul minimizării și eficientizării consumului de energie electrică fără a limita capacitatea de diagnostic a acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 1. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, la cei doi factori de evaluare, pentru echipamentul ce face obiectul prezentului lot.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 1. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, la cei doi factori de evaluare, pentru echipamentul ce face obiectul prezentului lot.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....