CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în Comuna ...județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, înregistrată la ONRC sub nr. ....., cu sediul procedural ales la Cab. Av. ... în Municipiul ..., județul ....., împotriva notificării nr. .../24.08..... și implicit a măsurii de reziliere unilaterală a acordului cadru nr. ../01.09... și a contractului subsecvent de servicii nr. ../12.01....., emise de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ....., cu sediul în ....., str. .., județul ....., ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale ce decurg din acordul – cadru încheiat în urma organizării procedurii de licitație deschisă, având ca obiect „servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor”, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare, s-a solicitat anularea notificării nr. .../24.08..... ca fiind nelegală şi netemeinică şi înlăturarea măsurii de reziliere unilaterală a acordului cadru nr. ../01.09.2015 şi a contractului subsecvent de servicii nr. ../12.01.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva notificării nr. .../24.08....., emisă de către DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că în data de 13.07....., cele două circumscripţii sanitar veterinare pe care le deservește, respectiv .. de Ocol şi .....-... au fost suspuse unei operaţiuni de verificare faptică în teren a realităţii datelor cuprinse în decontul acţiunilor, ocazie cu care au fost verificaţi zeci de proprietari şi exploataţiile pe care le deţin constatându-se că toate exploataţiile verificate corespund realităţii fiind întocmite note de constatare.

Ulterior, în data de 18 iulie ....., s-a procedat la verificarea decontului justificativ pentu inspecţii în exploataţii nr. .../06.06....., iar in datele de 20 şi 21 iulie ..... s-a procedat la verificarea acţiunilor de tuberculinare bovine şi de recoltare probe de sânge.

Critică nota de control nr. 7../20.0..... care ar fi contrară dispoziţiilor legale, întrucât ar încălca dispoziţiilor ordinului nr. ../2015, iar procedural nu s-ar fi verificat aleatoriu exploataţiile aşa cum impun prevederile pct. 4.4 din procedură, ci s-a venit cu o listă prealabil întocmită pe criteriul persoanelor cunoscute de membrii comisiei şi nu s-a aşteptat ca medicul veterinar să fie prezent la supracontrol.

Precizează că, din moment ce deconturile justificative nu au fost anulate, este cert că nu poate fi înlăturată de la plata contravaloarea serviciilor efectuate de contestatoare.

Arată că formularul notă de control nr. .../20.07..... nu cuprinde rubricile prevăzute de Anexa 10 din procedură şi nici nu constituie un document legal şi corect întocmit.

Critică și faptul că în periada controlului se afla în concediu medical, iar ..... a primit şi înregistrat certificatul de concediu medical seria CCMAJ nr. ../18.07....., însă a acţionat cu rea-credinţă şi a dispus menţionarea în nota de control nr. ../20.07..... a expresiei „.. dr. .. a refuzat participarea ..."

Echipa de control în loc să înţeleagă situaţia şi să efectueze verificări la aceleaşi exploataţii dar la adăposturile la care proprietarii deţineau animalele au procedat la întrebarea proprietarilor dacă au animale acasă şi aceştia evident că au menţionat că nu au animale, iar echipa de control dând dovada de superficialitate nu a insistat in stabilirea adevărului ci a considerat că la data efectuării acţiunilor proprietarii nu mai deţineau animalele pentru care am menţionat că am efectuat vaccinarea.

Pe baza constatărilor nereale a fost întocmit procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor Seria .. nr. 00..4/20.07....., prin care societatea sa a fost amendată.

Măsura de reziliere ar fi nelegală nu numai sub aspectele de fond invocate, dar sub aspect procedural, întrucât că de la data comunicării notificării care s-a realizat la data de 30 august ..... şi până la data de 24.09..... stabilită de autoritatea contractantă, ca fiind data de încetare

a celor două contracte, nu se poate împlini termenul prealabil de 30 de zile prevăzut de art. 11.4 din contractul subsecvent.

Mai mult, in contractul subsecvent la art. 18.1 se menţionează că părţile vor depune toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînţelegere sau dispută care se poate ivi intre ele cu privire la acest contract, fapt care ar fi fost încălcat de autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ../.....-...../13.09..... și nr. ../.....-...../13.09....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele existente la dosarul cauzei reiese că procedura a fost finalizată prin încheierea acordului-cadru nr. 5/01.09.2015.

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ..... a răspuns cu adresa nr. ..0/15.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 3..9/15.09....., prin care autoritatea contractantă a arătat că, față de obiectul contestației, s-ar impune admiterea acesteia și declinarea cauzei către Tribunalul .....

Contestatoarea a arătat că este de acord cu măsura declinării cauzei către Tribunalul ....., punct de vedere exprimat prin e-mail la data de 22.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ..... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică de servicii, pe loturi, având ca obiect „servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor”, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, în SEAP, anunţul de participare nr. 160231/13.06.2015.

Din datele speței, Consiliul reține că urmare a finalizării procedurii mai sus enunțate, a fost încheiat acordul-cadru nr. 5/01.09.2015 între DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ....., în calitate de Promitent - Achizitor și SC ..... SRL, în calitate de Promitent- Prestator, precum și contractul subsecvent nr. .../12.01....., încheiat în executarea acordului - cadru.

Actul atacat indicat de contestatoare este reprezentat de notificarea nr. ../24.08..... prin care s-a comunicat acesteia măsura de încetare unilaterală a acordului-cadru nr. ../01.09.2015 și a contractului subsecvent

nr. ../04.01..... ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale și a neîndeplinirii Programului Strategic.

Așadar, suntem în prezența unui acord cadru și se solicită anularea măsurii rezilierii acordului-cadru și a contractului subsecvent încheiat în executarea acestuia.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia necompetenţei materiale în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul are în vedere, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile* ***cu privire la procedurile de atribuire*** *a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*” și prin raportare la dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016 ce stabilesc că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică, determină că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 101/2016 în ceea ce privește competența sa în soluționarea prezentei contestații.

În condițiile date, Consiliul va reţine și incidența prevederilor art. 53 alin. (1) din lege *„Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice*”.

Astfel, dat fiind că normele de competenţă *„ratione materie”* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 101/2016.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că dispozițiile legii se completează cu prevederile Legii nr. 134/2010;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în

alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: (2) *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, (3) *"Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ... SRL, către Tribunalul ....., Secția a ..-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC .. SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ....., către Tribunalul ....., Secția a ..-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**.....**