Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1270/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32105/06.08.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4015/01.08.2018, emis de către ..., cu sediul în ... de …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri comunale în ..., județul ….”*, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4015/01.08.2018, a proceselor-verbale și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de SC ...SRL;

- declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, petenta a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. …, rămasă definitivă prin Decizia nr. …, emisă de Curtea de Apel Braşov, în şedinţa publică din data de 12 iunie 2018.

În ceea ce priveşte modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta SC ...SRL, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. …., coroborat cu Decizia Curţii de Apel Braşov, petenta precizează următoarele:

Prin adresa nr. 3160/18.06.2018 s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor pentru BA16, BADPC20, piatră spartă roci

magmatice sort 40-63 mm, emulsie bituminoasă, justificarea orelor de manoperă și utilaje, cât și justificarea prețurilor pentru transporturi.

În urma răspunsului transmis de SC ...SRL, experţii cooptați au întocmit rapoartele nr. 3530/05.07.2018 și nr. 3549/06.07.2018, prin care s-a recomandat acceptarea ofertei depusă de către SC ...SRL ca fiind câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fapt pentru care comisia de evaluare a declarat câștigătoare această ofertă.

Analizând în detaliu răspunsul la solicitările de clarificări transmise autorității contractante de SC ...SRL, petenta a constatat următoarele:

A. Pentru mixtură asfaltică BA16, BADPC20 - s-a prezentat o listă de prețuri pentru anul 2017, emisă de SC ...SRL, punct de producţie Stația de Asfalt din Făgăraș, conținând prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare, fără a prezenta o analiză detaliată din care să reiasă că preţul ofertat conţine toate cheltuielile necesare pentru producţia unei tone din aceste tipuri de materiale (cheltuielile cu materii prime, combustibil, laborator, amortizări etc), cât și respectarea încadrării cheltuielilor cu manopera.

Ținând cont de Decizia CNSC antemenționată, s-a constatat că aceste prețuri sunt mult mai mici decât următorul preț ofertat și se impune o justificare a acestuia, justificarea fiind însoțită de dovezi concludente privind modul de formare al acestui preț. Ori, simpla prezentare a unei liste de prețuri, emisă tot de către participantul la procedură, care are calitate și de producător/furnizor, nu este de natură să aducă dovezi concludente asupra faptului că preţul ofertat este sustenabil și materialul utilizat respectă rețeta impusă și calitatea solicitată prin documentaţia de atribuire.

B. În ceea ce priveşte modificarea rețetelor pentru normele de deviz, sub aspectul consumurilor orare ale utilajelor și manoperei, aspecte criticate anterior și analizate prin decizia CNSC nr. 1008/C4/817 din 18.04.2018, s-au prezentat Listele de cantități detaliate, cu vizualizarea rețetei, fără a se aduce vreo explicaţie concretă referitoare la modul în care s-au stabilit acele consumuri.

Având în vederea decizia Consiliului, petenta apreciază că simpla prezentare a listelor de cantități, cu vizualizarea rețetei, nu constituie o explicaţie concludentă a modului în care s-a ajuns la aceste consumuri, fără prezentarea unor calcule, metode, performanțe ce au fost implicate în stabilirea normelor modificate.

Simpla aducere în discuţie a Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, al MLPTL, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice*", indicativ P91/1-02, care oferă posibilitatea ofertanţilor de a utiliza normele proprii, nu poate ține loc de justificare, atâta timp cât nu aduce o explicaţie reală a modificărilor aduse, cât și demonstrarea faptului că respectă toate cerinţele calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Modificări s-au operat și la articolele de deviz care cuprind operaţiuni manuale, iar operaţiunile prevăzute ca fiind executate manual

nu au cum să fie cotate cu alte consumuri, deoarece mâna de lucru nu a suferit nicio modificare în decursul anilor, utilizarea utilajelor pentru operaţiuni manuale fiind uneori imposibilă sau este de natură a modifica cerinţele tehnice și calitative din cadrul proiectului tehnic.

Astfel, articolele de deviz asupra cărora s-au adus modificări, în ceea ce priveşte forţa de muncă, sunt următoarele:

- DA06A1 - Strat din balast cu așternere manuală - norma de baza 1981 prevede 1,15373 ore manoperă/mc, iar în oferta prezentată de SC ...SRL sunt cotate 0,727 ore manoperă/mc, reprezentând 63,01% din norma de bază.

Articolul DA06A1, conform indicatorului de norme de deviz D din 1981, cuprinde următoarele operaţiuni calculate la un consum de 1.15373 ore manoperă/mc:

- Așternerea manuală a materialului
- Verificarea la şablon a profilului înainte și după cilindrare
- Cilindrarea la uscat, stropirea cu apă și completarea cilindrării
- Politura manuală a suprafeţei și corectarea denivelărilor cu material nou, înainte și după cilindrare.

Ori, în cazul ofertei prezentate de SC ...SRL, prin reducerea orelor de manoperă pentru acest articol, nu se vor mai executa toate operaţiunile impuse prin Indicatorul de Norme de Deviz D aprobat în 1981, ducând la concluzia că nu se respectă cerinţele calitative și cantitative din Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini, în acest caz nemaiavând aplicabilitate Ordinul MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02.

- DA13B1 - Macadam ordinar, având după cilindrare 10 cm grosime

Norma de bază 1981 prevede, pentru art. DA13B1, 0,15 ore manoperă/mp, iar în oferta prezentată de SC ...SRL sunt cotate 0,094 ore manoperă/mp, reprezentând 62,71% din norma de bază.

În cadrul acestui articol, deși se utilizează utilaje pentru așternere și compactare, sunt operaţiuni manuale ce nu pot fi înlocuite sau omise, respectiv rectificarea suprafeţelor și împănarea.

- DB12B1 - Strat de legătură binder de criblură

Norma de baza 1981 prevede pentru art. DB12B1, 0,41 ore manoperă/tonă, iar în oferta prezentată de către SC ...SRL sunt cotate 0,26 ore manoperă/tonă, reprezentând 63,41% din norma de bază.

- DB 19E1 - îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mare 4 cm grosime

Norma de baza 1981 prevede pentru art. DB19E1, 0,052 ore manoperă/mp, iar în oferta prezentată de către SC ...SRL sunt cotate 0,033 ore manoperă/mp, reprezentând 63,46% din norma de bază.

Astfel, petenta apreciază că, prin reducerea orelor de manoperă în acest mod, ofertantul și-a scăzut în mod artificial preţul, asigurând o concurență neloială față de ceilalţi participanţi la procedură care și-au întocmit ofertele ținând cont de aspectele tehnice și calitative aplicabile.

Aceasta încearcă să demonstreze cele susținute anterior cu următoarele calcule:

Pentru articolul DA06A1 - cantitatea totală în cadrul contractului este de 3002 mc.

Conform Indicatorului de norme de deviz, la această cantitate sunt necesare un număr de 3463,49 ore

3002 mc x 1,15373 ore/mc = 3463,49 ore

În oferta SC ...SRL se regăsesc 2182,45 ore : 3002 mc x 0,727 ore/mc = 2182,454 ore

DIFERENŢA: 1281,04 ore

Pentru articolul DA13B1 - cantitatea totală în cadrul contractului este de 41847 mp.

Conform Indicatorului de norme de deviz, la această cantitate sunt necesare un număr de 6277,05 ore

41847 mp x 0,15 ore/mp = 6277,05 ore

În oferta SC ...SRL se regăsesc 3933,62 ore: 41847 mp x 0,094 ore/mp = 3933,62 ore

DIFERENŢA: 2343,43 ore

Pentru articolul DB12B1 - cantitatea totală în cadrul contractului este de 4857 tone.

Conform Indicatorului de norme de deviz la această cantitate sunt necesare un număr de 1991,37 ore

4857 tone x 0,41 ore/tona= 1991,37 ore

În oferta SC ...SRL se regăsesc 1262,82 ore: 4857 tone x 0,26 ore/tona= 1262,82 ore

DIFERENŢA: 728,55 ore

Pentru articolul DB19E1 - cantitatea totală în cadrul contractului este de 39689,81 mp.

Conform Indicatorului de norme de deviz la aceasta cantitate sunt necesare un număr de 2063,87 ore

39689,81 mp x 0,052 ore/mp = 2063,87 ore

În oferta SC ...SRL se regăsesc 1309,7637 ore: 39689,81 mp x 0,033 ore/mp = 1309,7637 ore

DIFERENŢA: 754,11 ore

TOTAL ORE DIFERENŢA: 5107,13 ore

5107,13 ore x 10 lei/oră = 51071,30 lei cheltuieli directe cu manoperă, fără a mai lua în considerare contribuţiile sociale și cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, petenta consideră că, în ceea ce priveşte modificarea consumurilor privind resursa umană, justificările prezentate nu pot fi luate în considerare, deoarece ofertantul câștigător a cotat un număr de 14,307 ore, față de aprox. 21,500 ore ofertate de ceilalţi participanţi, adică un procent de 65%. Prin această modificare nejustificată ofertantul câștigător și-a creat un avantaj incorect față de ceilalţi participanţi la procedură, scăzându-și în mod artificial și nejustificat oferta, o diferenţă majoră rezultând din cele patru articole de deviz, respectiv DA06A1, DA13B1, DB12B1 și DB19E1, articole ce reprezintă operaţiuni de bază în

realizarea contractului, doarece sunt aferente structurii rutiere, structură ce nu poate suferi modificări față de proiectul tehnic aprobat.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător a reuşit să oferteze un preţ neobişnuit de scăzut, având în vedere numeroasele neconformități semnalate prin prezenta, în detrimentul altor ofertanți care aveau capacitatea necesară de a executa lucrarea licitată la standarde de calitate optime.

Prin adresa nr. 33182/2534-C4/13.08.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1008/C4/817/18.04.2018.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 4332/21.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 34786/27.08.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, aducând următoarele argumente:

Urmare Deciziei CNSC nr. 1008/C4/817 din 18.04.2018 și cea a Curţii de Apel Braşov, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei depuse de către SC ...SRL, solicitând clarificări privind justificarea prețurilor deosebit de scăzute, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016. În urma reanalizării ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat conformă oferta SC ...SRL.

I. Referitor la suținerile contestatoarei cu privire la prețurile materialelor mixtură asfaltică BA16, BADPC20, se arată că, prin adresa nr. 3160/18.06.2018, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor la următoarele materiale:

- beton asfaltic tip BA 16
- beton asfaltic BADPC 20
- piatră spartă drumuri roci magmatice 40-63mm
- emulsie bituminoasă.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, SC ...SRL a depus „Lista prețurilor de producţie”, aferentă anului 2017, de la stația proprie de asfalt din Făgăraș. Prețurile ofertate, respectiv de 125,73 lei/tonă - pentru BADPC 20 și de 168,76 lei/tonă - pentru BA16, sunt prețurile de producţie ale stației proprii de asfalt.

În urma analizei s-a constatat că preţul la betonul asfaltic tip BA 16, ofertat de SC ...SRL, reprezintă 93,07% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, respectiv 95,29% din media următoarelor trei prețuri ofertate pentru acelaşi material, ceea ce nu poate fi considerat un preț neobişnuit de scăzut. De asemenea, la BADPC20, ofertantul SC ...SRL are un preț care reprezintă 78,22% din media preţurilor celorlalţi ofertanţi, respectiv 84,20% din media următoarelor trei prețuri ofertate pentru acelaşi material.

Prin raportul nr. 3549/06.07.2018, privind analiza răspunsului la solicitările de clarificări al SC ...SRL, expertul cooptat ing. Marinescu Dan

recomandă comisiei de evaluare acceptarea justificărilor prețurilor atât la mixturi asfaltice tip BA 16 și BADPC20, cât și la celelalte materiale pentru care s-au cerut justificări ale preţului.

II. Referitor la critica contestatoarei privind consumurile orare ale utilajelor și manoperei, autoritatea contractantă susține că, prin aceeași adresă nr. 3160/18.06.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări cu privire la:

- justificarea numărului scăzut de ore de manoperă ofertat, respectiv 143.074,81 ore. Prezentarea rețetelor pentru fiecare articol de deviz ofertat din care să rezulte consumurile unitare pentru manoperă.

- justificarea consumurilor orare reduse, pentru următoarele utilaje: autogreder, repartizor finisor mixturi asfaltice, vibrator universal cu motor termic.

- justificarea prețurilor de transport pentru principalele materiale transportate (terasamente, betoane asfaltice), prezentarea calculului propriu pentru lei/tonă/km mijloc de transport utilizat.

SC ...SRL a transmis analiza preţului pentru fiecare articol din deviz ofertat din care au rezultat consumurile unitare pentru manoperă. Acesta a demonstrat că, raportat la numărul total de ore din extrasul de resurse - manoperă – 143.075 ore și durată de execuţie a contractului de 12 luni, pe şantier va asigura un număr mediu de 70 personal efectiv muncitor, conform calculului: 143.075 ore/12 luni/21 zile/8 ore = 70 persoane.

Comisia de evaluare a verificat numărul mediu de angajaţi aferent anului 2017, deținut de SC ...SRL, și a constatat că există 212 angajaţi.

Pentru justificarea preţului de manoperă, cât și la utilaje, SC ...SRL a invocat Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 al MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, art. 2.2.2.:

"2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.”

Autoritatea contractantă precizează că susţinerile contestatoarei, potrivit cărora diminuarea orelor de manoperă și substituirea lor cu ore de utilaj ar *"schimba tehnologia de execuţie solicitată prin documentaţia de atribuire",* nu poate fi reținută, deoarece prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat nicio tehnologie de execuţie, deoarece s-ar fi încălcat prevederile art. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568/2002.

Cu privire la utilaje, ofertantul justifică în detaliu consumurile pentru utilajele și echipamentele solicitate de comisia de evaluare.

Comisia a apreciat ca fiind corectă afirmaţia ofertantului SC ...SRL potrivit căreia *„articolele de deviz aferente listelor de cantități sunt conforme cu indicatoarele de deviz ediţia 1981, data la care utilajele și echipamentele luate în calcul la stabilirea rețetelor acestor norme au productivitate inferioară”.*

S-a apreciat că, în speţă, sunt incidente normele prevăzute la art. 2.2.3 din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 al MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, potrivit căruia:

„2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje.”

Autoritatea contractantă consideră că motivul pentru care legiuitorul a lăsat posibilitatea ofertanţilor de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii este tocmai acela de a putea face o diferenţă reală între firmele care sunt preocupate de creşterea performanțelor și a productivității în muncă.

Susținerea petentei potrivit căreia, prin diminuarea orelor de manoperă, ofertantul câștigător ar afecta parametrii tehnici și calitativi ai lucrării, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată, deoarece acesta este obligat să respecte legislaţia din domeniul construcţiilor, inclusiv normativele și standardele aferente unor astfel de lucrări, parametrii tehnici și calitativi urmând a fi verificaţi pe parcursul execuţiei lucrării de către beneficiar, prin dirigintele de şantier, la fazele determinante ale lucrării, de inspectorii Inspecţiei de Stat în Construcții, de proiectant, de finanţatorul investitiei A.F.I.R

Prin concluziile rapoartelor întocmite de experţii cooptați, respectiv raportul nr. 3549/06.07.2018, întocmit de ing. Marinescu Dan, se recomandă comisiei de evaluare să accepte clarificările transmise de ofertantul SC ...SRL și să declare câștigătoare oferta acestuia, iar prin raportul nr. 3530/05.07.2018, întocmit de ing. Comanici Marius, se constată că SC ...SRL a răspuns solicitărilor comisiei de evalure.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului *„....”*. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 409923/24.07.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.863.197,42 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 14.08.2017, ora 15:00, stabilită ulterior prin Erata nr. 110270/10.08.2017 pentru data de 31.08.2017.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare oferte depuse on-line, înregistrat sub nr. 4860/04.09.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei cu adresa nr. 864/26.02.2018, SC ...SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 817/2018.

Cu privire la această contestație, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1008/C4/817 din data de 18.04.2018, dispunând astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA …, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 849/26.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile privind oferta depusă de SC ...SRL, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL”.

Împotriva Deciziei nr. ...., a fost formulată plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ... a Curții de Apel Brașov, cale de atac ce a fost respinsă, prin Decizia nr. ... în ședința publică din data de 12.06.2018.

Ulterior punerii în executare a deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerii, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire cu adresa nr. 4015/01.08.2018, prin care a comunicat societății contestatoare faptul că:

„(...), vă facem cunoscut că în urma reevaluării, oferta d-voastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire, conform fișei de date este «prețul cel mai scăzut», oferta d-voastră având o valoare de 3.326.267,96 lei.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de 2.634.457,4 lei”.

În urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauzei, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii nr. 4015/01.08.2018 și înregistrat la sediul său sub nr. 1243/01.08.2018, a proceselor verbale încheiate în prezenta procedură dar și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei societății declarate câștigătoare respectiv oferta SC ...SRL;

- declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat adresei nr. 1320/10.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32895/10.10.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204813112/1 din

10.08.2018 a sumei 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Brașov, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC ...SRL critică modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și experții cooptați, au evaluat răspunsurile privind justificarea de preț primită de la ofertantul SC ...SRL ca urmare a solicitărilor adresate acesteia prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din 18.04.2018, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia.

Cu privire la modul în care au fost justificate prețurile din propunerea financiară, ca urmare a adresei autorității contractante nr. 3160/18.06.2018, contestatoarea fomulează critici punctuale.

Astfel, Consiliul constată că este criticat faptul că pentru mixtura asfaltică BA16, BADPC20 s-a prezentat o listă de prețuri pentru anul 2017 emisă de către SC ...SRL, cu punct de producție Stația de asfalt Făgăraș, conținând prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare, fără însă a prezenta o analiză de preț detaliată a acestora, respectiv cheltuielile necesare pentru producția unei tone de aceste tipuri de materiale (cheltuieli cu materii prime, combustibil, laborator, amortizări, etc).

Contestatoarea invocă, de asemenea, faptul că simpla prezentare a unei liste de prețuri, emisă de către participantul la procedura de atribuire care are și calitatea de producător/furnizor, nu este de natură să aducă dovezi concludente asupra faptului că prețul ofertat este sustenabil și materialul utilizat respectă rețeta impusă și calitatea solicitată prin documentația de atribuire.

Analizând criticile referitoare la acest aspect, Consilul constată că prin decizia anterioară Consiliul s-a pronunțat astfel:

„În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante și aplicabile speței, dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

«(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă».

Raportat la prevederea legală, în ceea ce privește ofertarea prețului de 125,73 lei/to pentru mixtura asfaltică BADPC20, Consiliul constată că acest preț este mult mai mic decât următorul preț ofertat în ordine crescătoare, acesta fiind de 141,96 lei/to. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clasat pe primul loc o justificare referitoare la acest preț".

Consiliul constată că urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .... din 18.04.2018, rămasă definitivă prin respingerea plângerii autorității contractante de către Curtea de Apel Brașov, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 3160/18.06.2018 justificare a prețurilor ofertate cu următorul conținut, în ceea ce privește materialele, în speță mixtura asfaltică:

„Comisia de evaluare având în vedere Decizia CNSC nr. 1008/C4/817 din 18.04.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Brașov în Dosarul cu nr. 2026/64/2018, solicităm justificarea modului de formare a prețului pentru următoarele categorii cuprinse în oferta financiară:

Materiale:

1. *Beton asfaltic tip BA16*
2. *Beton asfaltic BADPC 20*
3. *Piatra spartă drumuri roci magnetice 40-63 mm*
4. *Emulsie Bituminoasă*

(...)

Justificarea prețurilor se va realiza în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1), (2) din Legea 98/2016. Răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi însoțite de documente justificative și vor fi depuse în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă până la data precizată".

Referitor la justitificarea prețurilor materialelor, respectiv a mixturilor asfaltice, cu adresa nr. 736/25.06.2018, SC ...SRL a răspuns solicitării privind justificarea prețurilor acestora, astfel:

„Vă transmitem atașat justificarea modului de formare a prețului pentru categoriile de lucrări cuprinse în oferta financiară după cum urmează:

Punctul 1 – Materiale

Vă transmitem atașat ofertele de preț pentru materialele solicitate: pentru betoane asfaltice lista de prețuri producție stație de asfalt Făgăraș SC ...SRL, pentru piatra spartă oferta de preț SC Vectra Service SRL, iar pentru emulsia bituminoasă contract de furnizare încheiat cu SC RS ACTIV SRL. (...)".

Răspunsul la justificarea prețurilor supuse analizei a făcut obiectul verificării de către membrii comisiei de evaluare din data de 17.07.2018, conform procesului verbal nr. 3728, iar anterior acestei date de către experții cooptați Marinescu Dan Nicolae și Comănici Marius.

În analiza modului în care a fost justificat prețul pentru cele două mixturi asfalice, aspect criticat de către contestatoarea SC ...SRL, Consiliul constată că ofertantul SC ...SRL a prezentat documentul *„Lista de prețuri de producție Valabile pentru stația de asfalt .... ANUL 2017"* în cuprinsul căreia au fost menționate prețurile unitare pe tonă, respectiv

Beton asfaltic BADPC20 125,73 lei/tonă și Beton asfaltic BA16 168,76 lei/tonă, prețuri proprii de producere a celor două tipuri de materiale.

Consiliul constată că aceste prețuri sunt cele de producere la data depunerii ofertei respectiv la nivelul anului 2017, prețuri care sunt apropiate de media prețurilor celorlați ofertanți, așa cum a reținut comisia de evaluare, respectiv 95,29% din media prețurilor celorlalți ofertanți pentru beton asfaltic BA16 și 78,22% din media prețurilor celorlalți ofertanți pentru beton asfaltic BADPC20, respectiv 84,2% din media următorilor ofertanți, în justificarea cărora a fost depusă lista de prețuri de producție pentru anul 2017.

Or, în condițiile în care stația de asfalt Făgăraș aparține ofertantului, fiind aproape de locul de punere în operă a materialului, obținerea și ofertarea unor prețuri mai mici pentru aceste produse este justificată, cu atât mai mult cu cât diferențele de preț nu sunt semnificativ mai mici față de media prețurilor ofertate pentru aceleași materiale de către ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile referitoare la modul în care au fost justificate prețurile celor două tipuri de beton asfaltic.

Un alt aspect criticat îl constituie faptul că în ceea ce privește modificarea rețetelor pentru normele de deviz, sub aspectul consumurilor orare ale utilajelor și manoperei, aspect cu privire la care în Decizia Consiliului nr. …., s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, s-au prezentat Listele de cantități detaliate, cu vizionarea rețetei, fără a se aduce vreo explicație concretă referitoare la modul în care s-au stabilit acele consumuri, respectiv fără prezentarea unor calcule, metode, performanțe ce au fost implicate în stabilirea normelor modificate.

Contestatoarea critică punctual articolele de deviz asupra cărora s-au adus modificări în ceea ce privește forța de muncă.

Astfel, cu privire la articolul DA06A1 – Strat de balast cu așternere manual, susține că norma de bază 1981 prevede 1,15373 ore manoperă/mc iar în oferta prezentată de către SC ...SRL sunt cotate 0,727 ore manoperă/mc, reprezentând 63,01% din norma de bază, situație în care se pune problema modului în care a fost stabilit acest consum ținând cont de faptul că lucrările se execută cu muncitori, nu cu utilaje care ar putea avea performanțe ridicate față de anul 1981.

Articolul DA13B1 – Macadam ordinar având după cilindrare 10 cm grosime.

Norma de bază 1981 prevede pentru art. DA13B1 0,15 ore manoperă/mp iar în oferta prezentată de către SC ...SRL sunt cotate 0,094 ore manopera/mp, reprezentând 61,71% din norma de bază, precizând că deși se utilizează utilaje pentru așternere și compactare, sunt operațiuni ce nu pot fi înlocuite sau omise, respectiv: rectificarea suprafețelor și împănarea.

În ceea ce privește articolul DB12B1 – Strat de legătură binder de criblură, contestatoarea arată că norma de bază 1981 prevede pentru art. DB12B1 0,41 ore manopera/tonă iar în oferta prezentată de către SC

...SRL sunt cotate 0,26 ore manopera/tonă, reprezentând 63,41% din norma de bază.

Este, de asemenea, criticat modul în care a fost justificat articolul DB19E1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mare 4 cm grosime.

Cu privire la această normă de bază 1981 prevede pentru art. DB19E1 0,052 ore manopera/mp iar în oferta prezentată de către SC ...SRL sunt cotate 0,033 ore manoperă/mp, reprezentând 63,46% din norma de bază.

Contestatoarea arată că în condițiile în care operațiunile principale ce au pondere majoră în derularea contractului atât din punct de vedere financiar cât și tehnic s-au operat modificări nejustificabile, este pusă sub semnul întrebării executarea lucrărilor la parametrii tehnici și calitativi impuși prin Proiectul Tehnic și caietele de sarcini, cât și prin normele în vigoare, concluzionând că prin reducerea orelor de manoperă în acest mod, ofertantul și-a scăzut artificial prețul, asigurând o concurență neloială față de ceilalți participanți la procedură.

În analiza criticilor menționate anterior, Consiliul constată că prin Decizia nr. 1008/C4/817 din 18.04.2018 s-a pronunțat astfel:

„În acest sens, Consiliul reține că în ceea ce privește manopera, consumul cu resursele umane, contestatoarea a formulat o critică prin care invocă imposibilitatea justificării modificărilor consumurilor privind resursa umană, în condițiile în care a ofertat 14.307 ore față de aproximativ 21.500 ore ofertate cu aproximație de ceilalți ofertanți.

Consiliul va reține ca fiind fondată critica având în vedere că din analiza realizată de expertul cooptat, așa cum rezultă din Tabel 10 – Raport de specialitate nr 3, manopera SC ...SRL este de 143.074,91 ore, în timp ce, în ordine crescătoare au fost ofertate un număr de 181.693,75 ore și 185.686,40 ore următoarele două oferte având un număr de ore mult mai mare.

Prin urmare, având în vedere diferența mare sesizată de către Consiliu dar și de către expertul ing Dan Nicolae Marinescu care, în documentul Raport expert cooptat, este semnalată această situație, consemnând:

«Cu toate că prețul unitar pentru ora de manoperă, ofertat de SC ...este mai mare decât a tuturor celorlalți ofertanți, prețul final al manoperei ofertate de acesta este mai mic. Singura explicație ar fi aceea că SC ...SRL are o productivitate mult mai bună ca a celorlalalți ofertanți», se impune solicitarea unei justificări în acest sens.

Consiliul constată, de asemenea, că în analiza expertului cooptat a fost reținută o «explicație», o posibilă cauză, a ofertării acestui număr mic de ore de manoperă, aspect pe care comisia de evaluare trebuia să îl clarifice în sensul solicitării ofertantului justificarea acestuia pentru a se asigura că poate executa lucrarea la parametrii tehnici și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

În aceeași manieră se constată că a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește prețurile pentru utilaje, cu privire la care expertul cooptat ing. Dan Nicolae Marinescu a menționat că:

«Aceleași semne de întrebare apar și la prețul ofertat de SC ...SRL pentru utilaje. Astfel este de remarcat faptul că utilajele terasiere și utilajele folosite la asfaltare lucrează cu mult mai puțin decât cele similare a celorlalți ofertanți, adică au ore de funcționare mai puține, în unele cazuri diferența fiind de la simplu la dublu. Singura explicație ar fi ca productivitatea utilajelor SC ...SRL este cu mult mai mare decât a celorlalți ofertanți».

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că era necesară solicitarea către ofertant a unor justificări însoțite de documente prin care să dovedească autorității contractante că dispune de toate resursele, inclusiv cele privind utilajele, care permit executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fiind fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora în cadrul acelorași categorii de lucrări, toți ofertanții utilizează aproximativ același tipuri de utilaje, performanțele acestora fiind asemănătoare, situație în care este necesară prezentarea unei justificări care să confirme modificările aduse consumurilor acestora".

Consiliul constată că, în mod corect, urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .... din 18.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 3160/18.06.2018 justificare a prețurilor ofertate, dovedindu-se necesară o verificare a acestor prețuri, având următorul conținut:

„Comisia de evaluare având în vedere Decizia CNSC nr. 1008/C4/817 din 18.04.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Brașov în Dosarul cu nr. 202/64/2018, solicităm justificarea modului de formare a prețului pentru următoarele categorii cuprinse în oferta financiară:

Materiale:

(...)

Manopera:

Justificarea numărului scăzut de ore de manoperă ofertat, respectiv, total 143.074,81 ore.

Prezentarea rețetelor pentru fiecare articol de deviz ofertat din care să rezulte consumurile unitare pentru manoperă.

Utilaj:

Justificarea consumurilor orare reduse, pentru următoarele utilaje: autogreder, repartizor finisor mixturi asfaltice, vibrator universal cu motor termic.

Transport:

(...)

Justificarea prețurilor se va realiza în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1), (2) din Legea 98/2016. Răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi însoțite de documente justificative și vor fi depuse în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă până la data precizată".

Cu adresa nr. 736/25.06.2018, SC ...SRL a răspuns solicitării privind justificarea unor prețuri ofertate, astfel:

„Vă transmitem atașat justificarea modului de formare a prețului pentru categoriile de lucrări cuprinse în oferta financiară după cum urmează:

Punctul 1 – Materiale

(...)

Punctul 2 – Manopera

Vă transmitem atașat analizele de preț-rețetele pentru fiecare articol de deviz ofertat din care rezultă consumurile unitare pentru manoperă.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere și Reglementările tehnice P91/1-2012: «Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice» și anue punctul 2.2.2. «Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propiriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

Astfel, se confirmă faptul că fiecare operator economic poate prevedea în oferta sa propriile consumuri la resurse implicate în tehnologia de execuție-resurse umane, utilaje și echipamente ținând cont de personalul de specialitate și de dotarea tehnică pe care acesta o deține.

În ceea ce privește numărul de ore rezultat din extrasul de resurse-manoperă, respectiv de 143.074,91 ore precizăm că acestea reprezintă un număr acoperitor de ore de manoperă având în vedere durata de execuție a contractului de 12 luni.

Urmare a numărului de ore rezultate din extrasul de manoperă rezultă că pe șantier se va asigura zilnic, un număr mediu de 70 de personal muncitor, rezultat din următorul calcul:

143.074,81 ore/12 luni/21 zile/8 ore=70 personal-efectiv muncitor evident acoperitor pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză, luând în considerație canitățile de lucrări necesar a se executa conform prevederilor Proiectului Tehnic.

Punctul 3 - Utilaj

În cadrul analizelor de preț-rețetele pentru articolele de deviz anexate prezentei, regăsiți detaliate consumurile pentru utilajele și echipamentele solicitate de dv. Prin prezenta clarificare și anume productivitățile reale ale acestora, coroborate cu tehnologia și strategia de abordare a acestor lucrări.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere și Reglementările tehnice P91/1-2012: «Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fornduri publice» și anume punctul 2.2.2. «Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnice, în Caietul de Sarcini și în alte acte nromative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

Astfel, se confirmă faptul că fiecare operator economic poate prevedea în oferta sa propriile consumuri la resurse implicate în tehnologia de execuție-resurse umane, utilaje și echipamente, ținând cont de personalul de specialitate și de dotarea tehnică pe care acesta o deține.

Mai mult, vă aducem în vedere că articolele de deviz aferente listelor de cantități, sunt aferente indicatoarelor de norme de deviz ediția 1981, data la care utilajele și echipamentele luate în calcul la stabilirea rețetelor acestor norme aveau productivități inferioare, mult mai scăzute față de utilajele și echipamnetele pe care sociatatea noastră le deține, acestea fiind de generație nouă, competitive și cu o productivitate ridicată, fapt confirmat și prin fișele tehnice depuse în Propunerea Tehnică, pag. 206-230.

Punctul 4 – Transport

(...)".

Din informațiile comunicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire rezultă că ofertanții au posibilitatea de a stabili propria metodologie de execuție, metodologie care va fi adaptată propriilor resurse, atât materiale cât și umane.

Așa se face că prețurile pentru manopera propusă în ofertă au fost stabilite de către ofertantul câștigător în funcție de propria metodologie de realizare a lucrării, implicit de resursele proprii, cu respectarea cantitativă și calitativă a cerințelor proiectului tehnic.

Consiliul va reține de asemenea ca relevante în prezenta speță, având în vedere prevederile documentației de atribuire, și prevederile Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, al MLPTL, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice",* indicativ P 91/1-02, care prevede că:

"2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje."

Analizând documentele depuse în justificarea prețurilor pentru consumuri cu utilaje și ore de manoperă, Consiliul constată că diferențele de ore de manoperă dintre cele ofertate de către SC ...SRL și ceilalți ofertanți se datorează faptului că acest ofertant și-a întocmit norme proprii de consumuri orare pe tipuri de activități, prezentând ca urmare a solicitării de justificare de preț, anexate răspunsului, rețetele pentru fiecare articol de deviz ofertat din care au rezultat consumurile unitare pentru manoperă.

Însă, din analiza răspunsului privind justificarea prețurilor pentru manoperă, a documentelor depuse în dovedirea justificării acestora, a prevederilor documentație de atribuire și a legislației aplicabile în domeniul construcțiilor, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a concluzionat că prin răspunsul dat au fost justificate orele de manoperă.

Consiliul constată că legat de modul de justificare a prețurilor pe manoperă comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 3728/17.07.2018, că *„Pentru justificarea prețului la manoperă, ofertantul atașează listele de cantități cu explicitarea rețetei pentru fiecare articol de deviz, rezultând consumurile unitare pentru manoperă. Se transmite calculul pentru justificarea orelor de manoperă raportat la numărul de ore și termenul de execuție din care rezultă că ofertantul a asigurat un număr de 70 muncitori, pentru realizarea contractului”.*

Consiliul constată, însă, că prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului pentru manoperă, ofertantul SC ...SRL a transmis suplimentar rețetelor pentru fiecare articol de deviz, un calcul prin care însă a demonstrat că numărul total de ore rezultat din extrasul de resurse – manoperă, respectiv de 143.075 ore ar conduce la concluzia ca pe șantier se va asigura zilnic un număr mediu de 70 personal efectiv muncitor conform calculului: 143.075 ore/12 luni/21 zile/8 ore=70 persoane.

În condițiile în care în documentație nu se solicită un număr de personal, ci cantități de lucrări, indicarea unui număr de 70 salariați este nerelevantă, ofertanta trebuia să demonstreze că propria tehnologie îi permite utilizarea de resurse umane în număr mai redus decât la ceilalți ofertanți, or din calculele prezentate nu rezultă acest lucru.

În condițiile în care ceilalți ofertanți au prezentat un număr mai mare de ore de manoperă, ofertanta câștigătoare susținând că 70 persoane sunt suficiente, fără a face o dovadă în acest sens, rezultă că aceasta nu a justificat prețul în conformitate cu decizia Consiliului și a Curții de Apel.

Calculul prezentat, are un caracterul pur declarativ, nedovedit prin vreun document, motiv pentru care comisia de evaluare nu avea cum să accepte doar aceste simple afirmații, în condițiile în care potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, *(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă».

Este reținut de asemenea și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un calcul al orelor de manoperă pentru articolele de deviz unde activitatea presupunea muncă manuală, ca de exemplu articolul DA06A1 – Strat din balast cu așternere manuală, pentru care trebuia să facă dovada prin depunerea unor documente și calcule care să confirme că numărul mult diminuat de ore de manoperă cu munca manuală este acoperit de eventuale utilaje.

Consiliul va reține în soluționare că ofertantul nu a făcut dovada, prin documente, și nu printr-un calcul la nivel declarativ, al faptului că reducerea consumurilor aferente operațiunilor manuale au fost reduse până la 63,01%, în condițiile în care o parte din lucrări se execută doar cu muncitori și nu cu utilaje, situație în care trebuia să demonstreze prin ce metodologie de execuție a lucrărilor a ajuns la un număr atât de redus de ore de manoperă pentru articolele care presupun muncă cu personal.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația și constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, motiv pentru care va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 3988/31.07.2018 și toate actele subsecvente acestuia cu referire la oferta SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3988/31.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile privind oferta depusă de SC ...SRL, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.