



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări postat, în SEAP, la data de 15.04.2016, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect ..., cod CPV 71310000-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei Graficul de execuție al lucrării, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... a criticat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări postată, în SEAP, la data de 15.04.2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Se arată că, la data de 15.04.2016, ora 08:16, a cerut autorității să-i pună la dispoziție Graficul de execuție al lucrării în vederea întocmirii Graficului de personal alocat activității de prestări servicii.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns următoarele: ...

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază răspunsul ... ca fiind unul restrictiv.

De asemenea, afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a subliniat că Graficul de alocare personal trebuie corelat cu Graficul de execuție al lucrării.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 ș.u., art. 270 ș.u., respectiv art. 278 din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului nr. 509/2011.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., arătând că, în cadrul modelului de contract postat pe SEAP, la pct. 4.1 Obiectul contractului se precizează faptul că prestatorul se obligă să presteze servicii de consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului ... în perioada convenită și în conformitate cu cerințele prevăzute prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică și propunerea financiară, cu încadrare în termenele prevăzute în caietul de sarcini la pct 3. Descrierea serviciilor de consultanță.

Totodată, arată că, în caietul de sarcini, la pct. 3, se precizează: Consultantul are obligația să furnizeze servicii pentru: Perioada de pregătire a execuției lucrărilor - 30 zile; Pe parcursul execuției lucrărilor; Pe parcursul recepției lucrărilor; Pe parcursul perioadei de garanție de bună execuție a lucrărilor - 24 de luni de la RTL.

Pe parcursul etapei de pregătire a execuției, precum și pe perioada executării oricăror lucrări, consultantul va asigura zilnic permanent prezența membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren, neadmițându-se lipsa (de exemplu pe motiv de concediu de odihnă, boală, etc.).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că își menține răspunsul postat pe SEAP cu nr. ..., cu privire la faptul că implicarea unui anumit specialist, la o anumită dată din derularea

contractului, este la latitudinea consultantului cu condiția asigurării îndeplinirii contractului conform tuturor clauzelor menționate în acesta.

De asemenea, menționează că potentialul ofertant i-a transmis adresa nr. ..., precizând că, dacă nu va prelungi termenul de depunere al ofertelor, va depune contestație. Din această adresă nu reieșea faptul că pentru contestator graficul de alocare a personalului nu reprezintă un punct cheie fără de care nu poate întocmi o ofertă, ci doar dorea prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea menționează că procedura on-line aferentă acestei achiziții este anulată de către ANAP din prisma faptului că nu s-a depus nici o ofertă.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... ron.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., și a dispus anularea răspunsului la solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. ..., publicată, în SEAP, în ziua de 04.03.2016.

Trecând la soluționarea contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Consiliul reține că ... reclamă răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, postat în SEAP - prin care cerea să îi fie pus la dispoziție graficul de execuție al lucrării în vederea întocmirii Graficului de personal alocat activității de prestări servicii - respectiv, cel prin care autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că: ..., solicitând obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție graficul de execuție a lucrării.

În punctul său de vedere comunicat Consiliului, autoritatea contractantă precizează: „procedura on-line aferentă acestei achiziții este anulată de către ANAP din prisma faptului că nu a fost nicio ofertă depusă”. În Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, în textul invitației de participare nr. ..., este stipulat: „*Stare procedură: Anulată, Observații: Această cerere de ofertă a fost trecută în starea în așteptare anulare în mod automat deoarece la data limită de depunere oferte nu există nici un ofertant înscris care a depus oferta de preț*”.

În Nota internă nr. ..., autoritatea contractantă precizează „am decis *anularea procedurii conform art. 181 alin. (1) din OUG nr. 114/2011*”, care statuează *obligatia autorității contractante de a anula procedura de achiziție dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi*

comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că procedura contestată a fost anulată de autoritatea contractantă, măsură comunicată prin intermediul portalului SEAP în cuprinsul invitației de participare nr. ..., în condițiile în care *nu se poate dispune* remedierea/emiterea unui răspuns de clarificare *în cadrul unei proceduri deja anulate*, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația depusă de ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația legală a anulării procedurii, independent de existența sau nu a vreunei contestații.

În referire la solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ... în contestația depusă, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, procedura fiind anulată de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini