



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 874/28.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „negociere directă”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, coduri CPV 90531000-8, 90513100-7, 90513200-8, 90500000-2, 90513000-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 874/28.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la „evaluarea ofertei sale ca fiind conformă”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 874/28.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „negociere directă”, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, coduri CPV 90531000-8, 90513100-7, 90513200-8, 90500000-2, 90513000-6, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, precum și pentru faptul că explicațiile prezentate în răspunsurile solicitate au fost neconcludente.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la două aspecte, respectiv: modul în care a determinat tariful per tonă de deșeuri în raport de costurile cu închiderea și monitorizarea post închidere a celulei 1 a depozitului de deșeuri și cantitatea de deșeuri luată în calcul în stabilirea tarifului de depozitare.

Față de primul aspect, precizează că, în data de 25.11.2015, a răspuns, în scris, autorității contractante, arătând că a ținut seama de cantitățile de deșeuri ce vor fi depozitate la determinarea tarifului per tonă și arătând, în concret, că sunt stocate nu doar deșeuri ce se depozitează imediat, ci și deșeurile ce rezultă din sortare și compostare.

Totodată, a explicat că, din întreaga cantitate de deșeuri ce se aduce la depozit, o parte este supusă sortării, iar în urma sortării, rezultă cantități valorificabile și cantități ce se depozitează, la fel, o parte din deșeurile colectate sunt păstrate până ce se transformă în compost, iar la finalul perioadei de păstrare și ca efect al reacțiilor biologice, nu toată cantitatea de deșeuri păstrată în acest scop se transformă în compost.

...subliniază că, în oferta depusă, a avut în vedere toate deșeurile ce ajung, în final, să fie depozitate, atât cele care se depozitează încă de la sosirea în depozit, cât și cele care rezultă din activitatea de sortare, respectiv din activitatea de păstrare în scop de transformare parțială în compost, precum și de mențiunea din documentația de atribuire „se completează doar pentru componenta depozitare” de care a ținut cont la determinarea tarifului per tonă.

Referitor la cel de-al doilea aspect, susține că, în documentația de atribuire, nu s-a impus o anumită cantitate de deșeuri pe an ce ar fi trebuit luată în calcul la stabilirea tarifului de depozitare; în anexa 3 au fost indicate cantități de deșeuri colectate, ...fiind în situația de a determina o medie anuală în funcție de care să se determine tariful de depozitare; în anexa 5 a fost specificată o cantitate de 5000 tone de deșeuri din construcții și demolări.

De asemenea, arată că tariful ofertat are în vedere cantitatea de 58100,25 tone/an de deșeuri, așa cum se putea determina pe baza anexelor la caietul de sarcini, precum și cantitatea de 5000 de tone deșeuri din construcții și demolări, explicația din oferta tehnică fiind

aceea că deșeurile din construcții și demolări nu se depozitează, ci trebuie deviate/reutilizate/valorificate.

Totodată, precizează că, în oferta tehnică, a indicat că deșeurile rezultate din construcții și din demolări sunt utilizate ca materiale de umplutură la crearea drumurilor în interiorul depozitului și nu în celula propriu-zisă.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu au fost îndeplinite cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, fără a indica, în concret, care sunt acele cerințe, contestatoarea menționează că a ținut seama de toate cantitățile de deșeuri și de toate categoriile de deșeuri ce vor rezulta și a răspuns, într-un mod pertinent, la solicitările

....

Prin adresa nr. 120/20.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1627/22.01.2016, ...și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând cele precizate anterior și a solicitat Consiliului să-i permită accesul la dosarul în cauză.

Având în vedere solicitarea ...privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1662/14/C11/ 22.01.2016, a invitat-o în acest sens, la sediul instituției.

Prin adresa nr. 124/26.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1973/26.01.2016, ...a formulat note scrise, menționând următoarele:

- în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ofertantului ...să calculeze cantități din reziduuri de la sortare și de la compostare, care ajung în celula de depozitare, confirmând astfel că aceste cantități există;

- autoritatea recunoaște o anumită cantitate ce ar fi trebuit luată în calcul la stabilirea tarifului de depozitare (68.840,50 to/an), diferită de cantitatea comunicată ...(63.100 to/an);

- în calculul ...privind cantitățile de deșeuri ce se vor depozita, autoritatea precizează că nu trebuia să se țină cont de refuzurile de la sortare și de la compostare, însă, prin adresa nr. 818/20.11.2015, aceeași autoritate confirmă ...că cele 1906 tone refuzuri sortare, împreună cu 3.834,50 tone refuzuri la compostare, pot ajunge în celula depozitului;

- mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 818/20.11.2015, ...arată că o parte din deșeurile din construcții și demolări vor fi folosite pentru reprofilarea drumurilor provizorii de acces către zona activă de depozitare a deșeurilor;

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat criterii precise de determinare a cantităților de deșeuri ce urmează a fi procesate în executarea contractului de achiziție publică, situație ce a permis fiecărui ofertant să facă estimări proprii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că ... a încălcat principiul egalității dintre ofertanți, respingând oferta sa și acceptând oferta

Prin adresa nr. 125/26.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1993/26.01.2016, ...a depus înscrisul denumit „Contestație”, formulat „împotriva soluției autorității contractante de a declara oferta ...ca fiind conformă”.

În cuprinsul adresei mai sus menționată, ...evidențiază următoarele:

- oferta financiară a ...are un tarif distorsionat, nereal și evident sensibil mai mare decât cel real;

- valoarea de amortizare medie luată în calcul pentru perioada de concesiune este de 317.062,80 lei, față de 121.340,8 lei, valoarea reală calculată prin valoarea ramasă de amortizat la momentul elaborării ofertei la 12 ani, cât este durata contractului;

- ...a împărțit valoarea ramasă de amortizat la numărul de ani rămași de amortizat; aceste valori au fost trecute în tabelul cu utilajele aferente activității de transport de la stațiile de transfer la depozit;

- în același mod s-a calculat eronat și pentru activitatea de colectare și transport pentru deșeurile voluminoase și a celor din construcții și demolări, trecându-se valoarea de 55.625,04 lei, în loc de 9.825,75 lei, cât reprezenta valoarea ramasă de amortizat, împărțită la 12 ani (durata contractului).

În concluzie, ...a solicitat Consiliului „să facă toate demersurile legale necesare pentru a declara ca neconformă oferta Asocierii ..., ...”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 517/14/C11/08.01.2016, să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei, confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 891/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 636/11.01.2016, ... a precizat că a primit, în original, garanția de bună conduită constituită de către

Prin adresa nr. 895/12.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 890/13.01.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere nr. 893/12.01.2016, cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea trebuia să prezinte mijloacele de probă pe care se sprijină contestația și invocă excepția tardivității contestației.

Cu privire la modul în care ...a determinat tariful per tonă de deșuri în raport și de costurile cu închiderea și monitorizarea post închidere a celulei 1 a depozitului de deșuri, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- neconformitatea semnalată de comisia de evaluare, în solicitarea de clarificare nr. 819 din 20.11.2015, se referă la faptul că, în formularele 14-B, pentru sortare și compostare au fost incluse, în mod

eronat, sumele aferente fondului de închidere și monitorizare post-închidere;

- costurile cu închiderea și monitorizarea post-închidere sunt specifice doar activității de depozitare (în modelul de formular din documentație se specifică: "se completează doar pentru componenta depozitare");

- în conformitate cu HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor - la care se face referire în caietul de sarcini, Capitolul VI Aspecte financiare, Secțiunea a 2-a Costuri de operare, punctul 2 Costurile de închidere și monitorizare post-închidere (specifice pentru depozit) - se menționează: "(3) Fondul se constituie în limita sumei stabilite prin proiectul depozitului pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului și se realizează prin eşalonarea anuală a acestei sume, astfel: a) din cota-parte din tarifele de depozitare percepute de operator din prima zi a intrării în funcțiune a depozitului unde se realizează depozitarea deșeurilor pentru terța persoană(...)".

Ca urmare a răspunsului ofertantului nr. 822/25.11.2015, comisia de evaluare a concluzionat că:

- așa cum se arată la Nota 1 de sub tabelul inclus în modelul de Formular 14-B, ofertantul avea obligația completării unei „fișe de fundamentare pentru fiecare tarif în parte (sortare, respectiv depozitare și compostare). Fișa de fundamentare va fi adaptată corespunzător pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective";

- în modelul de Formular 14-B Fișa de fundamentare din documentație, în dreptul liniei 6 Fond închidere și monitorizare post-închidere se precizează: "se completează doar pentru componenta depozitare";

- în plus, în conformitate cu HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor - la care se face referire în caietul de sarcini, Capitolul VI Aspecte financiare, Secțiunea a 2-a Costuri de operare, punctul 2 Costurile de închidere și monitorizare post-închidere (specifice pentru depozit) - se menționează: "(3) Fondul se constituie în limita sumei stabilite prin proiectul depozitului pentru închiderea și urmărirea post-închidere a depozitului și se realizează prin eşalonarea anuală a acestei sume, astfel: a) din cota-parte din tarifele de depozitare percepute de operator din prima zi a intrării în funcțiune a depozitului unde se realizează depozitarea deșeurilor pentru terța persoană (...)";

...nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, răspunsul său fiind neconcludent.

De asemenea, precizează că neconcordanța semnalată de comisia de evaluare nu face referire la cantitățile de deșeuri ce urmează a fi depozitate, ci este strict legată de nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, conform căreia fondul de închidere și monitorizare post-închidere trebuia inclus doar în tariful de depozitare. Prin redistribuirea sumei aferente fondului de închidere și monitorizare

post-închidere între toate cele 3 componente (depozitare, sortare și compostare), ofertantul și-a diminuat artificial tariful de depozitare, creându-și, astfel, posibilitatea obținerii unui avantaj asupra celui alt competitor, prin faptul că, în prețul ofertei tariful de depozitare, are ponderea cea mai mare (71 de puncte din 100).

Cu privire la cantitatea de deșeuri luată în calcul la stabilirea tarifului de depozitare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- neconformitatea semnalată de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare nr. 819 din 20.11.2015, se referă la faptul că în cadrul Formularului 14-B Depozitare, cantitatea de 58.100,25 tone de deșeuri depozitate luată în calcul în stabilirea tarifului de depozitare este eronată;

- cantitatea programată de deșeuri depozitate care ar fi trebuit luată în calcul în stabilirea tarifului de depozitare este de 63.100 tone/an, calculată astfel: 58.100 tone deșeuri depozitate (media pe 12 ani a cantităților prezentate în Anexa 3 la caietul de sarcini) + 5.000 tone din construcții și demolări, conform Anexei 5 la caietul de sarcini al prezentei documentații de atribuire.

Ca urmare a răspunsului ofertantului nr. 822/25.11.2015, comisia de evaluare a concluzionat că:

- afirmația ofertantului nu este corectă, având în vedere faptul că, așa cum este precizat în Tabelul 1 din Anexa 3, cantitatea de 58.100 tone reprezintă cantitatea medie anuală de "Reziduuri menajere și deșeuri similare inclusiv nămol de epurare, umiditate 65%", prin urmare nu include cantitatea de 5.000 de tone de deșeuri din construcții și demolări, aceasta regăsindu-se în Anexa 5 la caietul de sarcini;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea afirmă că nu a luat în calcul, în tariful de depozitare, cantitatea de 5.000 de tone deșeuri din construcții și demolări, fără a veni cu o strategie proprie de utilizare a acestor deșeuri ca alternativă la depozitare;

- contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire; comisia de evaluare a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent și a declarat cerința neîndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă susține că argumentul contestatoarei conform căruia „în oferta tehnică am indicat că deșeurile rezultate din construcții și demolări sunt utilizate ca materiale de umplutură la crearea drumurilor (...)” nu se verifică, de vreme ce, în oferta tehnică, Secțiunea a 5-a Precolectarea, Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor menajere periculoase și a deșeurilor din construcții - demolări, Capitolul 2 Etapele de lucru pentru activitatea de Precolectare, Colectare și Transport a deșeurilor voluminoase, deșeurilor menajere periculoase și a deșeurilor din construcții - demolări, ofertantul precizează:

- În subcapitolul E1 Monitorizarea/Evidența gestionării deșeurilor: „Asocierea ...- ...va avea un sistem de evidență a gestionării deșeurilor construcții și demolări din care să rezulte: a) data în care s-a realizat colectarea, transportul și depozitarea la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești”;

- În subcapitolul E2 Colectare și transport: „Transportul acestor deșeuri din construcții - demolări, la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești, din fiecare zona 1, 2, 3, 4, se va face cu vehicule corespunzătoare, furnizate de către operator”.

În concluzie, autoritatea evidențiază că deșeurile din construcții și demolări vor fi, conform propunerii tehnice a ..., transportate în vederea depozitării la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești. Nicăieri, în oferta tehnică, nu se menționează că deșeurile din construcții și demolări vor fi utilizate ca materiale de umplutură la crearea drumurilor.

De asemenea, arată că nici în răspunsul prezentat în scrisoarea nr. 822/25.11.2015, primit la solicitarea de clarificare nr. 819 din 20.11.2015, ...nu vine cu vreo explicație suplimentară, dimpotrivă, confirmă neconcordanța cu cerințele incluse în documentația de atribuire, respectiv „Referitor la cantitatea de 5.000 de tone de deșeuri din construcții și demolări menționăm faptul că așa cum este intitulat tabelul 1 din Anexa 3 ea a fost cuprinsă de autoritatea contractantă în cantitatea medie de 58.100,25 tone”.

... consideră că afirmația contestatoarei nu este corectă, având în vedere faptul că, așa cum este precizat în Tabelul 1 din Anexa 3, cantitatea de 58.100 tone reprezintă cantitatea medie anuală de "Reziduuri menajere și deșeuri similare inclusiv nămol de epurare, umiditate 65%", prin urmare nu include cantitatea de 5.000 de tone de deșeuri din construcții și demolări, aceasta regăsindu-se în Anexa 5 la caietul de sarcini. În plus, răspunsul sus menționat la solicitarea de clarificări nu vine cu o variantă alternativă viabilă, care să susțină neinclusiunea cantității de 5.000 de tone în cantitatea totală de deșeuri depozitate luată în calcul la stabilirea tarifului de depozitare. Nicăieri în răspunsul la solicitarea de clarificare nu se menționează că deșeurile din construcții și demolări vor fi utilizate la realizarea straturilor de protecție și la realizarea căilor de acces în interiorul depozitului.

Având în vedere aspectele menționate, cât și prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de ...și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de „negociere directă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, coduri CPV 90531000-8, 90513100-7, 90513200-8, 90500000-2, 90513000-6, prin transmiterea de invitații de

participare operatorilor economici implicați, valoarea estimată fiind de 91.578.009 lei, fără TVA.

Preliminar soluționării contestației nr. 05/05.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 256/06.01.2016, formulată de ..., Consiliul reține că, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, prin Decizia ...nr. 45/22.09.2015, autoritatea contractantă a anulat de două ori procedura de atribuire a contractelor de delegare având ca obiect serviciile menționate la alineatul anterior, inițiind procedura de negociere directă în cauză; contestatoarei i-a fost transmisă „Invitația de participare concesiune lucrări publice” nr. 726/24.09.2015.

Urmare finalizării procesului de evaluare, Comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire din data de 28.12.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 874/28.12.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa „a fost respinsă, fiind declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise la solicitările de clarificări ale Comisiei de Evaluare și potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea, în mod corespunzător, a cerințelor din Caietul de sarcini”, ...a depus prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Consiliul va cerceta cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin raportare la actul atacat, respectiv adresa nr. 874/28.12.2015, de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.12.2015, precum și la valoarea estimată a procedurii, respectiv de 91.578.009 lei, fără TVA, termenul de contestare se împlinea în data de 07.01.2016.

Conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 256² alin. (1) lit. a) art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii este, 07.01.2016. Consiliul are în vedere că autoarea contestației a depus contestația la Consiliul în data de 06.01.2016, iar la autoritatea contractantă, în data de 07.01.2016, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Întrucât s-a invocat, de către autoritatea contractantă, că nu au fost prezentate mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază, potrivit art. 270 alin. (2) din același act normativ, că în contestație sunt cuprinse toate informațiile prevăzute de alin. (1), astfel încât nu a solicitat contestatoarei completarea acesteia.

Pe fond, analizând criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În referire la prima critică, privind modul în care ...a determinat tariful per tonă de deșeuri în raport și de costurile cu închiderea și monitorizarea post-închidere a celulei 1 a depozitului de deșeuri, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin formularul nr. 14 B – Fișe de fundamentare, parte a documentației de atribuire, filă la dosar, elementele de cost pentru fundamentarea tarifului serviciilor de depozitare, sortare și compostare care fac obiectul prezentei proceduri.

Astfel, la poz. 6-Fond închidere și monitorizare post-închidere, se precizează *„se completează doar pentru componenta depozitare”*, cu mențiunea că *„ofertantul va prezenta o detaliere pe elemente de cost a sumei ofertate pentru închiderea Celulei 1 a depozitului, cu justificarea valorilor pentru fiecare dintre elementele de cost identificate”*.

Totodată, la poz. II Venituri din valorificare reciclabile/compost, se precizează *„se completează doar pentru componenta sortare, respectiv compostare”*, cu mențiunea că *„În calcularea tarifelor finale de sortare și compostare trebuie avute în vedere veniturile obținute din valorificarea materialelor reciclabile și a compostului(...)”*.

Verificând documentele depuse inițial de contestatoare, Consiliul reține că, în Formularul 14B Fișa de fundamentare a tarifului pentru componenta *sortare*, la poz. 6-Fond închidere și monitorizare post-închidere, se regăsește suma de 117876,89 lei, cu titlu de *„programat anual lei/an”*, respectiv 8,58 cheltuieli pe tonă lei/tonă”; la poz. II Venituri obținute *din vânzarea reciclabilelor*, este înscrisă *suma 0,00 „programat anual lei/an”*, sumă care nu se regăsește în Memoriul tehnic justificativ atașat, unde, la pag. 6, la aceeași poziție II Venituri obținute din vânzarea reciclabilelor, este înscrisă *suma de 1501307,00 lei*.

Pentru componenta *depozitare*, în Formularul 14B Fișa de fundamentare a tarifului, la poz. 6-Fond închidere și monitorizare post-închidere se regăsește suma de 498618,54 lei, cu titlu de *„programat anual lei/an”*, respectiv 8,58 cheltuieli pe tonă lei/tonă”, sumă care se regăsește și în Memoriul tehnic economic justificativ atașat.

Pentru componenta *compostare*, în Formularul 14B Fișa de fundamentare a tarifului pentru componenta sortare, la poz. 6-Fond închidere și monitorizare post-închidere se regăsește suma de 82241,32 lei, cu titlu de *„programat anual lei/an”*, respectiv 8,58 cheltuieli pe tonă lei/tonă”; la poz. II Venituri obținute din vânzarea reciclabilelor, este înscrisă *suma 0,00 „programat anual lei/an”*, sumă care nu se regăsește în Memoriul tehnic economic justificativ atașat, unde, la pag. 6, la aceeași poziție II Venituri obținute din vânzarea compostului, este înscrisă *suma de 711090,00 lei*.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul reține că există o neconcordanță între sumele înscrise de ...în Formularul 14B Fișa de

fundamentare a tarifului pentru diferitele componente sortare, compostare, depozitare și sumele înscrise în Memoriul tehnic economic justificativ atașat fiecărei componente, în ceea ce privește pozițiile 6-Fond închidere și monitorizare post închidere, respectiv II Venituri obținute din vânzarea reciclabililor, precum și raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv, la modul de calcul al tarifelor, așa cum s-a arătat mai sus.

Neconcordanțele constatate de Consiliu au fost semnalate și de comisia de evaluare, care, prin adresa nr. 792 din 02.11.2015 a solicitat operatorului economic clarificări cu privire la faptul că în formularele nr.14-B, pentru componentele sortare și compostare, au fost incluse, în mod eronat, sumele aferente fondului de închidere și monitorizare post închidere, activități specifice componentei depozitare, aspect precizat în modelul de formular din documentație: "se completează doar pentru componenta depozitare". De asemenea, a fost solicitată corelarea sumelor de 1501307,00 lei, reprezentând Venituri obținute din vânzarea reciclabililor, respectiv, a celei de 711090,00 lei, reprezentând Venituri obținute din vânzarea compostului, care au fost înscrise în Memoriile tehnice economice justificative atașate fișelor nr. 14 B aferente componentelor sortare și compostare și care nu se regăsesc în fișele menționate.

...a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 802/05.11.2015, la care a reatașat formularele nr. 14-B pentru toate cele trei componente: sortare, compostare și depozitare.

Verificând documentele transmise de contestatoare, Consiliul reține că în Formularul 14B Fișa de fundamentare a tarifului, la poz. 6-Fond închidere și monitorizare post închidere se regăsește suma de „8,58 lei/tonă”, pentru fiecare din cele trei componente, deși, în modelul de formular stabilit de autoritatea contractantă se precizează, în mod explicit: „se completează doar pentru componenta depozitare”. În referire la poz. II Venituri obținute din vânzarea reciclabililor, Consiliul reține că ...a înscris suma de 109,27 lei/tonă pentru componenta sortare, respectiv 74,18 lei/tonă, pentru componenta compostare, sume diferite față de cele înscrise în propunerea financiară inițială.

În aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 819/20.11.2016, solicitând clarificarea neconformității constatate în cadrul Formulelor nr. 14B pentru componentele sortare și compostare, constând în includerea „în mod eronat a sumelor aferente de închidere și monitorizare post închidere”, cât și justificarea sumelor reprezentând Venituri obținute din vânzarea reciclabililor/compostului, luate în calcul la determinarea tarifului de sortare.

Prin adresa nr. 822/25.11.2015, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, afirmând următoarele: „În cadrul formulelor 14-B pentru stabilirea tarifelor de sortare, compostare și depozitare s-a ținut cont de cerințele specificate în documentația de

atribuire, astfel că sumele bugetate de ofertanți pentru închiderea și monitorizarea post închidere sunt specifice activității de depozitare(...) Depozitul de deșeuri este format din stația de sortare, celula depozitului, stația de compostare, stația de levigat, hala birouri, parcare etc(...). Prin răspunsul Autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la oferta depusă nr. 819/20.11.2015 (...) apreciați că ar fi trebuit să bugetăm întreaga sumă exclusiv în tariful de depozitare, ceea ce nu se regăsește ca obligație în nicio cerință din documentația de atribuire. O astfel de cerință ar fi fost: "se completează doar pentru celula din depozit/tariful de depozitare", dar în documentația de atribuire se menționează faptul că: "se completează doar pentru componenta depozitare"(...) atât în urma proceselor de sortare cât și procesului de compostare vor rezulta anumite cantități de deșeuri care ajung în celula depozitului", iar, în referire la justificarea veniturilor din valorificarea reciclabililor/compostului, contestatoarea arată că acestea s-au calculat „conform contractului de prestări servicii încheiat între ...și SC ECOPLAST STL SRL”, respectiv „conform contract nr. 82/21.05.2014 încheiat între ...cu ...”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 120/20.01.2016, în referire la cantitatea de deșeuri ce ar fi trebuit luată în calcul la stabilirea tarifului de depozitare, prin care însăși contestatoarea recunoaște: "(...) *am propus varianta alternativă* și în conformitate cu legislația actuală - de utilizare a deșeurilor din construcții și din demolări la realizarea straturilor de protecție și la realizarea căilor de acces în interiorul depozitului(...)", întrucât conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006; or, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, astfel că oferta ...nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește modul de calcul al tarifului pentru închiderea și monitorizarea post-închidere a celulei nr.1.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, potrivit căroră, în conformitate cu HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, la care se face referire în caietul de sarcini, Capitolul VI Aspecte financiare, Secțiunea a 2-a Costuri de operare, punctul 2 Costurile de închidere și monitorizare post-închidere (specifice pentru depozit): "(3) Fondul se constituie în limita sumei stabilite prin proiectul depozitului pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului și se realizează prin eşalonarea anuală a acestei sume, astfel: a) *din cota-parte din tarifele de depozitare* percepute de operator din prima zi a intrării în funcțiune a depozitului unde se realizează depozitarea deșeurilor pentru terța persoană(...)".

Raportat la cele expuse în motivare, în referire la cerința din documentația de atribuire, potrivit căreia fondul de închidere și monitorizare post-închidere trebuia inclus doar în tariful de depozitare – Fișa nr. 14B poz. 6-Fond închidere și monitorizare post-închidere, unde se precizează „*se completează doar pentru componenta depozitare*”- și la modul în care contestatoarea a completat Fișa nr. 14B poz. 6, pentru componentele sortare și compostare, Consiliul constată că, prin redistribuirea sumei aferente fondului de închidere și monitorizare post-închidere între toate cele 3 componente (depozitare, sortare și compostare), ...și-a diminuat artificial tariful de depozitare, creându-și, astfel, un avantaj asupra celorlalți ofertanți, prin faptul că, în prețul ofertei, tariful de depozitare, are ponderea cea mai mare (71 de puncte din 100).

Totodată, Consiliul constată că, prin adresa nr. 802/05.11.2015, contestatoarea a modificat propunerea financiară inițială, în sensul în care, a modificat valorile inițial înscrise în Fișa nr. 14B poz. II Venituri din valorificare reciclabile/compost, pentru componentele sortare și compostare, respectiv 0 lei/lună, înscriind valorile 109,27 lei/tonă, pentru sortare, respectiv 74,18 lei/tonă pentru compostare.

Modificarea prețului unitar ofertat inițial a condus la încadrarea ofertei contestatoarei în categoria celor neconforme, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează faptul că “în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Ori, modificarea ofertei financiare, în cazul în speță, nu se încadrează în situația prevăzută în art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dat fiind că îndreptarea erorilor aritmetice este permisă doar în cazurile strict prevăzute, respectiv: “Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

- *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*
- *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire (în speță, caietul de sarcini), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, contestatoarea transmite autorității contractante o valoare unitară diferită (majorată) de cea ofertată inițial, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acesteia.

Prin răspunsul la clarificări, ...a modificat conținutul propunerii sale financiare, încălcând prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, iar dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 sunt aplicabile, în sensul în care se permite corectarea erorilor aritmetice, strict în cazul *în care există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, prețul total fiind corectat corespunzător*. După cum s-a arătat pe parcursul motivării, dispozițiile art. 80 alin. (2) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, întrucât prin modificarea succesivă a formularului nr. 14B poz. II, pentru componentele sortare și compostare, *contestatoarea a modificat prețul unitar*, acțiune care nu este prevăzută de *art. 80 alin. (2)* din HG nr. 925/2006.

De asemenea, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 80 alin. (3) din același act normativ, întrucât valoarea unitară declarată prin clarificări, pentru Venituri din valorificare reciclabile/compost, de 109,27 lei/tonă, pentru sortare, respectiv 74,18 lei/tonă pentru compostare, nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în propunerea financiară inițială, Fișa nr. 14B poz. II Venituri din valorificare reciclabile/compost, a unui preț unitar de 0 lei pentru componentele sortare și compostare, modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă; modificarea Fișa nr. 14B nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față, modificarea propunerii financiare nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce

atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cele expuse în motivare conduc la formarea opiniei Consiliului că, fiind incidente, în speță, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 79 (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, este legală.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, caracterul neconform al ofertei acesteia nemaiputând fi îndepărtat.

În ceea ce privește susținerile privind ofertantul câștigător, formulate de ..., suplimentar față de cele cuprinse în contestație, pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost învestit la data depunerii contestației.

Solicitarea contestatoarei din înscrisul denumit „Contestație”, înregistrat la CNSC sub nr. 1993/26.01.2016, vizând declararea ca neconformă a ofertei Asocierii ..., ..., va fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.