

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1169/C9/1109

Data: 30.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21038/02.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și, convențional, prin Societatea Civilă de Avocați "...", cu sediul în ..., privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. 17/1/288/ 25.03.2025 și a comunicării privind rezultatului procedurii nr. 17/1/298/ 25.03.2025; obligarea entității contractante să reevalueze oferta depusă de ... SRL cu reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și, raportat la prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, susține conformitatea ofertei sale.

Arată că, în cauză, Consiliul a solicitat o reevaluare a ofertei în ceea ce privește acoperirea asigurării de răspundere profesională. Motivul principal al acestei solicitări a fost acela de a verifica condițiile generale ale poliței de asigurare, pentru a se constata dacă aceasta acoperea toți auditorii menționați în propunerea tehnică, inclusiv colaboratorii implicați în executarea contractului.

Evidențiază că, în contestația inițială, depusă de ... SRL, s-a susținut că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele legale instituite de dispozițiile art. 47¹ lit. c), prin raportare la dispozițiile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011 care stabilesc obligația de a deține o asigurare de răspundere civilă profesională. Cu toate acestea, prin cererea de intervenție formulată, a arătat că auditorii cu care colaborează sunt cuprinși în asigurarea profesională încheiată cu ... SA, acest lucru fiind confirmat de condițiile generale ale poliței. În urma acestor apărări, Consiliul a dispus obligația ca entitatea contractantă să verifice condițiile generale.

În urma acestei reevaluări, arată că a depus clarificări suplimentare, furnizând condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125. De asemenea, a prezentat documente adiționale, cum ar fi cererea chestionar și suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025, pentru a dovedi conformitatea poliței.

În ciuda faptului că a depus condițiile generale ale asigurării profesionale, conform solicitării formulate prin adresa nr. 17/1/234/03.03.2025, ulterior, entitatea contractantă a transmis o nouă solicitare prin adresa nr. 17/1/252/10.03.2025, prin care i s-a cerut transmiterea contractelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru auditorii financiari ... și ..., în vederea analizării îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, capitolul IX, raportat la prevederile art. 47¹ lit. c) din OUG 109/2011.

Contestatoarea consideră că această solicitare era nejustificată, deoarece din condițiile generale ale poliței rezulta deja în mod clar că și auditorii financiari menționați erau acoperiți prin asigurare, astfel încât nu era necesară o nouă confirmare explicită. Cu toate acestea, pentru a elimina orice dubiu și pentru a răspunde solicitărilor suplimentare ale entității contractante, a efectuat demersuri suplimentare pentru ca asigurătorul să confirme în mod expres calitatea de asigurat a auditorilor financiari. Această confirmare nu a făcut decât să reitereze un aspect care rezulta deja din documentele inițial depuse.

În urma analizării acestor clarificări, entitatea contractantă a constatat că, la termenul limită de depunere a ofertelor, polița de asigurare pentru răspundere profesională depusă în cadrul propunerii tehnice, având numărul RCP 949044868, emisă de ... SA la data de 09.02.2024, nu ar fi acoperit toți colaboratorii/expertii cooptați de asigurat în echipa de audit. În acest sens, singura motivare pentru care a fost respinsă oferta o reprezintă: *răspunsul/completările la solicitările de clarificare transmise de către comisia de evaluare prin adresa 17/1/252/10.03.2025 nu sunt concludente, iar prin intermediul răspunsului pe care l-ați prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice s-a modificat, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin (4), (5) din H.G. 394/2016.*

Un aspect determinant al acestei decizii a fost faptul că autoritatea contractantă a considerat în mod netemeinic și nelegal că ar fi operat o modificare a poliței de asigurare care ar fi intervenit abia la data de 12.03.2025, după termenul limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la aceste aspecte, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, contestatoarea afirmă că a depus în termen legal polița de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 emisă de ... SA, având valabilitate până la data de 14.02.2025. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificare formulate de entitatea contractantă, a prezentat condițiile generale ale poliței, inclusiv anexele aferente, care atestau în mod indubitabil că asigurarea acoperă toți auditorii implicați în derularea contractului, auditori care prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contracte de asociere în participație și care au fost trimise la entitatea contractantă prin adresa nr. 16/L/03.03.2025, fiind mai mult decât concludentă cu privire la chestiunea analizată.

Mai mult decât atât, în clarificările suplimentare, a evidențiat fără echivoc că polița în cauză este aplicabilă în mod expres inclusiv auditorilor propuși în ofertă, respectiv ... și ..., cu care au raporturi de colaborare și desfășoară activități de audit în temeiul unor contracte de prestări servicii. Cu toate acestea, entitatea a considerat în mod nefondat și nelegal că nu este îndeplinită această condiție.

Consideră că este imperativ să demonstreze de ce sub nicio formă oferta nu putea fi respinsă ca neconformă din perspectiva asigurării profesionale.

În primul rând, polița de asigurare nr. RCP 949044868 emisă de ... SA era în vigoare și acoperea toți colaboratorii, experții și auditorii cooptați de asigurat pentru furnizarea serviciilor de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală.

Mai mult decât atât, Consiliul a impus verificarea exclusivă a condițiilor generale ale poliței, tocmai pentru că acestea nu au fost identificate în dosarul achiziției. Acest aspect confirmă că, din perspectiva Consiliului, dacă din condițiile generale rezultă faptul că și colaboratorii cu care societatea are contracte sunt acoperiți, menționarea expresă a acestora în poliță nu era necesară, iar cerința legală era îndeplinită.

Astfel, Consiliul a confirmat implicit validitatea acoperirii asigurării pentru colaboratorii ... SRL, atâta timp cât condițiile generale conțineau clauza invocată în cererea de intervenție. Prin urmare, singurul aspect care trebuia verificat era existența acestei clauze în condițiile generale, fără a extinde analiza dincolo de limitele stabilite. Evidențiază în acest sens considerentele deciziei Consiliului.

Tot prin raportare la depășirea limitelor deciziei Consiliului, evidențiază că, prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr.

101/2016, norme introduse recent, prin OUG nr. 45/2018, s-a stabilit în sarcina Consiliului sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să se indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În același sens este și Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Or, în prezenta situație, limitele reevaluării erau clare: verificarea condițiilor generale ale poliței de asigurare și clarificarea noțiunii de angajat activ din OUG 109/2011 prin efectuarea unei adresa către ASPAAS, limite ce nu au fost respectate.

Este evident că experții și auditorii cu care contestatoarea a încheiat contracte de colaborare erau deja asigurați conform condițiilor generale. Faptul că, ulterior, prin suplimentul nr. 57 din 12.03.2025 transmis prin adresa de clarificare nr. 18/L/12.03.2025, s-a inclus în mod expres mențiunea că anumiți auditori financiari sunt acoperiți nu reprezintă o modificare a statutului lor de asigurat, ci doar o clarificare administrativă, respectiv o modificare în sensul mențiunii exprese a auditorilor în polița de asigurare. Suplimentul însă nu creează un drept nou, ci doar reafirmă o realitate juridică preexistentă. Acest lucru rezultă din condițiile generale, dar și din adevărul anexat suplimentului prin care ... SA au confirmat și au certificat că polițele de asigurare încheiate acoperă și activitatea auditorului ... și

A considera că doar de la momentul emiterii suplimentului auditorii erau asigurați ar însemna să se ignore întregul cadru juridic al poliței și al condițiilor generale, ceea ce este contrar principiilor de interpretare a contractelor. De asemenea, nu există nicio dispoziție legală care să impună ca o astfel de clarificare expresă să fie obligatorie pentru validitatea asigurării profesionale a colaboratorilor. În mod firesc, oferta depusă de ... SRL nu putea fi declarată neconformă, pe acest motiv, întrucât asigurarea profesională era deja existentă și aplicabilă în baza poliței inițiale.

În pofida tuturor clarificărilor depuse, entitatea contractantă a adoptat o interpretare excesiv formalistă și nejustificată a condițiilor poliței de asigurare, reținând în mod nelegal că aceasta nu ar acoperi toți auditorii implicați, în condițiile în care documentele depuse demonstau contrariul.

În acest sens, invocă jurisprudența CJUE, cauza C-6/05 - Medipac-Kazantzidis.

În orice caz, entitatea contractantă a reținut în mod greșit că o presupusă modificare a poliței intervenită la data de 12.03.2025 ar avea un caracter determinant în analiza conformității ofertei. Or, această

concluzie este lipsită de temei juridic, întrucât condițiile poliței au fost aplicabile încă de la momentul emiterii sale și sunt conforme cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Raportat la art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, în ceea ce privește argumentele entității contractante privind o pretinsă modificare a propunerii tehnice depuse în cadrul dosarului de achiziție, contestatoarea apreciază că se impun, de asemenea, o serie de clarificări.

Cu titlu preliminar, subliniază că, odată cu pronunțarea soluției de respingere, entitatea contractantă nu prezintă în mod concret aspectele care au determinat considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, limitându-se la a menționa faptul că societatea ... SRL, în calitate de ofertant, ar fi modificat propunerea tehnică inițială și că aceasta contravine dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 394/2016.

Astfel cum a învederat anterior, cu ocazia întocmirii propunerii tehnice, a depus polița de asigurare nr. RCP 949044868 încheiată cu ... SA cu valabilitate până la data de 14.02.2025, respectând în totalitate condițiile prevăzute la art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011. Ulterior, având în vedere faptul că se apropia termenul-limită de valabilitate a poliței inițiale, a încheiat polița de asigurare nr. RCP 949054125 în valoare de 50.000 euro, transmisă entității contractante, care include sub acoperire toți membrii echipei de audit care își desfășoară activitatea în cadrul misiunilor de audit ale societății sale.

Conform susținerilor nefondate ale entității contractante, prin intermediul suplimentului de asigurare depus la data de 12.03.2025, s-a procedat la modificarea poliței de asigurare inițiale.

În acest sens, arată că polița de asigurare inițială, având nr. RCP 949044868 acoperea deja toți colaboratorii societății ... SRL în cadrul misiunii de audit financiar aferentă procedurii de achiziție. Astfel, la momentul formulării propunerii tehnice din partea ... SRL și depunerii documentației aferentă înscrierii la procedura de achiziție, polița de asigurare era perfect valabilă și îndeplinea dispozițiile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011. Suplimentul depus nu face altceva decât să prezinte, în mod explicit, faptul că polița de asigurare acoperă întreaga echipă angrenată în misiunea de audit în cadrul procedurii de achiziție, pentru a înlătura orice fel de dubiu sub aspectul îndeplinirii cerinței regăsite în dispozițiile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011.

În ceea ce privește prelungirea valabilității, având în vedere faptul că termenul de valabilitate a poliței de asigurare inițiale se împlinea la data de 14.02.2025, pentru a asigura menținerea asigurării profesionale a membrilor echipei de audit și respectarea dispozițiilor art. art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011, contestatoarea am întreprins demersuri în vederea încheierii unei noi polițe de asigurare.

Se observă că demersul concretizat în încheierea unei noi polițe de asigurare era nu doar necesar, ci și obligatoriu în situația de față, în vederea menținerii șanselor sale ca oferta formulată să fie admisă ulterior soluționării contestației amintite. În caz contrar, polița de asigurare profesională și-ar fi pierdut valabilitatea, iar oferta formulată nu ar fi îndeplinit cerința instituită de prevederile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011. Prin încheierea noii polițe de asigurare, a adoptat măsurile necesare pentru ca legalitatea și valabilitatea inițiale ale documentației tehnice să subziste pe tot parcursul soluționării contestației și, implicit, a procedurii de achiziție publică.

Prelungirea duratei de valabilitate a asigurării profesionale a membrilor echipei de audit nu constituie o modificare a documentației tehnice, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

Entitatea contractantă era ținută să aprecieze valabilitatea ofertei formulate în limitele instituite de Consiliului prin soluția pe care a pronunțat-o. Pe cale de consecință, la acest moment entitatea contractantă nu se mai poate pronunța asupra aspectelor privind o eventuală modificare a propunerii tehnice.

Prin urmare, nu se poate reține niciun fel de culpă în sarcina sa, dat fiind faptul că prin conduita care i se reproșează nu a urmărit decât menținerea legalității propunerii sale tehnice, formulate pe fondul prelungirii procedurii de achiziție, fără a urmări o modificare a acesteia.

Suplimentul la polița de asigurare nu reprezenta altceva decât o clarificare a condițiilor generale, iar auditorii cu care contestatoarea avea contracte de prestări servicii erau oricum incluși în polița de asigurare tocmai datorită condițiilor generale care confirmau că sunt și ele acoperite. Astfel, în niciun caz nu se poate considera că acel supliment modifică în vreun fel oferta sa, cât timp condițiile generale ale acesteia rămân aceleași și nu se realizează niciun fel de modificare sau suplimentare a gradului de acoperire a asigurării cu privire la membrii echipei de audit.

În aceste condiții, în mod evident, susținerile entității contractante în acest sens sunt eronate, motiv pentru care consideră că se impune anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17/1 /298/ 25.03.2025.

Sub aspectul nemotivării soluției pronunțate, suliniază că motivarea cuprinsă în decizia de soluționare a contestației rezidă, în esență, într-o simplă indicare a prevederilor legale incidente în speță, fără a arăta modalitatea în care viciile reținute se răsfrâng asupra documentației tehnice în discuție și fără a explica printr-un raționament propriu incidența lor în cazul de față.

În acest sens, singura motivare care a stat la baza soluției de respingere a ofertei o constituie susținerea entității contractante în sensul că s-a modificat propunerea tehnică inițială, prin răspunsul la clarificări.

În concret, actul vizat nu a fost motivat sub aspectul reținerii unor vicii de fond și formă asupra propunerii sale tehnice, organul emitent limitându-se la a preciza, în mod nejustificat, că documentația este afectată de o serie de vicii. Totodată, nu s-a precizat din partea entității contractante care dintre explicațiile oferite de contestatoare nu sunt concludente și care sunt motivele care au determinat reținerea unei asemenea soluții.

În lipsa motivării, este pusă în discuție validitatea actului, din două perspective: în lipsa motivării, particularul nu se poate apăra efectiv, pentru că nu cunoaște argumentele organului administrativ; în lipsa motivării, instanța nu poate verifica legalitatea actului, prin prisma argumentelor contradictorii ale părților, întrucât autoritatea administrativă nu a binevoit să-și expună argumentele.

Concluzionând, având în vedere aspectele expuse anterior, apreciază că motivarea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17/1/298/25.03.2025, nu este doar lacunară prin raportare la cuprinsul acestuia, ci lipsește în mod concret, având în vedere faptul că aceasta constă într-o serie de dispoziții legale pretinse a fi incidente, fără a exista o analiză propriu-zisă a acestui așa-zis caracter neconcludent al clarificărilor ... SRL.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost ea formulată, cu consecința anulării rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17/1/298/25.03.2025 și a reevaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 17/1/345/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22124/07.04.2025, ... "... " SA formulează punctul său de vedere asupra contestației.

Prezintă istoricul procedurii și, pe fondul cauzei, arată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, a avut în vedere că documentația de atribuire astfel cum a fost întocmită are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de către ambele părți în derularea procesului competitiv.

Mai mult, este evident că au fost aplicate prevederile legislative în domeniu, neputând fi pus în discuție că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu s-ar fi încadrat în limitele reevaluării dispuse prin decizia Consiliului, în sensul că solicitările de clarificare transmise contestatoarei ar fi vizat aspecte/părți ale propunerii sale tehnice despre care susține la punctul 19 din cuprinsul contestației că, pe de o parte, nu se încadrează printre remediile dispuse de către C.N.S.C și, pe de altă parte, ar fi fost *implicit confirmat de către C.N.S.C. validitatea acoperii asigurării pentru colaboratorii noștri, atâta timp cât condițiile generale conțineau clauza invocată în cererea de*

intervenție, iar singurul aspect care trebuia verificat era existența acestei clauze în condițiile generale, fără a extinde analiza dincolo de limitele stabilite.

Câtă vreme, potrivit obligației din decizia Consiliului s-a dispus anularea proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/42/20.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii, este evident că entitatea contractantă, reinvestită cu obligația de reevaluare a ofertelor, pe parcursul reevaluării ofertelor este ținută de respectarea principiilor achizițiilor sectoriale și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor sectoriale, acest principiu este statuat în Codul administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către entitatea contractantă.

În condițiile în care s-a stabilit că procesul de evaluare „în prima etapă” nu a fost unul corect, impunându-se, astfel cum rezultă din decizia pronunțată, reevaluarea de către entitatea contractantă a ofertei depusă de ... SRL, este evident că entității contractante nu i se poate interzice ca, în cadrul procesului de evaluare, să analizeze toate aspectele propunerii tehnice depusă în cadrul ofertei.

Or, tocmai acesta este scopul și rolul solicitărilor de clarificări transmise prin adresele nr. 17/1/234/03.03.2025 și nr. 17/1/252/10.03.2025, respectiv de a clarifica/lămuri admisibilitatea/conformitatea propunerii tehnice sub toate aspectele sale și în limitele reevaluării dispusă prin decizia Consiliului, în caz contrar, entitatea contractantă riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse în cadrul documentației de atribuire și, în final, cu încălcarea legislației aplicabile.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă (din cauze identificate ulterior, primei etape de evaluare) să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis entității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai entității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Raționamentul anterior se regăsește și în:

- Decizia nr. 42/R- CONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021,
- Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021,

- Decizia CNSC nr. 2216/C1/2154/2024,
- Decizia CNSC nr. 2369/C1/2639/2023,
- Decizia CNSC nr. 2163/C1/2282/2023.

Susține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

În continuare susține caracterul și motivul nefondat/neîntemeiat al contestației. Astfel, cu privire la criticile vizând pretinsa încălcare a limitelor reevaluării și a măsurile concrete pe care le va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării în conformitate cu cele pronunțate de către Consiliu prin decizia nr. 435/C9/197, arată că, prin decizia amintită, Consiliu a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării și măsurile concrete pe care le va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării propunerii tehnice din cadrul ofertei depusă de ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 228 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea acordului cadru, transmițând prin intermediul SEAP către ... SRL adresa nr. 17/1/298/25.03.2025, unde au fost evidențiate, în mod detaliat, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse, contrar criticilor contestatoarei evidențiate la punctul 33 din cuprinsul contestației.

Mai mult, reiterează că, în procesul de analizare/reevaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a reținut, conform celor precizate de către Consiliu în cuprinsul motivării deciziei nr. 435/C9/197/20.02.2025, că este necesar a fi clarificate anumite aspecte cu privire la propunerea sa tehnică, și astfel, în condițiile art. 140 din HG nr. 394/2016 a formulat solicitările de clarificări transmise ofertantului prin adresele nr. 17/1/234/03.03.2025 și nr. 17/1/252/10.03.2025, cât și aspecte cu privire la interpretarea noțiunii de angajat activ, motiv pentru care a formulat solicitări de lămurire transmise către ASPAAS, AMEPIP și Secretariatul General al Guvernului prin adresa nr. 17/153/03.03.2025.

Astfel, din analiza prevederilor lit. b) a capitolului 1. Definiții din cadrul Condițiilor generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, unde este precizat că deține calitatea de asigurat: orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul, reiese în mod foarte clar că "aceste persoane" la care se referă teza a două a textului sunt condiționate de

prima teza a paragrafului, și anume orice persoană care este (...) sau devine director sau administrator, angajat sau asociat, fiind totodată evidențiată modalitatea prin care aceste categorii de persoane pot relationa cu asiguratul.

Or, față de aceste aspecte, reiese fără echivoc că auditorii financiari (... și ...) nu fac parte din categoria de persoane menționate la lit. b), respectiv directorul, administratorul, angajatul sau asociatul asiguratului.

Cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. 17/11589/13.12.2024, potrivit adresei nr. 17/1/1594/13.12.2024, contestatoarei i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la aspectele prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către aceasta, respectând atât limitele reevaluării dispuse de Consiliu, cât și principiul tratamentului egal, comisia de evaluare asigurându-se totodată că este stabilit în mod corect caracterul de admisibilitate al ofertelor evaluate, fără încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

Prin răspunsurile transmise de către contestatoare, acesta a prezentat următoarele documente:

> *Condițiile generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 48) cu nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A. la data de 09.02.2024 (prin care se reînnoiește polița nr. RCP 949036078) cu perioadă de asigurare de la 15.02.2024 -14.02.2025 și limită de răspundere de 20.000 Euro, cât și polița nr. RCP 949054125 emisă de ... S.A. la data de 14.02.2025 (prin care se reînnoiește polița nr. RCP 949036078) cu perioadă de asigurare de la 15.02.2025-14.02.2026 cu limită de răspundere de 50.000 Euro. Totodată pentru polița nr. RCP 949054125 prezintă și Condițiile generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională, Cerere chestionar și dovada plății primei de asigurare.*

> *Cerere chestionar*

> *supliment de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la 15.02.2025 până la 14.02.2026 și adeverința din 12.03.2025 emise de ... SA, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor a aplicat măsurile dispuse de către Consiliului prin decizia susmenționată, și anume să verifice respectarea dispozițiilor legale aplicabile, vizavi de condițiile de asigurare pentru risc profesional In privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora.*

(...) necesitatea lămuririi calității auditorilor financiari ... și ... în raport cu cerințele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, precum și a celor legate de polița de asigurare de risc profesional pentru aceste persoane.

Contrar criticilor contestatoarei din cuprinsul contestației, rezultă că nu pot fi reținute susținerile acesteia, potrivit cărora toate demersurile efectuate la nivelul polițelor de asigurare susmenționate au fost

efectuate pentru menținerea legalității și valabilității acestora, iar suplimentul la polița de asigurare nu reprezintă altceva decât o clarificare a condițiilor generale.

Este surprinzătoare afirmația că auditorii cu care contestatoarea are contracte de prestări servicii erau oricum incluse în polița de asigurare tocmai datorită condițiilor generale care confirmau că sunt și ele acoperite, când nici măcar Asigurătorul nu a preluat în cadrul poliției de asigurare la capitolul Mențiuni speciale, punctul 6. *MENȚIUNI SPECIALE : POLIȚA VA ACOPERI RĂSPUNDEREA PROFESIONALĂ PENTRU TOTI MEMBRII ECHIPEI IMPLICAȚI IN ACTIVITATEA DE AUDIT LA ENTITĂȚILE AUDITATE POLIȚA VA CUPRINDE LA MENȚIUNI SPECIALE: ... PRECUM SI MEMBRII ECHIPEI DE SPECIALISTI COORDONATA DE* din cuprinsul Cererii Chestionar.

Mai mult, contestatoarea susține că Suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, pus în discuție nu a făcut decât să consemneze în mod expres acest lucru pentru înlăturarea oricăror dubii ale comisiei de evaluare, când întocmai prevederile acestui document precizează, în mod foarte clar, că la punctul 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată au intervenit următoarele modificări: *Polița de asigurare acoperă toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public). In cazul producerii unui eveniment asigurat, Asigurătorul își conservă dreptul de regres, iar Asiguratul va pune la dispoziția Asigurătorului documentele din care să rezulte calitatea de colaborator, expert cooptat, membru în echipa de specialiști a părții răspunzătoare de producerea daunei și momentul de la care a dobândit această calitate, iar la punctul 3. Perioada de valabilitate: de la 12.03.2025 până la 14.02.2026.*

Din moment ce, prin suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, intervin modificări începând doar cu data de "12.03.2024", respectiv polița acoperă toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public), suplimentul neproducând efecte retroactive, ci doar pentru viitor.

Totodată, tot în limitele reevaluării și a măsurilor concrete dispuse prin decizia Consiliului anterior menționată, comisia de evaluare a formulat solicitări de lămurire transmise prin adresa nr. 17/153/03.03.2025 către ASPAAS, AMEPIP și Secretariatul General al Guvernului, prin care s-a solicitat punct de vedere cu privire la interpretarea sintagmei „auditor financiar angajat activ” menționată la lit. e) a articolului art. 47¹ din OUG nr. 109/2011.

Așa cum reiese din înscrisurile consemnate în procesul verbal nr. 17/1/260/17.03.2025, comisia de evaluare a luat act de răspunsurile

transmise de către ASPAAS prin adresa nr. 659/06.03.2025 (înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1/901/06.03.2025) și de către AMEPIP prin adresa nr. 2194/14.03.2024 (înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 17/1/258/17.03.2025), adrese care concluzionează că responsabilitatea emiterii unui act sau adoptarea unei decizii în sensul celor menționate în cuprinsul adreselor revine exclusiv entității emitente.

Comisia de evaluare a concluzionat că nu mai este necesară analiza asupra propunerii tehnice depusă de către contestatoare prin prisma acestor adrese, dat fiind caracterul de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de ... SRL.

Vizavi de lipsa motivării actelor emise, arată că, din cuprinsul celor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă în mod clar motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, acestea fiind reprezentate de neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, modificările propunerii tehnice depuse inițial prin completarea documentelor cu suplimentul de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, document ce nu se încadrează la categoria acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, iar acceptarea acestui document este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Conchizând, raportat la cerințele documentației de atribuire, rezultă că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă în temeiul art. 140 alin (4) - (5) din HG nr. 394/2016, neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv respinsă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

Pentru toate argumentele expuse până acum și cu raportare la toate înscrisurile la care s-a referit în punctul de vedere, care fac parte din dosarul achiziției, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de de ... SRL, să mențină efectele raportului procedurii nr. 17/1/288/25.03.2025 și ale comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind temeinice și legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), prin adresa nr. 17/1/345/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22124/07.04.2025, fiind atașate punctului de vedere original.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24174/14.04.2025, societatea contestatoare transmite *Note scrise* față de punctul de vedere al entității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.11.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 348.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.960,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211190983/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 03.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei ... SRL, decizie apreciată nelegală.

Se reține că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 17/1/298/25.03.2025, s-au adus la cunoștința ... SRL următoarele motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale: neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini în cadrul Capitolului IX. Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru misiune, unde s-a solicitat "*In conformitate cu prevederile art. 30 si 31 din Regulamentul Anexa la HCAFR nr.2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financieri din România și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional, ofertanții trebuie să prezinte o copie (certificată de conformitate cu originalul) a poliței de asigurare de acoperire a riscurilor profesionale.*

In vederea auditării situațiilor financiare, auditorul statutar trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții conform ordonanței de urgență nr. 109 din 30 noiembrie 2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice:

a) *să fie înregistrat ca persoană fizică sau juridică în Registrul public electronic al auditorilor financieri și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, conform reglementărilor legale în vigoare, și să aibă experiență profesională de cel puțin 5 ani;*

b) *să nu fi fost sancționat disciplinar prin decizie definitivă în ultimii 3 ani de către autoritățile competente care le supraveghează activitatea;*

c) *să fi încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă profesională, în conformitate cu normele privind asigurarea riscurilor profesionale;*

d) să nu se afle în situația de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzută de legislația în vigoare pe perioada derulării raporturilor contractuale.

e) auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, care îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d).

și ținând cont de documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa 17/1/252/10.03.2025, respectiv Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, Cerere chestionar, Supliment de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, rezultă, fără echivoc, că la termenul limită de depunere a ofertelor, polița de asigurare pentru răspundere profesională depusă în cadrul propunerii tehnice (pag.48) cu nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A. la data de 09.02.2024 nu acoperea toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public), acesta modificare intervenind la data de 12.03.2025.

Astfel potrivit celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cuprinsul motivării Deciziei nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, și anume în privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligativitatea de a analiza îndeplinirea cerinței impuse prin caietului de sarcini nu prin raportare la existența vizei anuale emisă de CAFR.

- răspunsul/completările la solicitările de clarificare transmise de către comisia de evaluare prin adresa 17/1/252/10.03.2025 nu sunt concludente, iar prin intermediul răspunsului pe care l-ați prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice s-a modificat, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin (4),(5) din H.G. 394/2016.

Anterior în cadrul procedurii, Consiliul a pronunțat decizia nr. 435/C9/197 din 20.02.2025, prin care a fost admisă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulate procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/42/20.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, a

fost încuviințată în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și respinsă.

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

O altă critică adusă de contestatoare privește faptul că societatea ... SRL nu a prezentat contractele de asigurare de răspundere civilă pentru cei 3 auditori financiari desemnați conform art. 47¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 lit. c) și e), fiind prezentată doar polița de asigurare pentru societate, în calitate de angajator.

Potrivit art. 31 alin. (3) lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România Pentru obținerea vizei anuale, auditorul financiar activ, membru al Camerei, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să facă dovada asigurării pentru risc profesional pentru activitatea desfășurată în calitate de auditor financiar persoană fizică, contractant principal sau subcontractant (care a desfășurat activități în calitate de auditor financiar, individual în oricare dintre formele legale de exercitare a activității din punct de vedere economic). În cazul în care auditorul financiar care solicită viza anuală deține calitatea de asociat sau administrator al unei firme de audit, membru CAFR, se face dovada asigurării pentru risc profesional pentru activitatea desfășurată în calitate de firmă de audit. Polița de asigurare pentru risc profesional trebuie să acopere întreaga perioadă a contractului, respectiv a contractelor de audit.

Se reține că, la cap. IX. *Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru prezenta misiune* s-a solicitat ca Firma de audit ce urmează a fi selectată pentru efectuarea auditului trebuie să îndeplinească toate cerințele legislației în vigoare în România, referitoare la desfășurarea activității de audit financiar și să fie autorizată, potrivit Legii nr. 162/2017, de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar -ASPAAS și a Ordonanței de urgență 109/2011 privind guvernarea corporativă a instituțiilor publice.

(...)

În conformitate cu prevederile art. 30 și 31 din Regulamentul Anexa la HCAFR nr.2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional, ofertanții trebuie să prezinte o copie (certificată de conformitate cu originalul) **a poliței de asigurare de acoperire a riscurilor profesionale.**

În cererea de intervenție s-a susținut că, în cuprinsul poliței de asigurare încheiată cu asigurătorul Groupama S.A. se face trimitere la condițiile generale aplicabile, condiții pe care subscrisa le-am depus. Conform acestor condiții, are calitatea de asigurat:

b. *orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.*

Astfel, conform condițiilor generale care fac parte din polița de asigurare încheiată, au calitatea de asigurat și persoanele care colaborează cu

subscrisa, fiind evident că este îndeplinită condiția și în cazul d-nei ... și d-nei ..., între acestea și ... S.R.L. existând raporturi de colaborare.

În cadrul propunerii tehnice (pag. 48 din fișierul Propunere tehnică în formatul transmis de entitatea contractantă), a fost depusă polița de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 din partea ... SA, cu valabilitate până la 14.02.2025, însă nu au fost regăsite condițiile generale ale poliței la care face referire intervenienta.

Astfel fiind, ținând seama și de necesitatea lămuririi modului de prestare a serviciilor de către cei doi auditori financiari (... și ...), precum și de dispozițiile legale mai sus citate, achizițarea trebuie să solicite depunerea condițiilor generale ale poliței și să verifice respectarea dispozițiilor legale aplicabile, vizavi de condițiile de asigurare pentru risc profesional.

În privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, entitatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 17/1/234/03.03.2025, să transmită condițiile generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 6/L/03.03.2025, în care a precizat: vă transmitem documentele solicitate, respectiv Condițiile generale ale poliței de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A., cu încadrarea în termenul limită impus, respectiv până la data de 06.03.2025.

Conform cap. 1 Definitii din Conditii generale de asigurat- Calitatea de asigurat o deține:

a) orice persoană fizică sau juridică menționată în Polița de asigurare;

b) orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.

atât pentru polița RCP949044868 în valoare de 20.000 euro suma asigurată cât și pentru polița RCP 949054125 în valoare de 50.000 euro suma asigurată.

De asemenea, prin adresa nr. 17/1/252/10.03.2025, s-a solicitat contestatoarei să transmită contractele de asigurare de răspundere civilă profesională pentru auditorii financiari ... și ..., în vederea analizării îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini la capitolul IX raportat la prevederile art. 47¹ lit. c) din OUG 109/2011, nu prin raportare la existența vizei anuale emisă de CAFR.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 18/L/12.03.2025, astfel:

Anexăm prezentei supliment de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la 15.02.2025 până la 14.02.2026 și adeverința din 12.03.2025 emise de ... SA, care certifică faptul că pentru auditorii financiari ... și ..., se îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini la capitolul IX raportat la prevederile art. 47¹ lit. c) din OUG 109/2011.

Așa cum am răspuns prin adresa noastră cu nr. 16/L/03.03.2025 la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 17/1/234/03.03.2025, polița de asigurare acoperă toți colaboratorii, experții cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de PRIM- AUDIT SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public).

Astfel, se confirmă faptul că polița nr. RCP 949044868, cu perioada de asigurare de la 15.02.2024 până la 14.02.2025 și polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la 15.02.2025 până la 14.02.2026, acoperă experții cooptați, auditorii ... și ..., care sunt membri în echipă alături de auditor ... și considerăm îndeplinite cerințele impuse prin caietul de sarcini la capitolul IX raportat la prevederile art. 47¹ lit. c) din OUG 109/2011.

Răspunsurile ofertantei au fost analizate în cadrul procesului-verbal nr. 17/1/265/18.03.2025, fiind reținute următoarele:

Din cadrul documentelor menționate anterior, respectiv:

> Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, reiese că la lit. b) a capitolului 1. Definiții indicată de ofertat atât în răspunsul său, cât și în cadrul cererii de intervenție admisă de CNSC, calitatea de asigurat o deține: *orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul;*

> Cerere chestionar - punctul 6. MENȚIUNI SPECIALE: *POLIȚA VA ACOPERI RĂSPUNDEREA PROFESIONALĂ PENTRU TOTI MEMBRII ECHIPEI IMPLICAȚI ÎN ACTIVITATEA DE AUDIT LA ENTITĂȚILE AUDITATE POLIȚA VA CUPRINDE LA MENȚIUNI SPECIALE: ... PRECUM ȘI MEMBRII ECHIPEI DE SPECIALISTI COORDONATA DE PARTENERUL CHEIE*, reiese că aceste mențiuni nu au fost preluate de către Asigurător în cadrul capitolului MENȚIUNI SPECIALE de la nivelul polițelor indicate anterior;

Supliment de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125 din care reiese că la punctul 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată au intervenit următoarele modificări: Polița de asigurare acoperă toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public), în cazul producerii unui eveniment asigurat, Asigurătorul își conservă dreptul de regres, iar Asiguratul va pune la dispoziția Asigurătorului documentele din care să rezulte calitatea de colaborator, expert cooptat, membru în echipa de specialiști a părții răspunzătoare de producerea daunei și momentul de la care a dobândit

această calitate, iar la punctul 3. Perioada de valabilitate: de la 12.03.2025 până la 14.02.2026.

Or față de aceste aspecte, rezultă, fără echivoc, că la termenul limită de depunere a ofertelor, polița de asigurare pentru răspundere profesională depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 48) cu nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A. la data de 09.02.2024 în conformitate cu prevederile condițiilor generale nu acoperea toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public), acesta modificare intervenind la data de 12.03.2025.

Având în vedere cele dispuse de către CNSC prin decizie, și anume în privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora, comisia de evaluare a concluzionat că nu este îndeplinită cerința solicitată prin caietul de sarcini la Cap. IX, respectiv lit. c) să fi încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă profesională în conformitate cu normele privind asigurarea riscurilor profesionale.

Față de cele de mai sus, mai întâi, trebuie stabilit că reevaluarea ofertelor s-a desfășurat în limitele impuse de Consiliul, în sensul în care entitatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerinței prevăzute la cap. IX. *Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru prezenta misiune*, vizavi de condițiile de asigurare pentru risc profesional._

Consiliul a reținut, în cadrul deciziei, următoarele: Astfel fiind, ținând seama și de necesitatea lămuririi modului de prestare a serviciilor de către cei doi auditori financiari (... și ...), precum și de dispozițiile legale mai sus citate, achizitoarea trebuie să solicite depunerea condițiilor generale ale poliței **și să verifice respectarea dispozițiilor legale aplicabile, vizavi de condițiile de asigurare pentru risc profesional.**

În privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, **entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora.**

Contrar susținerilor contestatoarei, activitatea comisiei nu a fost limitată de Consiliu la solicitarea depunerii condițiilor generale ale poliței de asigurare. Într-adevăr, dat fiind cele declarate în cererea de intervenție de ... SRL, în dosarul nr. 197/2025, Consiliul a impus în sarcina comisiei și să solicite condițiile generale ale poliței, însă, dacă informațiile din cadrul acestui document nu erau suficiente pentru ca achizitoarea să se lămurească asupra modului de îndeplinire a cerinței, era firesc să fie cerute și înscrisuri suplimentare.

Cum în mod corect a reținut entitatea contractantă, pentru respectarea deciziei, trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerinței în

discuție, ceea ce a și realizat, astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei vizavi de depășirea limitelor de reevaluare a ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a înțeles să atace în termenul legal cea de-a doua adresă de clarificări, apreciată a fi transmisă cu depășirea limitelor impuse prin decizie, ci, dimpotrivă, a răspuns acesteia, atașând documente care, în opinia sa, permiteau verificarea îndeplinirii cerinței în discuție.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, din nou se constată caracterul nefondat al criticilor formulate, dat fiind că s-au adus la cunoștința ofertantei în concret motivele de respingere a ofertei sale: ținând cont de documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa 17/1/252/10.03.2025, respectiv Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, Cerere chestionar, Supliment de asigurare nr. 57 din 12.03.2025 la polița de asigurare RCP 949054125, rezultă, fără echivoc, că **la termenul limită de depunere a ofertelor**, polița de asigurare pentru răspundere profesională depusă în cadrul propunerii tehnice (pag.48) cu nr. RCP 949044868 emisă de ... S.A. la data de 09.02.2024 **nu acoperea toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală**, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL pentru executarea contractelor încheiate de ... SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public), acesta modificare intervenind la data de 12.03.2025. S-a adăugat că răspunsul/completările la solicitările de clarificare transmise de către comisia de evaluare prin adresa 17/1/252/10.03.2025 nu sunt concludente, iar prin intermediul răspunsului pe care l-ați prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice s-a modificat, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin (4),(5) din H.G. 394/2016.

Se constată, astfel, că i-a fost adus la cunoștință operatorului economic faptul că răspunsul său la clarificări a fost considerat neconcludent, modificând propunerea tehnică, concluzionându-se că polița de asigurare emisă de ... SA, la data de 09.02.2024, nu acoperea toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală.

De altfel, chiar din conținutul contestației rezultă că petenta a înțeles motivele respingerii, motivându-și contestația în consecință.

Analizând în continuare motivele de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a reținut și entitatea contractantă, în Condițiile generale ale polițelor de asigurare pentru răspundere profesională RCP 949044868 și RCP 949054125, la lit. b) a capitolului 1. Definiții s-a prevăzut calitatea de *asigurat* pentru: *orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare, director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în*

măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.

Din interpretarea acestor prevederi, rezultă că doar persoanele care sunt director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului la data încheierii contractului de asigurare sunt asigurate, respectiv persoanele care devin în timpul perioade de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului.

Pe de altă parte, însă, entitatea contractantă nu putea ignora faptul că prevederile citate stabilesc că aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat *serviciile în baza unui contract de colaborare*, cum este cazul în speță, prin urmare, trebuia stabilită cu claritate întinderea poliței de asigurare vizavi de persoanele asigurate, prin adresarea unor clarificări suplimentare operatorului economic, dar și emitentului poliței de asigurare.

Mai mult, deși operatorul economic a depus adeverința din partea ... SA, prin care această societate de asigurări afirmă că polița cu nr. RCP949044868, având perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** și polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfășurată de auditorii ... și ..., membrii în echipă alături de auditor ..., în numele Asiguratului, **în calitate de colaboratori experți auditori financiari**, entitatea contractantă nu ia în considerare această mențiune, nu aduce explicații în actele de evaluare sau pe calea punctului de vedere vizavi de această măsură, și, în plus, nici nu clarifică cu ... SRL și ... SA, elementele neconcordante constatate.

În ceea ce privește Cererea de chestionar, din nou, se constată că, în mod corect, s-a reținut de către comisie că în Cerere chestionar - punctul 6. MENȚIUNI SPECIALE s-a prevăzut: *polița va acoperi răspunderea profesională pentru toți membrii echipei implicați în activitatea de audit la entitățile auditate polița va cuprinde la mențiuni speciale: ... precum și membrii echipei de specialiști coordonată de partenerul cheie*, însă aceste mențiuni nu au fost preluate de către Asigurător în cadrul capitolului MENȚIUNI SPECIALE de la nivelul polițelor indicate anterior, însă și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta și emitentul asigurării.

Pe de altă parte, se reține depunerea suplimentului de asigurare nr. 57 la polița de asigurare 949054125 din 12.03.2025, în care se menționează: 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată au intervenit următoarele modificări: Polița de asigurare acopera toți colaboratorii, experți cooptați de Asigurat în echipa coordonată de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar și consultanță fiscală, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu PRIMAUDIT SRL pentru executarea contractelor încheiate de PRIM- AUDIT SRL cu beneficiarii (autorități publice, societăți comerciale, entități de interes public). În cazul producerii unui eveniment

asigurat, Asigurătorul isi conserva dreptul de regres iar Asiguratul va pune la dispoziția Asigurătorului documentele din care sa rezulte calitatea de colaborator, expert cooptat, membru în echipa de specialiști a părții raspunzatoare de producerea daunei si momentul de la care a dobândit aceasta calitate.

2. Celelalte condiții din polița de asigurare rămân neschimbate.

3. Perioada de valabilitate : de la 12.03.2025 până la 14.02.2026.

și a adeverinței din 12.03.2025, în care se menționează:

În data de 12.03.2025 a fost emis suplimentul nr 57, la asigurarea RCP 949054125, prin care **sunt acoperiți toti colaboratorii, experți cooptati de Asigurat în echipa coordonata de Asigurat în vederea efectuării unor servicii de contabilitate, audit financiar si consultanta fiscala, care au în vigoare un contract de prestări servicii cu ... SRL** pentru executarea contractelor încheiate de PRIMAUDIT SRL cu beneficiarii (autoritati publice, societati comerciale, entitati de interes public). În cazul producerii unui eveniment asigurat, Asigurătorul isi conserva dreptul de regres iar Asiguratul va pune la dispoziția Asigurătorului documentele din care sa rezulte calitatea de colaborator, expert cooptat, membru în echipa de specialiști a părții raspunzatoare de producerea daunei si momentul de la care a dobândit aceasta calitate.

Certificam ca polița cu nr. RCP949044868, avand perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** si polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfasurata de auditorii ..., membrii în echipă alături de auditor ..., în numele Asiguratului, în calitate de colaboratori experți auditori financiari.

Deși este corectă observația entității contractante că, în suplimentul de asigurare nr. 57 la polița de asigurare 949054125 din 12.03.2025, s-a menționat: 1. Prin prezentul supliment se precizează că, începând cu data de 12.03.2025, la polița susrubricată **au intervenit următoarele modificări**, în adeverința din 12.03.2025, se indică expres că polița cu nr. RCP949044868, avand perioada de asigurare de la **15.02.2024 până la 14.02.2025** si polița nr. RCP 949054125 cu perioada de asigurare de la **15.02.2025 până la 14.02.2026** acopera activitatea desfasurata de auditorii ..., membrii în echipă alături de auditor

Or, date fiind informațiile contradictorii rezultate din documentele provenind de la emitentul ... SA, semnate de aceeași persoană, Dumitru Irina, în sesnul că, pe de o parte, se face referire la anumite modificări, iar pe de altă parte, se susține că polițele de asigurare acopereau activitatea desfășurată de cei doi auditori, entitatea contractantă nu putea lua decizia de respingere a ofertei ... SRL, în lipsa clarificări tuturor elementelor incerte constatate.

Cu toate că a depus diligențele pentru verificarea modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind asigurarea pentru risc profesional, solicitând clarificări pentru lămurirea situației ofertantei, entitatea contractantă, sesizând o serie de neconcordanțe în înscrisurile depuse de această societate în propunerea tehnică și ca răspuns la clarificări, inclusiv depunerea unei suplimentului la polița de asigurare

prin care se aduc anumite modificări poliței de asigurare depuse (RCP 949054125), dar și o adeverință de certificare a întinderii celor două polițe de asigurare (RCP949044868, și RCP 949054125), achizitoarea în loc să continue procesul de clarificare cu ofertanta, alege să ia măsura respingerii ofertei.

Este evident din cele de mai sus că informațiile puse la dispoziția entității contractante erau neconcordante și incerte, prin urmare, pentru înlăturarea ambiguităților constatate și luarea deciziei pe baza unor probe certe și concludente erau necesare noi solicitări de clarificări. Câtă vreme elementele de incertitudine au rezultat pe parcursul evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, nu se putea considera că ar fi fost avantajată contestatoarea prin adresarea unor clarificări suplimentare pentru lămurirea tuturor neconcordanțelor ivite.

Consiliul constată a fi judicioase cele susținute de intervenientă potrivit cărora adeverința emisă de ... SA are valoare probatorie, reprezentând o declarație chiar a emitentului poliței, astfel că stabilirea deciziei entității contractante ignorând această declarație și nedepunând diligențele necesare evaluării în mod complet a înscrisurilor mai sus amintite nu poate fi considerată a se circumscrie dispozițiilor legale, raportat la prevederile art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*.

De altfel, vizavi de demersul de depunere a unei noi polițe de asigurare, prin contestație, s-a susținut că s-a urmărit menținerea asigurării profesionale a membrilor echipei de audit, având în vedere că termenul de valabilitate a poliței inițiale se împlinea la 14.02.2025, iar în privința suplimentului la polița de asigurare, în notele scrise, s-a subliniat că acesta ar avea rolul doar de a reafirma ceea ce era deja "implicit și evident în conținutul poliței". Or, toate aceste aspecte trebuiau clarificate cu ofertanta, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, acordându-se posibilitatea societății să își justifice măsurile de depunere a anumitor înscrisuri în forma prezentată.

În considerarea celor expuse, va fi admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei ... SRL, declararea ofertelor admisibile/conforme/ neconforme, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare potrivit atribuțiilor ce îi revin conform 133 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice amintite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesele-verbale privind reevaluarea ofertei ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/288/25.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...