

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1355/C1/1340

Data: 16.05.2025

Prin contestația nr. 2/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25230/17.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Alimente si livrarea acestora la Cantina din campusul studentesc din”, cod CPV: 15000000-8, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17 și 19, în privința criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, cu eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare” din cadrul criteriilor de atribuire;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a documentației pentru procedura în cauză, dat fiind modificările necesare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație la documentația de atribuire din cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Alimente si livrarea acestora la Cantina din campusul studentesc din”, cu privire la fișa de date a procedurii și, subsecvent la anunțul publicat în SEAP pentru loturile 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17 și 19, solicitând modificarea documentației de atribuire în privința criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, cu eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare” din cadrul criteriilor de atribuire, și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a documentației pentru procedura în cauză, dat fiind modificările necesare.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în data de 10.04.2025, autoritatea contractantă a publicat anunțul CN1080015, în vederea atribuirii acordului-cadru privind livrarea de „Alimente si livrarea acestora la Cantina din campusul studentesc din”, procedură având estimat de valoare 3.510.750,00 și număr de publicare a anunțului în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 234998-2025.

De asemenea, menționează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț, cu următoarele ponderi:

- 40% prețul ofertei;
- 15% „Utilizare de ambalaje refolosibile”;
- 15% „Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”

- 30 % lanțul de aprovizionare, considerând că acesta este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 188 alin (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea si comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice, inserând în acest sens print screen din SEAP.

..... SRL consideră că această modalitate de evaluare încalcă prevederile legale și principiul tratamentului egal în achizițiile publice.

În susținerea aprecierii sale, contestatorul menționează următoarele:

1. Ordinul nr. 1946/09.08.2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv, în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, dispune, astfel:

- art. 1: „(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12*), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează: I) anexa nr. 12 - Alimente.”,

Iar,

- art. 2: „(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante pot utiliza specificațiile tehnice prevăzute în secțiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin.”

Acesta consideră că alegerea factorilor de evaluare tehnică sunt lăsați la latitudinea autorității contractante, fără a fi obligatorie aplicarea unui

anumit factor (exceptând factorii de evaluare recomandați pentru produsele care urmează să fie consumate în stare proaspătă).

2. Tot Ordinul nr. 1946/09.08.2024, prevede la art. 4 alin. (3): „(3) La stabilirea ponderilor relative/algoritmului specific de calcul se vor avea în vedere avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

3. Legea nr. 98/2016, prevede la art. 49:

- alin. (1): „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

Iar,

- alin. (2): „În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Astfel, consideră că, în cazul de față, procedura este concepută astfel încât, creează un avantaj evident producătorilor, în dezavantajul distribuitorilor/intermediarilor etc, fără a exista un aspect calitativ raportat la produsele oferite. Se presupune că ofertantul pune pe piață, în mod direct și prin intermediari, produse de aceeași calitate, dat fiind că este un acord cadru de furnizare de produse și nu concurs de soluții pentru produse particulare, personalizate (caz în care ar trebui să se efectueze alt tip de procedură).

4. Legea nr. 98/2016 prevede, în Capitolul IV Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, Secțiunea a 7-a Criterii de atribuire, art. 187 alin. (4): „În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În opinia sa, calitatea de producător nu este aspect calitativ, de mediu sau social, în sensul Legii nr. 98/2016.

5. Normele de aplicare a legii, prevăzute în HG nr. 395/2016, stipulează, la Capitolul 2, secțiunea a 4-a, Paragraful 3-Stabilirea criteriului de atribuire, art. 32 alin. (8) „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Din punctul său de vedere, calitatea de producător/distribuitor/intermediar a ofertantului nu oferă niciun avantaj evident pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât, cu tot cu lanț de distribuție ofertantul poate vinde cu preț mai mic decât un producător, un produs de calitate egală.

6. Menționarea acestor factori de evaluare, în forma actuală, în documentația de atribuire, în contextul anterior expus, aduce atingere și promovării concurenței între operatorii economici, contrar dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „(...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”, prevedere care transpune Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

7. Art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.”

Acesta consideră că poziția ofertantului în cadrul lanțului de distribuție nu caracterizează direct produsul.

8. Scrisoarea de punere în întârziere a României [INFR(2023)2114] prin care Comisia Europeană a pornit procedura de infringement pentru nerespectarea legislației europene privind achizițiile publice, care vizează deschiderea piețelor publice către o concurență reală între întreprinderile din întreaga UE și asigurarea celui mai bun raport calitate-preț pentru achizițiile publice, referindu-se, printre altele, de restricționarea drepturilor operatorilor în cazul României.

9. Mai mult decât atât, face trimitere la aplicabilitatea Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (paragraful 57), în cadrul căreia, instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: „Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., paginile 1-2211, punctul 60).

10. Într-o speță similară, Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în considerentele deciziei civile nr. 920/14.10.2024 (dosar nr. 855/33/2024), a statuat că: „În lipsa unor criterii obiective însă, simpla distanță la care se află agentul economic și lanțul de aprovizionare nu au o justificare obiectivă. Nici argumentul că lanțul mai redus atrage o durată mai scurtă de livrare nu este pertinent,

deoarece este posibil ca un producător să se deplaseze mai lent spre punctul de livrare sau să livreze produse aflate înainte de termenul de expirare, iar un ofertant aflat într-un lanț de livrare să fie mai rapid în a aduce produsul la punctul de livrare. Așadar, ceea ce ar fi fost obiectiv a se stabili în documentația de atribuire, din perspectiva normelor legale aplicabile, ar fi fost a se prevedea foarte clar un anumit termen de livrare, de la formularea solicitării, și, respectiv, o anumită promptitudine în livrarea produselor, precum și termenul lor de valabilitate la momentul predării către autoritatea contractantă. Nici argumentul referitor la mediu nu poate fi validat, deoarece nu s-a prevăzut în documentația de atribuire care este modalitatea de transport necesară și care este combustibilul ales (...)."

..... SRL susține că își întemeiază formularea contestației, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 14754/23.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26182/23.04.2025 și, respectiv, sub nr. 26568/24.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, apreciind că aceasta este nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că își menține factorii de evaluare specificați în fișa de date pentru fiecare lot în parte, deoarece, invocând dispozițiile art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susține că acestea îi permit utilizarea factorilor de evaluare privind lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare.

În plus, menționează că, în urma verificării de către comisia de întocmire a documentației de atribuire, a prevederilor Ordinului nr. 1946/09.08.2024, respectiv Anexa 12, care se regăsesc pe site-ul ANAP, privind aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” se regăsește printre factorii de evaluare propuși a se utiliza în cazul achiziției de produse alimentare.

Având în vedere faptul că, în documentația de atribuire, din perspectiva normelor legale aplicabile, se prevede foarte clar termenul de livrare,:

- pentru loturile: „1 - Alimente de baza”; „2- Conserve”; „3 – Condimente”; „6 - Produse lactate”; „14- Legume congelate”; „19- Diverse produse alimentare”, termenul de livrare al produselor este zilnic, o dată pe zi, în maxim 4 de ore de la comanda scrisă efectuată de administratorului cantinei. Intervalul orar pentru livrări este de 7.30-14.00.

- pentru loturile: „15-Peste”; „17- Produse semipreparate congelate”, termenul de livrare al produselor este în maxim 12 de ore de la comanda scrisă a administratorului cantinei, de aproximativ 3 ori/săptămână. Intervalul orar pentru livrări este de 7.30- 14.00.

- pentru lotul: „8 - Produse de cofetărie si patiserie”, termenul de livrare al produselor este zilnic, de 2 ori pe zi, în maxim 4 de ore de la comanda scrisă efectuată de administratorului cantinei. Intervalul orar pentru livrări este de 7.30-14.00.

- pentru loturile: „10 - Apa minerala”; „11 - Băuturi nealcoolice”, termenul de livrare al produselor este în maxim 8 de ore de la comanda scrisă a administratorului cantinei, de aproximativ 3 ori/săptămână. Intervalul orar pentru livrări este de 7.30- 14.00.

- pentru lotul: „12- Suc concentrat de fructe”, termenul de livrare al produselor este în maxim 48 de ore de la comanda scrisă a administratorului cantinei, de aproximativ 2 ori/săptămână. Intervalul orar pentru livrări este de 7.30- 14.00), respectiv, o anumită promptitudine în livrarea produselor.

Totodată, contestatorul precizează că în documentația de atribuire, se prevăd și:

- termenul de valabilitate - la data livrării, valabilitatea produselor să fie de cel puțin 80% din totalul termenului de valabilitate. Produsele livrate să fie ambalate, sigilate și etichetate corespunzător) la momentul predării către autoritatea contractantă;

- modul de livrare: Produsele se vor transporta cu mijloace auto, special amenajate, astfel încât să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice și fizico-chimice; să asigure proiecția împotriva prafului, insectelor și rozătoarelor; să evite contaminarea chimică sau biologică. Produsele vor fi însoțite pe parcursul transportului de certificatul sanitar veterinar de transport, act ce atestă salubritatea produselor transportate și certificat de calitate. Fiecare transport trebuie însoțit de documente care să ateste originea, proveniența și securitatea alimentară, care să provină numai de la unități autorizate sanitar veterinar. Personalul care asigură manipularea produselor pe timpul transportului va purta echipament de protecție. Nelivrarea produselor în termenul stabilit duce la anularea comenzii Transportul produselor se va efectua cu mijloace de transport specializate, cu prezența unui delegat la fiecare livrare. Transporturile vor fi organizate astfel ca livrarea să fie încheiată în ziua stabilită (zi lucrătoare) până la orele 14.00. Pentru transportul produselor, furnizorul are obligația de a deține autorizațiile necesare conform legislației în vigoare).

Prin urmare, contestatorul apreciază că toți factorii de evaluare folosiți pentru cele 19 loturi din cadrul licitației au ca efect asigurarea eficienței calitative a produselor alimentare achiziționate, precum și un

efect pozitiv asupra protecției mediului, prin reducerea poluării și a emisiilor de carbon.

Ca urmare a celor menționate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 14754/23.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27716/29.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26827/28.04.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211237488/1 din 22.04.2025 în cuantum de 23.581,80 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Alimente si livrarea acestora la Cantina din campusul studentesc din”, cod CPV: 15000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1080015/10.04.2025, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 3.510.750 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie factorul de evaluare stabilit în cadrul criteriilor de atribuire ale loturilor nr. 1,2,3,6,8,10,11,12,14,15,17 și 19, contestatorul apreciind că factorul de evaluare: „lanțul de aprovizionare” nu aduce nici un beneficiu autorității contractante și au ca efect distorsionarea concurenței. De asemenea, se critică acordarea unei ponderi nejustificate a unor criterii ce nu asigură o calitate superioară a produselor, astfel încât, să justifice o creștere proporțională a prețului ce va fi plătit.

În soluționare, se reține că, potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru loturile contestate, a fost ales criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, **„lanțul de aprovizionare (LA) - este un factor de evaluare cu o pondere de 30% asociat prevederilor art. 188. alin (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice, prin raportare la următoarea grilă de punctare:**

a) pentru livrările directe de la producător la consumatorul final se acordă punctajul maxim alocat (30 puncte);

b) pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 20 puncte;

c) pentru doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 0 puncte;

Se consideră că produsul este livrat direct de către producător, atunci când nu exista niciun intermediar (producătorul livrează cu mașini proprii la consumatorul final). Intermediarul este orice distribuitor / depozitar / comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator”.

Analizând factorul de evaluare criticat, Consiliul reține că, în prezenta cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3): *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) a) cel mai bun raport calitate-preț;*

- art. 187 alin. (4): *„(...) cel mai bun raport calitate- preț (...) se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;*

- art. 188 alin. (1): *„Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective”;*

- art. 188 alin. (3) lit. c): *„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: (...)*

b) lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”.

Având a determina caracterul întemeiat sau nu a criticii privind factorul de evaluare lanțul de aprovizionare, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 9 alin.(3) lit. (f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are următoarele obligații:

„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Or, analizând *„Strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă cu nr.12001/02.04.2025”*, Consiliul reține că acesta nu cuprinde nici o justificare a factorului *„lanțul de aprovizionare”*, în sensul de a se explica de ce este justificat a se institui astfel de limitări și excluderi a agenților economici prin relevarea avantajului pe care îl

obține autoritatea contractantă, ceea ce ar fi fost admisibil dacă s-ar fi justificat această durată prin necesitățile concrete ale autorității, în condițiile în care piața comună instituită prin Tratatul UE au la bază tocmai asigurarea unei egalități a agenților economici în cadrul UE, fără a se avea în vedere frontierele și distanțele, singurul criteriu de departajare între aceștia fiind necesar să fie unul obiectiv, și anume modul în care poate îndeplini cerințele de fond ale documentației de atribuire.

În acest sens, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE prevede la pct. 1 din preambul că *„atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența”*.

Consiliul nu poate reține ca fiind pertinentă justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație, conform căreia factorul *„lanțul de aprovizionare”* este determinat de termenele scurte de livrare care s-au impus în cadrul documentației de atribuire, ca, de exemplu, la loturile 1,2,3,6,14 și 19, unde s-a impus ca termenul de livrare să fie zilnic, o dată pe zi, în maxim 4 ore de la comanda scrisă, sau la loturile 15 și 17, unde termenul de livrare este de max. 12 ore de la comandă, deoarece, stabilirea unor termene de livrare se suprapune cu factorul de evaluare criticat, fiind de natură a întări convingerea Consiliului privind lipsa unei necesități/justificări reale de introducere a acestui factor și, în final, necesitatea eliminării acestuia.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit anumite termene clare de livrare, care sunt deosebit de scurte, nu are nicio relevanță factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*, scopul invocat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere fiind deja asigurat prin termenul de livrare impus.

Prin urmare, argumentul că, lanțul mai redus atrage o durată mai scurtă de livrare nu este pertinent, deoarece, este posibil ca un producător să se deplaseze mai lent spre punctul de livrare sau să livreze produse aflate înainte de termenul de expirare, iar, un ofertant aflat într-un lanț de livrare să fie mai rapid în a aduce produsul la punctul de livrare.

Astfel, prin includerea în documentația de atribuire a factorului de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*, fără o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-au încălcat prevederile art. 32 alin. (9) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea*

rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv".

Prin urmare, neexistând o justificare obiectivă a factorilor de evaluare analizat și o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-a încălcat principiul proporționalității și din perspectiva dreptului Uniunii Europene. Astfel, în cauza T-195/08, Tribunalul Uniunii Europene a statuat că „*principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare*".

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia civilă nr. 920/2024 - dosar nr. 855/33/2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare” și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acestuia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește eliminarea factorului „lanțul de

aprovizionare” și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării acestuia, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.