CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adreselor nr. 11464/12.04..... și nr. 11627/24.04....., reprezentând comunicare ..... procedură și răspuns la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii pentru silvicultură – cultură și refacerea pădurilor”, LOT 3, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ....., conform cărora, oferta sa, pentru lotul 3, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă refuzând să adopte măsuri de remediere.

În fapt, contestatoarea consideră motivele de respingere a ofertei sale ca netemeinice și nelegale, pe motiv că, corectarea erorilor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei, respectiv Formularul de ofertă și Valoarea criptată în SEAP, care nu mai poate fi

modificată, *corectarea având rol de corectare sau de confirmare*, nefiind susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă biblioteca de spețe de pe www.achiziţiipublice.gov.ro, într-o speță similară.

Contestatoarea mai subliniază că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, cu considerarea că acesta nu poate justifica prețurile unitare.

În sprijinul celor afirmate, contestatoare invocă Deciziile CNSC nr. 939/C5/1048 din 27.04....., respectiv nr. 1487/C5/1677 din 19.06.2017.

Prin adresa nr. 11810/C.P./07.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17984/07.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată și lipsită de interes.

În susținerea punctului de vedere pe fond, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei în discuție, a solicitat contestatoarei clarificări, însă ca urmare a răspunsului la acestea, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, întrucât și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare, prin introducerea altor valori la rubrica materiale decât cele ofertate inițial.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei ofertei financiare depuse la Lotul 3, conform procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 96/21.03....., comisia de evaluare a solicitat clarificări prin intermediul SEAP având nr. 102/21.03..... ofertantului SC ..... SRL cu privire la:

a) existența unei necorelări între elementele propunerii tehnice (lista cantităților de lucrări) și propunerea financiară;

b) justificarea/fundamentarea anumitor elemente de preț din cadrul propunerii financiare (valori ofertate cu 0 (zero) lei) la rubrica materiale, pentru următoarele articole ofertate:

-D.7.IIIb.19 - Arat solul cu plugul U650

-D.9.a - Discuirea aratului cu grapa

-D.25.b - Tăierea tufișurilor arb și arb subt cu motounealta Stihl

-D.29.a.2 - Descopleșirea plantației cu motounealta Stihl),

acesta răspunzând în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, în data de 26.03.....

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său, contestatoarea a retransmis anexa la formularul de ofertă pentru Lotul 3, prin care a corectat cantitatea ofertată inițial la art. C.8.b.3 "Lucrări de ajutorare a regenerării. Extragere semințiș preexistent", cu cantitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și anume 110 ari, dar nu a justificat în niciun fel valorile ofertate pentru articolele precizate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare, aceasta limitându-se în a preciza doar "Găsiți

anexat Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, corectate, conform solicitării 102/21.03.....".

Având în vedere că informațiile transmise de ofertant au fost neconcludente (nu a justificat valoarea de 0 lei ofertată pentru articolele precizate în solicitarea de clarificări), comisia de evaluare a declarat oferta acestuia pentru lotul 3, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, modificările aduse neputând fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...". Astfel, neputând fi considerate erori aritmetice, autoritatea contractantă susține că modificările aduse propunerii financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire, întocmirii defectuoase a Anexei la Formularul de ofertă depuse inițial.

Totodată, aceste erori nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore și nici ca vicii de formă, înlocuirea valorilor ofertate la articolele de materiale neputând fi asimilată unor astfel de erori.

Contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că modificarea valorilor ofertate la rubrica materiale sub forma aceasta, presupune modificarea propunerii financiare.

Chiar dacă în mod artificial contestatoarea a menținut neschimbat prețul total ofertat inițial, autoritatea contractantă arată că, în interiorul propunerii financiare au fost aduse modificări care, atât prin clarificări, cât și prin contestație nu au fost însoțite de argumente/justificări care să susțină modul de fundamentare a valorilor ofertate, corectitudinea și sustenabilitatea acestora.

Referitor la critica contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă supune atenției că petenta nu a adus niciun argument concret în acest sens și nu a probat susținerile la pretinsele elementele de preț aparent neobișnuit.

Totodată, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației, având în vedere că valoarea ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3, este de 810.396,10 lei, și, în ipoteza în care s-ar admite contestația, nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către unul dintre ofertanți clasați pe primele 3 locuri și nu de către contestatoare, aceasta fiind clasată pe locul 4 în clasament.

Prin urmare, interesul nu se poate lua în considerare, întrucât interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a

instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens, susține autoritatea contractantă.

Astfel, prezentele critici formulate de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei sale, în opinia autorității contractante, nu sunt justificare de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei sale, fiind astfel lipsită de interes cererea sa.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 18189/..... ...../07.05....., CNSC a solicitat opinia contestatoarei cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestație, fără a primi vreun răspuns în acest sens, până la data emiterii prezentei.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii pentru silvicultură – cultură și refacerea pădurilor”, LOT 3, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adreselor nr. 11464/12.04..... și nr. 11627/ 24.04....., reprezentând comunicare ..... procedură și răspuns la notificarea prealabilă SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ..... SRL, este de cercetat temeinicia excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată autoritatea contractantă.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei, în a ataca oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia ei. Motivele invocate de autoritatea contractantă se subordonează nevoii acesteia de reanaliză a situației efective a ofertei contestatoarei, în sensul constatării admisibilității ei. Abia după stabilirea clasamentului ofertelor admisibile (în care s-ar putea regăsi sau nu oferta contestatoarei) ar putea fi invocate motive de tipul celor ce ar susține o astfel de excepție.

Astfel, criticile contestatoarei vizând respingerea propriei oferte, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă, această respingere fiind însă obiect al contestării în prezenta cauză.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct.*

(i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Urmare a evaluării/analizării propunerii financiare a SC ..... SRL, autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant o solicitare de clarificări, vizând justificarea valorilor ofertate (0 lei) la rubrica materiale, pentru următoarele articole:

- D.7.III.b.19 – Arat solul cu plugul U650 – 0 lei;
- D.9.a. – Discuirea aratului cu grapa – 0 lei;
- D.25.b. – Tăierea tufișurilor arb. și arb. subt. cu motounealta Stihl – 0 lei;
- D.29.a.2. – Descopleșirea plantației cu motounealta Stihl – 0 lei.

Prin răspunsul său, SC ..... SRL a transmis, în fapt, o nouă anexă la formularul de ofertă, având specificată aceeași valoare, ofertată inițial, care însă cuprinde alte valori, la rubrica materiale, decât cele inițiale, astfel:

- D.7.III.b.19 – Arat solul cu plugul U650 – 600 lei;
- D.9.a. – Discuirea aratului cu grapa – 300 lei;
- D.25.b. – Tăierea tufișurilor arb. și arb. subt. cu motounealta Stihl – 200 lei;
- D.29.a.2. – Descopleșirea plantației cu motounealta Stihl – 1181,18 lei.

În același sens, este de reținut că, modificând suprafața pe care se efectuează *C.8.b.3. – Lucrări de ajutorarea regenerărilor - Extragere semințiș preexistent,* de la *300 ar,* ofertat inițial, la *110 ar*, cât a fost solicitat prin documentația de atribuire, valoarea totală ofertată rămâne aceeași.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la propria ofertă, Consiliul constată că nici în cuprinsul notificării prealabile și nici în cel al contestației autoarea acesteia nu precizează care sunt informațiile existente inițial în alte documente prezentate de ea, care susțin *corectarea erorilor*, respectiv modificarea valorilor ofertate inițial de 0 lei pentru cele patru articole anterior menționate, cu cele precizate în răspunsul la clarificări, respectiv 600 lei; 300 lei; 200 lei și 1.181,18 lei.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de contestatoarea SC ..... SRL, ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la clarificările solicitate, a modificat conținutul propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....