

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / /

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SRL, cu sediul în șos. u nr., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare aparatură medicală, lotul 14, cod, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ...", cu sediul în str. 1 Mai nr. 18, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2510/ 09.02.2026, respectiv anularea măsurii de anulare a licitației la lotul 14, anularea tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității la continuarea procedurii la lotul 14 sau, în subsidiar, la reevaluarea situației juridice a procedurii raportat la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, declarat câștigător, solicită anularea raportului procedurii nr. 2510/ 09.02.2026, prin care autoritatea contractantă ..." a dispus anularea licitației la lotul 14, apreciind că această anulare este nelegală și netemeinică, arătând că oferta sa a fost anterior desemnată câștigătoare. La momentul adoptării măsurii de anulare nu a fost constatată vreo încălcare a dispozițiilor legale, singurul element invocat de autoritate fiind existența unei contestații formulate de alt operator economic, încă nesoluționată, existență ce nu echivalează cu o încălcare a legii și nu poate genera imposibilitatea încheierii contractului, nefiind îndeplinite condițiile

cumulative impuse de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Măsura anulării este întemeiată pe circumstanțe artificiale, contrar dispozițiilor art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016, precum și principiului asumării răspunderii.

Aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este excesivă și nejustificată, fiind consecința culpei autorității, care a invocat existența contestației nesoluționate pentru a evita finalizarea procedurii la care era desemnat câștigătorul.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul CONTESTATIE ANULARE LOT 14-semnat.pdf. p7s", postat de autoritate în SEAP la 17.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea susține în apărare că potrivit documentației de atribuire, pentru lotul 14, monitor funcții vitale pacient, contractul de furnizare era valabil până la data de 31.12.2025, conform caietului de sarcini nr. U684.23.U5/2023, iar sumele aferente procedurii, inclusiv pentru acest lot, erau aprobate și alocate din bugetul anului 2025, cu obligația legală de a fi angajate și ordonanțate până la închiderea exercițiului bugetar, respectiv 31.12.2025, arătând că bugetul unității sanitare este aprobat pe an calendaristic, iar lista de investiții aferentă anului 2025 a fost valabilă doar până la aceeași dată, neexistând posibilitatea legală de utilizare a fondurilor ulterior.

Până la expirarea termenului menționat, contestația nu fusese soluționată, astfel că a devenit imposibilă dispunerea unor măsuri care să permită continuarea legală a procedurii și încheierea contractului, indiferent de soluția Consiliului și, în consecință, a decis anularea lotului 14, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația anulării procedurii atunci când este imposibilă încheierea contractului, precizând că, ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 386/C4/3615, nu a mai întocmit alte documente în cadrul procedurii, dosarul achiziției publice fiind deja transmis.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr., din data de 20.02.2026, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank SA, ...

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 02.06.2025,

autoritatea contractantă ..." a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de echipamente medicale, grupate 18 loturi și estimate valoric la 2.548.110 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la 02.06.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, la lotul 14, s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, și DANSON SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, prin raportul procedurii nr. 19898/09.09.2025. Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația nr. 11221/15.09.2025, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... nr. 11221/15.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63946/15.09.2025, în contradictoriu cu ..."

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de VODIMECOR SRL, iar capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată este respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei, forul administrativ de jurisdicție a reținut:

[...] prin adresa nr. IN974/03.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 6876/03.02.2026, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că contractul de achiziție publică pentru furnizarea de aparatură medicală, divizat pe 18 loturi, în speță lotul 14, putea fi încheiat doar până la 31 decembrie 2025, în conformitate cu legislația în vigoare. Sumele trebuiau angajate și ordonate până la data de 31.12.2025, întrucât au fost acoperite din bugetul anului 2025. Prin urmare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru lotul 14, conform art. 212 din Legea nr. 98/2016.

[...]

Analizând actele și lucrările dosarului achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dispus anularea lotului 14, ca urmare a imposibilității încheierii și executării contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Astfel, din Raportul procedurii – anulare lot 14 rezultă expres că:

„Contractul de achiziție publică pentru furnizarea de aparatură medicală divizat pe 18 loturi – lotul 14, putea fi încheiat doar până la 31 decembrie 2025, în conformitate cu legislația în vigoare. Sumele trebuiau angajate și ordonate până la data de 31.12.2025, întrucât au fost acoperite din bugetul anului 2025.”

Consiliul reține că aceeași limitare temporală rezultă și din Strategia de contractare, unde se precizează că:

„Contractul este valabil până la data de 31.12.2025”, iar finanțarea achiziției este asigurată din veniturile proprii ale autorității contractante, executarea contractului fiind condiționată de încadrarea în exercițiul bugetar aferent anului 2025.

De asemenea, potrivit proiectului de contract, durata contractului este stabilită în mod expres astfel:

„Durata prezentului contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de 31.12.2025.”

Consiliul constată că, la momentul analizării situației, termenul până la care contractul putea fi încheiat și executat expirase, iar contestația pendinte nu permitea semnarea și executarea contractului în interiorul perioadei de finanțare.

În aceste condiții, imposibilitatea utilizării fondurilor aferente exercițiului bugetar expirat reprezintă o împrejurare obiectivă, independentă de voința autorității contractante, care face imposibilă încheierea și executarea contractului de achiziție publică, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că măsura anulării lotului 14 este justificată și legală, fiind determinată de imposibilitatea obiectivă de încheiere și executare a contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Concluzionând, având în vedere măsurile de remediere dispuse în cazul lotului 8, cât și decizia de anulare în cazul lotului 14, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr. 402/03.12.2025 aparținând VODIMECOR SRL, pentru lotul 14, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă tardivitatea ei: [...]

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la 17.09.2025, iar intervenienta a ales să transmită cererea sa la 03.12.2025. Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare în termenul statuat expres la alin. (3) conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Drept urmare, este nefondat capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către VODIMECOR SRL.

Împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a fost înregistrată plângere din partea intervenientei VODIMECOR SRL, fiind constituit dosarul nr. 109/39/2026. Prin încheierea din 24 martie 2026, ce poate fi consultată și pe portalul ReJust, cod 9d83d3565, instanța de control judecătoresc a stabilit:

Pe rol, judecarea plângerii formulate de petenta SC SRL, cu sediul în [...], împotriva Deciziei nr. 386/C4/3615 din 10.02.2026 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor [...].

La apelul nominal, făcut în ședință publică, atât la prima strigare a cauzei la ordine, cât și la a doua strigare la sfârșitul listei de ședință, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, din care rezultă aspectele anterior menționate cu privire la prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților.

Curtea, având în vedere relațiile comunicate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor referitor la stadiul de soluționare a plângerii înregistrate sub nr. 506/2026 pe rolul CNCS și obiectul acestui dosar, pune în discuție suspendarea judecării cauzei până la soluționarea acesteia și rămâne în pronunțare cu privire a suspendare.

CURTEA

Constatând că dezlegarea cauzei pendinte depinde de modul de soluționare a dosarului nr. 506/2026 înregistrat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect contestația formulată de SC SRL împotriva raportului nr. 2510/09.02.2026 (lotul 14), prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, întrucât în temeiul raportului amintit a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..., iar de valabilitatea acestuia depinde modul de soluționare a prezentei plângeri, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, va dispune suspendarea judecării plângerii de față până la soluționarea dosarului nr. 506/2026 înregistrat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

DISPUNE:

În temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă suspendă judecarea plângerii formulate de petenta SC SRL, cu sediul în [...], împotriva Deciziei nr. 386/C4/3615 din 10.02.2026 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, [...] până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 506/2026 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel

Pronunțată la data de 24 martie 2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

În consecință, nefiind infirmată până la acest moment, decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie [art. 430

alin. (4) C. proc. civ. – „Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.”], inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute SRL, ... și, cărora – fiind părți în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu.

Conform art. 430 alin. (2) C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, iar în considerentele deciziei nr. ..., cum s-a evocat mai sus, organul de jurisdicție a statuat, între altele:

Astfel, din Raportul procedurii – anulare lot 14 rezultă expres că:

„Contractul de achiziție publică pentru furnizarea de aparatură medicală divizat pe 18 loturi – lotul 14, putea fi încheiat doar până la 31 decembrie 2025, în conformitate cu legislația în vigoare. Sumele trebuiau angajate și ordonanțate până la data de 31.12.2025, întrucât au fost acoperite din bugetul anului 2025.”

Consiliul reține că aceeași limitare temporală rezultă și din Strategia de contractare, unde se precizează că:

„Contractul este valabil până la data de 31.12.2025”, iar finanțarea achiziției este asigurată din veniturile proprii ale autorității contractante, executarea contractului fiind condiționată de încadrarea în exercițiul bugetar aferent anului 2025.

De asemenea, potrivit proiectului de contract, durata contractului este stabilită în mod expres astfel:

„Durata prezentului contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de 31.12.2025.”

Consiliul constată că, la momentul analizării situației, termenul până la care contractul putea fi încheiat și executat expirase, iar contestația pendinte nu permitea semnarea și executarea contractului în interiorul perioadei de finanțare.

În aceste condiții, **imposibilitatea utilizării fondurilor aferente exercițiului bugetar expirat reprezintă o împrejurare obiectivă, independentă de voința autorității contractante, care face imposibilă încheierea și executarea contractului de achiziție publică, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii de atribuire.**

Prin urmare, **Consiliul constată că măsura anulării lotului 14 este justificată și legală, fiind determinată de imposibilitatea obiectivă de încheiere și executare a contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.**

Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

În lumina art. 429 C. proc. civ., după pronunțarea hotărârii, instanța se dezinvestește și niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale.

Transpuse la speța de față, normele precitate ale Codului de procedură civilă, aplicabile cu titlu de drept comun și în temeiul art. 68

din Legea nr. 101/2016, îi impun Consiliului să nu se dezică de cele anterior statuate, respectiv să fie consecvent. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerentele deciziei sale anterioare, singura având competență în acest sens fiind Curtea de Apel, în cadrul soluționării plângerii obiect al dosarului nr. 109/39/2026, soluționare care, însă, a fost suspendată.

Imposibilitatea încheierii contractului până la 31.12.2025 nu a fost generată de autoritatea achizitoare, ci de dispozițiile exprese ale art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016:

Art. 9. - (4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, **ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

(5) **Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută.** Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

Prin urmare, până la emiterea deciziei nr. 386/C4/3615/10.02.2026, spitalului îi era interzisă prin lege încheierea contractului cu SRL la lotul 14, sub sancțiunea nulității absolute, neputând fi reținute în sarcina spitalului o culpă pentru imposibilitatea încheierii contractului până la data-limită de 31.12.2025 și nici crearea de eventuale circumstanțe artificiale pentru anularea licitației la lotul 14.

Raportat la pierderea fondurilor alocate achiziției în anul 2025, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a precedat în mod legal și temeinic la anularea procedurii, lotul 14, nefiind posibil remedierea și continuarea ei. Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1.140/2025, dispun la fel de clar: „Orice rezervare de credite de angajament și credite bugetare efectuată într-un an bugetar, care nu s-a concretizat printr-un angajament legal până la finele anului bugetar, încetează a mai produce efecte la finele anului bugetar respectiv. [...] În faza de angajare a cheltuielilor se rezervă credite de angajament exclusiv pentru anul curent [...]. Angajarea cheltuielilor în limitele creditelor de angajament în condițiile alin. (3) se face pentru anul curent sau pentru perioada rămasă până la încetarea angajamentului legal.”

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu putea încheia contractul de achiziție publică din bugetul anului 2025 în anul 2026.

În lumina celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a anulat licitația la lotul 14, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 2510/09.02.2026 și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea licitației la respectivul lot. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 453/16.02.2026, în contradictoriu cu ...”, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata de cheltuieli, care nici nu au fost indicate și nici probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 453/16.02.2026, în contradictoriu cu ...”, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata de cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....