

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2904 / C7 / (...)

Data: 30.09.2025

Prin contestația nr. 3905/29.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60448/01.09.2025, asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie, (...) SRL, cu sediul social (...), având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin Director General ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)ferință: III.2024”, cod CPV (...), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, cu consecința reluării procedurii și obligării autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare a procedurii.

La data de 09.09.2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. 96, având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertant desemnat câștigător, înregistrată la Consiliu cu nr. 62831/09.09.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată;

- respingerea contestației formulate de către liderul asocierii formate din (...) SRL și (...) SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

- încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere, (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, emise de (...) în procedura menționată în partea introductivă, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Contestatoarea precizează că în data de 20.08.2025, autoritatea a transmis comunicarea privind evaluarea lucrărilor, prin care i-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare este cea depusă de HIDROSALT (...) SRL, cu un punctaj de 100 de puncte, fapt susținut și de raportul procedurii nr. 1162/19.08.2025.

În data de 20.08.2025 a fost solicitat accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 3761.

Prin adresa nr. 17123/21.08.2025, autoritatea contractantă a transmis invitația pentru studierea documentației în data de 25.08.2025. În urma studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție oferta HIDROSALT (...) SRL, motivând că aceasta este confidențială, deși ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale. De asemenea, autoritatea contractantă nu a acordat acces nici la părțile din procesele-verbale de evaluare referitoare la verificarea acestei oferte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare.

În acest sens, la soluționarea raportului juridic litigios sunt relevante prevederile art. 57 alin. (1) și (4), precum și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Drept urmare, în acord cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, simpla declarare a informațiilor din ofertă ca fiind confidențiale, fără a proba caracterul acestora, nu este suficientă pentru a fi restricționat accesul la dosarul achiziției, cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește documentele suport DUAЕ, legiuitorul nu prevede posibilitatea confidențializării acestora.

În sensul că simpla declarație de disponibilitate nu poate îngreuna dreptul operatorului economic interesat de a avea acces la dosarul achiziției este și Decizia CNSC nr. 597/C8/307/08.03.2024, din care redă un extras.

De asemenea, este relevantă Hotărârea nr. 506/2023/ 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023.

În concluzie, dat fiind că ofertantul desemnat câștigător nu a probat caracterul confidențial al ofertei sale, se solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să-i permită accesul la întregul dosar aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În ceea ce privește oferta depusă de (...) (...) SRL, se precizează că aceasta este afectată de cel puțin următoarele motive de neconformitate:

1. În cadrul adresei de clarificare nr. 11725/03.06.2025, ofertantului i-a fost solicitată dovada de deținere pentru luxmetru și luminametrul, precum și buletinul metrologic sau alte acte doveditoare.

Solicitare de clarificare nr. 11725/03.06.2025, cu termen de răspuns 06.06.2025, **întrebarea 4:**

Potrivit caietului de sarcini, capitolul „Resurse tehnice”, s-a solicitat:

- ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere, echipamente și utilaje corespunzătoare executării tuturor lucrărilor;

- pentru toate echipamentele de măsură a performanțelor electrice și lumino tehnice va fi necesară prezentarea buletinului metrologic sau a altor acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora.

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de (...) (...) SRL, pentru luxmetru și luminametrul nu a fost identificată dovada privind forma de deținere, așa cum este precizat în ofertă, și nici buletinul metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora, s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor.

Deși, prin răspunsul înregistrat cu nr. 1591/06.06.2025, ofertantul a precizat că atașează documentele solicitate, **în realitate a omis să o facă:**

- „Totodată, pentru edificarea completă a autorității contractante, în vederea confirmării documentelor depuse în oferta tehnică, transmitem și buletinul metrologic, care, alături de documentele de la pagina 1092, atestă faptul că cele prezentate sunt în uz și respectă prevederile legale aplicabile.”

2. În urma omisiunii ofertantului de a pune la dispoziție documentele solicitate prin clarificare, **autoritatea contractantă a revenit, în mod favorizator și cu încălcarea tratamentului egal, asupra clarificării și a resolicitat documentul care trebuia să facă parte din oferta depusă inițial:**

Întrebarea 1:

„Ulterior reanalizării paginilor indicate de către dvs. din cadrul propunerii tehnice, coroborate cu răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.06.2025, comisia de evaluare nu a regăsit actul doveditor

emis de un organism acreditat în privința calibrării pentru echipamentul luminometru, motiv pentru care vă solicităm să clarificați acest aspect și să retransmiteți documentul solicitat.”

3. În cadrul solicitării de clarificare nr. 11725/03.06.2025, **întrebarea 6**, autoritatea contractantă nu a identificat formularul OFTEH-A1, solicitând ofertantului să precizeze cum consideră că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Solicitare de clarificare nr. 11725/03.06.2025, cu termen de răspuns 06.06.2025, **întrebarea 6**:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat formularul OFTEH-A1, conform cerinței din caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței.”

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 1591/06.06.2025, **ofertantul nu a clarificat motivul pentru care formularul OFTEH-A1 lipsea inițial din ofertă.**

În schimb, a ales să atașeze documentul lipsă, completând astfel documentația după depunerea ofertei inițiale. Această acțiune nu constituie o clarificare a unei informații deja existente, ci o modificare substanțială a ofertei, prin adăugarea unui element esențial care lipsea în totalitate.

Acest fapt încalcă principiile de integritate și egalitate între participanți și conduce la neconformitatea ofertei.

4. Aceeași situație se regăsește și în cazul întrebării nr. 8 a solicitării de clarificare nr. 11725/03.06.2025, unde autoritatea contractantă nu a identificat formularul "OFTEH-B1", solicitând ofertantului să precizeze cum consideră că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Întrebarea 8:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat formularul OFTEH-B2 – Alocarea resurselor umane, conform cerinței din caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței.”

Și în acest caz, ofertantul nu a clarificat cele constatate de autoritate, ci a completat oferta transmițând formularul lipsă.

„Față de cele expuse anterior, pentru edificarea comisiei, transmitem formularul OFTEH-B2, în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, menționate anterior.”

Se precizează că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire prezentarea formularelor la data depunerii ofertelor, în cadrul capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, cât și în caietul de sarcini, unde a prevăzut în mod expres formularele obligatorii.

De asemenea, în caietul de sarcini se stipulează:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori

prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

„NOTĂ: OFERTELE CARE NU VOR RESPECTA CERINȚELE MINIME DIN FIȘELE TEHNICE ANEXATE VOR FI DECLARATE NECONFORME."

Prin aceste acțiuni, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident prin permisiunea de a adăuga la ofertă după termenul limită stabilit în anunțul de participare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin hotărârea din 14.09.2017, cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct. 35.

Astfel, neîncărcarea corectă în SEAP a propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, reprezintă o culpă exclusivă a ofertantului, iar nu a autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației.

Având în vedere cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În continuare, sunt reluate problemele identificate în oferta (...) (...) SRL:

1. Ofertantul nu a respectat următoarele cerințe din documentația de atribuire: prezentarea propunerii tehnice sub forma unei descrieri a proiectului care să demonstreze corespondența execuției lucrărilor oferite cu cerințele documentației de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini, anexa A – fișe tehnice, proiectul tehnic de execuție faza I și II, autorizațiile de construire, precum și formularele OFTEH-B1, OFTEH-B2, OFTEH-A2 și OFTEH-C.

Propunerea tehnică trebuia prezentată la rubrica special prevăzută în SEAP și să includă toate informațiile solicitate, documentele tehnice, fișele tehnice pentru fiecare utilaj/echipament și tip de corp de iluminat, susținute cu documentații tehnice, declarații și buletine de analiză din partea producătorului, precum și declarația privind asumarea respectării Regulamentului delegat (UE) 2019/2015 al Comisiei din 11.03.2019.

După cum se observă, prin neprezentarea celor două formulare, nu au fost respectate cerințele minime pentru propunerea tehnică, iar oferta este clar neconformă.

– PTE-urile prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt conforme, acestea făcând referire la alte lucrări (lucrări din Municipiul (...)), cât și la alt constructor față de cel ce a prezentat oferta. PTE-urile sunt prezentate din partea Asocierii (...) (...) – (...) SRL, însă Dimex nu este asociat în prezenta procedură.

În acest caz este evident că procedurile nu au fost adaptate lucrării specifice, ci au fost folosite la modul general.

– De asemenea, subcontractorul UTI nu a depus procedurile tehnice de execuție pentru partea de troleibuz: PTE montare stâlpi, traverse, console GRP, fir de contact.

2. *„Executantul are obligația de a îndeplini corespunzător toate responsabilitățile ce decurg din Proiectul Tehnic de Execuție, din prezentul caiet de sarcini, din obligațiile contractuale și solicitările autorităților competente și/sau ale autorității contractante, referitoare la execuția lucrărilor”, conform caietului de sarcini. „Este obligația Executantului să asigure implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condiții de calitate stabilite prin intermediul acesteia și prin asigurarea de către Contractant a personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității.”*

Alocarea de resurse

„Pentru a-și duce la îndeplinire obligațiile contractuale ce și le asumă și pentru a asigura un nivel de calitate a lucrărilor corespunzător cerințelor solicitate, ofertantul câștigător trebuie să dispună de personal tehnic de specialitate necesar. Ofertantul are obligația să se asigure de toate autorizațiile și certificatele (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea tuturor lucrărilor. În acest sens, se solicită ca ofertantul să prezinte la nivelul propunerii tehnice (formularul OFTEH-A2 corespunzător) informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.”

Resurse tehnice

„Se va completa și prezenta formularul OFTEH-A2 din Anexa 1 – CS – formulare, cu informațiile referitoare la toate utilajele/ echipamentele ce vor fi folosite în cadrul execuției lucrărilor. Pentru toate echipamentele de măsură a performanțelor electrice și luminotehnice va fi necesară prezentarea buletinului metrologic sau a altor acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora.”

Conform condițiilor minime impuse, este evident că nu au fost respectate cerințele beneficiarului raportat la prezentarea propunerii tehnice.

3. *„Subcontractanții au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului*

de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității supuse subcontractării."

Prin neprezentarea în cadrul formularelor tehnice a resurselor subcontractanților se face dovada neîndeplinirii obligațiilor caietului de sarcini.

4. *„Prin depunerea unei oferte ca răspuns la cerințele din prezentul caiet de sarcini, se prezumă că executantul are cunoștințe și are în vedere toate și orice reglementări aplicabile și că le-a luat în considerare la momentul depunerii ofertei sale pentru atribuirea contractului de execuție lucrări."*

De asemenea, se consideră că și oferta financiară a fost modificată ca urmare a solicitării numărului mare de clarificări privind lipsa unor devize și extrase de lucrări, precum și a necorelării prețurilor unitare la aceleași materiale, conform solicitării de clarificări.

Astfel, prin redepunerea tuturor devizelor de lucrări se încalcă principiul transparenței și se consideră oferta neconformă.

Pentru toate motivele mai sus redate, se solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 17779/03.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 61412/03.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pentru argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii.

Arată, faptul că în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, au fost adoptate următoarele decizii, consemnate în raportul procedurii nr. 1162/19.08.2025, publicat în SEAP:

În urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de asocieria (...) SRL – (...) SRL și de (...) (...) SRL, propunerea tehnică a ofertantului asocieria TEHNOROM SRL – ROSTDORSTROY SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele depuse de asocieria (...) SRL – (...) SRL și de (...) (...) SRL. S-a aplicat criteriul de atribuire și s-a stabilit clasamentul ofertanților, oferta depusă de (...) (...) SRL fiind declarată câștigătoare, cu un preț de 84.876.655,60 lei, fără TVA (punctaj tehnic 10 puncte și punctaj financiar 90 puncte).

Ulterior verificării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și aprobării raportului procedurii, s-au publicat în SEAP comunicările privind rezultatul acesteia, pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedură.

În urma solicitării (...) SRL nr. 3761/20.08.2025, de a avea acces la dosarul achiziției privind licitația deschisă având ca obiect execuția

lucrărilor în cadrul proiectului „Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între (...)), inclusiv lucrări de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor - Etapa II, COD SMIS 330456”, (...) a transmis adresa de răspuns nr. 17123/21.08.2025 prin care a permis ofertantului accesul la dosarul achiziției, la sediul acesteia, începând cu data de 25.08.2025, în intervalul orar 10:00 – 16:30, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, indicând faptul că autoritatea contractantă are obligația păstrării confidențialității cu privire la informațiile și documentele declarate de către participanții la procedura de atribuire.

Reprezentantul împuternicit al (...) SRL s-a prezentat la sediul Primăriei Municipiului Ploiești, în data de 25.08.2025, unde i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției publice, conținând documentația de atribuire, clarificările adresate de operatorii economici interesați și răspunsul consolidat, toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Nu au fost puse la dispoziție următoarele documente: propunerea tehnică și propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de (...) (...) SRL, întrucât acestea au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale.

Urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la solicitarea reprezentantului (...) SRL, i-au fost copiate pe o unitate de memorie tip stick următoarele documente, în integralitatea lor: procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. AP 881/20.06.2025, procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. AP 1028/04.08.2025 și raportul expertului cooptat la etapa de evaluare a propunerilor financiare nr. 15686/31.07.2025.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în procesul-verbal de vizualizare dosar achiziție nr. 1189/25.08.2025. Se menționează că fișierul PV nr. 881_20.06.2025.pdf conține un număr de 369 pagini, iar fișierul PV nr. 1028_04.08.2025.pdf conține un număr de 60 pagini, din vizualizarea acestora rezultând că sunt complete și conțin întreaga analiză a comisiei de evaluare.

Astfel, s-a învederat Consiliului că nu este fondată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat acces la părțile din procesele-verbale de evaluare referitoare la verificarea ofertei (...) (...) SRL, acestea regăsindu-se în fișierele transmise, după cum urmează:

- în procesul-verbal de evaluare tehnică, la paginile 9–20, acestea fiind anexate și la contestația depusă;
- în procesul-verbal de evaluare financiară, la paginile 3–49.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția reprezentantului său oferta (...) (...) SRL, deși ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, s-a menționat că ofertantul (...) (...) SRL a declarat că următoarele informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale:

a) Propunerea tehnică – toate componentele propunerii tehnice, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice;

b) Propunerea financiară – toate componentele propunerii financiare, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare, cu excepția Formularului de ofertă.

Referitor la propunerea tehnică, s-a arătat că aceasta reprezintă concepția proprie a ofertantului cu privire la organizarea și execuția lucrărilor, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic. Toate aceste documente relevă organizarea proprie a producției și strategiile de organizare și execuție, iar dezvăluirea lor către competitori ar fi de natură să prejudicieze, în mod direct, drepturile și interesele legitime ale ofertantului.

Concepția proprie a organizării activității reprezintă un atu al ofertantului, care, dacă ar fi dezvăluit competitorilor, ar fi de natură să diminueze avantajul său în piața pe care activează și să denatureze concurența. Diferențele între competitorii din piața relevantă sunt date tocmai de politicile comerciale și de organizarea activității, astfel că dezvăluirea informațiilor cuprinse în oferta financiară și oferta tehnică, ce intră sub incidența secretului comercial și secretului tehnic, ar reduce aceste diferențe și ar afecta într-un mod iremediabil concurența în piața specifică.

În ceea ce privește dovezile referitoare la caracterul confidențial al documentelor, s-a considerat că acest caracter reiese din însăși informațiile pe care documentele menționate le cuprind. Acestea au fost rațiunile pentru care ofertantul a declarat confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și a arătat că, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, documentele indicate drept confidențiale nu pot fi consultate de terțe persoane fără acordul scris al său.

Ofertantul și-a exprimat refuzul de a permite unor terțe persoane consultarea documentelor indicate drept confidențiale, aspecte preluate de către comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 1162/19.08.2025, capitolul 2.4.7.

În continuarea expunerii sale, (...) SRL a susținut că i-a fost refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare, motivat de autoritatea contractantă ca fiind confidențială, indicând art. 57 alin. (1) și (4), precum și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că simpla declarare a informațiilor din ofertă ca fiind confidențiale, fără a proba caracterul acestora, nu este suficientă pentru

a fi restricționat accesul la dosarul achiziției, cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește documentele suport DUAЕ, legiuitorul nu prevede posibilitatea confidențializării acestora.

În continuare, (...) SRL a inserat ca argument faptul că, în sensul că simpla declarație de disponibilitate nu poate îngreuna dreptul operatorului economic interesat de a avea acces la dosarul achiziției, este și Decizia CNSC nr. 597/C8/307 din data de 08.03.2024, și a solicitat Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să permită accesul la întregul dosar aflat pe rolul CNSC, inclusiv fotocopierea documentelor necesare, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a probat caracterul confidențial al ofertei sale.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a le lua în considerare, acestea nefiind relevante față de conținutul contestației prin raportare la aspecte ce privesc propunerea tehnică și propunerea financiară a (...) (...) SRL, întrucât fac referire la documentele suport DUAЕ sau la declarația de disponibilitate.

S-a învederat Consiliului că ofertantul (...) SRL a prezentat, în cadrul ofertei, declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică și financiară, în cuprinsul căreia și-a motivat opțiunea, invocând prevederi legale și aspecte privind abordarea execuției lucrărilor, relațiile comerciale cu furnizorii, prețurile practicate, mediul concurențial, publicitatea unor informații care pot aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, similare celor menționate de (...) (...) SRL în declarația sa.

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, s-a arătat că cei doi operatori economici au motivat declarațiile de confidențialitate și nu s-au rezumat doar la o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale.

Față de toate aspectele prezentate, a rămas la aprecierea Consiliului permiterea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat, acesta urmând a fi comunicat împreună cu prezentul punct de vedere.

Solicitarea contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025 și a comunicării nr. (...), cu consecința reluării procedurii și obligării autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...) SRL, urmează a fi respinsă întrucât:

I. Propunerea tehnică depusă de (...) (...) SRL a fost declarată, în mod corect și legal, admisibilă de comisia de evaluare.

Propunerea tehnică a ofertantului situat pe primul loc este conformă, acest operator economic demonstrând, din documentele prezentate, că poate asigura îndeplinirea obiectului contractului, contrar susținerilor contestatoarei care a considerat, în mod neîntemeiat, că

aceasta este afectată de următoarele motive de neconformitate, prezentate punctual în continuare:

Punctele 1 și 2 din contestație fac referire la cerința autorității contractante privind forma de deținere a luxmetrului și luminametrlui, și prezentarea buletinului metrologic sau a altor acte doveditoare pentru măsurarea performanțelor acestora. Așa cum a indicat și contestatoarea, s-au transmis două solicitări de clarificări ofertantului (...) (...) SRL, tocmai pentru a lămuri toate aspectele cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Contrar înțelegerii contestatoarei, ofertantul a indicat în răspunsul inițial doar paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile solicitate, iar prin răspunsul ulterior a prezentat toate informațiile, definițiile și modalitatea de utilizare a echipamentelor respective, subliniind că acestea sunt confidențiale, întrucât constituie secrete comerciale ale societății.

Comisia de evaluare a identificat, în cadrul propunerii tehnice depuse (pag. 1096-1097), fișele bunurilor mobile, extrase din contabilitatea (...) SA, subcontractant declarat în cadrul ofertei, iar din informațiile transmise a rezultat, fără echivoc, faptul că ofertantul a demonstrat modalitatea de îndeplinire a cerinței, răspunsul primit nefiind de natură să modifice oferta depusă.

Menționarea parțială, de către contestatoare, a informațiilor și detaliilor referitoare la acest subiect este de natură să prezinte o posibilă situație de neîndeplinire a cerinței, întrucât nu au fost incluse în acest punct al contestației referiri la explicațiile prezentate de (...) (...) SRL, deși acestea au fost cunoscute de contestatoare, așa cum rezultă din anexa la contestație, respectiv pag. 12-13 din procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește afirmația privitoare la faptul că autoritatea contractantă a revenit, în mod favorizator și cu încălcarea tratamentului egal, asupra clarificării, s-a precizat că a fost respectat acest principiu stipulat de Legea nr. 98/2016, astfel că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări celor trei ofertanți participanți la procedura de atribuire, la care aceștia au răspuns în termen, având atașate documente suport semnate cu semnătură electronică extinsă:

În data de 03.06.2025 au fost transmise clarificări către (...) (...) SRL, asocieria (...) SRL – (...) SRL și asocieria TEHNOROM SRL – ROSTDORSTROY SRL, cu termen de răspuns 06.06.2025.

În data de 17.06.2025 au fost transmise clarificări către (...) (...) SRL și asocieria (...) SRL – (...) SRL, cu termen de răspuns 18.06.2025.

Punctele 3 și 4 ale contestației, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de prezentare a formularelor OFTEH-A1 Centralizator lucrări și OFTEH-B2 Alocarea resurselor umane, au fost considerate neîntemeiate, motivat de faptul că, potrivit art. 209 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a documentelor menționate nu este de natură să modifice propunerea tehnică depusă, acestea reprezentând omisiuni a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, (...) (...) SRL a indicat în răspunsurile sale următoarele:

Formularul OFTEH-A1 se regăsește în oferta depusă, în propunerea financiară, iar în cadrul propunerii tehnice s-au identificat toate capitolele și subcapitolele de cheltuieli conținute de acest formular, detaliate în formularele OFTEH-A2.

Toate informațiile din cadrul OFTEH-B2 se regăsesc în propunerea tehnică, în cadrul graficului de execuție, unde sunt indicate atât planificarea activităților, cât și fazele/etapele de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, în documentul „Extras revisal” în care este prezentat numărul și meseriile muncitorilor angajați în cadrul societății, precum și în secțiunea „modul de alocare a resurselor pe activități”, în care este detaliată planificarea activităților, corelată cu personalul și resursele materiale necesare.

Prevederea din caietul de sarcini a unor situații de neconformitate, citată de contestatoare, se referă la lipsa unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia, fără să indice aplicabilitatea regulii asupra ofertei inițiale. În acest caz sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permit clarificarea/completarea informațiilor declarate inițial, în situația în care nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Analiza comisiei de evaluare a fost unitară, bazându-se pe principiul tratamentului egal, fiind adresate solicitări de clarificări și contestatoare, la care aceasta a răspuns, transmițând în completare informații și documente pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare, având ca motivare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contrar celor invocate de contestatoare, respectiv obligația autorității contractante de a respinge oferta depusă de (...) (...) SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceasta nu poate fi luată în considerare, comisia de evaluare constatând, în baza

ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări primite, că oferta tehnică depusă nu a fost modificată.

În continuarea prezentării aspectelor care au condus la formularea contestației, (...) SRL a revenit asupra încadrării juridice a evaluării răspunsului la clarificări privind formularele OFTEH-A1 și OFTEH-B2, apreciind, în mod eronat, că nu au fost respectate cerințele minime din modul de prezentare al propunerii tehnice și, drept urmare, oferta depusă de (...) (...) SRL trebuia declarată ca fiind neconformă.

Mențiuni confuze și contradictorii se regăsesc și în paragrafele următoare ale contestației, unde sunt citate cerințe din caietul de sarcini privind implementarea proiectului tehnic în condiții de calitate, alocarea de resurse și prezentarea formularului OFTEH-A2, resursele tehnice alocate, fără a exista o analiză referitoare la acestea în corelație cu oferta depusă de (...) (...) SRL, contestatoarea rezumându-se să înscrie doar o concluzie: „Conform cu condițiile minime impuse este evident că nu au fost respectate cerințele beneficiarului raportat la prezentarea propunerii tehnice”.

Referitor la prezentarea procedurilor tehnice de execuție de către (...) (...) SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul acestora, se specifică obiectivul „Reabilitarea și modernizarea a 14 străzi din Municipiul (...)” și faptul că ofertantul este asocieria (...) (...) SRL – (...) SRL, acestea fiind diferite față de obiectul achiziției supus procedurii derulate de (...) și de calitatea de participant în procedură, motiv pentru care a solicitat clarificarea acestor aspecte.

(...) (...) SRL a răspuns la această solicitare, indicând că a fost o eroare de redactare a textului și a argumentat că aceasta este calificată drept viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. S-a arătat că simpla mențiune privind „obiectivul Reabilitarea și modernizarea a 14 străzi din Municipiul (...) / ofertantul – Asocieria (...) (...) SRL – (...) SRL” reprezintă, în accepțiunea legii, un viciu de formă, o eroare din cuprinsul ofertei, care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate în ofertă. În cuprinsul ofertei se regăsesc informații și detalii din care reiese obiectul prezentei licitații „Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între (...)), inclusiv lucrări de reabilitare a domeniului public al piețelor gărilor – Etapa II, COD SMIS 330456”.

Pe cale de consecință, aceste aspecte din ofertă au rolul de a corecta mențiunea eronată din cuprinsul acesteia. S-a subliniat că îndreptarea acestei erori de redactare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Conform Declarației de respectare a documentației de atribuire, pag. 1141 din propunerea tehnică, (...) (...) SRL s-a angajat să respecte documentația de atribuire și procedurile de execuție.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, motivat de faptul că ofertantul a transmis explicații privind informațiile din propunerea tehnică, îndreptând o eroare materială calificată drept viciu de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar prin răspunsul primit ofertantul nu a modificat oferta tehnică depusă.

Față de cele susținute de contestatoare cu privire la neprezentarea în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție pentru partea de troleibuz – PTE montare stâlpi, traverse, console GRP, fir de contact – de către subcontractantul (...) SA, acestea se dovedesc lipsite de suport, întrucât ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentul „Metodologie de execuție – Lucrări de instalații electrice curenți tari”, începând cu pagina 391, marcat „confidențial” prin mențiunea expresă înscrisă pe prima pagină a acestuia: „Prezentul document este confidențial și constituie proprietatea exclusivă a (...). Orice utilizare, reproducere sau multiplicare a acestuia fără acordul prealabil, exprimat în scris, al elaboratorului, în alt context decât cel destinat întocmirii propunerii tehnice aferente obiectivului de lucrări «Asigurarea mobilității traficului prin prelungirea legăturii rutiere și de transport public între (...)), inclusiv lucrări de reabilitare a domeniului public al piețelor garilor – Etapa II» este strict interzisă, conform prevederilor Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește obligativitatea subcontractanților de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității supuse subcontractării, s-a precizat că această cerință se regăsește în caietul de sarcini la punctul 11.14 Subcontractarea și este aplicabilă în cazul înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, nefiind solicitată în faza de ofertare.

De asemenea, afirmația contestatoarei potrivit căreia nu au fost prezentate în formularele tehnice ale ofertantului (...) (...) SRL resursele subcontractanților nu a fost fundamentată prin indicarea în concret a datelor, resurselor sau documentelor, astfel încât să rezulte fără echivoc neconformitatea propunerii tehnice.

II. Considerațiile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei financiare depuse de (...) (...) SRL au fost apreciate ca fiind pur formale, aceasta invocând ca motivație pentru opinia sa solicitarea unui număr mare de clarificări de către comisia de evaluare, care priveau lipsa unor devize și extrase de lucrări, precum și necorelarea prețurilor unitare la aceleași materiale, fără a identifica în concret care sunt acestea.

Criticile contestatoarei au avut caracter general, nu au fost bazate pe un studiu și nu au dovedit o înțelegere a analizei ofertei efectuate de

comisia de evaluare, deși "(...) (...) SRL" a avut la dispoziție atât procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. AP 1028/04.08.2025, cât și raportul expertului cooptat la etapa de evaluare a propunerilor financiare nr. 15686/31.07.2025.

Întrucât modul de corectare a ofertelor este legiferat, problema încălcării principiului transparenței a fost eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, iar în sarcina comisiei revine respectarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal.

Față de cele prezentate, s-a reiterat modalitatea de evaluare a comisiei, care a solicitat clarificări ambilor ofertanți admiși în etapa de evaluare financiară și a analizat ambele oferte cu respectarea principiilor enunțate, declarându-le admisibile.

În concluzie, având în vedere susținerile formulate în prezentul punct de vedere, precum și înscrisurile transmise în dovedire, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației depuse de asocieria (...) SRL ca nefondată.

La data de 09.09.2025, (...) SRL a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertant desemnat câștigător, înregistrată la Consiliu cu nr. 62831/09.09.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, indică dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, precizează că în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă, în doctrină s-a stabilit că pentru promovarea cererii de intervenție este suficient ca terțul intervenient să justifice introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său. În literatura juridică s-a arătat, de asemenea, că interesul intervenientului este unul preventiv și se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală.

Interesul său legitim în promovarea cererii de intervenție rezultă din calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire, calitate contestată de către asocieria formată din (...) SRL și (...) SRL.

Pe cale de consecință, prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție.

Contestația formulată de (...) SRL este considerată vădit neîntemeiată de către intervenientă.

a) Referitor la confidențialitatea ofertei

Intervenienta a invocat lipsa de consecvență a contestatoarei, arătând că aceasta a declarat propria ofertă ca fiind integral confidențială, inclusiv clarificările ulterioare, dar a solicitat înlăturarea confidențialității ofertei sale. S-a subliniat că dreptul la apărare trebuie

echilibrat cu dreptul la protecția confidențialității și că jurisprudența CJUE, cauza C-450/06, stabilește că respectarea secretului comercial este esențială pentru concurența loială. Au fost invocate dispozițiile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016.

b) Referitor la dovada deținerii pentru luxmetru/luminometru/buletinul metrologic

Contestatoarea a susținut că nu ar fi fost transmisă dovada formei de deținere și că autoritatea contractantă ar fi revenit favorizând ofertantul. Intervenienta a arătat că informațiile privind echipamentele în cauză se regăseau deja în propunerea tehnică (începând cu pagina 1081, precum și la paginile 1091 și 1092), iar ulterior a transmis și buletinul metrologic. S-a precizat că „luminometru” și „luxmetru” sunt termeni echivalenți, iar adaptorul de măsurare a luminanței nu reprezintă echipament distinct care să necesite calibrare separată. S-a invocat art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

c) Referitor la formularul OFTEH-A1

Contestatoarea a susținut lipsa formularului OFTEH-A1. Intervenienta a arătat că informațiile solicitate se regăseau deja în propunerea tehnică și financiară și că lipsa formularului reprezintă un viciu de formă acoperit prin clarificări. Au fost invocate art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

d) Referitor la formularul OFTEH-B1

Contestatoarea a invocat lipsa formularului OFTEH-B1. Intervenienta a arătat că a transmis clarificările solicitate și a depus documentul aferent, fără a modifica oferta tehnică. S-a invocat art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

e) Referitor la procedurile tehnice de execuție (PTE)

Contestatoarea a susținut că PTE nu ar fi adaptate lucrării. Intervenienta a arătat că acestea nu au fost solicitate în documentația de atribuire, fiind reglementări proprii ale operatorului economic, care urmează a fi armonizate după atribuirea contractului. S-a precizat că mențiunea eronată din oferta depusă constituie viciu de formă, conform art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

f) Referitor la procedurile tehnice depuse de subcontractantul UTI

Contestatoarea a arătat că nu ar fi fost depuse PTE pentru partea de troleibuz. Intervenienta a precizat că aceste proceduri nu erau obligatorii, dar au fost depuse în propunerea tehnică, la paginile 489 - 621.

g) Referitor la resursele tehnice și obligațiile executantului

Contestatoarea a susținut neconformitatea propunerii tehnice raportat la cerințele beneficiarului. Intervenienta a arătat că nu au fost identificate concret încălcările, iar invocarea unor motive noi ar atrage tardivitatea, conform art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016.

h) Referitor la oferta financiară

Contestatoarea a susținut că aceasta ar fi fost modificată prin clarificări. Intervenienta a arătat că modificările operate constituie vicii de formă sau abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, iar cuantumul acestora nu a depășit 0,35% din valoarea totală a ofertei, sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9).

În concluzie, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 17779/03.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 61466/03.09.2025, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61635/04.09.2025.

Cu adresa nr.65033/(...)/C7/17.09.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare, iar cu adresa nr. 65032/(...)/C7/17.09.2025, societatea intervenientă, în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se pentru studiu la data de 23.09.2025.

În data de 24.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66885/25.09.2025, societatea intervenientă a depus concluzii scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, reiterând solicitările din cuprinsul cererii de intervenție, prezentând totodată argumente suplimentare cu referire la criticile contestatoarei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)ferință: III.2024”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076395/17.12.2024.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 93.552.420,72 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 17.02.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 211/17.02.2025, privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanției de participare, Consiliul a reținut că au depus ofertă 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare, având potrivit criteriului de atribuire stabilit punctajul maxim, 100 pct. (din care, 10 pct. pentru tehnic și 90 pct. pentru financiar), iar oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL s-a clasat pe locul 2, având 93,40 pct. (din care, 10 pct. pentru tehnic și 83,4 pct. pentru financiar).

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare este oferta depusă de (...) SRL, asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, cu consecința reluării procedurii și obligării autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare a procedurii.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211626317/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Galați, la data de 01.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 62831/09.09.2025, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 09.09.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, la data de **01.09.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **11.09.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și

contestatoarei la data de **09.09.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL privește respingerea contestației depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1162/19.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, se constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta depusă de (...) SRL, iar pe de altă parte, privește oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de (...) SRL, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care**

nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul a reținut că atât asocierea (...) SRL - (...) SRL, cât și (...) SRL au depus Declarații de confidențialitate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1162/19.08.2025, pct. 2.4.7.

Astfel, (...) SRL a declarat confidențiale următoarele documente: toate documentele propunerii tehnice, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice și toate documentele propunerii financiare, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare, cu excepția Formularului de ofertă.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL a declarat confidențiale următoarele documente: propunerea tehnică – integral, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice și propunerea financiară – integral, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.***

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei atât (...) SRL, liderul asocierii (...) SRL - (...) SRL, cât și (...) SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește**

secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpla introducere a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

*51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.*

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure

respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...).”

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL și de (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la aceste oferte este condiționat de acceptul fiecărei ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

De asemenea, prin adresa nr. 63278/(...)/C7/11.09.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

Ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63659/12.09.2025, argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de liderul asocierii contestatoare, (...) SRL Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale (proponerea tehnică și proponerea financiară).

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAE și documentele de calificare depuse de ofertanta (...) SRL, precum și la solicitările de clarificări aferente acestei oferte, inclusiv la răspunsurile acesteia, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Pentru ofertanta (...) SRL accesul la dosarul cauzei s-a realizat în mod similar ca pentru liderul asocierii contestatoare.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții liderului asocierii contestatoare (...) SRL, precum și ai intervenientei (...) SRL, cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a asigurat contestatoarei accesul la oferta câștigătoare, critica formulată cu referire la acest aspect fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, ofertanta (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, referitoare la deținerea echipamentelor luxmetru și luminanțmetru, precum și a buletinului metrologic în privința calibrării acestora, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele:

1. **prin caietul de sarcini, la pag. 23, "RESURSE TEHNICE",** s-au solicitat, printre altele următoarele: *"Ofertanții vor asigura întreaga gamă de utilaje, instalații și echipamente tehnice și tehnologice, care rezultă din tehnologiile adoptate, necesare pentru execuția tuturor lucrărilor din cadrul contractului.*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere etc, echipamente și utilaje corespunzătoare executării **tuturor lucrărilor**, printre care trebuie să se regăsească și următoarele dotări minime:*

•luxmetru -1 buc; •luminanțmetru - 1 buc.

Se va completa și prezenta formularul OFTEH-A2 din Anexa 1 - CS - formulare, cu informațiile referitoare la TOATE utilajele/ echipamentele ce vor fi folosite în cadrul execuției lucrărilor.

*Pentru toate echipamentele de măsură a performanțelor electrice și luminotehnice **va fi necesară** prezentarea buletinului metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora."*

2. **cu adresa de clarificare nr. 11725/03.06.2025,** autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, printre altele:

4. Potrivit caietului de sarcini, capitolul RESURSE TEHNICE, s-a solicitat:

- Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere, etc, echipamente și utilaje corespunzătoare executării tuturor lucrărilor ...

- Pentru toate echipamentele de masura a performantelor electrice si luminotehnice va fi necesara prezentarea buletinului metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate in privinta calibrării acestora

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru luxmetru și luminanțmetru nu a fost identificată dovada privind forma de deținere, așa cum este precizat în oferta și nici buletinului metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

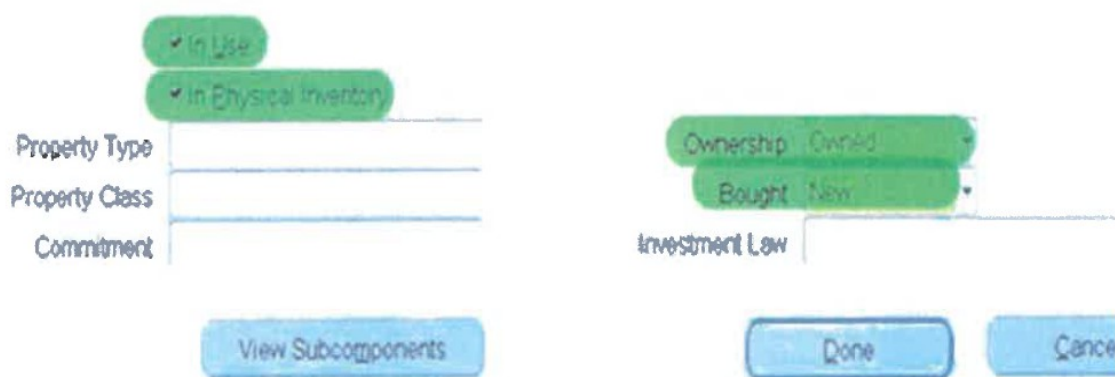
3. **ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1591/06.06.2025,** aducând următoarele precizări:

Raspuns nr. 4:

Cu privire la solicitarea Comisiei [...] pentru luxmetru si luminatmetru nu a fost identificata dovada privind forma de detinere, asa cum este precizat in oferta si nici buletinului metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate in privinta calibrarii acestora, va solicitam sa clarificati [...] pentru informarea corecta si completa dorim sa facem urmatoarele precizari:

- Informatiile referitoare la echipamentele in cauza se regasesc, in cadrul propunerii tehnice, depusa de subscrisa, incepand cu pagina 1081, precum si la paginile 1091 si 1092, in conformitate cu extrasele Oracle, unde sunt prezentate toate detaliile solicitate, inclusiv dovada formei de detinere

(pag. 1092 – Fisa bunului mobil extras din contabilitatea UTI – emisa sub Programul Oracle), dar si faptul ca acestea sunt utilizate in realizarea proiectelor, asa cum se poate vedea si in prinscreen-ul alaturat (conform extrase Oracle depuse):



- Totodata, pentru edificarea completa a autoritatii contractuale, in vederea confirmarii documentelor depuse in oferta tehnica, transmitem si buletinul metrologic, care alaturi de documentele de la pagina 1092, atesta faptul ca cele prezentate sunt in uz si respecta prevederile legale aplicabile.

4. **prin Anexa la răspunsul nr. 1591/06.06.2025**, ofertanta (...) SRL a prezentat Certificat de etalonare nr. 04.03 – 118/2022, emis de Institutul Național de Metrologie, pentru Luxmetru digital TESTO 540, beneficiar (...) SA;

5. **prin adresa nr. 12584/17.06.2025**, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări de clarificare suplimentare:

1. Ulterior reanalizarii paginilor indicate de cate dvs din cadrul propunerii tehnice coroborate cu raspunsul la solicitarea de clarificari din data de 06.06.2025, comisia de evaluare nu a regasit actul doveditor emis de un organism acreditat in privinta calibrarii pentru echipamentul luminametrul, motiv pentru care va solicitam sa clarificati acest aspect si sa retransmiteti documentul solicitat.

6. **prin adresa nr. 1692/18.06.2025**, ofertanta (...) SRL a prezentat urmatoarele explicații:

Raspuns solicitare clarificare nr.1:

Referitor la solicitarea comisiei [...] *clarificari acest aspect si sa retransmiteti documentul solicitat*, pentru informarea completa si corecta a autoritatii contractante, dorim sa facem urmatoarele precizări:

- ✓ În literatura de specialitate, termenii „**luminametrul**” și „**luxmetru**” sunt echivalenți/sinonimi, desemnând același tip de echipament utilizat pentru măsurarea iluminării, exprimată în lux. În cadrul propunerii tehnice, echipamentul utilizat este **luxmetrul Testo 540**, pentru care **a fost deja transmis documentul de calibrare** emis de un organism acreditat, conform cerințelor din caietul de sarcini.
- ✓ În ceea ce privește cel de-al doilea echipament menționat în propunerea tehnică, precizăm că **acesta este un accesoriu al luxmetrului**, și anume „**adaptor măsurare luminanță**”, așa cum este denumit în documentația tehnică transmisă. Acest accesoriu **nu reprezintă un echipament de sine stătător** și, în consecință, **nu necesită un document de calibrare separat**.
- ✓ Pentru o informare completă și corectă a Comisiei de Evaluare, menționăm că **activitatea de măsurare a luminanței** – adică a cantității de lumină emisă sau reflectată pe unitatea de suprafață, exprimată în **candela pe metru pătrat (cd/m^2)** – se realizează **cu ajutorul adaptorului menționat**, conform specificațiilor prezentate în oferta tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, cerința privind dovada calibrării a fost **deja îndeplinită integral**, documentația depusă fiind completă și conformă cu cerințele autorității contractante.

- ✓ Tototdata, pentru a demonstra capacitatea și expertiza vastă a subscrisei în executia acestor tipuri lucrări cu echipamente adecvate, învederam Comisiei ca subscrisa detine si alte echipamente specializate (e.g. **fotometru** specializat în masurare a luminanței), pentru care atasam, spre exemplificare, informatii tehnice.

Prezentul raspuns contine clarificari cu rol de confirmare, și care nu schimba continutul ofertei depuse de subscrisa, în cadrul prezentei procedurii, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura, repectand intocmai principiile tratamentului egal și al transparenței.

7. prin procesul – verbal nr. 881/20.06.2025, privind evaluarea informațiilor din propunerile tehnice și a documentelor care le însoțesc, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu referire la răspunsurile prezentate de (...) SRL, prin adresele nr. 1591/06.06.2025 (inclusiv Anexa) și nr. 1692/18.06.2025, a reținut următoarele:

Concluziile comisiei de evaluare :

Analizând răspunsul primit, Comisia de evaluare constată că acesta este concludent, motivat de faptul că, ofertantul a transmis explicații privind informațiile din propunerea tehnică, demonstrând modalitatea de îndeplinire a cerinței, iar prin raspunsul primit ofertantul nu modifică oferta tehnică depusă.

Răspunsul este concludent. Cerința este îndeplinită

Raportat la cele reținute, respectiv la cerința caietului, precum și la răspunsurile ofertantei, privind dovada deținerii celor două echipamente în discuție, luxmetru -1 buc. și luminanțmetru - 1 buc. precum și buletinul metrologic/alte acte doveditoare emise de organisme acreditate

în privința calibrării acestora, critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL, Consiliul a constatat că, la pag. 1081, 1096 și 1097, se găsesc informații cu privire la cele două echipamente în discuție, inclusiv dovada deținerii acestora, fiind prezentate Fișele bunurilor mobile extrase din contabilitatea subcontractantului declarat (...) SA (emisă sub Programul Oracle, după cum a declarat ofertanta)

Câtă vreme ofertanta a indicat în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 1081), faptul că luxmetru și luminanțmetru vor fi puse la dispoziție de către subcontractantul (...) SA, iar cele două fișe extrase din contabilitatea acestei societăți confirmă existența în folosință ("in use") a celor două echipamente, Luxmetru TESTO 540 și Adaptor măsurare liminantă, prin răspunsul de clarificare nr. 1591/06.06.2025, s-a indicat doar locul din propunerea tehnică în care se regăseau informațiile de interes pentru achiziție.

Faptul că, prin Anexa la adresa de răspuns nr. 1591/06.06.2025, ofertanta a depus Certificatul de etalonare nr. 04.03 – 118/2022, emis de Institutul Național de Metrologie, pentru Luxmetru digital TESTO 540, beneficiar (...) SA, nu înseamnă că propunerea tehnică a fost modificată, ci completată cu un document în referire la care existau informații la data depunerii ofertei (17.02.2025).

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă** acele erori sau **omisiuni din cadrul unui document a căror** corectare/**completare** este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau **a căror** corectare/**completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.***

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, ofertanta (...) SRL nu a omis să depună buletinul metrologic solicitat pentru toate echipamentele de măsură a performanțelor electrice și lumino tehnice, emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora (pentru luxmetru, nu și pentru luminanțmetrul care este un adaptor pentru măsurare liminantă, care nu necesită calibrare).

Este de reținut și faptul că buletinul metrologic corespunzător calibrării luxmetrului va fi folosit în perioada de execuție a lucrărilor, având relevanță după atribuirea contractului, fapt confirmat și prin exprimarea din caietul de sarcini, mai sus reținută, respectiv "**Pentru toate echipamentele de măsură a performanțelor electrice și lumino tehnice va fi necesară prezentarea buletinului metrologic sau alte acte doveditoare emise de organisme acreditate în privința calibrării acestora**".

Astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a clarificat aspectele necesare, fără încălcarea tratamentului egal, respectiv a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că, prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare, cuprins în adresa nr. 1591/06.06.2025, pct. 1, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat explicații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, inclusiv cu referire la paginile din propunerea tehnică unde s-au cuprins informații de interes pentru cerința respectivă.

Cu referire la faptul că ofertanta (...) SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât a prezentat documentul OFTEH-A1, doar ca urmare a unei solicitări de clarificare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele:

1. **în caietul de sarcini, Anexa 1** – Formulare pentru întocmirea propunerii tehnice, pentru OFTEH-A1, a fost cuprins următorul formular:

Formular OFTEH-A1. Centralizator lucrări.

Cod	Denumire lucrare	

2. **cu adresa de clarificare nr. 11725/03.06.2025**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, printre altele:

6. Avand in vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat formularul OFTEH-A1, conform cerinței din caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței.

3. **ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1591/06.06.2025**, aducând următoarele precizări:

Raspuns nr. 6:

Cu privire la solicitarea Comisiei [...] nu s-a identificat formularul OFTEH-A1, conform cerinței din caietul de sarcini, va solicitam sa clarificati [...] vă aducem la cunoștință faptul ca informatiile solicitate prin

formularul OFTEH – A1 Centralizator lucrari sunt informatiile ce pot fi identificate si regasite in propunerea noastra financiara, in formularul F2 si in Formularul OFTEH – A2, in graficul de executie, deci sunt deja existente in oferta noastra. Pentru conformitate va transmitem extrase din oferta financiara, respectiv formularul OFTEH-A1/ F2 fara valori, pentru edificarea Autoritatii contractante printr-un raspuns conform.

Depunerea alaturata a aceste formulare, confirmate de datele/informatii deja existente in cadrul ofertei noastre, este in acord cu prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, mentionate anterior.

4. prin procesul – verbal nr. 881/20.06.2025, privind evaluarea informatiilor din propunerile tehnice si a documentelor care le insotesc, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, cu referire la raspunsurile prezentate de (...) SRL, prin adresa nr. 1591/06.06.2025 (inclusiv Anexa) a retinut urmatoarele:

Concluziile comisiei de evaluare :

Analizand raspunsul primit, Comisia de evaluare constata ca acesta este concludent, motivat de faptul ca, ofertantul a transmis explicatii privind informatiile din propunerea tehnica, fiind transmis si formularul OFTEH-A1/ F2, iar prin raspunsul primit ofertantul nu modifica oferta tehnica depusa.

Raspunsul este concludent. Cerinta este indeplinita

Raspunsul este concludent. Cerinta este indeplinita

Din verificarea informatiilor prezentate, Consiliul considera ca o masura de respingere a ofertei depuse de (...) SRL nu se impune, in conditiile in care formularul OFTEH-A1 depus de ofertanta ca urmare a clarificarii din 03.06.2025, fara valori, poate fi regasit in cadrul propunerii financiare (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Tronson I si III, precum si Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Tronson II), **cu valori.**

Fiind informatii de confirmare a unora care se regaseau deja in cadrul ofertei depuse, pana la data limita de depunere a ofertelor, Consiliul considera ca, in mod corect raspunsul ofertantei a fost considerat concludent de catre autoritatea contractanta.

Din aceste motive, critica societatii contestatoare sub acest aspect se considera nefondata.

Nefondata se constata ca este si critica societatii contestatoare in referitoare la faptul ca societatea (...) SRL nu a prezentat in oferta formularul OFTEH-B1 (in fapt, contestatoarea referindu-se la OFTEH-B2), ci prin raspunsul la solicitarea autoritatii contractate nr. 11725/03.06.2025, intrebarea nr. 8, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. **prin adresa nr. 11725.03.06.2025**, autoritatea contractanta a solicitat ofertantei (...) SRL, printre altele urmatoarele:

8. Avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat formularul OFTEH-B2
Alocarea resurselor umane, conform cerintei din caietul de sarcini, va solicitam sa clarificati modalitatea de indeplinire a cerintei.

2. **ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1591/06.06.2025**, aducând următoarele precizări:

Raspuns solicitare clarificari nr. 8:

Cu privire la solicitarea Comisiei [...] nu s-a identificat formularul OFTEH-B2 [...] clarificati modalitatea de indeplinire a cerintei [...] pentru informarea completa si corecta a acesteia facem urmatoarele precizari:

- in cadrul propunerii tehnice, dar si in cadrul graficului de executie prezentat în oferta tehnică, la paginile 1071 ÷ 1073, sunt indicate atât planificarea activităților, cât și indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.
 - de asemenea, la paginile 356 ÷ 377 din propunerea tehnica depusa, regasiti “Extras revisal” in care este prezentat numarul si meseriile muncitorilor, angajati in cadrul subscrisei. In vederea executarii contractului, in termenul stabilit prin graficului de executie; mentionam ca personalul propus nu este limitativ, subscrisea avand capacitatea de a suplimenta resursele deja alocate.
 - referitor la formularul OFTEH-B2 Alocarea resurselor umane, va rugam sa constatatati ca in propunerea tehnica, subscrisea am prezentat sectiunea “MODUL DE ALOCARE A RESURSELOR PE ACTIVITATI”, in care detaliem planificarea activitatilor, coroborata cu personalul si resursele materiale necesare.
- Fata de cele expuse anterior, pentru edificarea Comisiei, transmitem formularul OFTEH-B2, in acord cu prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, mentionate anterior.

3. **prin Anexa la răspunsul nr. 1591/06.06.2025**, ofertanta (...) SRL a prezentat formularul OFTEH-B2;

4. **prin procesul – verbal nr. 881/20.06.2025** privind evaluarea informațiilor din propunerile tehnice și a documentelor care le însoțesc, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu referire la răspunsul prezentat de (...) SRL, prin adresa nr. 1591/06.06.2025 a reținut următoarele:

Concluziile comisiei de evaluare :

Analizând răspunsul primit, Comisia de evaluare constată că acesta este concludent, motivat de faptul că, ofertantul a transmis explicații privind informațiile din propunerea tehnică, fiind retransmis formularul OFTEH-B2 Alocarea resurselor umane, conform cerinței din caietul de sarcini, iar prin raspunsul primit ofertantul nu modifică oferta tehnică depusă.

Răspunsul este concludent. Cerința este îndeplinită

Din verificarea informațiilor prezentate de ofertanta (...) SRL în cadrul propunerii tehnice, Consiliul a constatat că, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că este concludent răspunsul ofertantei referitor la lipsa din ofertă a formularului OFHEH-B2 Alocarea resurselor umane.

În condițiile în care, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse până la data limită de depunere a ofertelor, informații privind **resursele alocate** (pag. 358 - 389), respectiv **Extras Revisal** cu personalul angajat al ofertantei (...) SRL, precum și **personalul de specialitate**, ambele categorii de personal fiind necesare pentru îndeplinirea contractului **conform graficului de execuție** prezentat la pag. 1071 –

1073 din propunerea tehnică, în mod evident, o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere nu se impune.

Este adevărat că acest formular, OFTEH-B2 Alocare resurse umane, ca și OFTEH-A1 Centralizator lucrări, trebuiau depuse în ofertă, până la data limită de depunere a ofertelor, însă pentru lipsa acestora, nu se impune sancționarea ofertei cu respingere, câtă vreme existau deja în ofertă informații care permiteau completarea ofertei ca urmare a solicitărilor de clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/216.

Astfel informațiile prezentate de ofertantă prin formularele OFTEH-A1 și OFTEH-B2 sunt informații de confirmare a celor deja existente în cadrul ofertei, respectiv în propunerea financiară (pentru OFTEH-A1) și în propunerea tehnică (pentru OFTEH-B2).

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, chiar dacă prin fișa de date și caietul de sarcini s-a prevăzut sancționarea ofertei, pentru *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, **poate conduce** la declararea ofertei ca fiind neconformă.”*, Consiliul constată faptul că textul redat anterior prevede posibilitatea de declarare a ofertei ca neconformă **și nu obligația** autorității contractante de a acționa în acest mod, dispozițiile legale privind viciile de formă având aplicabilitate. Astfel că, pentru depunerea celor două formulare OFTEH-A1 și OFTEH-B2, Consiliul consideră că nu se impunea respingerea ofertei, câtă vreme existau deja informații în ofertă, care le susțineau pe cele din formularele amintite, depuse ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că ofertanta (...) SRL a prezentat proceduri tehnice de execuție care se referă la alte lucrări (lucrări din Municipiul (...)), cât și la alt constructor față de cel ce a prezentat oferta (prezentate din partea asocierii (...) (...) – (...) SRL, Dimex nefiind asociat în prezenta procedură), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

O astfel de situație în mod lipsit de echivoc nu ar putea să conducă la respingerea ofertei, ci cel mult la solicitarea de clarificări în privința aspectului amintit, cum de altfel s-a și procedat, neconcordanța fiind calificată ca un viciu de formă.

Astfel că, oferta (...) SRL nu poate fi sancționată pentru o eroare din cuprinsul unor documente ale ofertei care nici măcar **nu au fost solicitate în documentația de atribuire**, după cum a arătat și societatea intervenientă.

Pentru aceleași motive, reținute la analiza criticii anterior analizate, Consiliul constată că este nefondată și critica societății contestatoare în referire la faptul că subcontractorul declarat UTI nu a depus procedurile

tehnice de execuție pentru partea de troleibuz: PTE montare stâlpi, traverse, console GRP, fir de contact, câtă vreme nu s-a solicitat depunerea procedurilor tehnice de execuție.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare, privind faptul că ofertanta (...) SRL și-a modificat oferta financiară ca urmare a "numărului mare de clarificări privind lipsa unor devize și extrase de lucrări precum și necorelarea prețurilor unitare la aceleași materiale", se constată că este nefondată, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc.civ. cel care face o susținere trebuie să o motiveze, iar în speța în analiză contestația nu a prezentat, în concret care sunt argumentele pe care se sprijină cele susținute.

Sunt de reținut în acest sens, cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: *"Criticile contestatoarei au avut caracter general, nu au fost bazate pe un studiu și nu dovedesc o înțelegere a analizei ofertei efectuate de comisia de evaluare, deși ... a avut la dispoziție atât procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. AP 1028/04.08.2025, cât și raportul expertului cooptat la etapa de evaluare a propunerilor financiare nr. 15686/31.07.2025.*

Întrucât modul de corectare a ofertelor este legiferat, problema încălcării principiului transparenței a fost eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, iar în sarcina comisiei revine respectarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal.

Față de cele prezentate, reiterăm modalitatea de evaluare a comisiei, care a solicitat clarificări ambilor ofertanți admiși în etapa de evaluare financiară și a analizat ambele oferte cu respectarea principiilor enunțate, declarându-le admisibile."

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de (...) SRL, raportat la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere, (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere, (...) SRL, cu sediul social (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite, cererea de intervenție, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.