



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 56 C/11.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 1164/11.01.2017, formulată de Asocieria ..., prin lider ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 132/27.12.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare strazi in localitatea ...”, cod CPV 45233000-9 – Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 132/27.12.2016, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător – ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... pentru a se constata caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin adresa nr. 170/06.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4376/06.02.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 132/27.12.2016 reiese că ofertant câștigător a fost desemnat ...

Oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (50,07% din valoarea estimată), preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantului nu i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, deși autoritatea contractantă avea această obligație conform prevederilor legale antemenționate, ignorând totodată constatările expertului extern cooptat ... (potrivit Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 105/11.12.2016, sunt prețuri neobișnuit de scăzute pentru „balast, indicatoare rutiere, piatră brută roci sedimentare, parapet metalic”).

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut se bazează pe prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu Raportul de specialitate al expertului extern cooptat ... (conform Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 105/11.12.2016) din care reies prețuri neobișnuit de scăzute pentru „balast, indicatoare rutiere, piatră brută roci sedimentare, parapet metalic” și cu Raportul procedurii nr. 113/21.12.2016 care nu conține nicio anexă prin care membrii comisiei de evaluare să contrazică constatările expertului extern cooptat în sensul art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. *Per a contrario*, comisia de evaluare avea obligația să respecte constatările expertului extern cooptat și, făcând aplicarea prevederilor legale, să solicite ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Aceași concluzie este reținută și din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017.

Referitor la „balast”, ... a oferat balast de râu la prețul de 6,00 lei fără TVA/mc, preț care nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

Redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2015 (1

euro =4,4155 lei) conform art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,21 lei fără TVA/mc de balast.

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, contestatorul arată că, din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat reiese că acesta nu se raportează la forma în vigoare a art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003, respectiv:

„(1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

(...)

f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase”.

Contestatorul subliniază că alin. (1) al art. 45 a fost modificat de art. 6 din O.U.G. nr. 102 din 14 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 703 din 15 noiembrie 2013.

Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române” conform O.U.G. nr. 107/2002, anexa 5, punctul D este de 4,47 lei fără TVA/mc de balast.

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, contestatorul arată că, din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat nu reiese, prin trimitere la niciun text legal sau alt document, de ce contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă (terase) ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române” conform O.U.G. nr. 107/2002, anexa 5, punctul D, de 4,47 lei fără TVA/mc de balast, nu este aplicabilă ... cu atât mai mult cu cât din formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, de la pagina 171 din propunerea financiară, nu reiese sursa de aprovizionare cu acest material (apare mențiunea „Preț de referință”) și nici nu este depus niciun permis de exploatare din care să reiasă locul exact de exploatare al balastului și taxele implicate.

Rezultă astfel, doar din aceste două taxe aplicate „per metru cub” exploatat legal, un cost de 2,21 lei + 4,47 lei = 6,68 lei fără TVA/mc balast de râu față de 6,00 lei fără TVA/mc ofertat de ..., preț nefundamentat în cazul unui material obținut prin mijloace legale.

Aplicând diferența de 0.68 lei/mc ($6,68 \text{ lei/mc} - 6 \text{ lei/mc} = 0.68 \text{ lei/mc}$) la cantitatea totală de balast ofertată ($8.841,428 \text{ mc} \times 0.68 \text{ lei/mc}$) rezultă o valoare de 6.012,17 lei fără TVA, valoare care a contribuit la diminuarea nejustificată a ofertei față de ceilalți ofertanți, reușind să claseze ofertantul ... pe locul 1 în clasamentul ofertelor.

Contestatorul menționează că, pe lângă aceste costuri necesare exploatării balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru:

- închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române” conform H.G. nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;

- permisul de exploatare;
- autorizatia de gospodărire a apelor;
- extracția efectivă a balastului de râu (s.n. utilaj și deservent);

Contestatorul precizează că, raportat la cele de mai sus, se observă că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... pentru balast este imposibil de justificat, pentru un material obținut pe căi legale, trebuind aplicată sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări ofertantului.

Referitor la „apă”, contestatorul precizează următoarele:

- ... a ofertat apă la prețul de 0,10 lei fără TVA/mc;
- Furnizor autorizat de apă pentru locația lucrării este ..., care vinde apă către operatorii economici cu tariful reglementat de 3,71 lei/mc fără TVA.

Aplicând diferența de 3,61 lei/mc ($3,71 \text{ lei/mc} - 0,10 \text{ lei/mc} = 3,61 \text{ lei/mc}$) la cantitatea totală de apă ofertată ($3.836,686 \text{ mc} \times 3,61 \text{ lei/mc}$) rezultă o valoare de 13.850,43 lei, valoare care a contribuit la diminuarea nejustificată a ofertei, față de ceilalți ofertanți și reușind să claseze ofertantul ... pe locul 1 în clasamentul ofertelor.

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, contestatorul arată că, din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat nu reiese, prin trimitere la niciun text legal sau alt document, cine ar putea vinde „apă potabilă”, respectiv „apă industrială de la rețea” către ... la prețul de 0,1 lei fără TVA/mc în condițiile în care, conform formularului C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, pozițiile 2 și 3, de la pagina 171 din propunerea financiară, nu reiese sursa de aprovizionare cu acest material (apare mențiunea „Preț de referință”) și ..., care deține monopolul producției, distribuției și vânzării de apă potabilă pentru amplasamentul lucrării, vinde apă către operatorii economici cu tariful reglementat de 3,71 lei/mc fără TVA. Totodată, din același document reiese că expertul extern cooptat se află în eroare, pentru pozițiile 2 și 3 din formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, contestatoarea ofertând 5 lei fără TVA/mc de apă de la rețea/potabilă.

Contestatorul precizează că ... nu a cuprins în propunerea financiară transportul apei pentru următoarele devize: terasamente, sistem rutier carosabil, șanțuri, sistem rutier zona de încrucișare, scurgerea apelor, accese, contrar solicitării din documentația de atribuire. Cantitatea necesară de transport apă, conform listelor de cantități, este de 3.836,686 mc, respectiv 3.836,686 tone, din care ... a ofertat transportul doar pentru cantitatea de 46,265 tone la tariful de 0,557 lei/tonă/km conform extras C9.

Pentru restul de transport neofertat, de 3.790,42 tone ($3.836,686 - 46,265 = 3.790,42$) rezultă o valoare totală de 10.556.32 lei fără TVA ($3.790,42 \text{ tone} \times 0,557 \text{ lei/tonă/km} \times 5 \text{ km}$ distanța de transport ofertată = 10.556,32), valoare care a contribuit la diminuarea nejustificată a

ofertei, față de ceilalți ofertanți, și reușind să claseze ofertantul ... pe locul 1 în clasamentul ofertelor.

Contestatorul precizează că, raportat la cele de mai sus, se observă că prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... pentru apă este imposibil de justificat, pentru un material obținut pe căi legale, trebuind aplicată sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări ofertantului.

Referitor la „oțel pătrat”, contestatorul precizează că ... a oferat oțel pătrat la prețul de 0,69 lei fără TVA/kg, comparativ cu un produs similar oțel beton pe care l-a oferat la prețul de 2,1 lei fără TVA/kg. Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, contestatorul arată că, din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat nu reiese cum se poate justifica prețul unitar pentru această resursă. Posibilitatea de utilizare multiplă a unui material nu implică scăderea prețului unitar al acestuia, ci scăderea cantității folosite, ceea ce nu reiese din oferta ... Mai mult, prețul real pe piață pentru acest tip de laminat - oțel pătrat este mai mare decât cel pentru oțel beton. ... a oferat oțel pătrat la prețul de 0,69 lei fără TVA/kg, mai ieftin decât prețul la care se preia fierul vechi la centrele de reciclare. Raportat la cele de mai sus, se observă că prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... pentru oțel pătrat este imposibil de justificat, pentru un material obținut pe căi legale, trebuind aplicată sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări ofertantului.

Referitor la „balast stabilizat cu ciment”, contestatorul precizează că ... a oferat balast stabilizat cu ciment la prețul de 38 lei fără TVA/mc, preț care nu acoperă nici măcar costul cu materialele necesare preparării acestuia, deoarece costul cimentului necesar la prepararea balastului stabilizat este de 42 lei/mc (balastul stabilizat cu ciment este prevăzut în documentație a se realiza cu o proporție de 4-6% ciment, respectiv: cu media de 5% ciment, 1 mc balast stabilizat = 2.100 kg balast stabilizat:

- 2.100 kg balast stabilizat x 5% ciment = 105 kg ciment/mc balast stabilizat;
- 105 kg ciment/mc balast stabilizat x 0,4 lei/kg ciment conform extras C6 oferat de ... = 42 lei/mc.

Costul pentru 1 mc de balast oferat de ... este de 6 lei/mc conform extras din C6, rezultând astfel, doar din aceste două costuri aplicate per metru cub de balast stabilizat, un cost de 42 lei + 6 lei = 48 lei fără TVA/mc balast stabilizat cu ciment, față de 38 lei fără TVA/mc oferat de ..., preț considerat nefundamentat de către contestator.

Aplicând diferența de 10 lei/mc (48 lei/mc - 38 lei/mc = 10 lei/mc) la cantitatea totală de balast stabilizat oferată (2.463,329 mc x 10 lei/mc) rezultă o valoare de 24.633,29 lei fără TVA, valoare care a contribuit la diminuarea nejustificată a ofertei față de ceilalți ofertanți, reușind să claseze ofertantul ... pe locul 1 în clasamentul ofertelor.

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, contestatorul arată că, din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit

de expertul extern cooptat ... și atașat, calculul contestatorului se verifică și pentru balast stabilizat cu 4% ciment:

$2.100 \text{ kg balast stabilizat} \times 4 \% \text{ ciment} = 84 \text{ kg ciment/mc balast stabilizat}$;

$84 \text{ kg ciment/mc balast stabilizat} \times 0,4 \text{ lei/kg ciment conform extras C6 ofertat de ...} = 33,60 \text{ lei/mc}$.

Costul pentru 1 mc de balast este de 6 lei/mc, conform extras C6 ofertat de Rezultă astfel, doar din aceste 2 costuri aplicate per metru cub de balast stabilizat, un cost de 33,60 lei + 6 lei = 39,60 lei fără TVA/mc balast stabilizat cu ciment, față de 38 lei fără TVA/mc ofertat de ..., preț totalmente nefundamentat.

Contestatorul menționează că, pe lângă aceste costuri necesare preparării balastului stabilizat, mai intervin cheltuieli pentru costurile cu apa de preparare, transporturile materialelor componente până la stația de preparare, costurile de preparare (manoperă, energie, utilaj, etc.). Raportat la cele de mai sus, se observă că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... pentru balast stabilizat este imposibil de justificat, trebuind aplicată sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări ofertantului.

Alte prețuri unitare neobișnuit de scăzute care ar fi impus clarificări din partea autorității contractante, măcar prin raportare la prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură, dacă nu la prețurile de piață sunt cele pentru Cadru CP2: 526,52 lei/buc., Cadru P2: 801,32 lei/buc., Piatră brută: 0,014 lei/kg, Parapet metalic: 32 lei/ml, Stâlp metalic: 12 lei/buc., Automacara 5 tf: 30 lei/oră, Ciocan pneumatic: 7,8 lei/oră, Mai mecanic: 9 lei/oră, Malaxor pentru mortar: 7,9 lei/oră, Mătură mecanică pe tractor 65CP: 15 lei/oră, Motopompă: 15 lei/oră, Motocompresor: 9,2 lei/oră, Trailer 20t: 15 lei/oră, Vibrator: 7,8 lei/oră.

Contestatorul precizează că prețul de 15 lei/oră pentru mătura mecanică pe tractor 65 CP nu acoperă nici măcar costurile cu combustibilul ($15 \text{ lei} - 7,4 \text{ lei/ora manoperă} = 7,6 \text{ lei/oră}$;

$7,6 \text{ lei/oră} / 4 \text{ lei/litru motorină} = 1.9 \text{ litri/oră}$), iar 1.9 litri/oră este insuficient pentru un tractor de 65 CP care consumă în medie 5 litri/oră.

Prețul de 15 lei/oră pentru trailerul de 20 tone nu acoperă nici măcar costurile cu combustibilul:

$15 \text{ lei} - 7,4 \text{ lei/oră manoperă} = 7,6 \text{ lei/oră}$;

$7,6 \text{ lei/oră} / 4 \text{ lei/litru motorină} = 1.9 \text{ litri/oră}$;

1.9 litri/oră este insuficient pentru un trailer de 20 tone care consumă în medie 10 litri/oră.

Doar prin comparația prețurilor, pentru peria mecanică pe tractor 65CP – 15 lei/oră și prețul pentru trailer 20 t - 15 lei/oră, se observă prețul imposibil de justificat pentru trailer 20 t, utilaj care este net superior din punct de vedere a capacității și a consumurilor de carburant în comparație cu mătura mecanică pe tractor 65 CP.

Contestatorul subliniază că ... are codul CAEN principal 4120 *Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, conform

certificatului constatator O.R.C. nr. ..., ceea ce impune un coeficient pentru fondul de risc datorat de 0,255%, conform prevederilor H.G. nr. 144/2008. În propunerea financiară, acesta a oferit procentul greșit de 0,260%, iar în Procesul-verbal de evaluare nr. 5 cu numărul de înregistrare 106/08.12.2016, fondul de risc al ... figurează a fi 0,251%, motiv pentru care oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul critică costurile cu transportul materialelor cu basculanta și precizează că ofertantului nu i s-a solicitat să justifice de ce prețul unitar diferă pentru același tip de transport cu același tip de mijloc de transport.

Referitor la propunerea tehnică, contestatorul precizează că aceasta nu conține următoarele elemente obligatorii conform documentației de atribuire:

Graficul/diagrama Gantt nu conține niciunul din următoarele elemente obligatoriu a fi prezentate, conform documentației de atribuire:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților, trebuind aplicată sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect depus la paginile 388-393 din Propunerea tehnică de către ... nu conține niciunul din următoarele elemente obligatoriu a fi prezentate, conform documentației de atribuire:

- Alocarea Resurselor Financiare, pentru fiecare activitate identificată în parte. Corelare cu descrierea activitatilor de la punctul anterior;
- Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție;
- Alocarea Resurselor privind utilajele și transportul în derularea fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție;
- Alocarea resurselor de materiale în derulare fiecărei activități. Corelarea cu graficul de execuție.
- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul parteneriatului/subcontractării creat în vederea executării contractului (dacă este cazul).
- Graficul de execuție va conține și secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

Contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În graficul depus se face doar trimitere la extrasele de resurse C6, C8, C9, fără să se identifice în concret ce materiale, utilaje, respectiv, mijloace de transport sunt necesare pentru fiecare activitate, așa cum a fost solicitat, respectiv se precizează numărul total de muncitori necesari pentru fiecare activitate, dar nu se defalcă pe meserii și număr de muncitori aferenți fiecărei calificări. Nu există nicio referire la testele necesare a fi efectuate, respectiv, nicio referire la resursele financiare ce vor fi alocate.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, respectiv prevederile privind întocmirea propunerii financiare, deoarece:

1. ... a oferat 4.597 kg Azotat de amoniu față de necesarul de 4.697 kg conform listelor de cantități;
2. ... nu a cuprins în propunerea financiară transportul apei pentru următoarele devize: terasamente, sistem rutier carosabil, șanțuri, sistem rutier zona de încrucișare, scurgerea apelor, accese, contrar solicitării din documentația de atribuire.

De asemenea, emulsia bituminoasă este transportată de ... cu articol TRA01..., respectiv cu autobasculanta, nu cu autospecializata, articol TRA05... Raportat la cele de mai sus, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru considerentele de mai sus, oferta ... este inacceptabilă și neconformă, fiind ilegal declarată admisibilă și câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 373/18.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei referitoare la oferta ..., deoarece contestatorul a formulat numai critici de formă, iar pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 24 coroborat cu art. 26 alin. (6) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Criticile contestatoarei față de nelegalitatea declarării ofertei câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 1 alin. (3) și art. 2 din Legea 101/2016. Autoritatea contractantă apreciază că sintagma „are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil. Deși, nici Legea nr. 98/2016 și nici Codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut, nu poate fi luat în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că, aplicând aceste considerente doctrinare la contestație, prezenta contestație nu este justificată de

existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, iar criticile contestatoarei referitoare la oferta ... sunt lipsite de interes, de formă și vădit speculative.

Autoritatea contractantă menționează că, la răspunsul comunicat notificatoarei Asociera ... s-a atașat și un punct de vedere al expertului cooptat ing. Ortan Ioan (inginer specialitatea drumuri care a deținut funcția de director în cadrul ... la Drumuri Județene până în anul 2015, când s-a pensionat), care a limpezit pe larg aspectele reclamate de notificatoare cu privire la materialele supuse atenției autorității contractante.

După răspunsul dat la notificările depuse în data de 11.01.2017, autoritatea contractantă a luat cunoștință de depunerea la CNSC a unei contestații la această procedură de achiziție publică de către Asociera ... - ... pentru aceleași motive din notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația potrivit căreia „Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (50,07%) din valoarea estimată” nu poate fi acceptată pentru următoarele motive:

Prin comparație cu vechile acte normative incidente achizițiilor publice (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006), în virtutea noilor prevederi legale în vigoare (Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016) este apanajul Comisiei de evaluare să constate această situație de preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut fără a mai fi obligată să se raporteze la valoarea estimată și la un prag procentual dispus de legiuitor față de valoarea estimată, reperul de baza fiind prețurile pieței pentru buna îndeplinire a contractului care urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, analizand ofertele financiare depuse de către toți ofertanții la această procedură raportat la valoarea estimată de proiectantul lucrării prin devizul general, se constată că, din cele 10 oferte admisibile, 5 ofertanți doresc să execute lucrarea în jurul prețului cuprins între 50,07-51.04%, iar celelalte se situează între 60-75% din valoarea estimată. Se constată astfel că media aritmetică a ofertelor depuse de către toți participanții la procedură este de 61,98% din valoarea estimată. În aceste condiții, în calitate de ordonator principal de credite, autoritatea contractantă a consultat proiectantul general cu privire la modul de formare al costurilor cu execuția, modalitățile prin care acesta a definit formarea prețului de cost inclusiv punerea în operă și dacă la această valoare ofertată de participanți lucrarea poate fi executată în condiții de calitate și durabilitate.

Comparând oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, se observă că diferența de preț între acestea este de doar 51.971,05 lei fără TVA, ceea ce denotă faptul că și contestatoarea a ofertat un preț la fel de scăzut în raport cu valoarea estimată, dar și cu ceilalți ofertanți. Mai mult, în același proces verbal de evaluare financiară (ciornă), expertul tehnic a informat

comisia cu privire la oferta contestatoarei, care are un preț scăzut la balast, mixturi asfaltice și emulsie bituminoasă, precum și faptul că, în timp ce oferta câștigătoare are profit și indirecte de 1%, contestatoarea a oferat profit de 1%, iar indirecte de 3%, ceea ce este în defavoarea prețului oferat de aceasta în raport cu clasamentul. Din centralizatorul evaluării financiare a ofertelor pe străzi reiese faptul că, pentru două străzi din cele nouă, respectiv strada 6 și strada 8, oferta contestatoarei a avut cel mai scăzut preț. Cu toate acestea, comisia primind informațiile expertului tehnic, este singura în măsură să decidă dacă își bazează hotărârea ținând cont de informațiile primite și, în acest sens, a decis să nu mai ceară clarificări niciunui ofertant cu privire la materialele pentru care expertul a arătat că s-a prezentat un preț aparent scăzut, să considere că, întrucât cinci ofertanți au depus oferte financiare în jurul procentului de 50-51%, nu se află în situația unor oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și, respectând criteriul de atribuire, să declare oferta cu prețul cel mai scăzut drept câștigătoare.

Contestatoarea este în eroare atunci când afirmă că în procesul verbal de evaluare financiară nr. 105/11.12.2016 există constatări ale expertului cu privire la prețul scăzut al unor materiale. Într-adevăr, aceste consemnări există pe o ciornă de lucru a expertului, rămasă la dosarul achiziției, atașată de Procesul verbal de evaluare financiară nr. 105/11.12.2016, înaintată comisiei fără număr de înregistrare, nesemnată, nedată, neștampilată, numerotată de la pag. 12-15, ceea ce arată că este o parte dintr-un document de lucru neasumat de vreme ce procesul de evaluare financiară nr. 105/2016 are doar 12 pagini. Pe aceste însemnări a construit contestatoarea scenariul potrivit căruia comisia nu a ținut cont de recomandările expertului tehnic și nu a întocmit o notă individuală.

Acest document ciornă cuprinde considerații generale ale expertului pentru uzul comisiei înainte de luarea unei decizii, acesta semnalând la prima citire, fără a fi trasă o concluzie fermă cu privire la o ofertă sau alta cum că ar fi necomformă sau inacceptabilă. Prin urmare, comisia nu a întocmit o notă individuală pentru că între concluziile expertului ce se desprind din raportul înregistrat și semnat (cel care are 12 pagini) și decizia comisiei nu există neconcordanțe.

În secțiunea *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date se precizează că departajarea se va face exclusiv în funcție de preț și nu prin cuantificarea altor elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire al contractului de către operatorul economic.

În experiența similară a ofertantului ... există documente care arată că a executat lucrări similare finanțate prin PNDR, ceea ce este o garanție dincolo de toate acțiunile contestatoarei.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că motivarea în fapt privind suspiciunea contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii

calitativi și cantitativi solicitați prin întreaga documentație de atribuire nu poate fi reținută.

Referitor la motivarea în drept, simpla invocare a unor articole de lege nu este în măsură să dea satisfacție în atingerea susținerilor sale celui ce le invocă fără o prealabilă explicitare. În acest sens, art. 210 din Legea nr. 98/2016 face aplicarea cazurilor în care comisia constată că se află în fața unei situații de preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut. Dispozițiile respective stabilesc doar aspectele concrete cu privire la care se pot cere justificări fără a obliga autoritatea contractantă să ceară clarificări sub aspectul tuturor acestora. Mai mult, dispozițiile alin. (4) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 arată că autoritatea contractantă, doar atunci când constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, o respinge și numai raportat la art. 51 alin. (1) din aceeași lege, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător a indicat în cadrul ofertei prin declarații, că a respectat obligațiile relevante în domeniile mediului, social, relații de muncă.

Având în vedere faptul că oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă, aceasta nu poate fi inacceptabilă sau neconformă. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și precizează că a făcut verificarea condițiilor de formă începând cu garanția de participare (condiții de formă, inclusiv quantum, valabilitate), aspect clarificat în trei zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, nu au existat vicii de formă care să trebuiască corectate, omisiuni, erori aritmetice, nu au fost transmise răspunsuri la solicitările de clarificări din partea ofertantului clasat pe primul loc prin care acesta să își modifice propunerea tehnică sau financiară.

Comisia nu a identificat elemente de natura încadrării ofertei depusă de ... ca inacceptabilă sau neconformă, declarând-o admisibilă și câștigătoare pentru criteriul *prețul cel mai scăzut*.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de către comisia constituită în acest sens. Doar în cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

Raportul de evaluare tehnică intermediar întocmit de expertul ing. Ortan Ioan, ce vizează propunerea tehnică în cazul ofertantului ..., arată că toate cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite, iar oferta este conformă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016,

deoarece aceste prevederi legale prevăd cazul aplicării acestei cerințe doar când se constată prețul neobișnuit de scăzut în afara acestui cadru constatat, cum este și speța de față. Aceste dispoziții legale prevăd dreptul și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale documentației depuse în măsura în care acestea nu determină un avantaj evident în favoarea unui ofertant. Demn de reținut este și aspectul reținut de Curtea de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în cadrul Deciziei nr. 387 din 16 februarie 2010 în care instanța a statuat că „Astfel, reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)”.

Nici susținerile formulate de societatea contestatoare vizavi de faptul că, pentru a dovedi că prețurile menționate în oferta operatorului ... din oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul nu este real sunt simple remarci formulate în cadrul contestației pe aprecieri și în baza practicii contestatorului. În ceea ce privește trimiterile la linkuri și ofertele de preț depuse pe care societatea contestatoare le aduce în argumentarea faptului că prețurile ofertate de societatea declarată câștigătoare, care sunt consemnate în oferta de preț, sunt diferite de prețurile publicate în mediul on line sau în ofertele prezentate care au putut servi în cadrul altei proceduri de atribuire, nu sunt relevante în soluționarea contestației întrucât autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri, nu are dreptul de a se raporta la documente din cadrul altor proceduri de atribuire, iar situațiile de fapt pe care se bazează deciziile autorității contractante în cadrul unei proceduri se raportează la înscrisurile existente în cadrul dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse, nefiind identice între două proceduri diferite, respectiv cu cele din speță.

În considerarea celor antemenționate sunt demne de reținut în soluționare și faptul că autoritatea contractantă nu are niciun control asupra modului în care un operator economic participant la procedură sau furnizor al acestuia înțelege să facă oferta sa de preț. Oferta de preț poate depinde de mai mulți factori cum ar fi: balastiera de la care intenționează a fi făcută livrarea, distanța dintre aceasta și locul de livrare, relațiile comerciale dintre anumite firme și discountul aplicat anumitor produse/cantități.

Având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate, de echipamentele și utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru lucrarea în cauză, de tariful pentru manoperă practicat, de politica economică a societății, autoritatea contractantă

consideră că CNSC nu trebuie să se pronunțe asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare. Nici susținerile societății contestatoare vizavi de realitatea ofertei de preț în discuție față de ofertele atașate și linkuri nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare având în vedere că acesta nu este abilitat să stabilească autenticitatea unor documente/înscrisuri, acesta fiind atributul altor instituții ale statului.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 214, 215, 216 din Legea nr. 98/2016, ale art. 137 alin. (4) și (5), art. 138, art. 143 alin. (1), prevederile art. 146 alin. (2), art. 164 din H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 - art. 18 alin. (1), art. 24 coroborat cu art. 26 alin. (6) și alin. (10), art. 26 alin. (9), prevederile art. 2 alin. (8) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989.

Prin adresa nr. 138C/20.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2716/25.01.2017, ... a depus „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și combate argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 522/25.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2893/25.01.2017, autoritatea contractantă a transmis „Răspuns la concluziile scrise” prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 198C/31.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3631/31.01.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” cu referire la răspunsul autorității contractante, antemenționat.

Prin adresa nr. 763/31.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3699/31.01.2017, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează argumentația prezentată în cuprinsul punctului de vedere și în concluziile prezentate anterior Consiliului.

Prin adresa nr. 227C/03.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4040/03.02.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și aduce argumente împotriva concluziilor scrise depuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 880/03.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4063/03.02.2017, autoritatea contractantă transmite răspuns la adresa nr. 198C/31.01.2017, transmisă de contestator, în care solicită respingerea contestației pe excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată și inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă-online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare strazi în ...”, cod CPV 45233000-9 – Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia

valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.763.391 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la Cererea de intervenție nr. 170/06.02.2017 depusă de ..., Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ... în data de 12.01.2017, iar cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu sub nr. 4376/06.02.2017.

Potrivit Procesului-verbal nr. 58/21.10.2016 al ședinței de vizualizare/consemnare a ofertelor depuse online și verificarea garanțiilor de participare în original, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, 10 dintre cele 11 oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către asocierea ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 113/31.12.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de prețul neobișnuit de scăzut oferat de societatea declarată câștigătoare ... respectiv faptul că, în opinia acestuia prețurile aferente anumitor materiale din ofertă nu pot fi justificate. De asemenea sunt avute în vedere și aspecte legate de preținsele necoformități ale ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, în referire la graficul Gantt și graficul de execuție depus și la nerespectarea listelor de cantități și a articolelor de deviz.

Sușinerile autorității contractante în referire la lipsa interesului autoarei contestației, motivat de faptul că în opinia acesteia, contestatorul formulează numai *“critici de forma, vădit speculative”* nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

În continuare, autoritatea contractantă susține lipsa de interes a criticilor contestatoarei, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (3) și art. 2 din Legea 101/2016. Totodată menționează că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, iar criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de ... sunt *“lipsite de interes, de forma si vădit speculative”*.

Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin.(1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate

solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a). act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f). persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Din examinarea raportului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire. Așa cum a fost mai sus reținut, în cauza de față, asocierea contestatoare critică oferta clasată pe primul loc.

Autoarea contestației are un interes general în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic ce a depus o ofertă în procedură și în fapt, aceasta aflându-se pe locul 2 în clasament a făcut dovada interesului său în susținerea nevoii de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc, existând probabilitatea ca în urma derulării procesului de reevaluare oferta depusă de asocierea contestatoare să devină câștigătoare.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 3 alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/2016, în sensul că asocierea contestatoare a dovedit interesul revizuirii/respingerii ofertelor de pe locul 1, de dinaintea acestuia, decizia de atribuire a contractului aducându-i acesteia un prejudiciu direct sau indirect.

Astfel, calitatea de persoană vătămată este îndeplinită de către asocierea contestatoare, ca una dintre condițiile de admisibilitate a contestației, cumulativ precizate de dispozițiile amintitului art. 3alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/2016, respective: *ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Astfel, ca să fi avut vocația de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică, contestatorul trebuia să critice oferta clasată pe locul întâi, deoarece numai înlăturând-o pe aceasta, oferta sa poate deveni câștigătoare.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

Contrar susținerilor autorității contractante, interesul autoarei contestației nu trebuie raportat la faptul că aceasta "nu a adus critici cu privire la modul cum autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și la faptul că nu a menționat dacă a suferit urmare a evaluării comisiei, dacă a fost nedreptățită într-un fel, formulând doar critici fara interes, de forma, vădit speculative la adresa ofertei castigatoare".

Sunt demne de reținut în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

i. Interesul nostru este **determinat** - atribuirea către contestatoare a contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii;

ii. Interesul nostru este **legitim** - Legea 98/2016 dă dreptul oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire și impune, corelativ, în sarcina autorității contractante obligația de a respecta prevederile legale și principiile achizițiilor publice în procesul de evaluare. Autoritatea contractantă și-a încălcat aceste obligații, contestatoare revenindu-i corelativ dreptul de a ataca rezultatul viciat al procedurii, în temeiul Legii 101/2016;

iii. Interesul nostru este **personal** - atribuirea către sine a contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii;

iv. Interesul nostru este **născut** - prin raportare la momentul și conținutul Comunicării rezultatului procedurii nr. 132/27.12.2016;

v. Interesul nostru este **actual** - prin raportare la momentul și conținutul formulării notificării prealabilă și a prezentei contestații, corelativ cu refuzul autorității contractante de a adopta măsurile de remediere ce se impun.

Cele de mai sus dovedesc interesul nostru determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea contestației în sensul art. 2 coroborat cu art. 3 alin. 1 lit. f din Legea 101/2016, impunând respingerea excepției lipsei de interes invocată tendențios de autoritatea contractantă".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la analiza celor reclamate, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în urma derulării procesului de analiză a ofertelor depuse a întocmit 6 procese-verbale ale ședințelor de evaluare.

Cu ocazia evaluării propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au întocmit Procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, înregistrat sub nr. 106/08.12.2016. În cadrul procesului verbal amintit, membrii comisiei de evaluare au consemnat documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerilor financiare.

Niciunde în cadrul procesului verbal mai sus reținut sau în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește vreo analiză efectuată de membrii comisiei de evaluare privind elementele de preț și aspectelor financiare pe care le implică prețul ofertat, astfel cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 aceștia limitându-se să menționeze în dreptul documentelor depuse în cadrul propunerii financiare sintagma "cerință îndeplinită".

Vizavi de modul de analizare a propunerilor depuse de operatorii economici, Consiliul constată că acesta nu este în sensul dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 *"(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale"* și al dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *"atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege"*.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat, în persoana domnului Orțan Alexandru, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd: *"(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați, care desfășoară activități independente sau care sunt puși la dispoziție de către furnizorii de servicii auxiliare achiziției"*.

Expertul cooptat a elaborat două rapoarte, respectiv Raportul tehnic de specialitate nr. 102/28.11.2016 și Raportul economic de specialitate nr. 105/11.12.2016. Analizând Raportul economic de specialitate nr. 105/11.12.2016, Consiliul reține următoarele aspecte consemnate în referire la propunerea financiară depusă de ...:

"Utilizează prețuri scăzute la următoarele materiale: balast, indicatoare rutiere, piatră brută roci sedimentare, parapet metalic. Cheltuielile cu forța de muncă sunt evaluate la 7,40 lei/oră în conformitate cu prevederile legale. Utilizează prețuri scăzute la următoarele utilaje: toată gama de compactare".

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, conform cărora „Concluzionând proiectantul lucrării a dat

asigurari ca întrucât aproape toti ofertanții sunt apropiați ca pret de cost acesta este prețul pieței sau prețul real asumat al constructorilor autoritatea contractanta nu asuma un risc major acceptand prețul cel mai scăzut ofertat deoarece are la dispoziție garanția de buna execuție a contractului constituita, dirigințele de șantier care trebuie sa oblige constructorul sa respecte integral proiectul tehnic si nu in ultimul rand rezilierea contractului in cazul excepțional in care constructorul nu se conformeaza cerințelor beneficiarului de a respecta proiectul” nu sunt de natură a echivala cu analiza comisiei de evaluare. Este în sarcina comisiei de evaluare să verifice și să constate dacă propunerea tehnică și financiară depusă de ofertant a fost elaborată cu respectarea normelor și normativelor în vigoare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, nefiind efectuată vreo analiză a prețului propus de către ..., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, atât susținerile autorității contractante conform cărora ”Din centralizatorul evaluarii financiare a ofertelor pe străzi reiese faptul ca pentru doua străzi din cele noua, respectiv strada 6 si strada 8 oferta contestatoarei a avut cel mai scăzut preț. Cu toate acestea comisia primind informațiile expertului tehnic este singura in masura sa decidă daca isi bazeaza hotararea tinand cont de informațiile primite **si in acest sens a decis sa nu mai ceara clarificari niciunui ofertant cu privire la materialele pentru care expertul a aratat ca s-a prezentat un preț aparent scăzut**, sa considere ca intrucat cinci ofertanți au depus oferte financiare în jurul procentului de 50-51 % nu se afla in situatia unor oferte cu un prēt aparent neobisnuit de scăzut si respectând criteriul de atribuire sa declare oferta cu prețul cel mai scăzut drept castigatoare”, cât și susținerile din cadrul punctului de vedere formulat de expertul cooptat cu ocazia răspunsului formulat la notificarea prealabilă depusă de asocierea contestatoare, conform cărora, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 34 din H.G. nr. 395/2016, respectiv: în cazul în care criteriul de atribuire utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este definit la art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, stabilirea ofertei câștigătoare se poate realiza numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, și constatând că sunt 6 ofertanți cu prețuri sub 60% din valoarea estimată **a concluzionat că nu se poate vorbi despre prețuri deosebit de scăzute, astfel că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite motivarea prețurilor utilizate.**

În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a evalua ofertele depuse, atâta vreme cât în cadrul proceselor verbale amintite, și nici în cadrul raportului procedurii nu este consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... Cu alte cuvinte, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Din examinarea documentelor transmise ulterior punctului de vedere formulat, reprezentând răspunsuri la concluziile scrise formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns punctual criticilor formulate, realizând o analiză a elementelor de preț componente, însă această analiză trebuia efectuată de către membrii comisiei de evaluare anterior declarării drept câștigătoare a ofertei, și nu de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat (punctul de vedere poartă semnătura și ștampila primarului, în calitate de reprezentant al autorității contractante).

Nici cu ocazia depunerii de către asocierea contestatoare a notificării prealabile, autoritatea contractantă nu a procedat la analizarea aspectelor criticate, motivarea neadoptării de măsuri de remediere fiind argumentată astfel:

- din cele 10 oferte depuse care au fost declarate admisibile, 5 au oferat prețuri cuprinse în intervalul 50,07-51.04%, iar celelalte se situează între 60-75 % din valoarea estimată. Se constată astfel că media aritmetică a ofertelor depuse de către toți participanții la procedură este de 61,98 % din valoarea estimată;

- în urma consultării proiectantului general cu privire la modul de formare al costurilor cu execuția, modalitățile prin care acesta a definit formarea prețului de cost inclusiv punerea în operă și dacă la această valoare ofertată de participanți, lucrarea poate fi executată în condiții de calitate și durabilitate, înainte de aprobarea raportului procedurii autoritatea contractantă a fost asigurată că, în realitate, la întocmirea devizului general pentru cuantificarea costurilor de realizare a unei lucrări de modernizare drumuri, proiectantul cere oferte de preț de la furnizori de material, societăți care execută astfel de lucrări pentru utilaje, manoperă, transport, organizare de șantier, costuri care sunt intenționat mărite astfel încât, la participarea la o licitație, constructorul să poată jongla prețul în funcție de situația personală a fiecărui participant la procedură;

- prin urmare, prețul estimat de proiectant în devizul general este unul mediu pe piață, ușor exagerat, în acest fel explicându-se faptul că în toate cazurile, în urma licitațiilor, prețul de cost coboară uneori peste 30%. De asemenea, s-a mai opinat că anul 2016, fiind unul sărac în lucrări, urmare a apariției noului pachet legislativ în domeniul achizițiilor publice la mijlocul anului, a disfuncționalităților operatorului SEAP, mulți constructori de drumuri s-au aprovizionat cu materiale având stocuri create în acest sens pe de-o parte, iar pe de altă parte, achiziționarea unor materii prime diferă de la constructor la constructor, fiecare dintre aceștia având discounturi diferențiate în relația cu furnizorii.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că în speța de față nu a solicitat clarificarea prețului ofertat de ..., întrucât s-a raportat la valorile apropiate ofertate de cinci ofertanți (50-51% din valoarea estimată) nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în susținerea celor amintite este faptul că prin comparație cu vechile acte normative incidente achizițiilor publice (O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006) în virtutea noilor prevederi legale existente în vigoare (Legea 98/2016 și HG 395/2016) este atribuția comisiei de evaluare să constate această situație de preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, fără a mai fi obligată să se raporteze la valoarea estimată și la un prag procentual dispus de legiuitor față de valoarea estimată, reperul de baza fiind prețurile pieței pentru buna îndeplinire a contractului care urmează a fi atribuit.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că, în acest sens, art. 136 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 menționează că evaluarea unor elemente de preț ale unei oferte care prezintă un „preț aparent neobișnuit de scăzut” se face prin raportare la prețurile pieței și nu la prețurile care formează prețul final al valorii estimate.

Consiliul determină că, în speța analizată sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”;

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

*“(1) În situația în care comisia de evaluare constată **că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Din coroborarea acestor prevederi legale reiese că, într-adevăr, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări. În situația în care aceasta

consideră că prețul ofertat nu este nejustificat, nimeni nu o poate obliga să solicite justificarea prețului respectiv.

Din textul de lege citat se mai desprind următoarele aspecte:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;
- obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anume prag.

Din economia prevederilor legale mai sus invocate, Consiliul reține că stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra elementelor de preț ale unei oferte.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuția unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la prețul total ofertat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Listele de cantități publicate în documentația de atribuire au fost elaborate în sensul că, pentru fiecare categorie de lucrări au fost indicate toate lucrările ce urmează a fi executate, cu precizarea tuturor operațiunilor aferente.

Așadar, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, luând act de cele menționate de expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate elaborat, (prin care a atras atenția în cadrul raportului elaborat asupra faptului că anumite „prețuri sunt scăzute”) trebuia să depună diligențele necesare în vederea clarificării aspectelor semnalate și să solicite ofertantului ... justificarea prețurilor oferite pentru materialele identificate.

Astfel, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea raportului de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv *”de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”* În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *”(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați,*

care desfășoară activități independente sau care sunt puși la dispoziție de către furnizorii de servicii auxiliare achiziției”, cu dispozițiile art.128:

„(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”, alin. (5), (6) și (7) stipulând următoarele:

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Ori, având în vedere aspectele semnalate de expertul tehnic cooptat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să clarifice aceste aspecte, iar rezultatul analizei asupra acestor aspecte să se regăsească în cadrul înscrisurilor elaborate de membrii comisiei de evaluare.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere („în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au verificat împreună cu expertul tehnic ciorna acestuia, comisia nu a constatat ca ofertele admisibile din zona de varf a clasamentului initial pot fi încadrate în situația unor oferte cu un pret aparent neobișnuit de scăzut La final cand în cadrul comisiei toti membrii inclusiv expertul tehnic cooptat au

dezbatut cu argumente si punctual (vizitare saituri depozite, telefoane la furnizori , comunicări telefonice cu alte autoritati contractante, raportarea la alte lucrări similare adjudecate de curând dar fara a fi mentionate in scris intr-o minuta a şedinţei din pacate) preturile scăzute la materialele semnalate s-a concluzionat ca toate ofertele inclusiv cea a lui SC Miron Construct SRL au îndeplinit cerinţele din fisa de date, caiete de sarcini si propunerea tehnica”) nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare, întrucât aşa, cum a fost mai sus reţinut membrii comisiei de evaluare nu au consemnat în cadrul înscrisurilor elaborate nicio analiză cu privire la aspectele amintite, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum şi faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce priveşte verificarea modului în care ofertantul a elaborat propunerea financiară, aceasta fiind atribuţia expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, aşa cum a fost mai sus reţinut, analizând conţinutul Procesului-verbal nr. 5 al şedinţei de evaluare a propunerilor financiare şi aplicarea criteriului de atribuire, înregistrat sub nr. 106/08.12.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a verifica propunerile financiare depuse, atâta vreme cât în cadrul înscrisului în discuţie, membrii comisiei de evaluare au consemnat doar documentele depuse de ofertanţi în cadrul propunerilor financiare şi au concluzionat în dreptul fiecărui document, îndeplinirea cerinţei.

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei comisiei de evaluare, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea contractantă susţine că în urma consultării membrilor comisiei de evaluare cu expertul cooptat, s-a concluzionat că niciuna dintre ofertele declarate admisibile nu se află în situaţia unor oferte cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi s-a decis să nu se solicite clarificări cu privire la materialele pentru care expertul cooptat constatare preţuri scăzute.

Toate aceste susţineri aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu sunt în măsură să contrazică cele menţionate de expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate elaborat.

Nici argumentele aduse de acelaşi expert cooptat, cu ocazia răspunsului la notificarea prealabilă formulată, potrivit căreia acesta face o analiza între preţurile ofertate de ... şi de asocierea ... concluzionează că ambii ofertanţi utilizează preţurile pe care le doresc, nu sunt relevante în soluţionare, întrucât este firesc faptul ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea

penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Însă revine autorității contractante să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind propunerea financiară a ofertantului ... Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Este lipsit de relevanță dacă și celelalte oferte, printre care și oferta contestatoarei se află în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, obligația comisiei de evaluare de verificare a prețului fiind necesar a se realiza în legătură cu toate ofertele.

Astfel cum rezultă din prevederile legale mai sus amintite, legiuitorul a înțeles să cuprindă în legislația aplicabilă prevederi exprese în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, instituind obligația verificării prețului elementelor componente cuprins în ofertă.

Astfel, prin raportare la dispozițiile antementionate sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației vizavi de prețurile comparative realizate de expertul cooptat oferite de ... și de asocierea ... și constatarea faptului că sunt diferențe substanțiale în cazul balastului, apei industriale, oțel pătrat, balast stabilizat cu ciment, cadru CP2, cadru P2.

Cu titlu de exemplu, cu privire la criticile formulate de autoarea contestației, în referire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de societatea declarată câștigătoare pentru anumite materiale, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate din considerentele mai jos prezentate.

Un prim preț adus analizei este cel oferit pentru balast. Se are în vedere că prețul oferit de ... pentru balast este de 6 lei/mc. Din analiza

comparativă efectuată de expertul cooptat, se reține că prețul ofertat de asocierea contestatoare este de 8 lei/mc. Autoarea contestației reclamă faptul că prețul ofertat de ... de 6,00 lei/mc nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia. În continuare autoarea contestației argumentează astfel:

„- redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2015 (s.n. leuro = 4,4155 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea 85/2003. Rezultă o redevență minieră de 2,21 lei fără TVA/mc de balast;

- contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române" conform OUG 107/2002, anexa 5, punctul D este de 4,47 lei fără TVA/mc de balast;

- rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 2,21 lei + 4,47 lei = 6,68 lei fără TVA/mc balast de râu față de 6,00 lei fără TVA/mc ofertat de ...;

- mai menționează faptul că pe lângă aceste costuri necesare exploatării balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru:

i. închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională "Apele Române" conform HG 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;

ii. permisul de exploatare;

iii. autorizația de gospodărire a apelor;

iv. extracția efectivă a balastului de râu (s.n. utilaj și deservent)."

În raport de cele mai sus reținute, contestatoarea susține că prețul ofertat de ... nu poate fi justificat.

În replică la criticile formulate, autoritatea contractantă menționează în cadrul răspunsului la concluziile scrise formulate de asocierea contestatoare faptul că: „... deține balastiera care exploatează balast din terenuri proprietate privată și nu din albia râurilor, deci nu datorează taxele pe care contestatoarea în mod eronat le înșiruie și care nu sunt specifice fiecărui caz, în timp ce contestatoarea cumpără resursa minerală de la S.C. CML S.R.L. la prețul de 8 lei/tonă. Este evident că prețurile de extragere a balastului din terenuri proprii, altele decât albiile râurilor, sunt mai mici decât prețurile de achiziție al aceluiași material de la un operator economic precum S.C. CML S.R.L., care vinde produsul cu scopul producerii de plus valoare, deci de profit”.

În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (3) și (5) din O.U.G. nr. 107/2002, Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, bonificații, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor.

(5) Cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, a tarifelor și penalităților este prevăzut în anexele nr. 5, 6 și 7 și se reactualizează periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale din domeniul apelor.

Potrivit Anexei 6, la punctul D se precizează că: *Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare* este de 4,47 lei/mc.

De asemenea, la punctul D din Anexa la HG nr. 1202/2010, se precizează: *Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare* este de 4,47 lei/mc.

Sușinerile autorității contractante nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât, pe de o parte aceste sușineri nu au la baza analizei membrilor comisiei de evaluare, iar pe de altă parte sunt nesușinute/neprobate.

În raport de prevederile legale antemenționate, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului declarat câștigător fundamentarea prețului oferat pentru balast, în vederea clarificării aspectelor amintite.

Și în cazul apei, sunt relevante în soluționare sușinerile aduse de autoarea contestației, respectiv:

„a. ... a oferat apă la prețul de 0,10 lei fără TVA/mc;

b. Furnizor autorizat de apă pentru locația lucrării este ...;

c. ... vinde apă către operatorii economici 1 tariful reglementat de 3,71 lei/mc fara TVA, (s.n. sursa <http://www.aquabis.ro/tarife/>);

(...)

Referitor la Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24/05.01.2017, arătăm că din documentul intitulat „punct de vedere” întocmit de expertul extern cooptat ... și atașat nu reiese, prin trimitere la niciun text legal sau alt document, cine ar putea vinde „apă potabilă”, respectiv „apă industrială de Ia rețea” către ... a prețul de 01, Iei fără TVA/mc în condițiile în care conform formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pozițiile 2 și 3, de la pagina 171 din propunerea financiară nu reiese sursa de aprovizionare cu acest material (s.n. apare mențiunea „Preț de referință”) și ..., care deține monopolul producției, distribuției și vânzării de apă potabilă pentru amplasamentul lucrării, vinde apă către operatorii economici 1 tariful reglementat de 3,71 lei/mc fara TVA, (s.n. sursa <http://www.aquabis.ro/tarife/>). Totodată din același document reiese că expertul extern cooptat se află în eroare, pentru pozițiile 2 și 3 din formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale contestatoarea ofertând 5 lei fără TVA/mc de apă de la rețea/potabilă.

d. ... nu a cuprins în propunerea financiară transportul apei pentru următoarele devize : terasamente, sistem rutier carosabil, șanțuri, sistem rutier zona de încrucișare, scurgerea apelor, accese, contrar solicitării din documentația de atribuire „4) Transportul materialelor se va introduce în rubrica de materiale din programul de devize sau prin metoda clasică de folosire a articolelor de tip TRA ... Important este ca toate materialele utilizate să conțină transport.”

Cantitatea necesara de transport apa conform listelor de cantitati este de 3.836,686 mc, adica 3.836,686 tone, din care ..., a oferat transportul doar pentru cantitatea de 46,265 tone la tariful de 0,557 lei/tona/km conform extras C9. Pentru restul de transport neofertat 3.790,42 tone (3.836,686 - 46,265 = 3.790,42) rezulta o valoare totala de 10.556.32 lei fara TVA (3790,42 tone*0.557 lei/tona/km*5 km distanta de transport ofertata =10.556,32), valoare care a contribuit la diminuarea nejustificata a ofertei, fata de ceilalți ofertanți, si reușind sa claseze ofertantul ... pe locul 1 in clasamentul ofertelor”.

În replică la criticile formulate, autoritatea contractantă susține că “Cantitatea de apa necesara poate fi procurata din puțuri (fântâni) proprii,râuri, paraie, etc. unde costurile sunt foarte reduse. Așadar nu este obligatoriu sa cumperi apa de la operatorul județean ... pentru a o utiliza la mortare, betoane, udare terasamente cu cisterna poate doar daca operatorul economic ofertant nu este din județul ...

Atentie! Autoritatea contractanta nu are obligația de a face trimitere la un act normativ sau la un manual din care sa reiasa in adevar ca apa poate fi procurata si la un prēt mai mic decât al contestatoarei. Este de notorietate acest fapt si niciun ofertant nu poate fi obligat de

nimeni nici macar de comisia de licitație sa procure apa industrială la prețul egal sau mai mare cu cel al ofertei contestatoarei”.

Contrargumentele autoarei contestației se bazează pe următoarele aspecte: ”Pentru a elimina confuzia creată de autoritatea contractantă, reiterăm că nu face obiectul contestației noastre prețul de 0,10 lei fără TVA/mc de apă, oferat de ... pentru **articolul de deviz „6202806 Apă industrială pentru lucrări de drumuri-terasamente din cisterne**” (pagina 171 din propunere financiară a ...). Critica noastră se referă la următoarele articole de deviz **„6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea”, „6202820 Apă potabilă ”IV”**.

Ca și în cazul balastului, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât, pe de o parte, aceste susțineri nu au la bază analiza membrilor comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, sunt nesustținute/neprobate.

În raport de prevederile legale antementionate, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului declarat câștigător fundamentarea prețului oferat pentru apă, în vederea clarificării aspectelor amintite.

De asemenea, în susținerea criticilor formulate cu privire la prețul scăzut oferat pentru oțel pătrat, autoarea contestației identifică o serie de oferte de preț ale furnizorilor de pe piață.

În sprijinul acestui raționament, respectiv **raportarea la prețurile de piață**, vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 136 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată **că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**”*.

Totodată, în susținerea criticilor formulate cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru cadru CP2, cadru P2, parapet metalic, stâlp metalic, asocierea contestatoare atașează o serie de oferte de preț de la furnizorii de pe piață.

Nici argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de a nu mai solicita justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, pentru anumite materiale, respectiv **“(...) balast stabilizat cu ciment (...)** dacă raportam prețurile ofertanților la prețurile de pe piața al stațiilor de betoane pentru acest material ambele prețuri sunt scăzute, însă autoritatea contractantă va impune pentru acest preț să se execute calitatea cerută în proiect prin dirigintele de șantier și asistenta tehnică a proiectantului”, nu este de natură să echivaleze cu îndeplinirea atribuțiilor expres stipulate de legiuitor, la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Sunt aduse contrargumente din partea autorității contractante, la criticile formulate, însă acestea nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât aceste concluzii la care a ajuns autoritatea contractantă, aduse în fața Consiliului neputând fi primite, ele trebuie să aibă la bază analiza

membrilor comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, nefiind suficientă acceptarea prețurilor propuse de operatorii economici, fără a analiza realitatea acestora.

În contextul diferențelor identificate pentru anumite materiale între prețurile ofertate de ... și de asocierea ..., astfel cum rezultă din analiza comparativă elaborată de expertul cooptat, și mai departe în contextul diferențelor identificate între prețurile ofertate de ofertantul declarat câștigător și prețurile practicate de furnizorii de pe piață, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii financiare prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Dacă din răspunsurile care vor fi primite se demonstrează realitatea prețurilor ofertate de ..., nimic nu împiedică autoritatea contractantă să declare oferta depusă câștigătoare.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, prețurile ofertate de operatorii economici nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Așa cum a fost mai sus reținut, legiuitorul a venit în sprijinul analizei autorității contractante, stabilind ca reper în constatarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, prețurile pieței (buletine statistice, cotații ale burselor, etc.).

Consiliul reține că la reevaluarea ofertelor comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de către contestator cu privire la prețurile ofertate de ... respectiv:

"Alte prețuri unitare neobișnuit de scăzute care ar fi impus clarificări din partea autorității contractante, măcar prin raportare la prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură, dacă nu la prețurile de piață sunt: Cadru CP2: 526,52 lei/buc, Cadru P2: 801,32 lei/buc., Piatra bruta: 0,014 lei/kg Parapet metalic: 32 lei/ml. Stâlp metalic: 12 lei/buc. Automacara 5 tf: 30 lei/oră Ciocan pneumatic: 7,8 lei/oră Mai mecanic: 9 lei/oră Malaxor pentru mortar: 7,9 lei/oră Matura mecanică pe tractor 65CP: 15 lei/oră Motopompa: 15 lei/oră Motocompresor: 9,2 lei/oră Trailer 20t: 15 lei/oră Vibrator: 7,8 lei/oră".

Aspectele mai sus reținute cu privire la lipsa analizei comisiei de evaluare asupra propunerilor financiare sunt incidente și în cazul propunerilor tehnice.

Din examinarea Procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 102/27.11.2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat documentele depuse de ofertanți. Niciunde în cadrul procesului verbal mai sus reținut sau în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește vreo analiză efectuată de membrii comisiei de evaluare privind elementele componente ale

propunerii tehnice, astfel cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 aceștia limitându-se să menționeze în dreptul documentelor depuse în cadrul propunerii financiare sintagma „*cerință îndeplinită*”.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora „Raportul de evaluare tehnică intermediar întocmit de expert ing. Ortaș Ioan ce vizează propunerea tehnică în cazul ofertantului ... arată ca toate cerințele din documentația de atribuire publicată sunt îndeplinite, iar oferta este conformă”, membrii comisiei de evaluare au omis, însă, să le verifice în amănunt, procedând formal la acceptarea lor. Nici în cadrul Raportului de specialitate elaborat de expertul tehnic nu se regăsesc decât aspecte formale în referire la documentele depuse.

Cu titlu de exemplu se are în vedere că solicitarea autorității contractante cu privire la graficele solicitate a fost următoarea:

”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...)

Propunerea tehnică va conține :

(...)

c) **programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
 - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
 - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
 - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
 - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
- (...)

4. Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect.

- Alocarea Resurselor Financiare, pentru fiecare activitate identificată în parte. Corelare cu descrierea activităților de la punctul anterior;
- Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție.
- Alocarea Resurselor privind utilajele și transportul în derularea fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție.
- Alocarea resurselor de materiale în derularea fiecărei activități. Corelarea cu graficul de execuție.
- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul parteneriatului/subcontractării creat în vederea executării contractului (dacă este cazul).
- Graficul de execuție va conține și secvențierea, derularea în timp și durata testelor”.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., se are în vedere că ofertantul a depus următoarele înscrisuri:

- graficul Gantt la paginile 20-28;
- graficul detaliat de realizare a lucrărilor paginile 388-393.

Graficul/diagrama Gantt depus la paginile 20-28 nu conține următoarele elemente: activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini), secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare

obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect depus la paginile 388-393 din propunerea tehnică de către ... nu conține următoarele elemente: alocarea resurselor privind utilajele și transportul în derularea fiecărei activități, corelare cu graficul de execuție, alocarea resurselor de materiale în derularea fiecărei activități, corelarea cu graficul de execuție și secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

În raport de cele mai sus reșinute, sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: „În graficul depus se face doar trimitere la extrasele de resurse C6, C8, C9, fără să se identifice în concret ce materiale, utilaje, respectiv, mijloace de transport sunt necesare pentru fiecare activitate, așa cum a fost solicitat, respectiv se precizează numărul total de muncitori necesari pentru fiecare activitate, dar nu se defalcă pe meserii și număr de muncitori aferenți fiecărei calificări. Nu există nicio referire la testele necesare a fi efectuate, respectiv, nicio referire la resursele financiare ce vor fi alocate (s.n. a nu se confunda, așa cum o face autoritatea contractantă cu sumele de încasat conform propunerii financiare, resursele trebuind asigurate de ofertant, până la încasarea prețului contractului)”.

Așadar se constată lipsa analizei membrilor comisiei de evaluare cu privire la modul de elaborare a graficelor în referire la aspectele mai sus reținute.

În mod similar vor fi reținute și criticile formulate de autoarea contestației, autoritatea contractantă urmând să analizeze conformitatea acestora, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depusă de către ..., cu privire la următoarele aspecte:

„- ofertarea procentului greșit de 0,260% pentru fondul de risc datorat (s.n. corect 0,255% conform prevederilor HG 144/2008;

- ofertarea transportului materialelor cu autobasculanta la prețul de 0,48 lei, 0,33 lei, 0,32143 lei, 0,31429 lei, 0,21429 lei și, respectiv, 0,58 lei fără TVA/tonă/km, fără a i se cere să justifice de ce prețul unitar diferă pentru același tip de transport cu același tip de mijloc de transport;

- Programul de execuție (diagrama Gantt) și Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect care nu respectă conținutul cadru minimal impus prin fișa de date a achiziției;

- ofertarea a 4597 kg Azotat de amoniu față de necesarul de 4697 kg conform listelor de cantități;

- lipsa din propunerea financiară a transportului apei pentru următoarele devize: terasamente, sistem rutier carosabil, șanțuri, sistem rutier zona de încrucișare, scurgerea apelor, accese, contrar solicitării din documentația de atribuire „4) Transportul materialelor se va introduce în rubrica de materiale din programul de devize sau prin metoda clasică de folosire a articolelor de tip TRA ... Important este ca toate materialele utilizate să conțină transport. ”;

- ofertarea transportului emulsiei bituminoase cu autobasculanta, nu cu autospecializată”.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea

realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin **verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.**

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de către ... a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de ...

Din ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de asocierea ... în referire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, situație în care criticile societății contestatoare privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca tardiv formulată Cererea de intervenție nr. 170/06.02.2017 depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...