



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3555/C8/3910

Data: 13.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71659/07.11.2024, formulată de către adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr.), organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de proiectare execuție, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție Modernizare stadion 1 Mai, Municipiul Slobozia”, se solicită:

1. anularea adresei nr. 1639/28.10.2024;
2. anularea raportului procedurii nr. 1637/28.10.2024, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de întrucât oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;
3. anularea raportului procedurii nr. 1637/28.10.2024, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconforme a ofertei depuse de întrucât oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 387/15.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 74344/19.11.2024, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin

care solicită respingerea pe fond a contestației ca netemeinică și menținerea raportului procedurii nr. 1637/28.10.2024, a actelor premergătoare și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

Contestatoarea susține că în data de 30.10.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă a fost declarată admisibilă, însă potrivit criteriului de atribuire aplicat conform prevederilor documentației de atribuire, oferta declarată câștigătoare - pe prima poziție a clasamentului - a fost cea depusă de ofertantul

II. Oferta este neconformă și inacceptabilă, și se impune respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să se desfășoare într-un mod care respectă strict conținutul și condițiile prezentate inițial de fiecare ofertant, astfel încât procesul de selecție să rămână obiectiv, imparțial și previzibil. Documentația de atribuire stabilește cadrul și cerințele minime pentru propunerile tehnice și financiare, iar orice modificare esențială adusă ofertei după depunerea acesteia ar distorsiona comparația echitabilă între ofertanți.

În ceea ce privește oferta tehnică, autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări către ofertantul declarat câștigător, respectiv adresa nr. 1433/01.10.2024 și adresa nr. 1493/09.10.2024.

a. Neconformitățile referitoare la inginerul proiectant instalații electrice

În ceea ce privește solicitarea de clarificări din data de 01.10.2024, contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la punctul 3, să se precizeze unde anume, în cadrul ofertei încărcate în SEAP (fișier și pagină), se regăsesc următoarele informații:

- *Pentru Inginer proiectant instalații electrice: autorizare ANRE min. gr. IIA (sau superior)*
- *Pentru personalul solicitat mai sus se vor prezenta: diplome de absolvire a studiilor, curriculum vitae, declarație de disponibilitate.*

Această solicitare demonstrează că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu a putut identifica informațiile esențiale legate de personalul cheie direct în oferta încărcată, aspect care sugerează o posibilă lipsă de coerență în organizarea documentelor furnizate de ofertantul câștigător, astfel că autoritatea contractantă a fost obligată astfel să ceară informații

suplimentare și clarificări care ar fi trebuit să fie disponibile și clar indicate în oferta inițială, conform cerințelor de la depunere.

Răspunsul ofertantului a fost de a preciza faptul că „*Pentru poziția Inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE, conform listei de personal cheie prezentată la pag. 239 din cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare l-a nominalizat pe dl., inginer autorizat ANRE gr. IIIA+IIIB. Declarația de disponibilitate se regăsește la pag. 111 în documentul Tehnici_compressed.pdf din cadrul ofertei încărcate în SEAP, iar autorizația ANRE la pag. 107 din cadrul aceluiași document. Dintr-o eroare de scanare a documentelor a fost omisă transmiterea CV-ului. Atașăm prezentului răspuns documentele*”.

Contestatoarea atrage atenția autorității contractante asupra faptului că, pentru poziția Inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE, a fost desemnat dl. proiectant, la pagina 239, așa cum indică și ofertantul. Totuși, subliniază că autorizația ANRE, deși menționată în răspunsul la clarificări, nu a fost, de fapt, depusă inițial în oferta încărcată. Pagina specificată de ofertant în răspunsul său la clarificări este goală, purtând doar numărul paginii, fără conținutul cerut.

Această omisiune reprezintă o neconformitate esențială cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, întrucât lipsa autorizației ANRE a inginerului nominalizat denotă că oferta inițială era incompletă și nu corespundea criteriilor minime de calificare impuse pentru această poziție. De asemenea, furnizarea autorizației abia în etapa de clarificări, ca o completare a documentației, constituie o modificare de substanță, inadmisibilă în contextul unei proceduri de achiziție publică, deoarece introduce un element esențial lipsit din oferta inițială.

Mai mult, contestatoarea subliniază că pentru inginerul proiectant menționat nu a fost depusă la oferta inițială decât declarația nr. 7, în timp ce lipsesc declarația nr. 8, diplomele de absolvire și curriculum vitae. Ulterior, în cadrul răspunsurilor la clarificări, ofertantul a încercat să completeze aceste lipsuri, depunând autorizația ANRE, CV-ul și diplomele de absolvire, invocând o eroare în omisiunea inițială a CV-ului. Nu s-a făcut însă nicio mențiune referitoare la lipsa diplomelor, care ar fi trebuit incluse de la început. De asemenea, în ceea ce îl privește pe proiectantul, nu a fost depusă o declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

Documentele omise inițial, precum diplomele, CV-ul și autorizația ANRE, sunt esențiale pentru verificarea conformității și competențelor personalului cheie. Acestea nu pot fi considerate abateri de formă sau corecții minore, ci sunt elemente esențiale pentru evaluarea capacității ofertantului de a îndeplini cerințele tehnice ale contractului.

Practic, la momentul depunerii ofertei, ... nu a putut prezenta pentru inginerul proiectant instalații electrice autorizația ANRE, CV, diplome de absolvire, în vederea executării lucrărilor de instalații și cu atât mai mult în vederea demonstrării capacității tehnice a ofertantului de a executa lucrările.

b. Referitor la experiența specifică a experților nominalizați în cadrul ofertei

Prin solicitarea de clarificări pe tehnic nr. 2 din data de 09.10.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să se clarifice experiența specifică a experților nominalizați în cadrul ofertei în vederea respectării factorilor de evaluare precizați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată în SEAP „Factori și subfactori de evaluare semnat.pdf” la cap. 2 și a indicat acestuia că pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind experții cheie, ofertanții vor prezenta următoarele documente: CV, diplome de absolvire a studiilor sau alte documente similare, recomandări sau alte documente relevante care atesta experiența specifică, declarații de disponibilitate.

Societatea contestatoare solicită Consiliului să observe că propunerea tehnică depusă de prezintă numeroase omisiuni semnificative privind documentația necesară pentru evaluarea corespunzătoare a expertizei profesionale. Mai exact, documentele referitoare la experții-cheie, dar și la alți experți implicați, au lipsit în mod complet sau au fost depuse parțial, fără a oferi o imagine clară asupra experienței acestora. În documentația de atribuire, s-a stabilit în mod expres ca ofertantul să includă dovezi concrete privind calificările și experiența profesională a personalului propus, cerință care joacă un rol esențial în evaluarea și acordarea punctajului aferent.

Mai mult decât atât, nu au fost atașate documentele doveditoare care să valideze experiența profesională, cum ar fi contractele, recomandările sau alte certificate relevante. Aceste documente sunt indispensabile pentru verificarea veridicității experienței declarate și pentru a asigura că personalul propus de ofertant are cunoștințele și expertiza necesară pentru a îndeplini cerințele tehnice stabilite.

Caietul de sarcini precizează în mod explicit că ofertanții au obligația să răspundă integral tuturor cerințelor minime impuse, în cadrul secțiunii I, pct. 1.6. Aceasta înseamnă că orice ofertă depusă trebuie să respecte în întregime specificațiile privind funcționalitatea și să acopere atât cerințele cantitative, cât și pe cele calitative stabilite. Astfel, nu sunt permise oferte parțiale sau care conțin doar o selecție a specificațiilor minime impuse de autoritatea contractantă.

i) Manager de proiect

În ceea ce privește managerul de proiect, autoarea contestației solicită Consiliului să observe că ofertantul declară la pag. 239 ca manager de proiect pe dl. Dorinei Modreanu, însă în cadrul ofertei nu depune tabelul cu experiența relevantă și recomandările aferente, în susținerea acesteia. De asemenea, nu este depusă declarația nr. 8.

Lipsa acestor documente esențiale împiedică verificarea experienței și calificărilor managerului de proiect, fiind astfel imposibil de evaluat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. În plus, declarația nr. 8 privind consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal nu a fost depusă.

Documentația de atribuire stabilește în mod clar cerințele obligatorii pentru demonstrarea competenței și a experienței necesare pentru ocuparea poziției de manager de proiect. Mai exact, în secțiunea de factori de evaluare și metodologie de calcul, se precizează că, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime, ofertanții trebuie să furnizeze documente justificative, inclusiv CV-ul, diplomele de absolvire a studiilor sau documente similare,

recomandări relevante și declarații de disponibilitate. Toate aceste documente sunt considerate esențiale pentru a verifica dacă managerul de proiect desemnat are calificările și experiența necesare pentru a coordona lucrările de proiectare și execuție.

De asemenea, conform caietului de sarcini – pag. 26, cerințele pentru poziția de manager de proiect includ:

- Studii superioare în inginerie sau arhitectură, finalizate cu diplomă de licență sau de absolvire;
- Certificat de absolvire a unui curs de specializare pentru ocuparea poziției de manager de proiect, eliberat de un furnizor de formare profesională acreditat;
- Experiență profesională generală de minimum 5 ani în managementul proiectelor de construcții civile;
- Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un contract în calitate de manager sau coordonator de proiect în cadrul unor servicii de proiectare și execuție lucrări pentru structuri sportive.

Din analiza documentelor la care a avut acces contestatoarea, reiese că ofertantul nu a depus formularul 13 și nici alte documente care să ateste experiența profesională a experților-cheie desemnați, cerute în mod explicit în documentația de atribuire. Formularul 13 este esențial pentru validarea experienței relevante a personalului-cheie, întrucât conține informații cu privire la proiectele anterioare relevante ale acestora, fiind utilizat pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, momentul la care ofertantul a prezentat experiența relevantă - respectiv în etapa de clarificări, ca răspuns la a doua solicitare din partea autorității contractante - echivalează cu o completare a ofertei tehnice inițiale. Documentele ce dovedesc experiența profesională și care specifică proiectele relevante trebuiau depuse simultan cu oferta, conform dispozițiilor din documentația de atribuire.

O altă neconcordanță observată este faptul că în oferta inițială au fost depuse documente justificative ce îl prezintă pe dl. ca manager de proiect, fiind atașate documente precum CV-ul, diplomele de absolvire și declarațiile nr. 7 și 8, necesare pentru confirmarea calificării acestuia. Documente justificative au fost depuse inițial și despre un alt expert, dl., pentru funcția de manager de proiect, pentru care sunt prezentate diplomele și CV-ul. Totuși, nu există o specificare clară a rolului acestora în oferta tehnică, iar existența unor documente justificative pentru mai multe persoane pe aceeași funcție, fără o clarificare explicită în oferta inițială, creează ambiguități în evaluarea propunerii.

Completarea ofertei tehnice după termenul-limită, prin includerea unui document esențial și întocmit ulterior, reprezintă o încălcare gravă a regulilor de procedură, iar documentația depusă după termenul-limită nu poate fi luată în considerare fără a încălca principiul transparenței și al tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților.

Contestatoarea susține că oferta depusă de se confruntă cu mai multe deficiențe în ceea ce privește claritatea și conformitatea documentației pentru personalul-cheie, cum ar fi lipsa formularului 13, completarea ulterioară a experienței relevante prin clarificări și ambiguitatea în desemnarea managerului de proiect, depunerea ulterioară a documentelor

justificative pentru demonstrarea experienței similare, conduc la concluzia că oferta nu îndeplinește cerințele minime de conformitate și ar trebui respinsă ca neconformă.

ii) -arhitect șef

În ceea ce privește arhitectul șef, contestatoarea precizează faptul că prin oferta tehnică a fost declarat la pag. 239 ca arhitect șef dl. Cristian Mihnea Orășanu, pentru care au fost depuse documente precum cv, diplome de absolvire și declarațiile nr. 7 și 8. Documentele lipsă pentru acesta sunt recomandările care să vină în susținerea experienței de care ofertantul înțelege să se folosească pentru îndeplinirea cerinței minime.

În oferta tehnică, respectiv domnul Cristian Mihnea Orășanu, autoarea contestației menționează că, deși pentru acesta au fost depuse CV-ul, diplomele de absolvire și declarațiile nr. 7 și 8, documentația prezentată este incompletă. Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertantul ar fi trebuit să includă și recomandările pentru arhitectul-șef, documente care atestă experiența profesională relevantă ce contribuie la îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă. Aceste recomandări sunt esențiale pentru a justifica experiența specifică a arhitectului în vederea realizării obiectivului de investiții și, implicit, pentru a susține eligibilitatea acestuia.

Mai mult, la fel ca în cazul managerului de proiect, documentația tehnică depusă inițial de ofertant nu conține fișa tehnică în care să fie detaliate proiectele relevante de care ofertantul intenționează să se folosească pentru a îndeplini cerințele minime și pentru a obține punctajul aferent factorilor de evaluare. Fișa tehnică este un element obligatoriu al ofertei, deoarece detaliază experiența similară a arhitectului-cheie și contribuie direct la evaluarea capacității ofertantului de a îndeplini cerințele.

Astfel, lipsa inițială a documentelor care atestă experiența arhitectului și completarea acestora ulterior prin clarificări reprezintă un motiv serios de respingere a ofertei ca neconformă. Acest tip de completare ulterioară ar oferi ofertantului un avantaj neloial față de alți participanți, fiind o încălcare directă a principiilor de tratament egal și transparență ale procedurii de achiziție publică.

iii) -Inginer proiectant instalații

Pentru postul de inginer proiectant instalații, contestatoarea arată faptul că ofertantul s-a limitat la includerea numelui persoanei propuse, domnul, în tabelul cu personalul-cheie, fără a furniza documentele justificative necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, cerințele minime pentru inginerul de instalații sunt următoarele: absolvirea de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau diplomă de absolvire în specializarea „Instalații pentru construcții” sau un echivalent relevant, precum și o experiență generală de minimum cinci ani în execuția de instalații.

Mai mult, conform prevederilor din caietul de sarcini, orice necorelare între cerințele tehnice și documentele depuse atrage clasificarea ofertei ca neconformă. Lipsa documentației necesare care să ateste competențele și experiența pentru postul de inginer proiectant în instalații constituie o neîndeplinire gravă a cerințelor de bază, întrucât doar menționarea numelui nu

oferă suficiente detalii pentru a evalua dacă persoana nominalizată deține calificările necesare.

iv) -Inginer proiectant instalații electrice

În urma solicitărilor de clarificări nr. 2, ofertantul a depus o recomandare pentru domnul, destinată să completeze cerințele privind demonstrarea experienței acestuia în calitate de inginer proiectant de instalații electrice. Este important de menționat că această recomandare a fost transmisă după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor. Faptul că ofertantul a furnizat documente suplimentare doar după ce i-a fost atrasă atenția asupra deficiențelor în privința documentației tehnice ridică, de asemenea, suspiciuni legate de conformitatea acestei completări cu reglementările în vigoare.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că depunerea tardivă a recomandării pentru inginerul proiectant de instalații electrice nu poate fi luată în considerare ca o simplă clarificare, ci mai degrabă reprezintă o completare nepermisă a ofertei inițiale care fusese deja modificată prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări din data de 01.10.2024.

v) -Inginer profil agricol, specializarea Horticultură

Prin oferta tehnică a fost declarat inginer cu profil agricol, specializarea horticultură dl. Contestatoarea precizează că, astfel cum a fost cazul și celorlalți experți cheie, nici pentru inginerul agricol nu au fost depuse documente justificative privind experiența relevantă și nici formularul 13 fișă experți principali.

În urma solicitărilor de clarificări petenta arată faptul că ofertantul a depus tabelul experienței relevante datat 10.10.2024, respectiv după data limită de depunere a ofertei tehnice și după trimiterea solicitării de clarificări, și recomandări pentru proiectele de care înțelege să se folosească în experiența expertului cheie. Societatea contestatoare apreciază că inginerul agricol are o importanță crucială în cadrul proiectului, întrucât, conform documentației de atribuire, acesta este considerat un expert cheie. În oferta tehnică, a fost declarat inginer agricol, specializarea horticultură, domnul Este important de menționat că, similar altor experți cheie, nici pentru inginerul agricol nu au fost depuse documente justificative care să ateste experiența relevantă, cât și faptul că formularul 13 - fișă experți principali, care ar fi trebuit să conțină informațiile esențiale privind experiența și competențele acestuia, reprezintă o omisiune semnificativă în contextul evaluării ofertei.

Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să permită o astfel de conduită, ci ar fi trebuit să declare oferta ca fiind neconformă din cauza lipsurilor esențiale legate de expertiza inginerului agricol. Acceptarea unor documente suplimentare după termenul-limită de depunere a ofertelor compromite integritatea procesului de selecție și subminează încrederea în corectitudinea și echitatea procedurii.

vi) -Șef șantier

În ceea ce privește șeful de șantier, este important de subliniat că domnul Bejan Titus a fost declarat pentru această poziție, însă oferta depusă nu conține documentele necesare care să ateste că expertul cheie îndeplinește cerințele minime pentru experiența relevantă. Această omisiune este semnificativă, având în vedere rolul crucial pe care șeful de șantier îl joacă în gestionarea și

coordonarea activităților de construcție, asigurând astfel respectarea standardelor de calitate și a termenelor de execuție.

În ceea ce îl privește pe șeful de șantier, s-a depus la ofertă un „memoriu de activitate” în care sunt enumerate proiecte desfășurate de acesta, însă lipsesc dovezile care să susțină aceste afirmații. Aceasta reprezintă o deficiență majoră, deoarece fără documente doveditoare, cum ar fi recomandări/contracte/PV recepție etc., nu se poate verifica veridicitatea informațiilor prezentate. Este esențial ca, odată cu oferta, să fie furnizate toate documentele necesare pentru a asigura transparența și corectitudinea procesului de evaluare.

vii) -Responsabil tehnic cu execuția

Referitor la responsabilul tehnic cu execuția, contestatoarea arată că în oferta tehnică depusă de la pagina 239 a fost declarat pentru această poziție domnul Cu toate acestea, oferta inițială nu conține un element esențial pentru evaluarea conformității candidatului și anume CV-ul acestuia, care este necesar pentru a demonstra experiența și calificările adecvate în îndeplinirea cerințelor contractuale.

CV-ul domnului a fost depus abia ulterior, în răspunsul la solicitările de clarificări, sugerând o încercare din partea ofertantului de a remedia o lacună esențială în documentația de ofertă după termenul limită stabilit inițial. Prin această acțiune, ofertantul și-a completat oferta folosindu-se de procedura de clarificare, în loc să respecte cerințele clare ale documentației de atribuire încă de la începutul procesului de evaluare.

Nerespectarea acestor cerințe de către, prin lipsa CV-ului responsabilului tehnic în oferta inițială, ar fi trebuit să fie sancționată de autoritatea contractantă prin declararea ofertei ca fiind neconformă. Acceptarea completării ulterioare a documentației constituie o încălcare a principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, deoarece permite ofertantului să modifice oferta după termenul limită.

c. Referitor la documentul Resource Overview Stadion 1 Mai Slobozia

Referitor la documentul intitulat Resource Overview Stadion 1 Mai Slobozia, depus de ofertantul în cadrul ofertei tehnice, s-au identificat numeroase neconcordanțe și deficiențe care denotă o neîndeplinire clară a cerințelor specificate în documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că dispozițiile documentației de atribuire stabilesc că este necesară detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor, corelat cu activitățile cerute prin caietul de sarcini și prevăzute de fiecare ofertant.

Mai mult, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă a observat lipsa unui document în cadrul căruia să se realizeze detalierea astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și a formulat în acest sens solicitarea de clarificări nr. 2 din data de 01.10.2024, solicitând ofertantului să îi precizeze unde anume se regăsesc, în cadrul ofertei, respectivele informații.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a explicat că utilizarea unui software de planificare, Resource Overview, a dus la o prezentare în ore a alocărilor, justificând această abordare prin faptul că programul generează automat informațiile în format orar și că acest mod de prezentare ar fi mai relevant pentru proiect. Totuși, justificarea ofertantului este insuficientă și

inadecvată, deoarece în contextul procedurilor de achiziții publice nu este permisă interpretarea sau adaptarea cerințelor documentației de atribuire după preferințele ofertantului.

Cerințele documentației de atribuire sunt stabilite de către autoritatea contractantă tocmai pentru a uniformiza și standardiza criteriile de evaluare și pentru a asigura tratament egal tuturor participanților la licitație, iar autoritatea contractantă nu a indicat în niciun moment ce soft ar trebui să fie folosit, ci a stabilit doar modalitatea în care va fi prezentată informația, respectiv - pe zile. Orice ofertant avea datoria de a adapta software-ul utilizat pentru a respecta cerințele documentației, nu invers. Așadar, opțiunea de a prezenta oferta într-un format diferit indică o lipsă de diligență în pregătirea ofertei, aspect care ridică semne de întrebare cu privire la seriozitatea angajamentului acesteia față de procedura de achiziție și la capacitatea sa de a respecta specificațiile proiectului.

Analizând cu atenție documentul „Resource Overview” depus de ofertant, contestatoarea arată că există o omisiune majoră în alocarea resurselor, respectiv o neglijare a includerii tuturor membrilor personalului declarat, cu precădere a managerului de proiect.

Mai mult, ofertantul însuși, la paginile 14 și 69 ale ofertei tehnice, precizează că managerul de proiect este responsabil pentru supravegherea și gestionarea tuturor activităților esențiale ale contractului, stabilind o alocare de 100% pentru acesta.

În pofida acestei declarații, managerul de proiect nu apare menționat în instrumentul „Resource Overview”, iar absența alocării de timp pentru această poziție sugerează fie o lipsă de coordonare între secțiunile ofertei, fie o încercare de a ocoli cerințele stricte ale autorității. Aceasta reprezintă o omisiune semnificativă, având în vedere importanța rolului managerului de proiect și exigențele impuse de documentația de atribuire, și ar fi trebuit considerată o abatere suficientă pentru declararea ofertei drept neconformă.

În acest sens, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă, pe lângă faptul că oferta trebuia declarată neconformă din cauza faptului că nu au fost respectate dispozițiile caietului de sarcini, a evaluat în mod greșit oferta

Indică astfel că la criteriul de evaluare „Organizarea și metodologia” (POM), în cadrul punctului 5, care privește numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata proiectului, ofertantului i-a fost acordat punctajul maxim de 7 puncte. Acest punctaj a fost atribuit pe baza presupunerii că numărul de zile de lucru alocat fiecărei categorii de experți, atât cheie, cât și non-cheie, era corelat cu activitățile stabilite în documentația de atribuire și cu ignorarea faptului că ofertantul nu a respectat modalitatea de prezentare - în zile, solicitată de autoritatea contractantă.

Totuși, această presupunere este eronată, deoarece evaluarea nu a ținut cont de faptul că: 1) ofertantul nu a prezentat, de fapt, nicio detaliere a zilelor de muncă, oferind în schimb o prezentare în ore, și fără a realiza conversia necesară când i-a fost pus în vedere să indice unde anume se regăsește detalierea solicitată; și 2) managerului de proiect nu i s-a alocat un număr specific de zile corelat cu activitățile din sarcina sa, deși aceasta este o cerință esențială a documentației de atribuire.

d. Referitor la verificatorii de proiecte, pe specialități

Printre cerințele documentației de atribuire, societatea contestatoare solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a stabilit, la pagina 29 din caietul de sarcini, obligația ca pentru verificatorii de proiecte pe specialități (atestați pe domenii/subdomenii și specialități) să fie prezentate diplome de absolvire, curriculum vitae și declarație de disponibilitate. Acest criteriu este specificat pentru verificatorii care nu sunt implicați în elaborarea proiectului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Totuși, din analiza ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, reiese că acesta nu a indicat verificatorii de proiecte pe specialități, așa cum se cerea în caietul de sarcini, și nici nu a depus documentele necesare pentru a atesta calificarea acestora.

Această omisiune este o încălcare clară a cerințelor minime impuse, care atrage după sine o neconformitate a ofertei tehnice față de documentația de atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă a observat lipsa acestor documente justificative din oferta, conform procesului-verbal nr. 1535/15.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice (pag. 7, pct. 2.3.3.9.), dar a decis să nu sancționeze această neconformitate.

Contestatoarea subliniază că ofertantul era obligat să nominalizeze și să prezinte documente justificative pentru următoarele categorii de personal tehnic, conform cerințelor din Caietul de Sarcini:

- Responsabil tehnic cu execuția instalației electrice;

- Responsabil tehnic cu execuția pentru instalații sanitare;

- Verificatori proiect instalații electrice;

- Verificatori proiect instalații termice și sanitare;

- Verificator proiecte cerința B1D

- e. Referitor la neconcordanțele din Organigramă

La pag. 78 din oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător - se poate observa că acesta nu a realizat organigrama echipei în conformitate cu specializarea specifică a proiectului. Organigrama este un element esențial pentru evidențierea structurii organizatorice și a repartizării responsabilităților în cadrul echipei care va realiza proiectul. Aceasta nu doar că trebuie să fie coerentă cu cerințele impuse de documentația de atribuire, ci și să reflecte o înțelegere profundă a specificului lucrărilor ce urmează a fi executate.

Observând aceste neconformități cu specificul prezentei proceduri de achiziție, contestatoarea apreciază că această abordare sugerează că ofertantul a folosit o organigramă standard, neadaptată specificului și complexității proiectului pentru care a fost organizată procedura de achiziție publică.

Prin urmare, structura organizațională a echipei, așa cum a fost prezentată, nu reflectă o adaptare la cerințele tehnice specifice și nu răspunde necesităților concrete ale proiectului.

Organigrama trebuie să fie coerentă și specifică, având o importanță deosebită în evaluarea capacității ofertantului de a desfășura activitățile necesare în mod organizat și eficient.

Mai mult, având în vedere neconformitățile din cadrul organigramei nu a putut să nu se întrebe dacă ofertantul câștigător a mai avut astfel de „scăpări” în cadrul ofertei depuse. În acest sens, contestatoarea arată cu titlu de exemplu, câteva exemple de neconcordanțe pe care le-a identificat în cadrul ofertei care susțin faptul că acest ofertant mai mult a copiat

documentația pe care a depus-o în cadrul unei oferte de construcții, decât să înțeleagă specificațiile proiectului și astfel să redacteze o ofertă în consecință:

-la pag. 67 ofertantul explică care vor fi sarcinile expertului proiectant rezistență - expert care de altfel, nu este solicitat în cadrul prezentei proceduri de achiziție și nu este nici necesar;

-la pag. 192, la punctul 5.3., ofertantul descrie procesul tehnologic pentru executarea unui drum public - *„Pentru executarea unui drum public în interiorul localității, este obligatorie respectarea procesului tehnologic de realizare în condiții tehnice de calitate a infrastructurii și a fiecărui strat constitutiv al străzii respective (terasamente, straturi de bază și de fundație, îmbrăcămînți din beton de ciment). ”*

-la pag. 200 se descrie racordarea instalației de apă caldă și montarea contorului de apă caldă.

-la pag. 238 se descriu lucrările de învelitori și tinichigerie.

Permisiunea acordată ofertantului câștigător de a completa cu documente care lipseau inițial - cum ar fi autorizații, diplome și documente esențiale privind calificarea personalului - echivalează cu o adaptare post-factum a ofertei tehnice, contravenind principiului tratamentului egal și obiectivității impuse de legislația achizițiilor publice. Astfel că autoritatea contractantă nu a menținut standarde echitabile și a încălcat atât principiul egalității de tratament, cât și pe cel al transparenței, prin favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea indică jurisprudența Curții de Justiție a UE în materii în care au fost abordate chestiuni similare: punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE, cauza C-42/13.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În raport cu cele expuse anterior, consideră că există suficiente motive pentru ca CNSC să aprecieze asupra incidenței sancțiunii neconformității ofertei depusă de prin anularea actelor emise în cursul procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată conformă, în ciuda tuturor inadvertențelor și omisiunilor menționate. În subsidiar, contestatoarea consideră că există cel puțin temeiuri suficiente pentru a se dispune reanalizarea ofertei, având în vedere modul în care aceasta se conformează cerințelor și rigorilor tehnice exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 72722/12.11.2024, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prioritar, autoritatea contractantă subliniază faptul că întreaga contestație se conturează în jurul ideii că societatea declarată câștigătoare și-a modificat/ajustat oferta tehnică prin depunerea unor documente suplimentare odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că, se afirmă că oferta a fost declarată câștigătoare prin încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016, creând un tratament preferențial pentru ofertantul desemnat câștigător.

Astfel cum arată chiar contestatoarea, scopul clarificărilor este de a asigura o înțelegere clară a ofertei depuse, putând fi aduse completări în măsura în care acestea sunt susținute de informații preexistente în oferta inițială și, cât timp, prin acceptarea respectivelor clarificări nu se aduce atingere principiului tratamentului egal între operatorii economici. Autoritatea contractantă consideră că a urmărit în mod egal, clarificarea ofertelor tuturor participanților la procedură iar desemnarea ofertantului câștigător a fost realizată în condiții de transparență și legalitate.

Mai mult, contestatoarea omite, în mod convenabil, să amintească faptul că i-au fost solicitate și acesteia în mod repetat clarificări, iar explicațiile și completările aduse i-au fost acceptate, intenția autorității contractante nefiind aceea de a "vâna" erori ci de a identifica ofertanți susceptibili de a realiza o execuție conformă. Face în acest sens trimitere la:

-Adresa nr. 1379/24.09.2024 prin care i se solicită explicații și clarificări legate de DUAE și documentele anexate acestuia;

-Adresa nr. 1432/01.10.2024 prin care i se solicită în faza de evaluare tehnică, indicarea modului de abordare a anumitor cerințe din caietul de sarcini, respectiv unde se găsesc acestea menționate în propunerea tehnică și fișele tehnice pentru anumite materiale/echipamente;

-Adresa nr. 1492/09.10.2024 prin care, tot în etapa de evaluare tehnică, i se solicită clarificări "suplimentare" întrucât s-a considerat că răspunsul anterior la clarificări nu a clarificat în totalitate anumite inadvertențe sesizate;

-Adresa nr. 1547/16.10.2024 prin care i s-au solicitat clarificări în etapa de evaluare financiară.

Faptul că, ofertantul în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări (la fel cum a procedat și contestatoarea), a venit cu lămuriri față de informațiile/actele depuse în cadrul ofertei sale tehnice (cum de altfel și trebuia să procedeze prin răspunsul la clarificări) nu poate să atragă consecința impusă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât alin. (7) al aceluiași text legal invocat de către contestatoare instituie și excepții cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei.

1. Cu privire la inginerul proiectant instalații electrice se arată că din cadrul documentației tehnice depuse inițial a lipsit autorizația ANRE, CV-ul, diplomele de absolvire, care fiind depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări "nu pot fi considerate abateri de formă sau corecții minore, ci sunt elemente esențiale pentru evaluarea capacității ofertantului de a îndeplini cerințele tehnice ale contactului."

Contestatoarea atunci când a formulat aceste critici nu a avut în vedere întreaga documentație tehnică depusă de către și nici prevederile caietului de sarcini, pentru care solicită o aplicare strictă doar atunci când îi profită. În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini (p. 28) se cerea ca ofertanții să facă dovada accesului la un inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE min. gr. IIA (sau superior) fără a impune un anumit număr de specialiști pe acest domeniu.

În cadrul documentelor de calificare, ofertantul a mai depus documentele aferente unui inginer proiectant instalații electrice, respectiv :

..... - pentru care depune următoarele acte:

- Adeverința nr. 201814695 eliberată de ANRE vizată până la data de 16.11.2028; gradul și tipul IIA, IIB;

- Declarație de disponibilitate;
- Declarație consimțământ prelucrarea datelor cu caracter personal;
- Informare privind asigurarea protecției și gestionării datelor cu caracter personal

- Diploma inginer - inginerie energetică seria IA nr. 0000405 eliberată de Universitatea Politehnică București;

- Diploma de Master seria MA nr. 0063118 eliberată de Universitatea Politehnică din București - inginerie energetică;

..... - inginer proiectant instalații electrice, a fost nominalizat în tabelul cu personalul cheie propus și s-a depus o declarație de disponibilitate;

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a modificat personalul inițial propus și nici nu a depus documente ulterioare depunerii ofertei, drept urmare, clarificările depuse nu au făcut decât să confirme competențele persoanei inițial nominalizate.

2. Referitor la experiența specifică a experților nominalizați în cadrul ofertei, contestatoarea critică, în esență, faptul că, în ceea ce privește o parte dintre aceștia, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor care fac dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Obligația de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare are neclarități sau incertitudini cu privire la ofertele analizate în ansamblul lor, în scopul de a evita eliminări nejustificate ale ofertelor depuse și încălcarea principiilor generale descrise în legislația achizițiilor publice.

Astfel, scopul stabilirii cerințelor de calificare/tehnice/factorilor de evaluare nu este de a-i elimina, respectiv de a-i depuncta pe operatori pentru vicii/inadvertențe minore, ci pentru ca aceștia să dovedească, astfel cum stabilește art. 29 din HG nr. 395/2016, potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

3. Cu privire la managerul de proiect, desemnat în persoana d-lui Dorinel Modreanu, se arată că documentația depusă pentru acest expert este incompletă, întrucât din documentația inițială a lipsit tabelul cu experiența relevantă, recomandările aferente și declarația nr. 8.

Criticile contestatoarei sunt absolut nefondate, atât prin prisma documentelor depuse inițial în oferta tehnică a societății cât și prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări și a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, se poate observa că, în oferta tehnică, pentru numitul s-au depus următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer nr. 6215/2009 eliberată de Universitatea București - profil fizică;
- Diplomă de master nr. 0041573 - Universitatea Tehnică -management în construcții;
- Certificat de absolvire nr. 1352/2010 Ministerul Muncii, familiei și Egalității de Șanse - manager de proiect;
- CV.

Autoritatea contractantă arată că la o analiză strict a acestor documente, în mod evident se poate observa că această persoană îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini (p. 26), respectiv:

- face dovada studiilor superioare în domeniul ingineriei sau arhitectura în sensul că se prezintă Diploma de inginer nr. 6215/2009 eliberată de Universitatea București și Diploma de master nr. 0041573 Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi - management în construcții face dovada absolvirii unui curs de specializare pentru ocupația de Manager de proiect, emis de un furnizor de formare profesională acreditat prin prezentarea Certificat de absolvire nr. 1352/2010 Ministerul Muncii, familiei și Egalității de Șanse - manager de proiect

- CV-ul depus precum și Certificat de absolvire nr. 1352 emis în anul 2010 pentru cursul de manager fac dovada unei experiențe de cel puțin 5 ani în managementul proiectelor de construcții civile precum și deținerea poziției de manager/coordonator de proiect în cadrul unor servicii de proiectare și execuție lucrări pentru structura sportivă.

Faptul că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a depus tabelul cu experiența relevantă pentru managerul de proiect, nu poate fi interpretată ca o modificare a propunerii tehnice câtă vreme acest document nu face altceva decât să confirme datele deja existente în cadrul CV-ului și a diplomelor și atestatelor depuse în cadrul ofertei tehnice.

Critica referitoare la lipsa declarației privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal al acestui expert nu poate constitui un motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei, cu atât mai mult cu cât această declarație nu a fost prevăzută în rândul actelor obligatorii a fi depuse pentru persoana desemnată pentru funcția de manager proiect. Mai mult de atât, o posibilă încălcare a drepturilor persoanei a cărei date cu caracter personal sunt prelucrate sub nicio formă nu poate fi invocată de către un terț ci doar de persoana a cărei date personale au fost prelucrate.

Totodată, faptul că în cadrul ofertei s-a depus și pentru această poziție personal suplimentar față de cel solicitat în cadrul documentației de atribuire, nu poate conduce la o neconformitate a ofertei, astfel cum susține contestatoarea, ci dimpotrivă conduce spre ideea că acest ofertant dispune de personal calificat suplimentar/multiplu care poate să asigure executarea contractului conform cerințelor autorității.

4. Critici similare sunt aduse și în ceea ce privește documentația depusă pentru arhitectul șef desemnat în persoana lui arătându-se că din cadrul documentației lipsesc recomandările care să vină în susținerea experienței și fișa tehnică completată cu proiectele aferente experienței.

În cadrul ofertei tehnice, pentru acest expert s-au depus următoarele documente:

- Declarație disponibilitate;
- Diploma de licență nr. 0012791 Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu — București- domeniul arhitectura;
- Dovada OAR drept de semnătură nr. 2210/15.12.2020;
- Declarație consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal;
- CV.

5. În ceea ce privește inginerul proiectant instalații desemnat în persoana numitului Gheorghe Marius;

În cadrul documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, respectiv în cadrul documentelor de calificare, anexat angajamentului de susținere încheiat cu, ofertantul a depus inclusiv documente referitoare la capacitățile d-nei (pentru care s-au depus documentele care fac dovada competențelor acesteia);

În contextul în care, în tabelul experților cheie ofertantul a făcut trimitere la dl., autoritatea contractantă a considerat oportun să solicite ofertantului depunerea documentelor complete pentru această persoană, în ciuda faptului că operatorul economic a făcut trimitere la deținerea de personal multiplu pentru poziția de inginer instalații. La fel ca și la pct. precedent, arată faptul că, deținerea de personal suplimentar de către un ofertant nu face decât să ne asigure de posibilitatea acestuia de a îndeplini contractul cu respectarea parametrilor impuși prin documentația de atribuire.

6. Referitor la inginerul profil horticol, specializarea horticultură desemnat în persoana, se arată că nu au fost depuse documentele justificative privind experiența relevantă și nici formularul 13 - fișa experți principali;

Pentru acest expert, în cadrul documentației tehnice au fost depuse următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;

- Diploma de inginer nr. 0021163 Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Ion Ionescu de la Brad din Iași - domeniul horticultură;

- Diploma de inginer nr. 0082926 Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Ion Ionescu de la Brad din Iași - domeniul horticultură;

- CV.

Tot aici se mai impune precizat și faptul că, în cadrul documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, respectiv în cadrul documentelor de calificare, anexat angajamentului de susținere încheiat cu SRL, ofertantul a depus inclusiv documente referitoare la capacitățile d-nei Stancu Ioana pentru poziția de inginer horticol (pentru care s-au depus documentele care fac dovada competențelor acesteia);

7. În ceea ce privește persoanele propuse pentru poziția de șef de șantier, respectiv responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă precizează faptul că argumentația sa este identică cu cea aferentă subpunctelor anterioare.

Astfel, în ceea ce privește șeful de șantier critica trebuie raportată la cerințele caietului de sarcini care stipulează că:

„Șef șantier - 1 persoana

Cerințe:

- studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență/ diploma de absolvire) specializarea CCIA;*

- experiență de minim. 5 ani în realizarea de lucrări similare ca și complexitate;*

Pentru personalul solicitat mai sus se vor prezenta: diplome de absolvire a studiilor, curriculum vitae, declarație de disponibilitate."

În condițiile în care prin caietul de sarcini nu a specificat în mod expres modalitatea în care trebuie îndeplinită condiția privitoare la experiența similară

și documentele apreciate ca fiind relevante pentru îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă consideră ca fiind o extrapolare a contestatoarei critica referitoare la lipsa recomandărilor/contractelor/proceselor verbale de recepție.

Faptul că pentru acest expert s-a depus CV care atestă vastă sa experiență în domeniu, consideră că este mai mult decât suficient pentru îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Depunerea odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a recomandărilor și a altor documente privitoare la experiență nu fac decât să confirme mențiunile inserate în curriculum vitae și în raportul de activitate și nu pot constitui un motiv pentru declararea neconformă a ofertei.

Nici faptul că pentru numitul - desemnat ca RTE nu a fost depus CV-ul în cadrul ofertei tehnice, nu poate fi apreciat ca un motiv de neconformitate a ofertei, în contextul în care ofertantul a făcut dovada accesului la acest specialist precum și a calificării sale. Depunerea CV-ului odată cu răspunsul la solicitările de clarificări nu constituie o modificare a ofertei, în măsura în care acest act vine doar să confirme experiența și atestările solicitate prin documentația de atribuire.

8. În ceea ce privește documentul Resource Overview Stadion 1 Mai Slobozia, autoritatea contractantă nu identifică "neconcordanțe flagrante" la care face trimitere contestatoarea, respectiv de ce "ridică serioase probleme de evaluare și interpretare a informațiilor prezentate", sau de ce "orele nu oferă aceeași transparență și previzibilitate precum zilele de muncă" cât timp este unanim cunoscut și reglementat faptul că o săptămână are 5 zile lucrătoare, iar norma uzuală de lucru este de 8 ore/zi, aspect pe care, de altfel, ofertantul, în mod pertinent, l-a arătat prin răspunsul la clarificări.

Modul de abordare al contestatoarei, presupune un formalism exagerat, care nu se justifică în contextul în care prezentarea în ore sau în zile a alocării personalului pur și simplu nu are niciun impact major asupra modului în care s-a realizat evaluarea ofertei.

9. Referitor la criticile privind verificatorii pe proiecte, pe specialități, trebuie avute în vedere prevederile art. 6 din HG nr. 925/1995 din 20 noiembrie 1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate potrivit cărora:

"(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca vericator/vericatori de proiecte, pe domenii/sub domenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz. pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. "

Mai mult, autoritatea contractantă arată că prin memoriul tehnic ofertantul și-a asumat că va preda proiectul verificat de vericatori atestați (pag. 2, 5, 13, 16, 66). La pag 16, pct. *"1.3.10. Vericatori de proiecte, în specialitatea instalației - pe categorii, specialitatea rezistență mecanică și stabilitatea construcțiilor - Specialiști vericatori de proiecte atestați pe domenii/sub domenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai*

proiectelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste poziții ne vom asigura colaborarea unor verificali autoriati și independenți în specialitățile instalații sanitare, instalații electrice, construcții edilitare, platforme și terasamente."

Un alt aspect criticat de către contestatoare privește "neconcordanțele" din organigrama depusă de către, despre care afirmă că ar fi o "organigramă standard, neadaptată specificului și complexității proiectului pentru care a fost organizată procedura de achiziție publică."

Pentru analiza acestor critici trebuie observat că la p. 9 din Fișa de date, secțiunea IV.4.1, pct. 3 se solicită "Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia", iar în caietul de sarcini la pag. 32 se preia identic această cerință, fără să se detalieze modul în care trebuie prezentată organizarea personalului.

Faptul că, există nemulțumiri ale contestatoarei cu privire la aceste chestiuni nu poate conduce spre sancțiuni ale modului în care s-a realizat evaluarea ofertelor, cu atât mai mult cu cât ponderea de 35% referitoare la "organizarea și metodologia de lucru propusă" a avut criterii mult mai ample de evaluare și nu s-a limitat strict la analiza organigramei prezentate voluntar/suplimentar cerinței în cadrul propunerilor tehnice, ci a avut în vedere coroborarea tuturor actelor prezentate de către ofertanți.

Nu în ultimul rând, faptul că, se intuiesc de către contestatoare și alte "scăpări" ale ofertantului clasat pe primul loc, nu poate constitui o critică întemeiată, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului să cenzureze aceste afirmații și să se limiteze strict la analiza criticilor concrete arătate în cadrul contestației.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că a procedat la analiza ofertelor într-o manieră nediscriminatorie iar criticile aduse de contestatoare, sunt în esență, nefondate astfel că solicită respingerea contestației formulate.

.....a formulat cerere de intervenție voluntară prin care arată:

Contestația are capete de cerere cu conținut identic.

Astfel, capetele de cerere nr. 2 și nr. 3 au același conținut, motiv pentru care intervenienta consideră că se impune emiterea unei solicitări pentru clarificarea obiectului acțiunii cu privire la capetele de cerere 2 și 3.

Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al contestatoarei

Astfel, din conținutul contestației rezultă în mod neechivoc faptul că acțiunea a fost redactată și introdusă prin reprezentant convențional care este o societate civilă de avocatură. Contestația poartă ștampila societății de avocatură și o semnătură, fără însă a se preciza numele avocatului care a semnat documentul.

Din aceste elemente se deduce faptul că documentul nu este semnat de reprezentatul legal al contestatoarei.

ARGUMENTELE CERERII DE INTERVENȚIE

1. A fost respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării

În conținutul contestației, contestatoarea a invocat în mod constant (de ex. pct. 137, 138 și 139) faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării în sensul că, prin

intermediul solicitărilor de clarificări, ar fi permis ofertantului declarat câștigător să depună clarificări și documente prin care si-ar fi completat și modificat oferta tehnică, după data limită de depunerea ofertelor și după deschiderea ofertelor.

Societatea intervenientă susține că este neîntemeiată și nedovedită susținerea contestatoarei conform căreia exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita clarificări s-ar fi făcut cu nerespectarea principiul tratamentului egal și al nediscriminării, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă are dreptul legal de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor;

- autoritatea contractantă are obligația, în anumite cazuri, de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor;

- solicitările de clarificări au fost transmise, în mod echivalent și nediscriminatoriu, tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, fără aplicarea unui tratament preferențial.

Autoritatea contractantă are dreptul legal de a solicita clarificări și completări ale documentelor

În speță, îndreptățirea autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor rezultă și este consfințită atât de dispozițiile legale și jurisprudența CJUE cât și de documentele procedurii de achiziție.

a) Prevederile legale și jurisprudența CJUE

b) Documentele procedurii de achiziție

Astfel, în documentele procedurii de achiziție în discuție este menționat expres și explicit dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și documente ofertanților.

- În DUAE aferent procedurii, la pag. 5, pct. „IV lit. a) - Criterii de selecție”, este menționată "a: INDICAȚIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE". La această rubrică din DUAE, ofertanții trebuie să răspundă cu „DA” sau „NU” referitor la cerința privind „Îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse”.

Prin urmare, cu privire la documentele ce fac dovada îndeplinirii criteriilor de selecție devin aplicabile prevederilor de la pag. 11, par. 3 (pct. 4) din Fișa de date a achiziției (FDA) conform căroră „*Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*”.

Prin urmare, la acest moment, contestatoarea nu poate invoca caracterul netransparent sau inechitabil al solicitărilor de clarificărilor transmise de autoritatea contractantă în temeiul și în aplicarea prevederilor documentației de achiziție arătată mai sus.

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor

Potrivit principiului bunei administrări, autoritatea contractantă nu are doar dreptul ci are chiar obligația de a solicita clarificări din partea ofertanților pentru clarificarea ofertei, atunci când aceasta este posibilă și necesară.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod echivalent și nediscriminatoriu clarificări tuturor ofertanților aflați în aceeași situație.

În derularea procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ofertantului câștigător cât și contestatoarei

Astfel, comisia de evaluare, după ce a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, a solicitat ambilor ofertanți cu oferte admisibile, să prezinte clarificări. Solicitățile de clarificări au fost făcute prin raportare la etapa de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de achiziție incidente.

Solicitățile de clarificări s-au făcut inclusiv în sensul obținerii de documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, conform prevederilor de la pag. 11, par. 3 din Fișa de date a achiziției.

Subscrisa nu am beneficiat de un tratament preferențial generat prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă

Societatea intervenientă consideră că sunt neîntemeiate și nedovedite susținerile contestatoarei, privind aplicarea unui tratament preferențial față de societatea sa, aserțiunile sale fiind contrazise flagrant de înscrisurile din dosarul procedurii.

Principiul tratamentului egal impune, în interpretarea dată de jurisprudența comunitară, ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

A fost respectat principiul transparenței

Prin urmare, procedura s-a desfășurat cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 54 din HG. nr. 395/2016, iar susținerile contestatoarei privind încălcarea principiului transparenței sunt absolut neîntemeiate și total nedovedite, urmând a fi avute în vedere ca atare.

Prin precizările și documentele depuse urmare a cererilor de clarificări nu a adus modificări esențiale ofertei tehnice

În primul rând trebuie observat că aceste categorii de documente au rol de confirmare a unor situații preexistente, prezentate în mod neechivoc în conținutul altor informații existente inițial în alte documente depuse în cadrul propunerii tehnice.

În al doilea rând trebuie observat că, în speță, în documentația de atribuire nu există o mențiune expresă prin care să se precizeze în mod explicit faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei. Pe cale de consecință, completările sunt permise.

Referitor la critica privind lipsa „TABELELOR CU EXPERIENȚĂ RELEVANTĂ” a experților tehnici

La pct. 35 și urm. din contestație s-a invocat, ca motiv de neconformitate a ofertei nedepunerea odată cu oferta, a unui document intitulat de contestatoare "tabel explicit cu experiența relevantă a fiecărui expert-cheie" a cărei depunere, în opinia sa, ar fi fost obligatorie „în conformitate cu criteriile de atribuire".

Măsura solicitată de contestatoare, de respingere a ofertei societății intervenientei, ca neconformă, pentru motivul evocat mai sus, ar avea un caracter excesiv, contravenind literei și spiritului legii cât și scopului procedurii, având în vedere argumentele prezentate.

Referitor la critica privind lipsa "RECOMANDĂRILOR" ca dovadă a experienței relevante a experților tehnici și depunerea ulterioară a acestora

La pct. 36 și urm. din contestație s-a invocat, ca motiv de neconformitate a ofertei intervenientei, nedepunerea odată cu oferta, a RECOMANDĂRIILOR care să valideze experiența profesională a experților.

În acest sens, la pct. 36 din contestație se precizează că "[...] nu au fost atașate documentele doveditoare care să valideze experiența profesională, cum ar fi contractele, recomandările sau alte certificate relevante".

Referitor la critica privind lipsa documentului "FORMULARUL 13"

La pct. 50 și urm. din contestație s-a invocat, ca motiv de neconformitate, nedepunerea odată cu oferta, a „Formularului 13 — Fișa tehnică experți principali”.

În opinia intervenientei aceste susțineri ale contestatoarei, referitoare la nedepunerea Formularului 13, sunt absolut neîntemeiate și nedovedite urmând a fi avute în vedere ca atare la soluționarea contestației, pentru următoarele considerente:

a) contestatoarea nu a indicat în mod clar sediul materiei pentru cerința privind depunerea Formularului 13 odată cu oferta (nu a indicat denumirea documentului, pagina, paragraful etc. la care se regăsește cerința de depunere a respectivului document);

b) cerința privind depunerea Formularului 13 nu se regăsește în anunțul de participare;

c) documentul "Formularul 13 - Fișa tehnică experți principali" a cărei nedepunere o clamează contestatoarea, face parte din categoria documentelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională;

d) or, cerințele privind capacitatea trebuie prevăzute în mod expres în anunțul de participare, în caz contrar, nedovedirea îndeplinirii acestora prin documente ofertei inițiale nu poate constitui un motiv de descalificare sau de declarare a ofertei ca neconforme.

e) pe cale de consecință, cerințele privind capacitatea care nu sunt prevăzute în anunțul de participare nu pot constitui motive de descalificare sau de declarare a ofertei ca neconforme.

f) documentul „Fișa tehnică experți principali” nu se regăsește printre documentele prevăzute de art. 179 din Legea nr. 98/2016 privind documentele ce pot fi solicitate ca dovadă a îndeplinirii de către ofertant a cerințelor privitoare la capacitatea tehnică și profesională;

g) oricum, nu se impunea ca acest document să fie depus odată cu oferta inițială, deoarece, astfel de documente, de natură a proba îndeplinirea cerinței privitoare la calificări educaționale și profesionale ale tehnicienilor, "vor fi prezentate, la solicitare, doar de ofertantul declarat pe primul loc în clasamentul intermediar", conform prevederilor din Ordinul președintelui ANAP nr. 1554/17.08.2023 de la pct. III.1.3) "Capacitatea tehnică și profesională", subpunctul II. „Tehnicienii sau organisme tehnice”, Cerința nr. 1.

h) informațiile de natura celor cerute prin Formularul 13, privitoare la calificările și experiența profesională a experților tehnici au fost prezentate în oferta tehnică depusă inițial, la pag. 13-16 și la pag. 239. Astfel, la pag. 16-16, la capitolul „3.1. Organizarea și personalul” sunt prezentate detaliat informații privind numele experților, poziția ocupată în proiect, studiile și calificările acestora, autorizațiile deținute, competența, experiența generală și specifică precum și atribuțiile ce le revin în cadrul proiectului. De asemenea, la pag. 239

este prezentat tabelul cu „Personalul cheie propus”, conținând numele experților și funcția propusă a fi deținută în cadrul proiectului.

i) prin cererile de clarificări transmise, autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea FORMULARULUI 13, motiv pentru care societatea intervenientă consideră că i-au fost suficiente pentru edificare informațiile existente în oferta tehnică, pe care le-a indicat la lit. h) de mai sus ;

j) în documentația de achiziție nu este prevăzută nicio sancțiune pentru nedepunerea documentului menționat mai sus, la care face referire contestatoarea;

Referitor la critica privind lipsa documentului "FORMULARUL 8"

În opinia intervenientei, solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca neconformă / inacceptabilă pentru lipsa "Formularului 8 - Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal", este neîntemeiată și exagerată, pentru următoarele considerente:

a) contestatoarea nu a indicat în mod clar sediul materiei pentru cerința privind depunerea "Formularului 8", odată cu oferta (nu a indicat denumirea documentului, pagina, paragraful etc. la care se regăsește cerința de depunere a respectivului document);

b) Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal este un document prin care persoana fizică își exprimă acordul cu privire la utilizarea și prelucrarea datelor sale cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date. O astfel de declarație poate fi necesară în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce revin operatorului de date.

c) atât consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal cât și furnizarea datelor personale sunt voluntare. Acest consimțământ poate fi revocat în orice moment.

d) cerința privind depunerea Formularului 8 nu se regăsește în anunțul de participare și nici în celelalte documente ale procedurii de achiziție;

e) prin cererile de clarificări transmise, autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea Formularului 8, motiv pentru care opinează că aceasta nu l-a considerat necesar;

f) depunerea acestui document nu constituie un factor de evaluare;

g) oricum, în documentația de achiziție nu este prevăzută nicio sancțiune pentru nedepunerea documentului menționat mai sus, la care face referire contestatoarea.

Referitor la critica privind lipsa nominalizării și a prezentării documentelor pentru VERIFICATORII DE PROIECTE PE SPECIALITĂȚI

În opinia intervenientei, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

a) potrivit dispozițiilor legale incidente, sarcina și atribuțiile de desemnare a verifcatorilor de proiecte revine autorității contractante.

b) de asemenea, conform mențiunilor din caietul de sarcini verifcatorii de proiecte vor fi stabiliți de beneficiar/investitor.

c) în acest sens, la pag. 13 paragraful 6 din caietul de sarcini se prevede că "Proiectantul se va prezenta și susține în fața verifcatorilor de

proiecte atestați, indicați de beneficiar, și va soluționa eventualele neconformități și neconcordanțe".

d) în același sens, la pag. 35, pct. 2.5.2 (paragraful 4) din caietul de sarcini se prevede că Referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor.

e) or, prin termenii de "beneficiar" și respectiv de „investitor”, în speță se înțelege autoritatea contractantă.

f) din economia acestor prevederi exprese regăsite în actele normative indicate și în documentația de achiziție, rezultă în mod neechivoc faptul că sarcina de stabilire/desemnare a verificatorilor de proiecte revine autorității contractante.

g) pe cale de consecință, de vreme ce, se poate pretinde ofertantului să nominalizeze verificatorii de proiecte și să depună documente aferente calificării/specializării și/sau disponibilității acestora de a se implica în realizarea obiectului contractului.

h) de observat și faptul că, în documentația de achiziție autoritatea contractantă nu a nominalizat verificatorii de proiecte.

i) prin urmare, în aceste condiții, impunerea în sarcina ofertanților a unei astfel de cerințe ca, la momentul depunerii ofertelor, să nominalizeze și să depună documente privind verificatorii de proiecte, este în mod vădit una absurdă și illogică, dat fiind caracterul absolut imposibil al acesteia.

j) oricum, caracterul eliptic și echivoc al unor prevederi din documentația de achiziție va fi interpretat întotdeauna în favoarea ofertantului, potrivit principiului in dubio pro reo.

Referitor la critica privind lipsa documentelor pentru inginerul proiectant instalații -

Societatea intervenientă arată că:

a) numele expertului și funcția propusă a fi deținută în cadrul proiectului au fost menționate în Tabelul de la pag. 239 din oferta tehnică - fișierul Tehnic 1;

b) informații privind calificarea, experiența generală și specifică, atribuțiile expertului au fost menționate detaliat în oferta tehnică, fișierul Tehnic 1, la capitolul „3.1. Organizarea și personalul” unde, la pag. 14, pct. 1.3.3 se precizează: *„1.3.3. Inger proiectant instalații, specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență generală relevantă în domeniul proiectării instalațiilor mecanice și sanitare, responsabil de gestionarea proiectului de instalații aferent obiectivului de investiții. Pentru această poziție îl propunem pe dl. - absolvent al Facultății de Instalații pentru Construcții din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, proiectant colaborator al peste 8 ani de experiență în domeniul proiectării instalațiilor pentru construcții civile și industriale, construcții cu destinație sportivă, construcții comerciale și rezidențiale. Rolul lui este de a elabora proiectele de instalații mecanice și sanitare conform cerințelor beneficiarului”.*

c) rezultă astfel că, în oferta inițială, au fost oferite informații relevante despre acest expert;

d) nu se impunea ca acest document să fie depus odată cu oferta inițială, deoarece, astfel de documente, de natură a proba îndeplinirea cerinței

privitoare la calificări educaționale și profesionale ale tehnicienilor, vor fi prezentate, la solicitare, doar de ofertantul declarat pe primul loc în clasamentul intermediar;

e) prin urmare, cu privire la documentele în discuție devin aplicabile dispozițiile art. 196 alin. (1) Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire*”. În același sens sunt și prevederile de la pag. 11, par. 3 (pct.4) din Fișa de date a achiziției (FDA) conform căroră „*Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire*”.

f) în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentelor doveditoare cu privire la expertul, motiv pentru care intervenienta consideră că i-au fost suficiente pentru edificare informațiile existente în oferta tehnică, pe care le-a indicat la lit. b) de mai sus;

Referitor la critica privind documentele pentru expertul- inginerul proiectant instalații

Intervenienta arată că argumentele contestatoarei cu privire la această critică sunt neîntemeiate astfel:

a) numele expertului și funcția propusă a fi deținută în cadrul proiectului de expertul au fost menționate în Tabelul de la pag. 239 din oferta tehnică - fișierul Tehnic 1;

b) de asemenea, informații privind calificarea, experiența generală și specifică, atribuțiile expertului au fost menționate detaliat în oferta tehnică, fișierul Tehnic 1, la capitolul „3.1. Organizarea și personalul

c) totodată, atașat la oferta inițială, la pag. 111 din oferta tehnică (fișierul Tehnic 1) a depus FORMULARUL 7 - Declarație de disponibilitate a expertului, aspect confirmat și de contestatoare la pct. 24 din contestație;

d) rezultă astfel că, în oferta inițială, au fost oferite o serie de informații relevante despre acest expert;

e) nu se impunea ca aceste documente în discuție să fie depuse odată cu oferta inițială, deoarece, astfel de documente, de natură a proba îndeplinirea cerinței privitoare la calificări educaționale și profesionale ale tehnicienilor, "vor fi prezentate, la solicitare, doar de ofertantul declarat pe primul loc în clasamentul intermediar", conform prevederilor din Ordinul președintelui ANAP nr. 1554/17.08.2023 de la pct. III.1.3) "Capacitatea tehnica si profesionala", subpunctul II. „Tehnicieni sau organisme tehnice”, Cerința nr. 1.

f) mai mult, în DUAE, la pct. „IV lit. a) - Criterii de selecție - a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE”, a răspuns cu "DA" la întrebarea "îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse", prin sintagma „toate criteriile”, înțelegându-se toate și oricare dintre criteriile menționate în documentația de achiziție.

g) prin urmare, cu privire la documentele în discuție devin aplicabile dispozițiile art. 196 alin. (1) Legea nr. 98/2016.

h) în documentația de achiziție nu este prevăzută nicio sancțiune pentru nedepunerea documentului menționat mai sus, la care face referire contestatoarea;

i) potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților inclusiv completări ale documentelor, când acestea lipsesc ori sunt incomplete sau eronate.

j) în speță, autoritatea contractantă a solicitat depunerea CV-ului, diplomelor de studii și autorizația ANRE iar societatea intervenientă s-a conformat depunând aceste documente.

k) astfel, în ce privește CV-ul, diplomele de studii și autorizația ANRE, așa cum menționează și contestatoarea, acestea au fost depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante, în etapa de evaluarea a ofertelor.

l) referitor la autorizația ANRE, existența acestui document a fost menționată la pag. 15, pct. 1.3.4 din Oferta tehnică, unde se arată textual că "Este autorizat ANRE grad IIIA, IIIB".

m) de asemenea, verificarea veridicității și conformității acestei mențiuni privind autorizația ANRE era disponibilă într-un registru public al unei autorități, respectiv pe site-ul ANRE, <https://portal.anre.ro/publiclists/autorizatiielectricieniautorizati>, secțiunea autorizații electricieni unde poate fi găsită informația conform căreia, ... este autorizat grad IIIA, IIIB conform documentului nr. 202012116 / 22.10.2020, valabil până la data de 20.10.2025.

Referitor la critica privind prezentarea în ore a timpului de lucru în documentul Resource Overview

În opinia intervenientei solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei ca neconformă/ inacceptabilă pentru prezentarea în ore în loc de zile a timpului de lucru alocat personalului sunt neîntemeiate urmând a fi avute în vedere ca atare la soluționarea contestației, pentru următoarele considerente:

- prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 1433/01.10.2024 intervenienta a precizat modul de transformare a timpului din ore în zile: 1 zi = 8 ore.

- nu prezintă relevanță preocuparea contestatoarei privind un "efort suplimentar din partea autorității contractante pentru a realiza conversia" timpului din ore în zile:

- durata timpului de lucru în România este reglementată legal, unitatea de bază fiind ora.

- prin urmare, prezentarea în ore a timpului de lucru este în concordanță cu dispozițiile legale în materie, respectiv Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, care constituie legislație primară în materie;

- totodată, prezentarea în ore a timpului de lucru constituie o formă mai detaliată de prezentare a timpului de lucru, ceea ce constituie un plus față de ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind neinclusiunea expertului- manager de proiect în documentul Resource Overview

Societatea intervenientă arată că:

- timpul de lucru alocat managerului de proiect este prezentat în mod expres la pag. 15 paragraful 2 din oferta tehnică, fișierul Tehnic 1.

- Rezultă astfel că timpul de lucru alocat managerului de proiect este prezentat în conținutul ofertei tehnice

- în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea depunerea/redepunerea unor documente suplimentare privind timpul de lucru alocat managerului de proiect, fapt ce o îndreptățește să concluzioneze că a regăsit informațiile respective în documentele deja depuse.

În concluzie, societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar, pe cale de consecință, să mențină ca temeinică și legală decizia autorității contractante prin care se stabilește oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 1797/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76830/28.11.2024, ...a transmis Consiliului copia dosarului achiziției în format electronic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79713/11.12.2024, ... a transmis concluzii scrise prin care aduce la cunoștința celor implicați în procesul de evaluare o clarificare importantă referitoare la susținerea ofertantului, conform căreia în cadrul contestației ar exista capete de cerere cu conținut identic. Contestatoarea susține că această afirmație este eronată, deoarece al doilea capăt de cerere vizează respingerea ofertei depuse ca inacceptabilă, în timp ce al treilea capăt de cerere are în vedere respingerea aceleiași oferte ca neconformă. Prin urmare, cele două capete de cerere sunt fundamentate pe aspecte distincte, iar interpretarea greșită a acestora de către reprezintă o încercare de a dilua gravitatea problemelor semnalate.

Consideră că separarea clară a celor două motive este crucială pentru o analiză corectă și obiectivă a contestației. Astfel, respingerea ca inacceptabilă se referă la nerespectarea unor cerințe esențiale sau obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, ceea ce face oferta imposibil de luat în considerare în procesul de evaluare, pe când respingerea ca neconformă vizează situațiile în care oferta, deși formal admisibilă, nu respectă în mod concret cerințele tehnice, organizatorice sau de eligibilitate stabilite de autoritatea contractantă.

Cu privire la lipsa dovezii calității de reprezentant al contestatoarei, invocată de intervenient, autoarea contestației solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că la dosar a fost depusă delegația avocațială, iar pe aceasta sunt enumerați avocații care au dreptul de a reprezenta în cadrul acestei cauze. Cu privire la faptul că în cadrul contestației, alături de semnătură nu se regăsește și numele avocatului care a semnat contestația, contestatoarea solicită să se observe că o astfel de obligație nu se regăsește în lege, însă precizează faptul că în partea introductivă a contestației se indică ca persoană împuternicită cu primirea tuturor actelor -

În cazul contestatoarei, răspunsurile la clarificările solicitate nu au avut ca scop modificarea propunerii tehnice sau financiare, ci au vizat exclusiv corelarea unor informații existente sau rectificarea unor eventuale omisiuni materiale minore. Aceste intervenții nu au generat niciun avantaj competitiv, ci au asigurat doar o interpretare mai clară a datelor deja prezentate în ofertă, în deplină concordanță cu principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Pe de altă parte, în cazul ofertei depuse de, este evident că răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de aceasta au avut efectul de a completa și modifica în mod substanțial oferta inițială, introducând informații și elemente care nu au fost cuprinse în documentația depusă inițial, contrar principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, întrucât creează un avantaj evident și incorect în favoarea unui anumit ofertant, ceea ce afectează integritatea și echitatea procesului de atribuire.

Astfel, se impune o distincție clară între situațiile în care clarificările sunt utilizate pentru a detalia sau a explica aspecte deja prezente în ofertă, fără a altera conținutul acesteia și situațiile în care ele conduc la modificări substanțiale.

Contestatoarea arată atitudinea ofertantului declarat câștigător, așa cum este prezentată în cuprinsul cererii de intervenție, în ceea ce privește absența anumitor formulare, argumentele acestuia au fost constant centrate pe ideea că „depunerea Formularului X nu se regăsește în anunțul de participare și nici în celelalte documente ale procedurii de achiziție”, sugerând astfel că nu ar fi necesar să depună aceste documente. Totuși, această interpretare este complet eronată, întrucât cerințele documentației de atribuire sunt clare și stabilesc în mod explicit că toate formularele solicitate trebuie încărcate în SEAP.

De asemenea, în ceea ce privește lipsa documentelor pentru expertii propuși, intervenientul face referire constantă la dispozițiile Ordinului președintelui ANAP nr. 1554/17.08.2023, la pct. III. 1.3), susținând că nu se impunea prezentarea acestora la momentul depunerii ofertelor. Totuși, aceste cerințe au fost considerate de autoritatea contractantă - și implicit de ofertanți, prin necontestarea documentației - ca fiind cerințe minime. În acest sens, documentația de atribuire a stabilit în mod clar, atât în caietul de sarcini, cât și în cadrul documentului „Factori și subfactori de evaluare semnat.pdf”, că pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind expertii cheie, ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente: CV-uri, diplome de absolvire a studiilor sau alte documente similare, recomandări sau alte documente relevante care să ateste experiența specifică, și declarații de disponibilitate. Această cerință este clar stipulată și nu lasă loc pentru interpretări, iar argumentul intervenientului nu poate fi acceptat, întrucât documentele respective erau necesare încă din faza depunerii ofertei, conform documentației de atribuire.

Atitudinea ofertantului nu poate fi considerată decât o sfidare completă atât a documentației de atribuire, cât și a legislației specifice care reglementează procedurile de achiziție publică. Este evident că, în ciuda clarității cerințelor legale și a obligațiilor care decurg din documentația de atribuire, ofertantul nu a respectat aceste norme esențiale. O astfel de conduită nu doar că ignoră principiile de transparență și echitate ale procedurii de achiziție, dar subminează și integritatea procesului de selecție a ofertelor.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens, în acord atât cu dispozițiile legale amintite și cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În raport cu cele expuse anterior, autoarea contestației consideră că există suficiente motive pentru ca CNSC să aprecieze asupra incidenței sancțiunii neconformității ofertei depusă de prin anularea actelor emise în cursul procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată conformă, în ciuda tuturor inadvertențelor și omisiunilor menționate. În subsidiar, consideră că există cel puțin temeiuri suficiente pentru a se dispune reanalizarea ofertei, având în vedere modul în care aceasta se conformează cerințelor și rigorilor tehnice exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a favorizat în mod nelegal oferta, deși este inacceptabilă și neconformă.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210747447/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 08.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de proiectare execuție, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție Modernizare stadion 1 Mai, ...,”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată contractului este de 6.431.719,89 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul, în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând cu prioritate excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al contestatoarei, invocată de intervenient, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele documente/informații:

- prima filă a contestației menționează „..... (...) reprezentată convențional de”;
- ultima filă a contestației are semnătură și ștampilă
- exemplarul original al contestației are atașat și împuternicirea avocațială seria B 8402132/2024.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica cu privire la inginerul proiectant instalații electrice

..... susține că oferta este neconformă deoarece documentele esențiale pentru expertul cheie inginer proiectant instalații electrice, respectiv, nu au fost depuse inițial în ofertă, ci abia odată cu răspunsurile la clarificări. Documentele lipsă includ autorizația ANRE, CV-ul și diplomele de absolvire, iar acceptarea lor ar reprezenta o modificare de substanță a propunerii tehnice, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că această critică ignoră contextul și documentația completă a ofertei, arătând următoarele:

-În caietul de sarcini (pag. 28) se solicita accesul la un inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE cu gradul minim IIA, fără a impune un număr obligatoriu de specialiști în această poziție.

-Oferta includea deja un alt expert pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice, respectiv, pentru care au fost depuse toate documentele necesare, inclusiv:

- Adeverința ANRE vizată până la 16.11.2028 (grad IIA și IIB),
- Declarație de disponibilitate,
- Diplome de licență și master în inginerie energetică.

..... a fost inclus în tabelul cu personalul-cheie propus și pentru el a fost depusă o declarație de disponibilitate, iar clarificările solicitate au avut rolul de a confirma calificările deja menționate.

Clarificările și documentele suplimentare pentru nu au reprezentat o modificare a propunerii tehnice, ci doar o confirmare a competențelor expertului nominalizat. Acest aspect este susținut de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite completări pentru vicii de formă atunci când informațiile sunt susținute de alte documente existente inițial.

..... argumentează că documentele depuse pentru odată cu răspunsurile la clarificări nu au produs o modificare a propunerii tehnice, întrucât expertul a fost nominalizat în tabelul personalului-cheie încă din oferta inițială.

Sunt permise de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite completarea omisiunilor sau erorilor de formă pentru a confirma calificările unui expert, fără a oferi un avantaj incorect.

Prezența unui al doilea expert calificat, ..., în ofertă, demonstrează că cerințele minime din caietul de sarcini erau deja îndeplinite, iar completările pentru iel nu au afectat capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele contractuale.

Consiliul reține, Caietul de sarcini nu impune un număr minim de experți pe poziția de inginer proiectant instalații electrice, ci doar accesul la un astfel de specialist autorizat ANRE cu grad minim IIA. Oferta includea un expert complet documentat (Negoiță Mihaela), iar solicitarea de clarificări pentru a vizat confirmarea calificărilor acestuia, fără a modifica propunerea tehnică.

Clarificările depuse pentru respectă art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât documentele confirmă informațiile deja existente în ofertă și nu afectează competiția sau tratamentul egal între ofertanți.

Critica privind neconformitatea ofertei este neîntemeiată. Documentele depuse în etapa de clarificări pentru confirmă calificările acestuia și nu constituie o modificare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește a doua critică privind subfactorii de evaluare -experiența specifică a experților nominalizați în cadrul ofertei, contestatoarea, ..., susține că oferta prezenta omisiuni semnificative în ceea ce privește documentele necesare pentru demonstrarea experienței specifice a experților-cheie. Lipsurile identificate au fost suplinite ulterior prin răspunsuri la solicitările de clarificări, ceea ce, în opinia contestatoarei, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, contravenind principiilor transparenței și tratamentului egal.

În ceea ce privește managerul de proiect, contestatoarea arată că în oferta inițială lipseau tabelul cu experiența relevantă, recomandările aferente și alte documente justificative, precum declarația privind acordul de prelucrare a datelor personale. În plus, se menționează că documentația de atribuire solicita în mod explicit ca ofertanții să depună toate documentele necesare pentru demonstrarea calificărilor și experienței relevante ale experților.

Autoritatea contractantă respinge aceste critici, argumentând că documentele depuse în clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci doar o confirmare a informațiilor deja incluse în oferta inițială. Pentru, au fost prezentate inițial declarația de disponibilitate, CV-ul, diploma de inginer, certificatul de absolvire pentru manager de proiect și diploma de master, care demonstrează că acesta îndeplinește cerințele privind studiile, certificările și experiența profesională generală și specifică, conform caietului de sarcini. Recomandarea depusă ulterior prin răspunsurile la clarificări doar confirmă experiența specifică a acestuia și este permisă conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite completarea documentației pentru clarificarea unor omisiuni de formă.

Consiliul constată că documentația de atribuire specifică cerințele minimale pentru experții-cheie, inclusiv prezentarea unor documente justificative, cum ar fi CV-uri, diplome, recomandări sau alte documente relevante.

NOTĂ: Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind experții-cheie, ofertanții vor prezenta următoarele documente:

- CV;
- Diplome de absolvire a studiilor sau alte documente similare;
- Recomandări sau alte documente relevante care atestă experiența specifică;
- Declarații de disponibilitate.

În cazul managerului de proiect, ..., Consiliul reține că doar proiectul „Amenajarea Complexului Sportiv FK CSIKSZEREDA SPORTPARK” este susținut cu o recomandare specifică și conformă, care poate fi luată în calcul pentru stabilirea admisibilității ofertei, nu pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența specifică. Celelalte informații referitoare la experiența managerului de proiect, care nu sunt susținute prin documente doveditoare corespunzătoare, nu pot contribui la acordarea punctajului.

În concluzie, critica contestatoarei este admisă. Punctajul final trebuie să reflecte doar proiectele pentru care a prezentat, inițial, în cadrul ofertei documente justificative (contracte, recomandări). Oferta rămâne conformă, dar punctajul acordat factorului de evaluare privind experiența specifică nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l ajusteze în consecință, în sensul eliminării.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența specifică a arhitectului-șef nominalizat în oferta, contestatoarea argumentează că documentele prezentate în oferta tehnică de către pentru arhitectul-șef sunt incomplete. Aceasta susține că lipsesc recomandările și fișa tehnică detaliată cu proiectele relevante, documente esențiale pentru demonstrarea experienței specifice, conform cerințelor din documentația de atribuire. Depunerea acestor documente odată cu răspunsurile la clarificări este considerată de contestatoarea o completare nepermisă a ofertei inițiale, contravenind principiilor de transparență și tratament egal.

Autoritatea contractantă arată că oferta a inclus documente precum CV-ul, diplomele de absolvire și declarațiile de disponibilitate, ceea ce atestă calificările arhitectului-șef. Recomandarea și tabelul cu experiența similară, depuse în etapa de clarificări, nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci doar o confirmare a informațiilor existente, fiind permise de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea susține că aceste documente completează fișa arhitectului-șef și clarifică implicarea acestuia în proiecte relevante pentru evaluare.

Consiliul constată că documentația de atribuire a impus ofertanților să prezinte integral documentele justificative pentru demonstrarea experienței specifice, inclusiv recomandări, la momentul depunerii ofertei, în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare. În cazul arhitectului-șef, Cristian Mihnea Orășanu, documentele prezentate inițial au fost incomplete.

În concluzie, critica contestatoarei este admisă. Punctajul final trebuie să reflecte doar proiectele pentru care a prezentat, inițial, în cadrul ofertei documente justificative (contracte, recomandări). Oferta rămâne conformă, dar punctajul acordat factorului de evaluare privind experiența specifică nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l ajusteze în consecință, în sensul eliminării.

De ex: Consiliul reține că punctajul va fi acordat în conformitate cu subfactorul de evaluare „Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare)”, care specifică următoarele:

- **2 puncte:** pentru 1-2 contracte de proiectare lucrări civile de categorie de importanță C, dintre care cel puțin unul să fie o construcție cu destinație sportivă, cu atribuții de coordonator al colectivului de proiectare.

- **4 puncte:** pentru 3-4 contracte de același tip.

- **6 puncte:** pentru 5 sau mai multe contracte similare.

Aceleași considerente, rămân valabile și pentru punctajul acordat subfactorilor de evaluare „Inginer profil agricol, specializarea Horticultură” și „Șef șantier”, respectiv: În concluzie, critica contestatoarei este admisă. Punctajul final trebuie să reflecte doar proiectele pentru care a prezentat, inițial, în cadrul ofertei documente justificative (contracte, recomandări). Oferta rămâne conformă, dar punctajul acordat factorului de evaluare privind experiența specifică nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l ajusteze în consecință, în sensul eliminării.

Se va consemna în procesul-verbal de evaluare:

- Modul în care s-a realizat punctarea fiecărui subfactor.
- Contractele relevante luate în considerare pentru fiecare expert.
- Justificarea fiecărui punctaj acordat, conform algoritmului de calcul specific fiecărui subfactor din documentația de atribuire.

Modalitatea de evaluare va fi unitară și transparentă pentru toți subfactorii analizați, iar punctajul final va reflecta doar proiectele susținute cu documentele prezentate la momentul depunerii ofertelor, astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește expertul-cheie desemnat ca inginer proiectant instalații, domnul, contestatoarea susține că documentele justificative necesare pentru demonstrarea calificărilor și experienței relevante nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei, ci au fost completate ulterior, prin răspunsuri la clarificări.

Autoritatea Contractantă explică faptul că:

În oferta tehnică inițială, ofertantul a făcut referire la deținerea de personal suplimentar pentru această poziție, incluzând documentele justificative pentru un alt expert, respectiv Documentele depuse pentru aceasta demonstrează că îndeplinește cerințele necesare pentru funcția de inginer proiectant instalații.

Pentru domnul nominalizat în tabelul cu experți-cheie, Autoritatea Contractantă a solicitat, prin clarificări, depunerea documentelor justificative complete. Aceste documente au fost depuse și confirmă calificările expertului.

Deținerea de personal suplimentar de către ofertant reprezintă un avantaj, garantând capacitatea acestuia de a îndeplini contractul conform cerințelor documentației de atribuire. Completarea documentației pentru domnul nu a modificat propunerea tehnică, ci doar a clarificat informațiile deja existente.

Consiliul reține că Documentația de atribuire impune prezentarea documentelor justificative pentru fiecare expert-cheie, inclusiv CV-uri, diplome, recomandări și alte documente relevante.

În cazul domnului, documentele complete care atestă experiența și calificările acestuia au fost depuse în etapa de clarificări. Acestea nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci o completare permisă conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite clarificarea informațiilor inițial incluse în ofertă.

Nominalizarea unui alt expert suplimentar în cadrul documentelor de calificare nu influențează negativ conformitatea ofertei, ci demonstrează că ofertantul dispune de personal suplimentar calificat, un aspect care nu contravine cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul constată că, completarea documentației pentru domnul Gheorghe Marius, prin clarificări, nu reprezintă o abatere de la cerințele legale, deoarece aceasta confirmă informațiile deja existente în ofertă, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica privind lipsa CV-ului responsabilului tehnic cu execuția.

Contestatoarea susține că în oferta tehnică depusă de nu a fost inclus CV-ul responsabilului tehnic cu execuția (RTE), domnul Aceasta consideră că lipsa CV-ului reprezintă o omisiune esențială, care ar fi trebuit sancționată de autoritatea contractantă prin declararea ofertei ca neconformă. Contestatoarea afirmă că depunerea ulterioară a CV-ului în răspunsul la solicitările de clarificări echivalează cu o

completare a ofertei, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv celor de egalitate de tratament și transparență.

Autoritatea Contractantă susține că lipsa CV-ului în oferta inițială nu reprezintă o neconformitate a ofertei. Aceasta argumentează că depunerea CV-ului odată cu răspunsul la solicitările de clarificări nu a modificat oferta, ci a venit să confirme accesul la specialist și calificările acestuia, așa cum erau deja declarate în documentația inițială.

Consiliul constată că documentația de atribuire impune ca ofertanții să demonstreze accesul la personal calificat pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv prin depunerea documentelor relevante, precum CV-uri, diplome și alte atestări profesionale. Aceste documente au scopul de a asigura Autoritatea Contractantă de capacitatea ofertanților de a respecta cerințele minime de eligibilitate.

Conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot fi utilizate pentru a elimina neclarități sau pentru a obține informații suplimentare cu privire la documentele deja depuse, fără a permite completarea sau modificarea esențială a ofertei. În acest caz, depunerea CV-ului RTE ulterior termenului limită nu reprezintă o completare substanțială a ofertei, deoarece:

- Specialistul era deja declarat în oferta inițială.
- Calificările și experiența sa au fost confirmate prin alte documente depuse inițial (diplomă de licență, declarație de disponibilitate, autorizație ISC), iar CV-ul doar a detaliat aceste informații.

Acceptarea CV-ului ca răspuns la solicitările de clarificări nu încalcă principiul egalității de tratament, deoarece nu a fost introdus un element nou sau diferit în ofertă. Specialistul RTE a fost identificat încă din oferta inițială, iar depunerea CV-ului a fost o simplă confirmare a informațiilor existente.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (e.g., cauzele C-336/12 „Manova” și C-131/16 „Archus și Gama”) permite clarificarea documentelor, cu condiția ca aceasta să nu echivaleze cu o modificare a ofertei. În acest caz, depunerea CV-ului nu constituie o modificare a conținutului ofertei, ci o clarificare punctuală.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta în ansamblu și de a solicita clarificări pentru a elimina eventualele neclarități. Acceptarea CV-ului responsabilului tehnic cu execuția prin clarificări nu contravine dispozițiilor legale aplicabile, atâta timp cât documentul nu adaugă elemente esențiale care să modifice oferta inițială, critica este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la documentul „Resource Overview Stadion 1 Mai Slobozia” pag. 79 oferta tehnică.

Contestatoarea susține că documentul „Resource Overview Stadion 1 Mai Slobozia”, depus de, este neconform cu cerințele documentației de atribuire, deoarece alocarea personalului este exprimată în ore, și nu în zile de lucru, așa cum se specifică explicit în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea consideră că această prezentare ridică probleme de evaluare și necesită un efort suplimentar din partea Autorității Contractante pentru conversia datelor, afectând astfel transparența și uniformitatea procesului de evaluare. În plus, contestatoarea indică faptul că managerul de proiect nu este inclus în mod explicit în acest document, ceea ce constituie o omisiune gravă.

Consiliul constată că exprimarea alocării personalului în ore, în loc de zile, nu reprezintă o abatere substanțială de la cerințele documentației de atribuire, având în vedere că norma uzuală de lucru (8 ore/zi) este unanim recunoscută și aplicată. Conversia datelor din ore în zile este o operațiune simplă, care nu afectează obiectivitatea evaluării. De asemenea, lipsa detaliată a managerului de proiect în acest document este suplinită de mențiunile din alte secțiuni ale ofertei tehnice, care clarifică rolul și responsabilitățile acestuia. În consecință, nu există motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

În ceea ce privește critica referitoare la verificatorii de proiect.

Contestatoarea afirmă că oferta nu include detalii clare privind verificatorii de proiect pe specialități, astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Aceasta consideră că lipsa detaliilor privind acești verificatori ar trebui să ducă la declararea ofertei ca neconformă.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor legale (HG 925/1995 și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții), verificarea proiectelor tehnice este responsabilitatea investitorului și se realizează prin specialiști autorizați, conform cerințelor aplicabile. Memoriul tehnic al ofertantului include angajamentul expres de a utiliza verificatori atestați pentru toate specialitățile relevante, astfel cum prevede documentația de atribuire. În aceste condiții, oferta este conformă și îndeplinește cerințele aplicabile.

În ceea ce privește critica referitoare la organigrama echipei propuse de, contestatoarea susține că organigrama depusă de ofertantul în cadrul ofertei tehnice este una generală, neadaptată specificului și complexității proiectului „Stadion 1 Mai”. Aceasta consideră că organigrama reflectă o înțelegere superficială a cerințelor documentației de atribuire, sugerând o pregătire insuficientă a ofertei. Mai mult, contestatoarea semnalează discrepanțe între atribuțiile incluse în organigramă și cele solicitate prin caietul de sarcini, indicând, spre exemplu, funcții nesolicitate, precum „expert proiectant rezistență.”

Pentru a susține critica, contestatoarea invocă lipsa unei adaptări specifice a organigramei la cerințele impuse de Autoritatea Contractantă și solicită declararea ofertei ca neconformă.

La pag. 9 din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1, punctul 3, și în caietul de sarcini la pag. 32, Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea „personalului utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.” Totuși, documentația nu a stabilit o modalitate obligatorie de prezentare a organizării personalului, lăsând la latitudinea ofertanților să decidă formatul adecvat (descriere narativă, tabelară sau organigramă).

Astfel, se poate concluziona că prezentarea unei organigrame nu era obligatorie, iar alegerea acestui format de către reprezintă o abordare voluntară. Evaluarea conformității ofertei trebuie, prin urmare, să ia în considerare integralitatea documentelor tehnice depuse și nu doar organigrama.

Organigrama prezentată de include funcții suplimentare, precum „expert proiectant rezistență” și alte roluri ce nu sunt solicitate explicit în documentația de atribuire. Contestatoarea consideră că acestea indică o înțelegere superficială a cerințelor proiectului.

Funcții suplimentare și impactul lor asupra conformității ofertei: Prezența funcțiilor suplimentare nu contravine documentației de atribuire. Includerea unor roluri adiționale poate reflecta o abordare precaută a ofertantului, demonstrând resurse suplimentare disponibile pentru implementarea proiectului. Într-un cadru concurențial, disponibilitatea resurselor suplimentare este un aspect pozitiv, care nu poate fi interpretat ca o lipsă de conformitate.

Coerența organigramei și conformitatea acesteia cu cerințele proiectului: Organigrama, împreună cu alte documente din oferta tehnică (e.g., Memoriul tehnic, paginile 66-77), descrie responsabilitățile și relațiile de subordonare ale personalului implicat. Aceasta demonstrează o înțelegere adecvată a specificului proiectului și oferă suficiente informații pentru evaluarea conformității.

Organigrama este unul dintre elementele utilizate pentru evaluarea factorului „Organizarea și metodologia de lucru propusă” (POM), cu o pondere de 35% din punctajul total. Punctajul acestui factor este determinat nu doar pe baza organigramei, ci prin coroborarea tuturor informațiilor din oferta tehnică, inclusiv detalierea responsabilităților personalului, metodologia propusă și alocarea resurselor.

Organigrama prezentată de este doar un instrument grafic de susținere a documentelor tehnice detaliate, precum Memoriul tehnic. Evaluarea conformității trebuie să ia în considerare toate documentele relevante. Decizia Autorității Contractante de a acorda punctaj maxim la acest factor este justificată, având în vedere claritatea și adecvarea informațiilor prezentate.

Contestatoarea indică diverse elemente pe care le consideră irelevante sau generice în oferta, cum ar fi descrieri despre „procesul tehnologic pentru executarea unui drum public” sau „lucrări de învelitori și tinichingerie.” Acestea sunt interpretate ca dovezi ale unei pregătiri superficiale a ofertei.

Aceste descrieri pot reprezenta secțiuni standardizate din oferta tehnică a ofertantului, dar ele nu afectează conformitatea în raport cu cerințele documentației de atribuire. Prezența unor informații suplimentare sau generice nu poate constitui motiv de respingere a ofertei. Autoritatea Contractantă a evaluat oferta ținând cont de documentele relevante pentru criteriile de atribuire. Lipsa unor corelări perfecte în toate secțiunile ofertei nu echivalează cu neconformitatea acesteia.

Contestatoarea susține că organigrama generică a fost favorizată în evaluare, încălcând principiile egalității de tratament și transparenței. Totuși, aceste afirmații nu sunt susținute de documentele probante.

Autoritatea Contractantă a evaluat oferta conform documentației de atribuire și principiilor legale aplicabile. Factorul de evaluare „Organizarea și metodologia de lucru propusă” a fost analizat pe baza integralității documentelor tehnice și nu doar pe baza organigramei.

Toți ofertanții au fost evaluați conform aceluiași criterii și cerințe. Punctajul acordat reflectă claritatea și coerența ofertei sale, evaluată în contextul cerințelor proiectului.

Critica privind organigrama prezentată de este nefondată. Organigrama, împreună cu documentele tehnice depuse, demonstrează că

oferantului a înțeles cerințele proiectului și dispune de resursele necesare pentru implementare

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să reevalueze oferta GAMA VERDE SRL.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge excepția invocată de intervenienta

Admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către, cu privire la contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,