

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1800/C3/1824

Data: 17.08.2021

Prin contestația nr. 118/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37282/20.07.2021, înaintată de SRL – societate în reorganizare judiciară (lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator special, și, convențional, de avocat, cu sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă- (inițiativa procedurii de atribuire fiind), cu sediul în, în procedura licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1009506, publicat la data de 05.03.2019, s-a solicitat constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu asocierea din care face parte, conform Deciziilor civile nr. 543/08.03.2021 și nr. 1031/26.04.2021, pronunțate de Curtea de Apel

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 118/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37282/20.07.2021, ... SRL atacă decizia autorității contractante (inițiativa procedurii de atribuire fiind), de a anula procedura amintită, solicitând constatarea netemeinicii și nelegalității acestei decizii, anularea ei și obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu asocierea din care face parte, conform Deciziilor civile nr.

543/08.03.2021 și nr. 1031/26.04.2021, pronunțate de Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 7141/2/2020.

Procedând la relatarea detaliată a ultimului stadiu procedural al licitației deschise, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare deciziile civile mai sus menționate, hotărând, la data de 08.07.2021, în mod neîntemeiat și nelegal (contrar dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016), anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, cu încălcarea principiului proporționalității și a celui al asumării răspunderii.

Faptul că autoritatea contractantă se prevalează de dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că aceasta a stat în pasivitate, până la expirarea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, deși avea obligația de a solicita prelungirea acestora, relevă o premeditare în crearea premiselor aparent legale pentru anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatorul susține că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă în raportul de anulare a procedurii.

Pe de o parte, acest text de lege nu creează autorității contractante posibilitatea de a-și justifica decizia de anulare a procedurii de atribuire prin invocarea propriei culpe.

Pe de altă parte, alineatul (2) al art. 212 clarifică faptul că „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Or, în speță, nu se poate considera că măsurile corective pe care autoritatea contractantă ar trebui să le ia în vedere la finalizarea procedurii de atribuire, prin încheierea acordului-cadru, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea respectivă, dimpotrivă, anularea abuzivă a procedurii de atribuire constituie o încălcare vădită a principiului asumării răspunderii și a principiului proporționalității, conduită ce necesită să fie sancționată.

De altfel, contestatorul precizează că intenția asocierii din care face parte, de a obține încheierea acordului-cadru, deci, implicit, de a-și menține valabilitatea ofertei, rezultă în mod incontestabil din demersurile judiciare efectuate în cadrul procedurii, în vederea protejării drepturilor și intereselor ce decurg din calitatea de operator economic clasat pe primul loc în clasament.

În plus, circumstanțele speței relevă o încălcare flagrantă a prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ce interzic autorității

contractante crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, conduită calificată chiar de lege drept o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că acordul-cadru ce a făcut obiectul procedurii de atribuire inițiate de (unitate subordonată, desființată conform Hotărârii Consiliului Local nr. 291/04.12.2020), trebuia să se încheie de instituția care a preluat sarcinile acesteia, respectiv de, cu ofertantul declarat câștigător.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia estimările cantitative din cadrul documentației de atribuire, în baza cărora s-a elaborat propunerea financiară, nu concură cu realitatea, necesitățile identificate fiind mult mai mici, contestatorul apreciază că această situație nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii de atribuire, în sensul prevăzut de art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, mai ales că, potrivit prevederilor art. 10.2 din acordul-cadru, acceptat și asumat la depunerea ofertei, *promitentul-prestator nu se obligă a achiziționa nici numărul de posturi minim estimat, nici cel maxim pe parcursul acordului cadru, specificat în anexe. Numărul de posturi pentru care urmează a fi prestate serviciile pe parcursul acordului-cadru și specificat în documentația de atribuire și serviciile vor fi achiziționate în funcție de existența fondurilor alocate cu această destinație și de necesitățile autorității contractante.*

În consecință, autoritatea contractantă avea toate pârghiile contractuale necesare pentru adaptarea cerințelor inițiale la cerințele sale actuale, rezultate în urma analizei de risc la securitatea fizică privind paza, bunurile, valorile și protecția persoanelor pentru unitățile de învățământ preuniversitar și unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1, mai ales că necesitățile reale rezultate implicau doar o variație cantitativă a serviciilor și nu alte categorii de servicii care nu au fost cuprinse în cadrul acordului-cadru.

Mai mult, precizează contestatorul, atribuirea acordului-cadru a fost inclusă în conținutul planului de reorganizare întocmit de administratorul judiciar (în persoana SPRL) și a fost aprobat, ulterior, de judecătorul sindic, în cadrul procedurii de reorganizare judiciară (Dosarul nr. 2520/3/2019, aflat pe rolul Tribunalului Municipiului - Secția a VII-a Civilă). Oferta a fost acceptată, iar caracterul ireversibil al acceptării acesteia, de către autoritatea contractantă, este relevant și expres exprimat în data de 09.10.2020, fiind întocmit raportul procedurii nr. 1956.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică a fost adoptată de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 15 din Codul civil privitoare la abuzul de drept și, ca atare, se impune a fi anulată, fiind aplicabile prevederile art. 1353 din Codul civil, potrivit cărora *cel care cauzează un prejudiciu prin*

chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Prin adresa nr. J-AC 1200 din 27.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 39439/29.07.2021, ... (care, începând cu data de 10.02.2021, a continuat procedurile de atribuire inițiate de), a transmis un punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că, raportat la documentele achiziției, incluzând, dar fără a se limita, caietul de sarcini, modelul de contract, la situația rezultată din rapoartele privind analiza de risc la securitatea fizică privind paza, bunurile, valorile și protecția persoanelor în imobilele unităților de învățământ, unităților sanitare și piețelor preluate de aparatul de specialitate al Primarului, a apreciat că este imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice la momentul demarării acesteia.

Autoritatea contractantă susține, astfel, că numărul de posturi estimat a suferit modificări (prin diminuarea sau relocarea posturilor de pază).

De altfel, autoritatea contractantă arată că a încheiat, la data de 29.01.2021, un protocol de colaborare cu Poliția Locală, având ca obiect monitorizarea video, stabilirea modalității de alarmare, precum și a celei de patrulare și intervenție pentru zonele perimetrare aferente unităților de învățământ (grădinițe, scoli, licee), unităților sanitare, precum și piețelor.

În plus, desființarea, vizează, în mod evident, aspecte administrative, inclusiv asigurarea serviciilor de pază.

În acest context, în scopul evitării încheierii defectuoase a contractului de achiziție publică, în circumstanțe nefavorabile autorității contractante sau chiar nelegale, prin raportare la scopul Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a avut în vedere stabilirea condițiilor în care se menține necesitatea achiziției.

Totodată, a fost luată în considerare, inclusiv respectarea prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art. 20 alin. (1) lit. h) și art. 48 alin. (2), precum și a prevederilor OMFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, autoritatea contractantă considerând că, prin continuarea procedurii de atribuire, ar fi încălcate prevederile legale privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare.

Incidente în speță sunt și dispozițiile art. 20 alin. (2) și art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, ale art. 154 și art. 172 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 1, art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și

art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Întrucât, în prezent, prevederile caietului de sarcini nu mai sunt valabile, aspect ce se răsfrânge și asupra valorii estimate a contractului, comisia de evaluare apreciază că aceste aspecte sunt de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a încadrat cu evaluarea ofertelor în perioada de valabilitate a acestora (până la data de 17.09.2020) și faptul că nu a mai solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, înainte de expirarea acestora, astfel cum avea obligația, nu poate fi imputat ofertanților.

În consecință, având în vedere că a avut un comportament neglijent, chiar în ceea ce privește interesele sale, garanția fiind constituită tocmai în favoarea sa, iar pe parcursul procedurii, nu s-a preocupat să își protejeze interesele, în prezent, ... nu are nicio justificare în a solicita ofertanților, în conformitate cu dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare cu aplicabilitate retroactivă, situație inadmisibilă pentru orice angajament bancar, scrisoarea de garanție având un asemenea caracter.

De altfel, depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de neprelungirea, în interiorul termenului de valabilitate al ofertei inițiale, fiind vorba de un act străin de oferta inițială depusă.

Pe de altă parte, nici ofertanții nu au depus diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea garanției de participare la procedură și a valabilității ofertei, cu atât mai mult cu cât interesul acestora era să își păstreze această calitate, chiar dacă nu a întreprins demersurile necesare în vederea asigurării prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, întrucât la acest moment nu există oferte și garanții valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza și sediul -”, ... (în calitate de autoritate contractantă), „preluată” de, a inițiat o licitație deschisă, prin publicarea, la 05.03.2019, a anunțului de participare nr. CN1009506.

Considerând nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând constatarea netemeinicii și nelegalității acestei decizii,

anularea ei și obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu asocierea din care face parte, conform Deciziilor civile nr. 543/08.03.2021 și 1031/26.04.2021, pronunțate de Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 7141/2/2020.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207375319/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.07.2021.

Consiliul reține și că, în procedură, au mai fost formulate trei contestații, toate de către CENTISTAR PROXIM SRL, soluționate prin Deciziile nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019, nr. 870/C3/732 din 27.05.2020 și nr. 2198/C3/2330 din 26.11.2020.

Analizând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul ia act de faptul că anularea ar fi intervenit ca urmare a "modificării necesității achiziției și a expirării valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor".

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis ofertanților motivele care au stat la baza anulării licitației deschise (argumente ce se regăsesc atât în raportul procedurii, cât și în punctul de vedere):

Pe de o parte (...) în data de 10.02.2021 a fost transmisă o notă de comandă către PFA Dorin Dumitru în vederea efectuării analizei de risc la securitatea fizică privind paza, bunurile, valorile și protecția persoanelor. (...) Începând cu data de 16.03.2021 au fost întocmite rapoarte de risc la securitate fizică privind paza, bunurile, valorile și protecția persoanelor în imobilele unităților de învățământ, unităților sanitare și piețelor preluate de aparatul de specialitate al Primarului, conform H.C.L. 291/04.12.2020. În urma întocmirii rapoartelor numărul de posturi estimat a suferit modificări (diminuarea sau relocarea posturilor de pază), întocmirea rapoartelor a fost finalizată la începutul lunii Mai, ultimul raport fiind transmis în data de 05.05.2021. Prin urmare cerințele actuale nu mai corespund cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire publicată în anul 2019.

Astfel, raportat la documentele achiziției, incluzând, dar fără a se limita, caietul de sarcini, modelul de contract, situația rezultată din rapoartele privind analiza de risc, comisia de evaluare a apreciat că este imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice la momentul demarării acesteia.

În atare circumstanțe, a fost avută în vedere stabilirea, condițiilor în care se menține necesitatea achiziției, respectiv corespondența cerințelor caietului de sarcini cu necesitățile actuale ale autorității și valoarea estimată a acesteia, cu luarea în considerare a momentului inițierii procedurii de atribuire respectiv 05.03.2019.

Astfel în caietul de sarcini aferent procedurii privind încheierea unui acord- cadru pentru 4 ani (2019-2023) de prestări servicii de pază și patrulare (intervenție) pentru sediul , ..., necesitatea a constatat în:

a) Pe timpul anului școlar:

- 188 posturi permanente de 24/24
- 130 posturi temporare de 12/24 de Luni până Vineri
- 42 posturi temporare de 12/24 de Luni până Vineri
- 3 posturi permanente de 24/24 de Luni până Vineri
- 2 posturi temporare de 8/24 de Luni până Vineri

b) Pe perioada de vacanță:

- 132 posturi permanente de 24/24
- 46 posturi temporare de 12/24 de Luni până Vineri
- 42 posturi temporare de 12/24 ore de Luni până Duminică

Necesitățile actuale ale autorității contractante, situația rezultată din rapoartele privind analiza de risc:

a) Pe timpul anului școlar:

- 33 posturi permanente Luni - Duminică - 24 ore
- 3 posturi temporare Luni - Duminică - 15 ore
- 8 posturi temporare Luni - Duminică - 14 ore
- 36 posturi temporare Luni - Duminică - 13 ore
- 37 posturi temporare Luni - Duminică - 12 ore
- 2 posturi temporare Luni - Duminică - 10 ore
- 2 posturi temporare Luni - Duminică - 8 ore

b) Pe perioada de vacanță:

- 29 posturi permanente Luni - Duminică - 24 ore
- 3 posturi temporare Luni - Duminică - 15 ore
- 8 posturi temporare Luni - Duminică - 14 ore
- 37 posturi temporare Luni - Duminică - 13 ore
- 36 posturi temporare Luni - Duminică - 12 ore
- 3 posturi temporare Luni - Duminică - 10 ore
- 2 posturi temporare Luni - Duminică - 8 ore

Cantitățile de mai sus se raportează la 1 zi (24 ore). (...)

Pe de altă parte (...)..... nu s-a încadrat cu evaluarea ofertelor în perioada de valabilitate a acestora și faptul că nu a mai solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, înainte de expirarea acestora, astfel cum avea obligația, nu poate fi imputat ofertanților. (...)

Pe de altă parte, nici ofertanții nu au depus diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea garanției de participare la procedură și a valabilității ofertei, cu atât mai mult cu cât, interesul acestora era să își păstreze această calitate, chiar dacă nu a întreprins demersurile necesare în vederea asigurării prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. (...)

Totodată, considerăm că la acest moment, neexistând oferte și garanții valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire.

În esență, contestatorul apreciază ca nelegală decizia de anulare, întrucât autoritatea contractantă:

- ar fi trebuit să-i solicite prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei;
- poate achiziționa un număr de posturi mai mic decât cel din procedura contestată, iar între serviciile inițiale și cele viitoare nu ar fi diferențe (*necesitățile reale rezultate implicau doar o variație cantitativă a serviciilor oferite de asocierea noastră și nu alte categorii de servicii care nu au fost cuprinse în cadrul acordului-cadru care face obiectul prezentei proceduri de atribuire*).

Consiliul constată că autoarea contestației pretinde o redimensionare a obiectului achiziției, printr-o negociere a numărului de posturi, dar cu menținerea serviciilor de pază, ce nu ar fi diferite.

În acest sens, solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă spre a fi încheiat acordul-cadru cu el, Consiliul o apreciază a fi contrară Legii nr. 98/2016, întrucât noile condiții de prestare a serviciilor ar conduce la o modificare substanțială a regulilor după care s-au întocmit ofertele, conform actualei documentații de atribuire. În varianta "reală" (așa cum o denumeste autoritatea contractantă), ar fi necesare doar 239 de posturi, iar în procedura contestată 585 de posturi, deci o reducere de aproximativ 60% a numărului maxim de posturi supus deja achiziției.

Caracteristicile generate de nevoia "reală" sunt diferite de cele din procedura contestată, întrucât:

- s-a diminuat cu aproximativ 60% numărul de posturi (față de cele stabilite anterior în caietul de sarcini, respectiv în ofertă);
- s-a modificat programul de prestare (program de luni până duminică, în loc de luni-vineri);
- s-au modificat obiectivele ce trebuie păzite.

Oferta contestatorului nu este comparabilă cu numărul nou de ore ce trebuie prestate, cu noul program, iar modul de calcul al tarifului este influențat, cel puțin, de costurile cu sporurile de noapte, de sporurile de week-end (întrucât toate posturile de pază sunt cu program de luni-duminică, spre deosebire de cele din caietul de sarcini al procedurii contestate, unde, peste jumătate din ele, sunt de luni până vineri).

Așadar, nu se poate discuta doar de o *variație cantitativă a serviciilor oferite*, ci și de o modificare a caracteristicilor/modului de prestare a lor (program de luni până duminică, în loc de luni-vineri, obiective diferite, număr ore pază pentru anumite posturi).

Însă, în situația actuală, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a compara ofertele depuse în procedura contestată,

raportat la nevoia reală, întrucât acestea au fost întocmite pentru caracteristici (din caietul de sarcini) diferite de cele reale, privind numărul de posturi, programul de prestare, obiectivele ce trebuie păzite. Implicit, tariful propus de fiecare ofertant s-a raportat la cerințele din caietul de sarcini, nu la prestarea serviciilor conform noilor condiții (cel puțin sub aspectul costurilor cu sporurile de noapte și de week-end, componența tarifului urmând a cunoaște modificări).

Pe de altă parte, regulile de calificare a ofertanților ar fi influențate de noile condiții. Astfel, Consiliul apreciază a fi pertinentă opinia achizitorului, din punctul de vedere, că *o eventuală valoare estimată modificată (...) s-ar răsfrânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând experiența similară, care se stabilesc prin raportare proporțională la valoarea estimată a contractului, fiind astfel încălcat principiul proporționalității, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică*. Sub acest aspect, procedura, cu noile cerințe, ar fi devenit *atractivă* pentru competitorii cu un potențial mai scăzut, decât cei înscrși la procedura contestată.

Pe cale de consecință, deoarece noile necesități nu concordă cu conținutul documentației de atribuire și al ofertelor, iar o intervenție asupra lor ar afecta respectarea principiului tratamentului egal și principiul transparenței, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii acordului-cadru. Astfel, în mod corect, aceasta a procedat la anulare procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În privința perioadei de valabilitate a ofertelor, implicit a garanțiilor de participare aferente, Consiliul constată că părțile nu sunt în dispută efectivă, contestatorul admitând că depășirea termenului de valabilitate este imputabilă achizitorului.

Consiliul consideră că, deși autoritatea contractantă era obligată la a solicita prelungirea valabilității acestora, o astfel cerere ar fi de prisos, întrucât procedura a fost anulată corect.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL – societate în reorganizare judiciară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL – societate în reorganizare judiciară, formulată în contradictoriu cu.....- (inițiatoarea procedurii de atribuire fiind).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....