

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 69/12.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9157/13.02.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Amplasare stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în ..., județul ...*” din cadrul proiectului „*Servicii de actualizare a Planului Urbanistic General al orașului ... și a Regulamentului Local de Urbanism aferent*”, s-a solicitat:

- *suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;*
- *în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.*

- *în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.*

Prin Încheierea nr. ... din data de 20.02.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a criticat o serie de cerințe tehnice cuprinse în documentația de atribuire, solicitând, în principal, modificarea acestora, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, învederând următoarele:

- în urma analizării documentației, în fișierul atașat „1.3.F-uri_Statii_el_semnat [1].pdf” a constatat că fișa tehnică inclusă este de fapt o traducere îmbinată a două broșuri de prezentare ale unor produse diferite:

- a. stație de încărcare rapidă [Secțiunea încărcării în curent continuu(DC)], broșura în limba engleză putând fi accesată la adresa <https://evbox.com/uploads/pdfs/ENProduct%20BrochureDC.pdf>,

- b. stație de încărcare lentă în curent alternativ [Secțiunea încărcării în curent alternativ(AC)], broșura în limba engleză putând fi accesată la adresa:

<https://www.chargehub.solutions/files/ugd/701e4c1468d996ea5d46d9abe47fcc8ba8498a.pdf>

Astfel, solicită eliminarea fișelor tehnice actuale și publicarea unei fișe tehnice complete și clare, care să respecte integral cerințele prevăzute în ghidul de finanțare PNRR.

- în F5, fișa tehnică nr. 1- Stații de încărcare pentru vehicule electrice, se solicită: *1.22 structură Oțel galvanizat (structură), aluminiu (carcasă), oțel inoxidabil (bază).*

Contestatoarea apreciază că, cerința privind utilizarea unor materiale specifice, precum oțel inoxidabil și aluminiu, pentru carcasa stațiilor de încărcare este restrictivă și nu are niciun fundament tehnic sau normativ. Fiecare producător își proiectează și certifică stațiile conform propriului design, utilizând materiale diferite, atâta timp cât acestea respectă în totalitate standardele de protecție IP și IK.

Solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive, particulară unui anume producător sau comerciant, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația și să se accepte și alte materiale constructive, care asigură o protecție la impact min IK10 și o protecție minim IP54 (cele mai uzuale standarde de protecție).

- în F5, fișa tehnică nr. 1- Stații de încărcare pentru vehicule electrice: Majoritatea standardelor solicitate au fost preluate fără a ține cont de legislația din România sau de relevanța acestora pentru stațiile de încărcare.

Contestatoarea solicită eliminarea standardelor EN/IEC 62305-4, EDF HN 64-S-41, EDF HN 64-S-43, EDF HN 64-S-52 , UTE C 12.101, UTE

C15.100, UTE C15.103, UTE C15.106, UTE C15.107 – care nu sunt specifice domeniului de activitate (stații încărcare electrică). Totodată mai solicită și eliminarea standardelor IEC 61000-3-12; CISPR 16-2-3.

- O altă omisiune ce pune ofertanții în imposibilitatea realizării unei oferte este neclaritatea executării locurilor de parcare și lipsa indicatorului/panoul de informare. Astfel, solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea obligației de a executa amenajarea parcărilor, procurarea și instalarea indicatorului, realizarea marcajelor din parcare, fie la publicarea unor liste de cantități corecte și complete care să reflecte lucrările din partea scrisa a PTH/proiect.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00027] 2295 contestatie la DA_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 14.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ...00027 din data de 06.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

... a transmis punctul său de vedere nr. 3771/18.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 11653/24.02.2025, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată:

Autoritatea contractantă arată că, după comunicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației, precum și după prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, desfășurarea procedurii de atribuire poate continua, fără a fi lezate interesele potențialilor ofertanți, inclusiv ale interesului public.

Prin măsurile de remediere adoptate, respectiv încărcarea în SEAP a Fișei tehnice corecte, a răspuns solicitărilor de clarificări, inclusiv celor ce fac obiectul contestației. Autoritatea contractantă a prelungit perioada de depunere a ofertelor până la data de 03.03.2025, ora 15.00, comunicând acest lucru contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Totodată a încărcat Fișele tehnice corecte, care nu erau în concordanță cu Proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de 17.02.2025, în valoare de 12993,24 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 06.02.2025 privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Amplasare stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în ..., județul ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 649.661,87 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 24.02.2025, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, prin care critică cerințe tehnice din documentația de atribuire cât și lipsa unor informații necesare elaborării ofertelor cât și existența unor informații contradictorii și neclare sau eronate, solicitând remedierea acestora prin eliminarea cerințelor nelegale și modificarea prevederilor lipsite de claritate precum și corectarea erorilor indicate prin contestație, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Printr-o primă critică contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a publicat în fișierul „1.3.F-uri_Stații_el_semnat(1).pdf”, în fapt, o traducere îmbinată a două broșuri de prezentare a două produse diferite, prezentând în acest sens exemple de cerințe care apar contradictorii din această cauză, cât și faptul că este folosit termenul „opțional”, termen care poate conduce la confuzii cu privire la modul de ofertare.

Cu privire la F5, Fișa tehnică nr. 1 – *Stații de încărcare pentru vehicule electrice* susține că este imposibilă atingerea unei puteri de 25kW per conector la un curent de 16A/32A, având în vedere calculul corect al puterii care nu susține această valoare, critică susținută de argumente prin trimiterea la prevederile Ghidului solicitantului.

Contestatoarea mai arată că prin prezentarea a două fișe tehnice pentru două tipuri de stații de încărcare conduce la nerespectarea cerințelor specificate în Ghidul solicitantului care stipulează că stațiile de încărcare trebuie să includă două puncte de încărcare, iar cel puțin 25% dintre acestea trebuie să fie în curent continuu (DC) cu o putere minimă de 50kW, solicitând eliminarea fișelor tehnice actuale și publicarea unei fișe tehnice complete și clare, care să respecte integral cerințele prevăzute în Ghidul de finanțare PNRR, fiind necesară alinierea la normele tehnice și reglementările impuse prin acesta, inclusiv la cerințele privind numărul de puncte de încărcare, tipul de conectori și puterea minimă a stațiilor de încărcare.

Analizând criticile formulate, Consiliul observă că în Fișa tehnică nr. 1, publicată inițial în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, așa cum susține și contestatoarea, în primul tabel la *Parametrii*

tehnici și funcționali (Secțiunea încărcării în curent continuu [DC], punctul „1.20 Protocoale de comunicare: OCPP 1.5S, 1.6S” iar în tabelul următor la Parametrii tehnici și funcționali (Secțiunea încărcării în curent alternativ [AC], punctul „1.11 Protocoale de comunicație: OCPP 1.2, 1.5 și 1.6”.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 2488/14.02.2025, în aceeași dată fiind publicate în „Document[.../00029]FT1,FT2_statii_el_semnat.pdf” cele două fișe tehnice, respectiv Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2.

Din conținutul Fișei tehnice nr. 1, republicată, Consiliul constată că a fost înlocuită în ambele tabele cerința privind protocoalele cu aceeași cerință, respectiv la punctul 1.18 în primul tabel și punctul 1.10 din al doilea tabel cu „*Protocoale de comunicare: OCPP 1.6J*”, așa cum a solicitat contestatoarea, motiv pentru care cerera va rămâne fără obiect.

A fost eliminată din tabelul cu *Parametrii tehnici și funcționali (Secțiunea încărcării în curent continuu [DC])*, punctul 1.5, mențiunea „(opțional)”, solicitare ca rămâne, de asemenea, fără obiect.

Și în ceea ce privește neconcordanța dintre cerința privind puterea de 25kW per conector la un curent de 16A/32A, autoritatea contractantă a efectuat modificări în tabelul cu *Parametri tehnici și funcționali (Secțiunea încărcării în curent alternativ [AC])* prin înlocuire la punctul 1.1 a cerinței „*Putere de încărcare per conector: 25kW*” cu cerința „*Putere de încărcare per conector: 22kW, Mode 3*”, critică rămasă astfel fără obiect.

Însă, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la faptul că prin Ghidului PNRR nu se impunea includerea conectorului CHAdeMO, cerință care în opinia contestatoarei, nu este relevantă, și care a fost menținută de autoritatea contractantă, fără însă a justifica caracterul restrictiv al acesteia, ci doar trimiteri la ghid, justificare pe care nu a prezentat-o nici după luarea măsurilor de remediere publicate în SEAP.

Un alt aspect criticat privește, în opinia contestatoarei, insuficiența datelor și informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme făcând trimitere la F5, Fișa tehnică nr.1 – *Stații de încărcare pentru vehicule electrice*, și arătând că utilizarea unor materiale specifice, precum oțel inoxidabil și aluminiu, pentru carcasa stațiilor de încărcare este excesiv de restrictivă și nu are niciun fundament tehnic sau normativ, fiecare producător își proiectează și certifică stațiile conform propriului design, utilizând materiale diferite cu respectarea în totalitate a standardelor de protecție IP și IK, precizând totodată că un material din oțel nu asigură obligatoriu protecție IK și nici IP.

După expunerea argumentelor în susținerea criticii, contestatoarea solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător sau comerciant, specificații tehnice ce țin de materialul

din care este fabricată stația să se accepte și materiale constructive care asigură o protecție la impact minim IK10 și o protecție minim IP54.

Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 1 publicată inițial în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 1.22 „*Structura Oțel galvanizat(structura), aluminiu(carcasa), oțel inoxidabil(baza)*”, cerință care a fost eliminată prin fișa tehnică modificată și publicată în SEAP în data de 14.02.2025, prin urmare, solicitarea contestatoarei rămâne fără obiect.

Tot legat de F5, Fișa tehnică nr. 1 – Stații de încărcare pentru vehicule electrice, este criticat faptul că au fost preluate ca cerințe standarde fără a se ține seama de legislația din România sau relevanța acestora pentru stațiile de încărcare, autoritatea contractantă impunând standarde care sunt aplicabile exclusiv în Franța, motiv pentru care solicită eliminarea standardelor EN/IEC 62305-4, EDF HN 64-S-41, EDF HN 64-S-43, EDF HN 64-S-52, UTE C12.101, UTE C15.100, UTE C15.103, UTE C15.106, UTE C15.107, întrucât nu sunt specifice domeniului de activitate – stații de încărcare electrică. Invocând irelevanța IEC 61000-3-12 prin faptul că IEC este aplicabil în raport cu cerințele minime stabilite cât și faptul că CISPR 22 a fost înlocuit de EN/IEC 55032, contestatoarea solicită eliminarea și a standardelor IEC 61000-3-12 și CISPR 16-2-23.

În ceea ce privește standardele a căror eliminare o solicită, Consiliul constată că în tabelul *Parametrii tehnic și funcționali(Secțiunea încărcării în curent continuu[DC])*, la punctul 2.2.1 este stabilit astfel „*Conformitate: EN/IEC 61851-1, EN/IEC 61851-21, EN/IEC 61851-22, EN/IEC 62056, EN/IEC 62196-1, EN/IEC 62196-2, EN/IEC 62196-3, EN/IEC 562305-4, EN/IEC 60950, Low Voltage Directive 2014/35/EU, ChaDeMo, ZE-Ready, EDF HN 64-S-41, EDF HN 64-S-43, EDF HN 64-S-52, UTE C 12.101, UTE C15.100, UTE C15.103, UTE C15.106, UTE C15.107*”.

Din conținutul Fișei tehnice nr. 1 publicată în SEAP în data de 14.02.2025, ca urmare a măsurilor de remediere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea de eliminare a standardelor EN/IEC 62305-4, EDF HN 64-S-41, EDF HN 64-S-43, EDF HN 64-S-52, UTE C12.101, UTE C15.100, UTE C15.103, UTE C15.106, UTE C15.107, cerința din fișa tehnică modificată având în prezent următorul conținut:

„*2.2.1 Conformitate: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019*”, astfel încât solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

Fără obiect a rămas și solicitarea contestatoarei de eliminare a standardelor IEC 61000-3-12 și CISPR 16-2-3 de la punctul 2.2.2 „*Conformitate EMI: EN/IEC 61000-2-2, EN/IEC 61000-3-2, EN/IEC 61000-3-12, EN/IEC 61000-4-2, EN/IEC 61000-4-3, EN/IEC 61000-4-4, En/IEC 61000-4-5, EN/IEC 61000-4-11, CISPR 16-2-3, CISPR 22, EMC*

Directive 2014/30/EU", având în vedere că autoritatea contractantă a eliminat în întregime acest punct din fișa tehnică publicată în SEAP în data de 14.02.2025.

Este invocat prin contestație și caracterul neclar al informațiilor din Proiectul tehnic, secțiunea 2.2.1 *Secțiunea încărcării în curent alternativ [AC]* și secțiunea a) *Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții* solicitând revizuirea completă și detaliată a fișei tehnice astfel încât specificațiile tehnice să fie aliniate la reglementările actuale, inclusiv privind tipul de conectori, numărul de puncte de încărcare și puterea minimă a stațiilor, o fișă tehnică corectă și completă, după cum susține, va asigura nu doar conformitatea cu reglementările dar și succesul implementării proiectului în condiții de siguranță și eficiență maximă.

Referitor la solicitarea de revizuire la fișei tehnice, Consiliul constată că un astfel de demers a fost făcut de către autoritatea contractantă astfel încât prima parte a solicitării rămâne fără obiect. Însă, în ceea ce privește completarea și detalierea specificațiilor legate de tipul de conectori, numărul de puncte de încărcare și puterea minimă a stațiilor, după luarea la cunoștință despre informațiile din fișa tehnică revizuită, publicată în SEAP, contestatoarea era în măsură să formuleze eventuale concluzii scrise prin care să prezinte eventuale nemulțumiri legate de modul în care au fost luate măsurile de remediere, demers pe care nu l-a făcut, situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică în final și faptul că documentația de atribuire menționează că trebuie asigurate locuri de parcare corespunzătoare numărului de puncte de reîncărcare însă nu este specificat cine are obligația realizării acestora, precizând totodată că devizele nu conțin liste de cantități pentru amenajarea parcarilor, „indicatorul” și marcajele cât și „*tabloul electric aferent fiecărei stații de reîncărcare*”, prezentat în Proiectul tehnic, situație față de care solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea obligației de a executa amenajarea parcarilor, procurarea și instalarea indicatorului, realizarea marcajelor din parcare, fie la publicarea unor liste de cantități corecte și complete, care să reflecte lucrările din partea scrisă a proiectului.

Consiliul constată că și în ceea ce privește această ultimă solicitare autoritatea contractantă a dat curs celei de a doua opțiuni, respectiv publicarea unor liste de cantități, demers realizat prin publicarea în SEAP a adresei nr. 2488/14.02.2025, în conținutul căruia a formulat următorul răspuns:

„Listele de cantități aferente locurilor de parcare de pe strada Sportivilor se regăsesc în Documentația de atribuire în fișierul intitulat «F1-C9_statii_el.pdf». Elementele: indicator (pichet avertizare), marcaje și tablou electric (firidă) se regăsesc în cuprinsul fișierului menționat mai sus”.

De altfel, după publicarea în SEAP a măsurilor de remediere contestatoarea nu a mai revenit asupra cererilor formulate prin contestație, situație față de care Consiliul apreciază că acestea au fost în sensul solicitat de aceasta.

Prin urmare, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, cât și caracterul nefondat al unor critici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, parțial ca nefondată și parțial ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, parțial ca nefondată și parțial ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.