



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.A. („.....”) cu sediul în, ..., ..., înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Manager comercial ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea nr. A-1111/3394 și în Raportul procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, emise de către, cu sediul în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciu de transport și colectare deșeuri diferite tipuri” – lotul 1, cod CPV 90511300-5, s-a solicitat:

1. În principal, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, anularea procedurii de atribuire,

2. În subsidiar,

i. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016,

-anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire, sub aspectul reținerii și declarării ofertei depuse de către SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, prin aplicarea criteriului de evaluare "Prețul cel mai scăzut", pentru LOT 1.

-anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, prin care Autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare,

ii. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016,

-obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, pentru LOT 1, aplicarea corespunzătoare a prevederilor

legale invocate în cuprinsul prezentei contestații și, pe cale de consecință, respingerea ca neconformă a ofertei depusă de către ofertantul SRL,

-obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform cerințelor din Documentația de atribuire și prevederilor legale și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea nr. A-1111/3393 și în Raportul procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat CNSC:

-să admită contestația astfel cum a fost formulată;

-să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. A-1111/3393 / 01.04.2024, respectiv Raportul procedurii nr. A-1111/3391/ 01.04.2024 în ceea ce privește clasarea contestatorului pe locul III (Lotul 1);

-să dispună remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. A-1111/3393/01.04.2024, respectiv Raportul procedurii nr. A-1111/3391/01.04.2024.

-obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, pentru lotul 1, aplicarea prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei contestații și respingerea ofertei depuse de SRL ca fiind neconformă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.A. („.....”) și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de S.A. („.....”), dosar nr., contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în sensul că a modificat valoarea estimată a contractului, după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Se arată că o astfel de încălcare poate fi remediată numai prin anularea întregii proceduri și prin republicarea ei.

În concret, valoarea la care s-a raportat Autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, ca valoare estimată a contractului pentru Lot 1 a fost de 4.404.150,20 lei fără TVA.

Această valoare este mai mică cu 431.323,20 lei fără TVA față de cea precizată în cadrul Documentației de atribuire - Anunțul de participare și Fișa de date a procedurii, de 4.835.473,40 lei fără TVA.

Diferența valorică este rezultatul eliminării sumei reprezentând taxa CEC, cost al serviciului de salubritate, instituită prin Anexa 2 la OUG nr. 196/2005, din valoarea estimată a contractului, pentru Lot 1, după data depunerii ofertelor (4.835.473,40 lei fără TVA, valoare totală estimată prin Documentație - 431.323,20 lei fără TVA, valoare taxă CEC (de 80 lei/tonă) = 4.404.150,20 lei fără TVA).

Potrivit Anexa 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul de mediu, "Valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare

Anul	Valoarea contribuției pentru economia circulară (lei/tonă)
2023	80
începând cu 1 ianuarie 2024	160

Autoritatea contractantă t.....ia să respecte prevederile art. 9 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

"- autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției;

- valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire."

Art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, stabilește că:

"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care t.....ie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."

La data de 06.02.2024, prin Răspunsul consolidat la clarificări, Autoritatea contractantă a confirmat faptul că, în valoarea estimată a contractului a menționat eronat taxa CEC la suma de 80 lei/tonă deșeu, (valoare aferentă anului 2023, iar nu anului 2024) dar că, pe de o parte, nu poate modifica, prin erată, valoarea estimată a contractului iar, pe de altă parte, nu poate anula procedura deoarece acest fapt implică întârzieri pentru autoritate.

Mai mult, a precizat faptul că își asumă plata taxei CEC la valoarea de 160 lei/tonă deșeu, urmând a o introduce în acordul cadru/contractele subsecvente pe care urmează să le semneze cu ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul apreciază că, prin toate aceste precizări, informațiile din Documentația de atribuire referitoare la valoarea estimată a contractului, pentru Lot 1, au fost modificate de către autoritatea contractantă, după data depunerii ofertelor, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilește imperativ că:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Or, Documentația de atribuire a fost modificată de către Autoritatea contractantă, fără vreo informare prealabilă a operatorilor participanți la procedură, fapt de natură să vicieze atât modul de elaborare a ofertelor cât și rezultatul evaluării. Aceasta deoarece participanții la procedură se raportează la elemente/informații care nu sunt reale și care impactează major în ceea ce privește elaborarea ofertei cu care participă la procedură.

Contestatorul afirmă că valoarea estimată reprezintă, "pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse". (Decizie CNSC atașată).

Ofertanții au fost duși în eroare în ceea ce privește valoarea estimată a contractului și, respectiv, elementele de cost ale serviciului de salubritate. În concret, la momentul elaborării ofertelor participanții la procedură t.....iau să se raporteze la o valoare estimată a contractului (pentru LOT 1) care includea și costul taxei CEC, la valoarea de 80 lei/tonă.

Ulterior, după data limită pentru elaborarea și depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a modificat valoarea estimată a contractului, eliminând tocmai valoarea taxei CEC stabilită, prin Anexa 2 la OUG nr. 196/2005, la suma de 160 lei/tonă de deșeuri care urmează a fi eliminate prin depozitare, deși referita taxă reprezintă un element de cost absolut obligatoriu de luat în considerare în stabilirea valorii totale a serviciului de salubritate (colectare și transport), aplicabilitatea ei nefiind lăsată nici la aprecierea autorității contractante și nici la aprecierea operatorilor de salubritate.

Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevede imperativ:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ”.

Se reține că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea Documentației de atribuire

nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor, chiar dacă acestea nu au fost deschise, în acest sens pronunțându-se și CNSC într-o speță similară.

Totodată, această atribuire încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, reglementate de art 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, referitoare la transparență, tratamentul egal, nediscriminarea, asumarea răspunderii, evaluarea calificarea și descalificarea ofertelor, fiind nelegală și netemeinică.

În concret, prin modificarea valorii estimate a contractului, după data depunerii ofertelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal și diferențiat participanților la procedură. Autoritatea contractantă a înțeles să compare oferte în care valoarea taxei CEC a fost luată în calcul la stabilirea propunerii financiare cu oferte în care valoarea taxei CEC nu a fost luată în considerare la stabilirea propunerii financiare (nici în cuantumul prevăzut în Documentația de atribuire și nici în lege), fiind declarat câștigător ofertantul care a elaborat oferta financiară cu nerespectarea cerințelor din Documentația de atribuire, nemodificate printr-o erată, astfel cum obligă legea.

În mod nepermis, modificarea Documentației de atribuire a creat premisele discriminării ofertanților care au elaborat oferta ținând cont de informațiile inițial publicate și asumate de către Autoritatea contractantă prin Anunțul de participare și Fișa de date a achiziției.

Mai mult, prin asumare plății valorii taxei CEC, în cuantumul legal de 160 lei/tonă, respectiv prin introducerea cuantumului său în valoarea acordului cadru/contractului subsecvent care urmează a fi semnat cu ofertantul declarat câștigător, Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței și al tratamentului egal, existând suspiciunea rezonabilă ca rezultatul procedurii, respectiv clasamentul, să se modifice urmare a majorării (cu valoarea taxei CEC) ofertei financiare a ofertantului care nu a inclus referita taxa în oferta sa financiară inițială.

Pentru toate cele mai sus precizate, petentul consideră că nerespectarea de către Autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, la care a făcut mai sus trimitere, afectează iremediabil procedura de atribuire, astfel că singurul remediu legal este anularea acesteia.

Contestatorul învederează că oferta depusă de către S.R.L. este neconformă, astfel:

Potrivit art. 137 alin. 1 și 3 lit. c) și d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;"

Art. 136 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevede că:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Contestatorul arată că valoarea ofertată de către S.R.L. de 3.114.004,80 lei fără T.V.A., reprezentând 70,7061% din valoarea estimată a contractului pentru LOT 1, conform Raportului procedurii, este neobișnuit de scăzută și nu asigură executarea corespunzătoare a contractului.

Aceasta în condițiile în care, valoarea la care s-a raportat autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, ca valoare estimată a contractului pentru Lot 1 a fost 4.404.150,20 lei fără TVA, mai mică cu 431.323,20 lei fără TVA decât cea precizată în cadrul Fișei de date a procedurii (4.835.473,40 lei fără TVA).

După cum a precizat contestatorul, potrivit Anunțului de participare și a Fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 4.852.853,60 lei, fără TVA, pentru ambele loturi, din care pentru LOT 1 - 4.835.473,40 lei fără TVA, iar pentru LOT 2 - 17.380,20 lei fără TVA

În etapa de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă NU a solicitat ofertantului S.R.L. explicații și lămuriri referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale financiare.

Se menționează că valoarea ofertată de operatorul situat pe primul loc, de 70,7061% din valoarea contractului, pentru LOT 1, astfel cum a fost modificată în Raportul Procedurii pentru LOT 1 (4.404.150,20 LEI fără TVA), este de natură să genereze îndoiala rezonabilă că acest operator nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați de către autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini.

Mai mult decât atât, oferta financiară a societății S.R.L. nu respectă cerințele din Documentația de atribuire, în sensul că nu include valoarea taxei CEC, nici măcar la valoarea precizată de către Autoritate prin Anunțul de participare și Fișa de date achiziție, de 80 lei/tonă deșeu.

Or, în condițiile în care prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 06.02.2024, Autotitatea contractantă precizează foarte clar, pe de o parte, că nu modifica informațiile inițial publicate în cadrul Documentației de atribuire (referitoare la valoarea estimată a contractului, în care este cuprinsă și valoarea taxei CEC de 80 lei/tonă deșeu) iar, pe de altă parte, că plata taxei CEC la valoarea stabilită legal de 160 lei/tonă va fi inclusă și achitată prin Acordul cadru/contractul subsecvent ce urmează a fi semnat, contestatorul este de părere că ofertanții erau obligați să elaboreze ofertele ținând cont de precizările făcute de către Autoritatea contractantă.

Prin urmare, ofertele financiare t.....iau să cuprindă inclusiv valoarea taxei CEC, în valoarea asumată la plată de către Autoritatea contractantă. Aceasta deoarece, pe de o parte, ofertele nu mai pot fi modificate după data depunerii lor iar, pe de altă parte, conform prevederilor din Caietul de sarcini - capitolul Propunerea tehnică și Financiară alin. (10), prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme, neputând fi majorate ulterior și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului.

Din această perspectivă, contestatorul opinează că atribuirea contractului către operatorul S.R.L. la o valoare neobișnuit de redusă, în raport de valoarea estimată a achiziției, chiar modificată, fără o justificare clară se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, executarea contractului la o atare valoare fiind nerealistă și imposibil de realizat.

În concret, din analiza Ofertei financiare depusă de ofertantul S.R.L. reies următoarele:

a. Nu există documente justificative pentru elementele de cost care contribuie la formarea tarifelor ofertate.

b. Nu include contravaloarea taxei CEC (nici chiar la valoarea de 80 lei/tonă) și nu justifică excluderea din costul prestării serviciului de salubritate, a contravalorii taxei CEC, în condițiile în care această taxă reprezintă un element de cost impus prin efectul legii.

Raportat la cele sus menționate, contestatorul apreciază că ofertanții nu pot vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri lipsite de suport real, în baza unor ipoteze nereale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă t.....ia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au avut în vedere la elaborarea propunerii financiare toate costurile pe care le implică executarea contractului.

Autoritatea contractantă nu poate declara ca fiind admisibile oferte pe care le-a analizat cu superficialitate fără să solicite lămuriri și clarificări suplimentare, pe baza cărora să-și formeze convingerea că prețurile ofertate sunt serioase și de natură să asigure pe deplin executarea contractului, la standardul de calitate urmărit de autoritate.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, fără justificări pertinente, clare, reale și concrete Autoritatea contractantă încurajează ofertanții să

încalce prevederile legislației din materia achizițiilor publice, în special a principiilor stabilite prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cum ofertantul S.R.L. nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele care să justifice în mod corespunzător și serios nivelul scăzut al prețului propus, contestatorul apreciază că oferta sa t.....ia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat declarația de confidențialitate prezentată de către S.A. în cadrul ofertei transmise, declarație prin intermediul căreia oferta a fost declarată confidențială în totalitate, făcând publice tarifele diferențiate ofertate de acesta.

Date fiind cele mai sus arătate, ținând cont de neregulile sesizate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de S.A., precizând următoarele:

La data întocmirii documentației de atribuire, pentru achiziția serviciului, autoritatea contractantă a determinat o valoare estimată a achiziției de 4.835.473,40 lei (fără tva), valoare compusă din:

a) serviciul de colectare și transport în valoare estimată de 4.290.750,20 lei (fără tva);

b) închiriere containere în valoare de 113.400 lei (fără tva);

c) contribuția pentru economia circulară (CEC) în valoare de 431.323,20 lei (fără tva) determinată prin luarea în calcul a tarifului de 80 lei/to (fără tva) - $(5.391,54 \text{ to deșeuri} \times 80 \text{ lei/to} = 431.323,20 \text{ lei})$.

Întrucât:

-platforma electronică SEAP, NU a permis corectarea valorii estimate a achiziției, în urma clarificării din 06.02.2024, în sensul corectării contribuției pentru economia circulară de la 80 lei/to, fără tva , valoare: 431.323,20 lei, la 160 lei/to fără tva, valoare: 862.646,40 lei,

-prin Răspunsul consolidat nr. A-1111/3138 din data de 06.02.2024, operatorii economici au fost informați cu privire la faptul că autoritatea contractantă va introduce în acordul cadru/contracte subsecvente încheiate cu operatorul câștigător al procedurii, contribuția pentru economia circulară de 160 lei/to, precum și faptul că, valoarea acestei contribuții nu va fi luată în considerare la aplicarea criteriului de atribuire în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, întrucât nu constituie un element al acestuia;

-contribuția pentru economia circulară (CEC) fiind o constantă care se aplică pentru o cantitate fixă de deșeuri (5.391,54 to) nu influențează în niciun fel, rezultatul evaluării,

comisia de evaluare, în cadrul etapei de verificare a ofertelor financiare din punct de vedere al acceptabilității, respectiv dacă acestea se încadrează în sumele dispombilizate pentru achiziția serviciului a utilizat, ca instrument de verificare, suma de 4.404.150,20 lei, fără tva (serviciul de colectare și transport de 4.290.750, 20 lei, fără tva și chirie containere de 113.400 lei fără tva) în loc de 4.835.473,40 lei, fără tva (serviciul de colectare și transport de 4.290.750, 20 lei, fără tva, chirie containere de 113.400 lei, fără tva și contribuția pentru economia circulară (CEC) în valoare de 431.323,20 lei (80 lei/to), fără tva).

Pentru a demonstra faptul că, contribuția pentru economia circulară CEC nu afectează, în niciun mod, nici o ofertă, întrucât această valoare este o constantă aplicată asupra unei cantități totale de deșeuri (exprimată în to, respectiv 5.391,54 to), autoritatea contractantă exemplifică astfel:

SITUAȚIA COMPARATIVĂ PRIVIND ÎNCADRAREA PROPUNERILOR FINANCIARE ÎN FONDURILE DISPONEBILIZATE PENTRU ACEASTĂ DESTINAȚIE

Nr. crt	Operator economic	Valoare propunere financiară (fără tva și CEC)	Valoare estimată cf. fișă dată și anunț (fără tva, cu CEC 801ei/to) 4.835.473,40 lei	Valoare estimată (fără tva și fără CEC) 4.404.150,20 lei	Valoare estimată (fără tva, cu CEC 160 lei/to) 5.266.796,60 lei
1.	S.C. ... SRL.	3.295.539,00			
2	SC SRL	3.114.004,80			
3*	SC S.A	2.741.323,20 (fără CEC)			

Notă: 1) Conform Propunerii financiare a operatorului economic SC S.A., în valoarea financiară asumată de 3.882.652,80 lei este inclusă și CEC în valoare de 1.141.329,80 lei;

2) Întrucât celelalte 2 oferte financiare au ținut cont de precizările din Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. A-1111/3138 din 06.02.2024 și au prezentat propuneri financiare fără a include și CEC, la verificarea încadrării propunerilor financiare ofertate în fondurile disponibilizate, se va lua în calcul, pentru operatorul SC S A, valoarea de 2.741.323,20 lei (fără tva) și NU valoarea de 3.882.652,80 (fără tva dar cu CEC), asigurându-se astfel, respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența și proporționalitate.

Pentru stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" stabilit prin Documentația de atribuire, respectiv: Preț rezultat = suma mediei aritmetice preț ofertat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere, rezultatele fiind consemnate în Raportul procedurii nr. A-I 111/3391 dm data de 01.04.2024.

Odată cu soluționarea Contestației, autoritatea contractantă a constatat faptul că, la determinarea prețului pentru fiecare propunere financiară, a fiecărui operator economic, pentru oferta SC S.A, s-au utilizat preturile corespunzătoare categoriilor de deșeuri dm CENTRALIZATOR DE PREȚURI - LOT 1 (Formularul nr. 3) care conțin și CEC, în timp ce pentru ceilalți doi operatori economici, au fost utilizate prețurile fără CEC.

Din considerentele precizate anterior autoritatea contractantă, va proceda la corectarea erorilor și refacerea calculelor aritmetice, în vederea stabilirii corecte a prețului cel mai scăzut pentru oferta SC S.A, situația rezultată fiind următoarea:

I. Conform Raportului procedurii nr. A-1111/3391din 01.04.2024

S.C. S.A.

Lot 1

- servicii de transport și colectare deșeuri menajere 117,17 lei fără TVA/mc
- servicii de transport și colectare deșeuri industriale 322,48 lei fără TVA/mc
- servicii de transport și colectare deșeuri biodegradabile 175,29 lei fără TVA/mc

-servicii de transport și colectare deșeuri construcții 297,99 lei fără TVA/mc
Media aritmetică prețuri oferțate 1mc deșeu =
 $117,17 + 322,48 + 175,29 + 297,99 = 912,93 : 4 = 228,23$ lei/mc

-Chirie container 1,1 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container 4 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container 7 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container mai mare de 7 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

Media aritmetică prețuri oferțate chirie containere =
 $0,00 + 0,00 + 0,00 + 0,00 = 0,00 : 4 = 0,00$ lei

Preț rezultat = suma mediei aritmetice preț oferțat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere = $228,23 + 0,00 = 228,23$ lei

Serviciu de transport și colectare de tipul hârtie, plastic, sticlă, etc. se vor presta în mod gratuit.

II. După corectare (excluderea CEC)

S.C. S.A.

Lot 1

- servicii de transport și colectare deșeuri menajere 88,37 lei iară TVA/mc
- servicii de transport și colectare deșeuri industriale 226,48 lei iară TVA/mc
- servicii de transport și colectare deșeuri biodegradabile 119,29 lei iară TVA/mc

-servicii de transport și colectare deșeuri construcții 201,99 lei iară TVA/mc
Media aritmetică prețuri oferțate 1 mc deșeu = $88,37 + 226,48 + 119,29 + 201,99 = 636,13 : 4 = 159,03$ lei/mc

-Chirie container 1,1 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container 4 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container 7 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

-Chirie container mai mare de 7 mc = 0,00 lei fără TVA/buc

Media aritmetică prețuri oferțate chirie containere =
 $0,00 + 0,00 + 0,00 + 0,00 = 0,00 : 4 = 0,00$ lei

Preț rezultat - suma mediei aritmetice preț oferțat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere = $159,03 + 0,00 = 159,03$ lei

Serviciu de transport și colectare de tipul hârtie, plastic, sticlă, etc. se vor presta în mod gratuit.

În urma corecțiilor aritmetice efectuate, clasamentul final pentru LOTUL nr. I, se prezintă astfel:

Nr. lot	Denumire lot	Oferțanți	Valoare financiară (lei fără TVA)	Clasament
		S.C. S.R.L.	Preț rezultat = suma mediei aritmetice preț oferțat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere = $178,75 + 70,00 = 248,75$ lei	III

1	Serviciu de transport și colectare deșeuri diferite tipuri pentru cazările aflate în administrarea, inclusiv închiriere containere, fără valoarea contribuției pentru economia circulară	S.C. S.R.L.	Preț rezultat = suma mediei aritmetice preț ofertat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere = $150,00+9,00 = 159,00$ lei	I
		S.C. S.A.	Preț rezultat = suma mediei aritmetice preț ofertat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere = 159,03 Colectare + transport: $88,37+226,48+119,29+201,99 = 636,13/4=159,03$ Închiriere containere =0 lei Prețul rezultat = 159,03lei	II

Pentru argumentele din precedent, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate ca nefondate pentru următoarele considerente:

- valoarea estimată a achiziției, publicată în SEAP la data declanșării procedurii de atribuire, NU a fost modificată, aceasta fiind menținută valabilă pe toată perioada desfășurării procedurii;

- despre asumarea introducerii în acordul-cadru/contracte subsecvente încheiate cu operatorul declarat câștigător, a tarifului de 160 lei/to pentru contribuția pentru economia circulară (CEC), autoritatea contractantă a informat operatorii economici prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. A-1111/3138 din 06.02.2024, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv a datei de 11.03.2024, astfel că, toți operatorii economici participanți la procedură, au fost în cunoștință de cauză despre acceptarea modificării tarifului CEC, la data elaborării ofertei;

- raportarea propunerilor financiare la valoarea estimată fără tva și fără CEC, NU a condus la excluderea nici unui operator economic, situația comparativă prezentată mai sus evidențiind acest fapt. Chiar dacă platforma electronică SEAP ar fi permis corectarea valorii estimate a achiziției în urma clarificării din data de 06.02.2024, respectiv corectarea valorii estimată de la 4.835.473,40 lei (fără tva dar cu CEC de 80 lei/to) la valoarea de 5.266.796,60 lei (fără tva dar cu CEC de 160 lei/to) iar propunerile financiare ale operatorilor economici s-ar fi raportat la noua valoare, rezultatul ar fi fost același ca cel din Raportul procedurii nr. A-1111/3391 din data de 01.04.2024 în care propunerile financiare s-au raportat la valoarea de 4.404.150,20 lei (fără tva și fără CEC);

- NU au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare întrucât, autoritatea contractantă a procedat la corectarea erorile aritmetice constatate la propunerea financiară a operatorului economic SC S.A. cu ocazia soluționării contestației;

- efectuarea corecțiilor aritmetice NU a influențat rezultatul procedurii, întrucât, contribuția pentru economia circulară CEC este o constantă care se aplică unei cantități determinată, respectiv de 5.391,54 to;

- procedura NU a fost viciată, contrar criticii formulată de contestator la pct.20 din Contestație, întrucât, operatorii economici au fost informați

atât cu privire la introducerea în acordul-cadru/contractelor subsecvente încheiate cu operatorul declarat câștigător și asumarea plății tarifului de 160 lei/to pentru CEC, cât și modalitatea de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor, prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. A-1111/3138 din data de 06.02.2024, deci cu mult timp înainte de data depunerii ofertelor, respectiv anterior datei de 11.03.2024;

-valoarea estimată a achiziției NU a fost modificată pe toată perioada de desfășurare a procedurii, contrar criticii repetative a contestatorului; dealtfel, valoarea estimată a procedurii, servește, pentru autoritatea contractantă, drept instrument în raport de care, urmărește încadrarea propunerilor financiare în această valoare, și NU reprezintă vreun element în raport de care se stabilește oferta câștigătoare;

Contestatorul invocă o încălcare de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 9 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 98/2016, în contextul în care, procedura vizează achiziția "serviciului de transport și colectare deșeuri diferite tipuri" și NU achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, așa cum prevede art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatorul se află în eroare și în ceea ce privește obiectul achiziției, indicând, la pct.4 din Contestație, ca fiind "Delegarea activităților de colectare și transport deșeuri municipale de pe raza U.M. 02210, ca parte componentă a serviciului de salubritate".

-autoritatea contractantă pe toată perioada de desfășurare a procedurii NU s-a regăsit în situația anulării procedurii pentru motivul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv ca urmare a încălcării prevederilor legale care să afecteze procedura, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, prin corectarea erorilor aritmetice constatate cu ocazia soluționării contestației a asigurat respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire la critica conform căreia - oferta depusă de către SRL este neconformă, autoritatea contractantă reține că:

Contestatorul apreciază oferta operatorului SC SRL ca neconformă fără a-și susține afirmația prin argumente valide. O simplă invocare și citare a unor texte de lege nu sunt suficiente și nici nu pot constitui suport/temei legal al unei critici. Mai mult, declararea unei oferte ca neconformă este apanajul comisiei de evaluare a ofertelor. Or, din Rapoartele intermediare și Raportul final al procedurii, nu rezultă elemente care să fi condus la considerarea ofertei SC SRL ca neconformă.

Pentru acest considerent, autoritatea contractantă apreciază critica formulată ca nefondată.

Cu referire la critica potrivit căreia "valoarea ofertată de către S.C SRL de 3.114.004,80 lei fără tva reprezentând 70,7061% din valoarea estimată a contractului pentru LOT 1, conform Raportului procedurii, este neobișnuit de scăzut și nu asigură executarea corespunzătoare a contractului",

Pentru a oferi o imagine fidelă, de ansamblu, asupra ponderilor propunerilor financiare în valorile estimate ale procedurii, autoritatea

contractantă a întocmit Situația comparativă, rezultatul fiind prezentat în tabelul de mai jos:

Nr. crt	Operator economic	Valoare propunere financiară ofertată (fără tva)	Valoare estimată cf. fișă de date și anunț de publicitate (fără tva, cu CEC 801lei/to) 4.835.473,40 lei	Valoare estimată (fără tva și fără CEC) 4.404.150,20 lei	Valoare estimată (tară tva, cu CEC 160 lei/to) 5.266.796,60 lei
1	SC SRL	3.114.004,80	64,40%	70,71%	59,13%
2	SC ...SRL	3.295.539,00	68,15%	74,83%	62,57%
3*	SC S.A	2.741.323,20 (fără CEC)	56,69%	62,24%	52,05%

*Notă: la stabilirea ponderilor propunerilor financiare din valorile estimate ale achiziției, pentru operatorul SC S.A a fost luată în calcul, valoarea de 2.741.323,20 lei (fără tva și fără CEC) și NU valoarea ofertată de 3.882.652,80 lei fără tva, dar care conține CEC), conform CENTRALIZATOULUI DE PREȚURI - LOT I (Formularul nr.3)

Întrucât, prin Strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat alegerea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - ținând cont de complexitatea redusă a contractului de achiziție publică, a faptului că serviciul în sine nu presupune aplicarea unor proceduri/tehnologii complexe, ci doar utilizarea economică și eficientă a resurselor financiare alocate pentru această destinație, Autoritatea susține că ponderile propunerilor financiare nu au constituit motiv de declarare a ofertelor ca neconforme.

Cu referire la criticile formulate în contestație referitoare la nerespectarea, de către operatorul economic SC SRL, a cerințelor din Documentația de atribuire, privind elaborarea ofertei financiare, autoritatea contractantă reține că:

Dacă la pct 38 din contestație contestatorul arată că oferta financiară a SC nu include valoarea taxei CEC, nici măcar la valoarea precizată de către autoritatea contractantă prin Anunțul de participare și Fișa de date a achiziției, de 80 lei/to, la pct.39, același contestator, precizează că ofertanții erau obligați să elaboreze ofertele ținând cont de precizările făcute de autoritatea contractantă.

Or, autoritatea contractantă nu poate reține ca întemeiată susținerile contestatorului întrucât, documentația de atribuire și Fișa de date a achiziției NU conțin precizări, în sensul criticilor formulate de contestator, iar oferta financiară a operatorului SC SRL, ca de altfel și a operatorului S.C. S R L., a respectat întocmai prevederile din Fișa de date, modelul de formulare nr. 2 și 3 utilizând ca elemente prețul unitar/mc de deșeu și prețul închiriere container, fără tva, și prin luarea în considerare a precizărilor formulate de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. A-1111/3138 din data de 06.02.2024. Mai mult, în Centralizatorul de prețuri - LOT 1, prin Nota din Formularul 3, SC SRL precizează că, oferta financiară NU include contravaloarea contribuției pentru economia circulară, în conformitate cu Răspuns solicitări clarificări consolidat nr. A-1111/3138 din 06.02.2024.

Pe de altă parte, în documentele achiziției, NU există nici o cerință a autorității contractante privitoare la includerea în oferta financiară a contribuției pentru economia circulară CEC.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă opinează că criticile formulate de contestator sunt nefondate.

Ținând cont de faptul că, contribuția pentru economia circulară (CEC) NU este un element utilizat la determinarea prețului cel mai scăzut al ofertelor, Autoritatea menționează că Prețul a fost determinat doar de prețurile/mc de deșeu (fără tva și fără CEC) și de tariful/fiecare tip de containere, fără tva, aspect precizat atât în anunțul de participare cât și în Documentația de atribuire.

Se arată că valoarea estimată a achiziției nu a fost modificată pe parcursul desfășurării procedurii; așa cum rezultă din Situațiile comparative, contribuția pentru economia circulară (CEC) nu influențează niciun rezultat întrucât, aceasta este o sumă (constantă) care se aplică unei cantități determinată de deșeu (aceeași în oricare situație - 5.391,54 to);

Se menționează că o corectare a valorii CEC de la 80 lei/to la 160 lei/to, nu putea să conducă comisia de evaluare în a constata că s-ar afla în imposibilitatea de a stabili operatorul economic câștigător, având în vedere faptul că, în mod evident, determinarea prețului cel mai scăzut s-a calculat ca: suma mediei aritmetice preț ofertat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere.

Drept pentru care, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Cu adresa nr. 5394/17.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 23950/17.04.2024, autoritatea contractantă depune *Note scrise* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Se reține că Autoritatea contractantă recunoaște că a modificat valoarea estimată a contractului, după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

La pagina 3 din Punctul de vedere formulat, Autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul etapei de verificare a ofertelor financiare, "a uzitat, ca instrument de verificare (n.n. pentru Lot 1) suma de 4.404.150,20 lei (fără TVA)", cu toate că "la data întocmirii documentației de atribuire, (...) Autoritatea contractantă a determinat o valoare estimată a achiziției de 4.835.473,20 lei (fără TVA)", valoare pe care nu a corectat-o până la data depunerii ofertelor (conform afirmațiilor de la pag.3 paragraf 4), din cauza faptului că platforma SEAP nu a permis acest lucru.

Contestatorul apreciază că Autoritatea a încălcat în mod evident dispozițiile imperative ale art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând precizările formulate de către Autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la clarificări referitoare la faptul că:

i. valoarea estimată a contractului determinată prin includerea taxei CEC la nivelul de 80/to nu mai poate fi modificată, prin includerea diferenței de până la 160 lei/to,

ii. "prețul cel mai scăzut"- criteriu de evaluare - are în vedere prețurile calculate, fără TVA (nu și fără contribuția reprezentând taxa CEC-indiferent de valoarea acesteia),

iii. Autoritatea contractantă își asumă plata integrală a taxei CEC, respectiv până la concurența sumei de 160 lei/to, ulterior finalizării procedurii,

contestatorul remarcă faptul că în criteriile de atribuire, pentru stabilirea ofertei câștigătoare, astfel cum au fost acestea menționate în Documentația de atribuire publicată la data de 05.02.2024, nu s-a luat în considerare valoarea de 160 de lei /to a taxei CEC, iar nu însăși contribuția reprezentând taxa CEC, la valoarea de 80 lei /to, specificată în Documentație și nemodificată prin vreo erată, cum obligă legislația în materie.

Prin urmare, coroborând faptul că valoarea estimată contractului nu a fost modificată, în sensul eliminării, anterior datei de deschidere a ofertelor, a valorii taxei CEC de 80 lei/to, specificată ca atare atât în Fișa de date a achiziției cât și în Anunțul de participare, ca element de cost ce intră în calculul prețurilor ofertate, cu asumarea de către Autoritate a achitării integral a taxei CEC, la valoarea legal instituită (de 160 lei/to), contestatorul opinează că ofertele financiare t.....iau elaborate cu includerea contribuției reprezentând taxa CEC, în cuantumul specificat în Documentație, nicidecum prin neincluderea acestei contribuții în oferta de preț, astfel cum susține acum Autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta financiară a SA, a luat în considerare o valoare corectată în minus cu valoarea taxei CEC (de 80 lei/to), pentru a asigura respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea.

În realitate, o atare evaluare nu se regăsește în cuprinsul Raportului de evaluare, ci doar în cuprinsul Punctului de vedere formulat cu ocazia soluționării prezentei contestații. Mai mult, Autoritatea contractantă susține că procedura nu a fost în niciun fel viciată atâta vreme cât Autoritatea contractantă "prin corectarea erorilor aritmetice constatate cu ocazia soluționării contestației, a asigurat respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016" (pag.7 paragraf 5 din Punctul de vedere).

Prin urmare, în loc să procedeze la declararea ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, a ofertelor depuse de participanții care au elaborat oferta financiară fără să aibă în vedere, la calculul prețurilor ofertate, taxa CEC, la valoarea stabilită prin Documentația de atribuire, nemodificată până la data depunerii ofertelor, și fără ca măcar să solicite clarificări ofertanților cu privire la ofertele financiare depuse, Autoritatea contractantă a apreciat că t.....ie să procedeze, în timpul soluționării contestației, la corectarea ofertei contestatorului.

În plus, urmare a corecției aritmetice pe care Autoritatea contractantă a aplicat-o ofertei financiare depuse de contestator, a rezultat faptul că valoarea propunerii financiare a SA este mai mică decât valoarea propunerii financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale care permit modificarea valorii contractului de achiziție publică, după atribuirea acestuia.

Autoritatea contractantă susține faptul că, eliminarea din valoarea estimată a contractului a sumei reprezentând taxa CEC (în cuantum de 80 lei/to), la data evaluării ofertelor, nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale ce guvernează materia achizițiilor publice câtă vreme și-a asumat plata integrală a acestei contribuții legale prin Răspunsul consolidat la clarificări, respectiv câtă vreme și-a asumat modificarea valorii contractului de achiziție publică, după încheierea procedurii.

Însă, modificarea valorii achiziției, prin includerea sumei reprezentând taxa CEC aferentă anului 2024, de 160/to deșeu, ($160 \times 5391,54 \text{ tone} = 862.646,4 \text{ lei}$) în contractul ce urmează a fi atribuit, după finalizarea procedurii, reprezintă în opinia contestatorului o modificare a contractului (cu aproape 20% în plus față de valoarea "uzitată" de către Autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor) care, prin raportare la prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, nu este posibilă fără organizarea unei noi proceduri de licitație publică.

Se apreciază că Autoritatea contractantă a nesocotit astfel prevederile art. 9 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul opinează că singurul remediu legal este anularea procedurii și organizarea unei alte proceduri în condiții de legalitate și transparență.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Concluzii scrise*, învederând următoarele față de cele expuse în cuprinsul punctului de vedere:

-SC S.A a prezentat propunere financiară de 3.882.652,80 lei (CEC inclus de 160 lei/to) fără tva < valoarea estimată de 4.835.473,40 lei (CEC inclus de 80 lei/to) < valoare estimată de 5.266.796,60 lei (CEC inclus de 160 lei/to);

-SC ... a prezentat propunere financiară fără taxa CEC și fără tva propunere financiară de 3.295.539 lei (fără CEC), fără tva; propunere financiară de 3.726.862,20 lei (CEC inclus de 80 lei/to), fără tva; propunere financiară de 4.589.508,60 lei (CEC inclus de 160 lei/to), fără tva.

Valorile rezultate, sunt mai mici decât 4.835.473,40 lei (CEC inclus de 80 lei/to), respectiv 5.266.796,60 lei (CEC inclus de 160 lei/to).

-SC SRL a prezentat propunere financiară fără taxa CEC și fără tva propunere financiară de 3.114.004,80 lei (fără CEC), fără tva; propunere financiară de 3.545.328 (CEC inclus de 80 lei/to), fără tva; propunere financiară de 3.976.651,20 lei (CEC inclus de 160 lei/to), fără tva.

Valorile rezultate, sunt mai mici decât 4.835.473,40 lei (CEC inclus de 80 lei/to), respectiv 5.266.796,60 lei (CEC inclus de 160 lei/to).

Autoritatea contractantă arată că:

-în valoarea estimată de 4.835.473,40 lei este inclusă suma de 431.323,20 lei reprezentând taxa CEC calculată pentru cantitatea totală de deșeuri de 5. 91,54 to la tariful de 80 lei/to;

-în valoarea estimată de 5.266.796,60 lei ar fi fost inclusă suma de 862.646,40 lei reprezentând taxa CEC calculată pentru cantitatea totală de deșeuri de 5.391,54 to la tariful de 160 lei/to.

-cantitatea totală de deșeuri asupra căreia se aplică taxa CEC rămâne nemodificată indiferent de cuantumul taxei (80 lei/to sau 160 lei/to), astfel că, taxa CEC nu influențează în niciun fel, rezultatele stabilite.

-taxa reprezentând contribuția pentru economia circulară (CEC), în nicio etapă de evaluare a ofertelor NU influențează rezultatul stabilit întrucât, aceasta reprezintă o constantă care are același regim ca cel al taxei pe valoarea adăugată, în sensul că se aplică la cantitatea totală de deșeuri colectată;

-contribuția pentru economia circulară (CEC) NU reprezintă un factor de evaluare, la determinarea prețului cel mai scăzut fiind folosite doar tarifele/mc de deșeu colectat și tariful pentru chirie containere;

-NU a fost exclus niciun operator economic de la procedură, rezultatul fiind stabilit strict prin aplicarea criteriului de atribuire care nu este grevat de contribuția pentru economia circulară (CEC);

-pentru respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, cu ocazia soluționării Contestației, a corectat rezultatul procedurii, în sensul utilizării doar a elementelor din propunerile financiare prevăzute în criteriul de atribuire;

-după refacerea calculelor, NU s-au produs modificări în clasamentul ofertelor, aspecte precizate și în punctul de vedere formulat;

-cuantumul taxei (CEC) NU a constituit un impediment în elaborarea ofertei, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a precizat faptul aceasta va fi achitată această taxă la valoarea de 160 lei/to.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru anularea procedurii, orice reevaluare a ofertelor conducând la același rezultat.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând că își menține toate argumentele și motivele invocate în contestație și concluziile scise ulterioare, aflate la dosarul cauzei, în sensul admiterii contestației și în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea Raportului procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, precum și a oricăror acte anterioare sau subsecvente, sub aspectul declarării ofertei depuse de SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând CNSC:

-să admită contestația astfel cum a fost formulată;

-să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. A-1111/3393 / 01.04.2024, respectiv Raportul procedurii nr. A-1111/3391/ 01.04.2024 în ceea ce privește clasarea contestatorului pe locul III (Lotul 1);

-să dispună remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. A-1111/3393/01.04.2024, respectiv Raportul procedurii nr. A-1111/3391/01.04.2024.

-obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, pentru lotul 1, aplicarea prevederilor legale invocate în

cuprinsul prezentei contestații și respingerea ofertei depuse de T SRL ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.A. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciu de transport și colectare deșeuri diferite tipuri” – 2 loturi, cod CPV 90511300-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024, s-a consemnat pentru Lotul 1 contestat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii cu un preț rezultat de 159,00 lei fără TVA; oferta contestatorului S.A., s-a clasat pe locul 2, cu un preț rezultat de 228,23 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 3, cu un preț rezultat de 248,75 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... S.A. și SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată t.....ie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la

art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, t.....ie să constituie o cauciune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 22.04.2024, atât prin e-mail, la adresa de e-mail indicată în contestație, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauciunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauciunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ...

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

În ce privește contestația depusă de S.A, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... S.A solicită, în principal, anularea procedurii pentru lotul 1 contestat, iar, în subsidiar, solicită anularea Raportul procedurii nr. A-1111/3391/ 01.04.2024, considerând că oferta desemnată câștigătoare la acest lot, respectiv oferta depusă de SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii pentru lotul 1, Consiliul reține că autorul contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în sensul că a modificat valoarea estimată a contractului, după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin Răspunsul consolidat nr. A-1111/3138 din data de 06.02.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Mai mulți operatori economici au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel:

Solicitarea I.1

Conform Legii 175/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a guvernului nr. 125/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, valoarea contribuției pentru economia circulară (lei/tonă) s-a modificat începând cu 1 ianuarie 2024 de la 80 RON/tonă la 160 RON/tonă.

Întrucât în calculul valorii estimate pentru fiecare lot, ați inclus contribuția pentru economia circulară în cuantum de doar 80 lei/tonă, vă solicităm ca pentru calcularea valorii estimate să luați în considerare modificarea legislativă menționată mai sus.

Răspuns la solicitarea 1.1.

Având în vedere următoarele aspecte:

- Taxa de 160 lei/tonă este o taxă impusă, fixă, indirectă care va fi achitată de autoritatea contractantă indiferent cărui operator economic desemnat câștigător și semnatar al acordului cadru;

- Facilitățile catalogului electronic SEAP nu permit modificarea valorii estimate prin erată sau alta metodă, iar anularea anunțului de participare și reinițierea altui anunț de participare ar implica întârzieri din toate punctele de vedere pentru autoritatea contractantă;

- Criteriul de atribuire este "Prețul cel mai scăzut care se determină ca sumă a mediei aritmetice a prețurilor oferite pentru 1(unu) mc de deșeu și a mediei aritmetice a valorii tarifelor de chirie oferite pentru fiecare tip de container necesare pentru o lună de zile, fără TVA."

*Autoritatea contractantă prin prezentul răspuns la clarificări își asumă plata de 160 lei/tonă prin introducerea acesteia în acordul cadru/contracte subsecvente și **neintroducerea acestei sume în criteriile de atribuire care va sta la baza desemnării oferte câștigătoare**.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că S.A critică, în fapt, conținutul acestei solicitări de clarificări din data de 06.02.2024 (clarificare referitoare la conținutul documentației de atribuire postată în SEAP anterior depunerii ofertelor care a avut loc în data de 11.03.2024).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost modificat prin răspunsul la clarificări, (respectiv cu privire la contribuția pentru economia circulară și la modalitatea de evaluare a propunerilor financiare), acesta avea posibilitatea să îl conteste, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, ofertantul S.A, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Faptul că ofertantul contestator aduce critici documentației de atribuire, considerând că aceasta nu respectă dispozițiile legale referitoare la modalitatea de întocmire a valorii estimate nu poate fi apreciat ca fiind relevant, în opinia Consiliului, din moment ce aceste critici sunt formulate ulterior emiterii rezultatului procedurii.

Pe de altă parte însă, Consiliul reține ca fiind reale susținerile contestatorului referitoare la faptul că „în cadrul evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta financiară a SA, autoritatea contractantă a luat în considerare o valoare corectată în minus cu valoarea taxei CEC (de 80 lei/to), pentru a asigura respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea.

În realitate, o atare evaluare nu se regăsește în cuprinsul Raportului de evaluare, ci doar în cuprinsul Punctului de vedere formulat cu ocazia soluționării prezentei contestații. Mai mult, Autoritatea contractantă susține că procedura nu a fost în niciun fel viciată atâta vreme cât Autoritatea contractantă "prin corectarea erorilor aritmetice constatate cu ocazia soluționării contestației, a asigurat respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016" (pag.7 paragraf 5 din Punctul de vedere)".

Prin urmare autoritatea contractantă t.....ie să-și concretizeze afirmațiile transmise prin punctul de vedere, respectiv corectarea erorilor și refacerea calculelor aritmetice, în vederea stabilirii corecte a prețului cel mai scăzut pentru oferta SC S.A. prin emiterea unor documente care să conțină corecțiile la care face referire.

Consiliul mai reține și faptul că, urmare a corecției aritmetice pe care autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că ar fi aplicat-o ofertei financiare depuse de contestator, a rezultat faptul că valoarea propunerii financiare a SC S.A. este mai mică decât valoarea propunerii financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător iar prețul ofertat (calculat ca: suma mediei aritmetice preț ofertat 1 mc deșeu + media aritmetică chirie containere, așa cum afirmă autoritatea contractantă) de cei doi ofertanți este de 159,00 lei fără TVA (..... SRL) și 159,03 lei fără TVA (..... S.A), diferența dintre cele două prețuri fiind de numai 0,03 lei.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, întrucât nu a solicitat justificarea prețului ofertat de SRL care reprezintă doar 70,7% din valoarea estimată pentru lotul 1.

Potrivit dispozițiilor art. art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă".

Potrivit dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă t.....ie să-i solicite ofertantului SRL justificarea prețului ofertat,

respectiv documente justificative pentru elementele de cost care contribuie la formarea tarifului ofertat, acest demers reprezentând respectarea dispozițiilor legale imperative anterior citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.A și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 1, anularea Raportului procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește lotul 1, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertelor depuse de S.A și de SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de S.A. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 1, anularea Raportului procedurii nr. A-1111/3391 din 01.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertelor depuse de S.A și de SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.