C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../C1/...
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC .... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... 2008 SRL, cu sediul social în .., județul .., având cod unic de înregistrare RO.., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA .. cu sediul în Drăgușeni, județul Galați, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Sistem centralizat de alimentare cu apă în ...»”,* cod 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare privind finalizarea etapei de evaluare declarație DUAE cu nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată neconformă în baza HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. b);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a celorlalți participanți de la faza evaluării documentelor de calificare, respectiv etapa DUAE.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că în ceea ce privește experiența similară pentru serviciile de proiectare în fișa de date a achiziției la secțiunea III 1.3.a) se prevede că ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au executat servicii de proiectare similare, respectiv servicii de proiectare pentru construcția/și sau extinderea și/sau modernizarea rețelei de alimentare cu apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă

și/sau rețele de fluide/edilitare, cu o valoare cumulată de cel puțin 420.000,00 lei la nivelul a unuia sau maximum 3 contracte.

Susține că pentru îndeplinirea acestui criteriu de calificare, asocierea SC ... SRL a folosit o experiență similară compusă din trei contracte, două fiind executate de SC ..SRL și unul de SC ... SRL, iar contractele indicate de ofertantul asociat SC ... SRL și SC ... SRL sunt:

- contractul nr. 41/24.07.2014 - *„Reabilitare și modernizare aducțiune și stație de epurare a apelor uzate în localitatea .. județul Tulcea"*, valoarea totală a contractului fiind de 16.221.095,82 lei, fără TVA, din care proiectare 380.172,99 lei, fără TVA, procent executat de ofertant de 86,50%, menționează procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4585/26.07.2017, beneficiar fiind ...București;
- contractul nr. 47/07.08.2014, *„reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în .. județul Suceava"*, valoarea totală a contractului fiind de 9.285.874,86 lei, fără TVA, din care proiectare 260.660,50 lei, fără TVA, proiect executat de ofertant în proporție de 97,19%, cu trimitere la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5903/14.04.2016, având data de încheiere 14.04.2016, beneficiar fiind CNI București;
- proiectare construire rețea canalizare cu stație de epurare, Comuna ..și proiectare extindere sistem public de alimentare cu apă, Comuna .. contract nr. 3211/08.12.2015, respectiv procesul verbal nr. FN/12.12.2015, prestator unic, valoarea fiind de 119.150 lei, fără TVA, beneficiar UAT ...

Analizând aceste contracte declarate drept experiență similară, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție lucrări, ele fiind compuse din proiectare și execuție, contestatorul susține că se observă cu ușurință faptul că asocierea în cauză îndeplinește criteriul stabilit de autoritatea contractantă referitor la valoarea minimă cumulată la maximum a trei contracte privind serviciile de proiectare.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, din perspectiva comisiei de evaluare, la rubrica DUAE, ofertantul SC .. SRL nu a scris nicio informație. Susține că sancțiunea aplicată este excesivă, pe simplul motiv că nu a fost trecută separat experiența privind partea de servicii de proiectare în rubrica aferenta acestora, a experienței similare din DUAE.

Subliniază că în DUAE prezentat inițial de SC ..SRL această rubrică a fost completată, dar comisia de evaluare a cerut revizuirea valorilor pe motiv ca acestea au fost menționate în EURO și nu în RON.

SC .. SRL a explicat componentele valorii contractelor declarate drept experiența similară și a indicat distinct sumele pentru proiectare și pentru execuție lucrări (la partea privind experiența similară a lucrărilor), în DUAE revizuit, ceea ce creează premisa că acestea îndeplinesc, cumulate valoarea minimă necesară prevăzută în documentația de atribuire, iar contestatorul subliniază că simpla eroare de netrecere încă

o dată a acestor valori și la rubrica pentru servicii nu este un motiv de excludere privind neîndeplinirea criteriului de calificare.

Suplimentar, față de solicitarea privind revizuirea valorilor din EUR în RON prezentate în DUAE inițial, comisia de evaluare a solicitat și clarificarea faptului că din informațiile prezentate nu reiese clar tipul serviciilor de proiectare prestate. Or, contestatorul arată că acest lucru rezultă chiar din descrierea contractelor unde se face referire la *„reabilitare și extindere rețele cu apă și canalizare...", „reabilitare și modernizare aducțiune și stație de epurare",* etc., rezultă tipul de servicii de proiectare prestate în cadrul acelor contracte.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ...8, în temeiul art. 20 alin. (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres *„Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță(...)"*; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul contestat; dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. .., sens în care a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. tranzacția nr. ... din data ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ... în cuantum de 35.000,00 Ron.

Prin adresa nr. 9173/29.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .., autoritatea contractantă precizează că urmare a promovării prezentei contestații a adoptat măsuri de remediere, respectiv *„reluarea procesului de evaluare din faza de evaluare DUAE cu depunerea documentelor doveditoare, contracte de lucrări similare cu valoare de 420.000 lei privind lucrări de servicii (proiectare). În aplicarea deciziei se va anula următoarele procese verbale: proces verbal evaluare faza DUAE nr. 8115/26.10.2018, adresa de comunicare DUAE nr. 8766/16.11.2018",* iar în susținere a atașat procesul verbal nr. 9171/29.11.2018 întocmit de comisia de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada comunicării punctului de vedere către contestator și dovada postării în SICAP a măsurilor de remediere adoptate.

Autoritatea contractantă a răspuns adresei Consiliului nr. ... și a comunicat dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..»”,* cod 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.961.500,78 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC ... SRL contestă adresa nr. .. privind comunicarea finalizării etapei de evaluare declarație DUAE.

Consiliul constată că, în cadrul contestației SC ... SRL, solicită în principal:

- anularea adresei de comunicare privind finalizarea etapei de evaluare declarație DUAE cu nr. 8766/16.11.2018 și a tuturor actelor subsecvente, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată neconformă în baza HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. b);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și a celorlalți participanți de la faza evaluării documentelor de calificare, respectiv etapa DUAE.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat imediat după primirea contestației la anularea următoarelor înscrisuri:

„ proces verbal evaluare faza DUAE nr. ..” și *„adresa de comunicare DUAE nr. ...”.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect

autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului, măsurile de remediere luate, publicând în SICAP măsurile de remediere, sub identificatorul „..”, acestea fiind postate în SICAP în data de 06.12.2018, ora: 09:11

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, constau în anularea actului contestat, astfel cum a solicitat contestatorul, acestea nemaiputând să producă, în viitor, nici un efect, contestația formulată de SC ... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC .. SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
..	..	...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.