CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 232/31.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4236/31.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 1268/26.01.2018, prin care a fost respinsă notificarea sa prealabilă, adresă emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată–într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), se solicită admiterea contestaţiei, iar în temeiul art. 26 alin. (2), anularea adresei nr. 796/18.01.2018 prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea răspunsului nr. 1268/26.01.2018, de respingere a notificării prealabile, constatarea conformităţii ofertei depusă de către ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică adresa nr. 1268/26.01.2018, prin care a fost respinsă notificarea sa prealabilă, adresă emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 796/18.01.2018, decizia de respingere a ofertei sale a fost fundamentată pe un considerent netemeinic şi eronat conform căruia comisia de evaluare a considerat că oferta societăţii ar fi neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel:
- Nu au fost descrise următoarele activități de la pct. 1 - Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanț, metoda drumului critic, etc.) - Definirea procedurilor/ activităților/lucrărilor/operaţiilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz - predarea amplasamentului și a bornelor de repere și trasarea lucrărilor;
- La punctul 3 - Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele: categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice.

Referitor la predarea de amplasament și a bornelor de repere, contestatorul arată că a precizat în răspunsul nr. 114/11.01.2018, următoarele: *„Predarea amplasamentului și a bornelor de reper este o activitate inclusă în cadrul ordinului de începere a lucrărilor”*.

... precizează că autoritatea contractantă face referire la articolul OU0443 - Ridicări topografice în localități, articol care nu a fost inclus în listele întocmite de către proiectant și, implicit, nu a fost cotat de către contestator.

Contestatorul arată că, atât timp cât solicitarea din fișa de date a achiziţiei a fost de *„Definirea procedurilor / activităților / lucrărilor / operaţiilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz”*, iar articolul OU0443 nu se regăsește în listele de cantități postate de către autoritate în SEAP, este abuzivă solicitarea de includerea în graficul Gantt a unor articole pe care proiectantul nu le-a cuprins în listele de cantități postate în SEAP.

... învederează că, chiar și din adresa nr. 796/18.01.2018 rezultă fără echivoc faptul că activitatea de predare a amplasamentului și a bornelor de repere se poate realiza într-o zi, așa cum a precizat în adresa nr. 114/11.01.2018.

În ceea ce priveşte trasarea lucrărilor, și pentru această activitate, comisia de evaluare face trimitere la un articol - OD 081, care nu se regăsește în documentaţia postată de către autoritatea contractantă în SEAP și, interpretând corespunzător legea, nu are ce căuta in evaluarea ofertanţilor.

... menționează că, așa cum a precizat în adresa nr. 114, trasarea lucrărilor este o activitate care se realizează permanent pe parcursul execuţiei lucrărilor, ea nu este cuantificată în cadrul propunerii financiare, făcând parte din cadrul cheltuielilor indirecte. Solicitarea din fișa de date a achiziţiei a fost de definire a procedurilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz. În niciunul din articolele puse la dispoziţie de către autoritate nu se regăsesc aceste două activități la care se face referire,

acesta fiind motivul pentru care ele nu sunt explicit detaliate în graficul Gantt postat pe SEAP. Nicăieri în cuprinsul adresei nr. 114 nu se precizează că s-ar fi inclus trasarea lucrărilor în ordinul de începere, așa cum eronat apare înscris în mai multe rânduri în adresa autorității nr. 796/18.01.2018.

Contestatorul arată că, de fiecare dată a precizat faptul că trasarea lucrărilor este o activitate care se realizează permanent pe parcursul execuţiei lucrărilor, fiind inclusă în categoria cheltuielilor indirecte, atât timp cât proiectantul nu a elaborat articol de deviz.

... învederează că, în propunerea tehnică, la pagine 167-168, a precizat:

„Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice privind lucrarea «Modernizarea reţelei de drumuri de interes local, ...».

RISCUL ȘI CATEGORIA GEOTEHNICĂ

În conformitate cu normativele în vigoare GT-035 și NP-074 drumul are un risc geotehnic redus și se încadrează în categoria geotehnică 1 în baza factorilor luaţi în calcul:

- *condiţii de teren: teren bun de fundare;*
- *apa subterană: fără epuismente;*
- *categoria de importanță: redusă;*
- *vecinătăți: fără riscuri.*

DATE MORFOLOGICE

Din punct de vedere morfologic amplasamentul este situat pe o formă de relief de tip podiş Husnitei cu o energie de relief redusă ce asigură stabilitatea.

DATE GEOLOGICE

Din punct de vedere geologic formaţiunile geologice de suprafață și de mică adâncime, sunt depozite ce aparţin cuaternarului din ciclul de sediment Pleistocen superior, constituite din nisipuri și pietrişuri peste care s-au depus depozite loessoide de tip eolian. Aceste depozite prezintă continuitate litologică, putând fi urmărite pe tot traseul drumului.

APA SUBTERANĂ

De-a lungul traseului drumului nu a fost întâlnită apă subterană.

ADÂNCIMEA MAXIMĂ DE ÎNGHEȚ: 0,70 m.

SEISMICITATEA

- Zona de hazard seismic: ag = 0,15 g;
- Perioada de colt: Tc=0,7 sec;
- Zona seismică de calcul: E;
- Gradul de intensitate seismică: 7.

CONDIŢII GEOTEHNICE

Stratificația terenului este constituită din soluri loessoide - pământuri sensibile la umezire. Profilul stratificației se prezintă astfel: sol vegetal; nisip prăfos argilos și nisip heterogen cu pietriş.

Principalele caracteristici geotehnice de calcul:

- greutatea volumică y = 21,00-21,35 KN/cm^2;
- greutate specifică y = 20,60 - 20,76 KN/cm^2;
- umiditate w = 17,30 - 17,41%;

- indice de plasticitate Ip = 28,70 - 28,74;
- indice de consistență Ic = 0,78 - 0,79;
- porozitatea n = 0,32 - 0,34;
- indicele porilor e = 0,47 - 0,48;

CONDIŢII DE FUNDARE

Terenul de fundare permite fundarea directă:
- pământ de fundare: P3 (nisip prăfos);
- condiţii hidrologice: mediocre;
- sensibilitatea la îngheț-dezgheț: P3-sensibil;
- gradul de asigurare la pătrunderea îngheţului în complexul rutier (k) = 0,40
- coeficientul lui Poisson μ = 0,30.

CONCLUZII

Modernizarea reţelei de drumuri de interes local se poate realiza în condiţii normale - teren stabil, săpături fără epuismente, teren bun de fundare, vecinătăți fără riscuri."

Contestatorul subliniază că aceste concluzii corespund cu cele ale proiectantului, iar dacă ar fi înscris alte concluzii ar fi însemnat că studiul geotehnic și proiectul tehnic sunt greşite și trebuie refăcute. Obiectul acestei proceduri a fost de execuţie lucrări, și nu de reproiectare sau verificare a proiectului tehnic, acest lucru fiind deja realizat de către verificatori atestați.

Faţă de cele arătate şi luând în considerare că, în documentaţia de atribuire nu este prevăzută vreo operaţiune/lucrare și niciun articol de deviz având ca obiect *„predare amplasament sau trasare"*, iar la riscurile execuţiei proiectului au fost descrise în ofertă, ... reiterează solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, dispunerea măsurilor de remediere a actelor administrative conţinând rezultatul procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei cu respectarea dispoziţiilor art. 210 şi art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum şi a celor rezultate din actele doveditoare anexate.

În drept, ... își întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 2, art. 8 alin. (1) lit. b), Legii nr. 98/2016 - art. 2 alin. 2, art. 49, H.G. nr. nr. 395/2016 - art. 20 alin. (2), art. 30 alin. (6).

Prin adresa nr. 1685/05.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 5528/09.02.2018, autoritatea contractantă a transmis runctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziţie publică cu ofertantul declarat în mod legal câștigător, pentru următoarele motive:

În termenul limită - 12.12.2017, ora 15:00, au depus oferte în SEAP următorii operatorii economici:

- ...;
- ...

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 23.01.2018 a primit o Notificare prealabilă formulată de către ... la procedura de atribuire în cauză, notificare transmisă prin e-mail, la adresa ...

În susţinerea Notificării prealabile, ofertantul ... critică rezultatul procedurii - adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 796/18.01 . 2018, apreciind că decizia comisiei de evaluare - de respingere a ofertei, a fost fundamentată pe un considerent netemeinic și eronat.

... arată că, în motivarea notificării prealabile, ofertantul ... susţine următoarele:

„1. Referitor la predarea de amplasament și a bornelor de repere am precizat în răspunsul nostru nr. 114/11.01.2018 - Predarea amplasamentului și a bornelor de reper este o activitate inclusă în cadrul ordinului de începere a lucrărilor.

Constatăm cu stupoare că onorata comisie de evaluare face referire la articolul OU0443 - Ridicări topografice în localități. Acest articol nu a fost inclus în listele întocmite de către proiectant și implicit nu a fost cotat de către subscrisa.

Atât timp cât solicitarea din fișa de date a achiziţiei a fost de „Definirea procedurilor / activităților / lucrărilor / operaţiilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz”, iar articolul OU0443 nu se regăsește în listele de cantități postate de către dumneavoastră în SEAP, apreciem ca abuzivă solicitarea de includerea în graficul Gantt a unor articole pe care proiectantul nu le-a cuprins în listele de cantități postate în SEAP.

Legislaţia în domeniul achiziţiilor este cât se poate de clară în a considera abuzive orice solicitări care nu au fost incluse în documentaţia de atribuire publicată în SEAP.

2. Chiar și din adresa nr. 796/18.01 .2018 rezultă fără dubiu faptul că activitatea de predarea a amplasamentului și a bornelor de repere se poate realiza într-o zi așa cum am precizat în adresa noastră nr. 114/11.01 . 2018.

3. În ceea ce priveşte trasarea lucrărilor constatăm de asemenea cu stupoare, că, și pentru această activitate, comisia de evaluare face trimitere la un articol - OD 081. Nici acest articol nu se regăsește în documentaţia postată de către autoritatea contractantă în SEAP și, interpretând corespunzător legea, nu are ce căuta în evaluarea ofertanţilor.

4. Așa cum am precizat în adresa nr. 114 - Trasarea lucrărilor este o activitate care se realizează permanent pe parcursul execuţiei lucrărilor, ea nu este cuantificată în cadrul propunerii financiare, făcând parte din cadrul cheltuielilor indirecte. Solicitarea din fișa de date a achiziţiei a fost de definirea procedurilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz. În niciunul din articolele puse la dispoziţie de către dumneavoastră nu se regăsesc aceste două activități la care faceţi referire, acesta fiind motivul pentru care ele nu sunt explicit detaliate în graficul Gantt postat pe SEAP.

5. Nicăieri în cuprinsul adresei nr. 114 nu se precizează că am fi inclus trasarea lucrărilor în ordinul de începere, așa cum eronat apare înscris în mai multe rânduri în adresa dumneavoastră nr. 796/18.01.2018. De fiecare dată am precizat faptul că trasarea lucrărilor este o activitate care se realizează permanent pe parcursul execuţiei lucrărilor, fiind inclusă de către

noi în categoria cheltuielilor indirecte, atât timp cât proiectantul nu a elaborat articol de deviz.

6. În propunerea tehnică, la pagine 167-168 am precizat:

„Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice privind lucrarea «Modernizarea reţelei de drumuri de interes local, ...»

RISCUL ȘI CATEGORIA GEOTEHNICĂ

În conformitate cu normativele în vigoare GT-035 și NP-074 drumul are un risc geotehnic redus și se încadrează în categoria geotehnică 1 în baza factorilor luaţi în calcul:

- *condiţii de teren: teren bun de fundare;*
- *apa subterană: fără epuismente;*
- *categoria de importanță: redusă;*
- *vecinătăți: fără riscuri.*

DATE MORFOLOGICE

Din punct de vedere morfologic amplasamentul este situat pe o formă de relief de tip podiş Husnitei cu o energie de relief redusă ce asigură stabilitatea.

DATE GEOLOGICE

Din punct de vedere geologic formaţiunile geologice de suprafață și de mică adâncime, sunt depozite ce aparţin cuaternarului din ciclul de sediment Pleistocen superior, constituite din nisipuri și pietrişuri peste care s-au depus depozite loessoide de tip eolian. Aceste depozite prezintă continuitate litologică, putând fi urmărite pe tot traseul drumului.

APA SUBTERANĂ

De-a lungul traseului drumului nu a fost întâlnită apă subterană.

ADÂNCIMEA MAXIMĂ DE ÎNGHEȚ: 0,70 m.

SEISMICITATEA

- Zona de hazard seismic: ag = 0,15 g;
- Perioada de colt: Tc=0,7 sec;
- Zona seismică de calcul: E;
- Gradul de intensitate seismică: 7.

CONDIŢII GEOTEHNICE

Stratificația terenului este constituită din soluri loessoide - pământuri sensibile la umezire. Profilul stratificației se prezintă astfel: sol vegetal; nisip prăfos argilos și nisip heterogen cu pietriş.

Principalele caracteristici geotehnice de calcul:

- greutatea volumică y = 21,00-21,35 KN/cm^2;
- greutate specifică y = 20,60 - 20,76 KN/cm^2;
- umiditate w = 17,30 - 17,41%;
- indice de plasticitate Ip = 28,70 - 28,74;
- indice de consistență Ic = 0,78 - 0,79;
- porozitatea n = 0,32 - 0,34;
- indicele porilor e = 0,47 - 0,48;

CONDIŢII DE FUNDARE

Terenul de fundare permite fundarea directă:

- pământ de fundare: P3 (nisip prăfos);

- condiţii hidrologice: mediocre;
- sensibilitatea la îngheț-dezgheț: P3-sensibil;
- gradul de asigurare la pătrunderea îngheţului în complexul rutier (k) = 0,40
- coeficientul lui Poisson μ = 0,30.

CONCLUZII

Modernizarea reţelei de drumuri de interes local se poate realiza în condiţii normale - teren stabil, săpături fără epuismente, teren bun de fundare, vecinătăți fără riscuri."

Analizând susţinerile ofertantului ..., autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune luarea unor măsuri de remediere, astfel că a hotărât continuarea procedurii de atribuire a contractului „MODERNIZAREA REŢELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ...", fără a lua măsuri de remediere.

Față de contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă apreciază că aceasta este netemeinică și invocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

... învederează că, potrivit fișei de date a achiziţiei pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanţii aveau obligaţia să întocmească propunerea tehnică respectând cerinţele prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, propunere tehnică ce va conţine cel puţin:

„1. Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanț, metoda drumului critic, etc.), care să cuprindă:
- definirea procedurilor / activităților / lucrărilor / operatiilor necesare execuţiei lucrărilor la nivel de articol de deviz, exprimată în luni de execuţie;
- estimarea duratei fiecărei proceduri / activitate / lucrare / operație necesară execuţiei lucrărilor, exprimată în data de început și sfârșit de lucrare/procedură;
- ordonarea într-o sucsesiune logică a procedurilor / activităților / lucrărilor / operațiilor necesare execuţiei lucrărilor, exprimată în luni de execuţie;
- marcarea grafică a procedurilor / activităților / lucrărilor / operațiilor necesare execuţiei lucrărilor, exprimată în luni de execuţie;
- histograma (graficul de încărcare pe fiecare resursă: material, manoperă utilaj, transport), exprimat fizic (materialul în tone, manopera în ore, utilajele în ore și transportul în tone), pe luni de execuţie.

2. Proiectul de organizare de şantier:
- organigrama şantierului de drumuri;
- descrierea lucrărilor de organizare de şantier;
- descrierea și calculul utilităților necesare la realizarea investiției;
- planul de securitate și sănătate în muncă.

3. Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele:
- categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea / înlăturarea riscurilor geotehnice;

- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea / înlăturarea riscurilor de mediu;
- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea / înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă;

4. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări și listele de resurse (material, mână de lucru, utilaje și transporturi) exprimate fizic, fără valori.

5. Resurse (personal și instalații/echipamente).

6. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

7. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 7).

Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la condiţiile de muncă și protecţia muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obţine de la Inspecţia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentata în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informaţii privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la condiţiile de mediu, se pot obţine de la Agenţia Naţională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie. Garanţia minimă acordată lucrărilor va fi de 60 de luni. Ofertantul este de asemenea obligat să asigure lucrărilor împotriva tuturor riscurilor.

Nota: Organizarea de şantier se va realiza pe o suprafaţă de teren de min. 1500,00 mp, pusă la dispoziţia constructorului cu titlu gratuit de către beneficiar, cheltuielile aferente acesteia fiind suportate de ofertant.

Lipsa a cel mult a trei activități sau definiri/descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă."

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții, art. 9, lit f), art. 14 alin. (2), Programul pentru controlul calității execuţiei lucrărilor, Indicatorul de norme de deviz: Lucrări de măsurători terestre, indicativ „O" - ediţia 1987, NP 074/2014 - Normativ privind documentaţiile tehnice pentru construcții, precum și cerinţele din Fișa de date a achiziţiei privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceste critici formulate de către ... sunt nefondate din următoarele motive:

1. Referitor la Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor

Contestatorul este în eroare, confundând articolele de deviz pentru investiția de bază (execuţie) care fac parte din categoria cheltuielilor directe, și se regăsesc explicitate de către proiectant în Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, și articolele de deviz pentru lucrări pregătitoare în

vederea execuţiei lucrărilor de bază (predarea amplasamentului și a bornelor de reper, trasarea lucrărilor) a căror prestație valorică se regăsește în structura cheltuielilor indirecte, în conformitate cu prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuililor indirecte: „12 - Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor - Cheltuieli pentru executarea măsurătorilor şi de verificare la lucrările de construcții”.

... subliniază că, pentru cele două activități omise, nu trebuiau devize (liste de cantități de lucrări), aceste activități suportându-se pentru fiecare obiect din capitolul Cheltuieli indirecte.

Prin omisiunea celor două activități (predarea amplasamentului și a bornelor de reper, trasarea lucrărilor), contestatorul a întocmit o ofertă neconformă deoarece:

- cele două activități omise sunt strict necesare în vederea realizării investiției, fără de care nu se poate realiza lucrarea și implicit recepţiona investiția;

- durata celor două activități omise de ofertant prelungeşte durata de execuţie impusă de autoritatea contractantă cu înca șapte zile.

Ca dovadă că „predarea amplasamentului și a bornelor de reper” și „trasarea lucrărilor” sunt activități foarte importante ce trebuiau luate în considerare în Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor de către ofertant, atât ca activitate, cât și ca durată de execuţie, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. cele două activități se regăsesc în Programul de control, parte componentă a Proiectului tehnic (pag. 3) postat în SEAP, ce trebuia studiat de ofertant;

2. aceste activități pregătitoare pentru execuţia lucrărilor, fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, și nu trebuiau incluse în Listele de cantități de către proiectant. Proiectantul a descris prin articole de deviz numai activitățile suportate financiar din categoria cheltuieli directe, în conformitate cu prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02;

3. durata realizării acestor activități, suportate financiar din categoria cheltuieli indirecte, se calculează cu Indicatorul de norme de deviz Lucrări de măsurători terestre, indicativ „O”- ediţia 1987, astfel:

a) Predarea amplasamentului și a bornelor de reper - 1 (una) zi:

- OU0443 - Ridicări topografice în localități 6 drumuri x 10 pct x 0,15 ore/pct = 9 ore;

b) Trasarea lucrărilor - 7 (şapte) zile:

- OD 081 - pichetarea punctelor topografice 6 drumuri x 250 pct x 0,04 ore/pct = 60 ore;

a) activitatea de predare amplasament și borne de reper este o prestație topografică ce nu trebuie confundată cu Ordinul de începere a lucrărilor și nici inclusă în acest document;

b) activitatea de trasarea lucrărilor este o prestație topografică pregătitoare începerii execuţiei lucrărilor și se realizează o singură dată înainte de începerea execuţiei lucrărilor de construcții montaj.

2. Referitor la Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Într-adevăr, la pag. 167-168, prin metoda „copy-paste”, contestatorul a descris categoria geotehnică și de risc geotehnic; condiţiile geomorfologice și geologice, condiţiile geotehnice și de fundare, însă nu a descris:

- Identificarea riscurilor geotehnice;
- Riscuri geomorfologice (sesimul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și/sau subminarea malurilor);
- Riscuri hudrologice (inundaţiile, emisia de poluanţi în atmosferă, schimbarea chimismului apelor);
- Riscuri climatice (emisia de gaze și pulberi în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceața, depunerile de gheață);
- Riscuri antopice (piederile de vieţi omeneşti);
- Descrierea riscurilor geotehnice,

de exemplu:

- Riscuri geomorfologice (sesimul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și/sau subminarea malurilor);
- Riscuri hudrologice (inundaţiile, emisia de poluanţi în atmosfera, schimbarea chimismului apelor);
- Riscuri climatice (emisia de gaze și pulberi în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceața, depunerile de gheață);
- Riscuri antopice (piederile de vieţi omeneşti);
- Măsuri de diminuare/înlăturare a riscurilor geotehnice;
- Riscuri geomorfologice (sesimul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și/sau subminarea malurilor);
- Riscuri hudrologice (inundaţiile, emisia de poluanţi în atmosferă, schimbarea chimismului apelor);
- Riscuri climatice (emisia de gaze și pulberi în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceața, depunerile de gheață);
- Riscuri antopice (piederile de vieţi omeneşti).

... precizează că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Lipsa a cel mult a trei activități sau definiri / descrieri / documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.”, iar oferta depusă are 5 activități lipsă, și anume:

- predarea amplasamntului și a bornelor de reper;
- trasarea lucrărilor;
- identificarea riscurilor geotehnice;
- descrierea riscurilor geotehnice;
- măsuri de înlăturare / diminuare a riscurilor geotehnice,

precum și 17 neconformități tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate de către contestator nu au nici-un suport tehnic legal, iar oferta depusă cu neconformități și omisiuni majore este neconformă.

În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate, ... solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, precum și continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziţie publică cu ofertantul declarat în mod legal câștigător.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată–într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.024.576 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 177/23.01.2018, îndeplinind procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1268/26.01.2018, în cuprinsul căreia a precizat că nu se impune luarea unor măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... adresa nr. 796/18.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„vă facem cunoscut că în urma evaluării propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire a contractului "MODERNIZAREA REŢELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..." oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere sunt următoarele:

Propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel:

I. La pct.1 - Organizarea, planificarea si programarea execuţiei lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanț, metoda drumului critic, etc), (...) nu ați descris următoarele activități:

a) predarea amplasamentului și a bornelor de reper;

b) trasarea lucrărilor.

Cele două activități nu pot fi cuprinse în cadrul Ordinului de începere a lucrărilor deoarece:

-sunt activități distincte;

-sunt cuprinse în Programul pentru controlul calității execuţiei lucrărilor, parte integrantă a Proiectului tehnic postat în SEAP;

- durata de execuţie depăşeşte cu mult o zi propusă de ofertant;

În conformitate cu prevederile Indicatorului de norme de deviz lucrări de măsurători terestre, indicativ "O"- ediţia 1987, durata de realizare a acestor activități este:

1. Predarea amplasamentului și a bornelor de reper - 1 (una) zi - OUD443 - Ridicări topografice în localități 6 drumuri x 10 pct x 0,15 ore/pct = 9 ore;

2. Trasare lucrărilor - 7 (şapte) zile - OD 081 - pichetarea punctelor topografice 8 drumuri x 250 pct x 0,04 ore/pct = 60 ore.

II. La Pct. 3 - Riscurile execuției proiectului în toate fazele: - categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice, nu ați descris:

- *identificarea riscurilor geotehnice;*
- *descrierea riscurilor geotehnice;*
- *măsuri de diminuare/înlăturare a riscurilor geotehnice.*

La pag. precizată 167-168, ofertantul nu identifică sau descrie niciun risc geotehnic".

Raportat la motivele de respingere indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că nu au fost descrise activitățile de predare a amplasamentului și a bornelor de reper și de trasare a lucrărilor, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", au fost făcute următoarele precizări:

„Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic și va conține cel puțin:

1. Organizarea, planificarea și programarea execuției lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanț, metoda drumului critic, etc), care să cuprindă:

- definirea procedurilor/activităților/lucrărilor/operațiilor necesare execuției lucrărilor la nivel de articol de deviz, exprimată în luni de execuție;

- estimarea duratei fiecărei proceduri/activitate/lucrare/operație necesară execuției lucrărilor, exprimată în data de început și sfârșit de lucrare/procedură;

- ordonarea într-o sucsesiune logică a procedurilor/activităților/ lucrărilor/operațiilor necesare execuției lucrărilor, exprimată în luni de execuție;

- marcarea grafică a procedurilor/activităților/lucrărilor/operațiilor necesare execuției lucrărilor, exprimată în luni de execuție;

- histograma (graficul de încărcare pe fiecare resursă: material, manoperă, utilaj, transport), exprimat fizic (materialul în tone, manopera în ore, utilajele în ore și transportul în tone), pe luni de execuție".

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 44, în cadrul punctului 2.1.i. „Trasarea lucrărilor", se precizează că „*Amplasamentul lucrărilor va fi predat constructorului de către proiectant și beneficiar pe baza unui proces verbal de predare-primire amplasament pentru locație.*
Trasarea și pichetarea în teren a lucrărilor va fi făcuta de topograf în baza planurilor de situație și a profilelor longitudinale. Lucrările vor fi executate în conformitate cu următoarele planșe:

- *planul de situaţie;*
- *profil longitudinal;*
- *profile transversale curente;*
- *profil transversal tip.*

Nu pot fi făcute modificări în amplasamentul lucrărilor. În cazul în care se produc modificări ale traseului se va cere acordul scris al beneficiarului și proiectantului.

La predarea amplasamentului se va marca pe teren traseul, iar în cazul în care pe teren sunt alte construcții aferente drumurilor (edilitare, electrice, telefonice, panouri, etc) acestea vor fi marcate vizibil pentru a fi evitat orice accident", iar în cuprinsul programului pentru controlul calității execuției lucrărilor la obiectivul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire (pag. 3 din caietul de sarcini), printre lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care trebuie întocmite piese scrise figurează, la poziția 1, și predarea amplasamentului și trasarea lucrării.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că aceste lucrări sunt necesare în vederea derulării contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și se impuneau a fi luate în considerare la întocmirea propunerii tehnice, respectiv atât în ceea ce privește descrierea lor în cadrul definirii procedurilor/activităților/ lucrărilor/operațiilor necesare execuției lucrărilor, cât și includerea acestor lucrări la estimarea duratei fiecărei proceduri/activitate/lucrare/operație necesară execuției lucrărilor, la ordonarea într-o succesiune logică a procedurilor/activităților/ lucrărilor/operațiilor necesare execuției lucrărilor respectiv la marcarea grafică a procedurilor/activităților/ lucrărilor/ operațiilor necesare execuției lucrărilor.

Așadar, rezultă că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă în vederea întocmirii ofertelor, iar în măsura în care a considerat că informațiile din cuprinsul documentației de atribuire, postată în SEAP împreună cu invitația nr. ..., nu sunt suficiente sau că acestea nu sunt clare, ... avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau să formuleze o contestație cu privire la acest aspect, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care ... nu a făcut asemenea demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul reține că, în structura planului de lucru (pag. 7 din propunerea tehnică), în cadrul capitolului 1.1 „Organizare de șantier”, se regăsește și activitatea de „Predare a amplasamentului lucrărilor”.

De asemenea, se reține că în cadrul capitolului 1. „Descrierea lucrărilor ce se execută” (pag. 14-20 din propunerea tehnică), ofertantul în cauză a făcut precizări cu privire la amplasamentul lucrării, respectiv a situației în care se găsesc drumurile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, obiectivele ce urmează a fi urmărite prin execuția lucrărilor, fără a fi descrisă activitatea de predare a amplasamentului și a bornelor de reper și fără a fi făcute mențiuni cu privire la durata acestei activități.

În ceea ce privește trasarea lucrărilor, Consiliul constată că ... a precizat la pag. 16 din propunerea tehnică faptul că „*Trasarea lucrărilor se va face de către contractant folosind, în mod obligatoriu, documentația tehnică pusă la dispoziție de către beneficiar și în care sunt prevăzute cote, distanțe, etc. Se va întocmi un proces verbal de trasare și pichetare semnat de executant, diriginte de șantier, beneficiar și proiectant*”, fără a fi făcute mențiuni cu privire la durata acestor lucrări.

Mai mult, Consiliul constată că deși în cadrul Listei procedurilor tehnice de execuție care se aplică la lucrarea „*Modernizarea reţelei de drumuri de interes local, ...*" (pag. 483 din propunerea tehnică), ... a indicat și PTE – 040 Predare primire amplasament și PTE – 002 Trasare și pichetare lucrare, rezultând că a înțeles că lucrările respective sunt necesare în vederea derulării contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză nu se regăsesc, detaliate, respectivele proceduri de execuție.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 132/08.01.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să precizeze unde, în cuprinsul propunerii tehnice, a definit procedurile/activitățile/lucrările/operațiile necesare execuției lucrărilor, pagina din graficul de execuție prezentat la care se regăsesc activitățile de predare a amplasamentului și a bornelor de reper și trasarea lucrărilor și paginile la care, în estimarea duratei fiecărei proceduri se regăsesc și activitățile respective.

Ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 114/11.01.2018, în cuprinsul căreia a precizat că procedurile/activitățile/lucrările/operațiile

necesare execuției lucrărilor au fost evidențiate în graficul Gantt, prezentat la pag. 575-598 din propunerea tehnică, că activitatea de predare a amplasamentului și a bornelor de reper este o activitate inclusă în cadrul ordinului de începere a lucrărilor iar trasarea lucrărilor este o lucrare care se realizează permanent pe parcursul execuției lucrărilor și face parte din cheltuielile indirecte, nefiind cuantificată în cadrul propunerii financiare.

Cu privire la luarea în considerare a activităților de predare a amplasamentului și a bornelor de reper și trasarea lucrărilor la estimarea duratei de execuție a lucrărilor, ... a precizat că *„Solicitarea din fișa de date a achiziției a fost de definire a procedurilor necesare execuției lucrărilor la nivel de articol de deviz. În niciunul din articolele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu se regăsesc aceste două activități, acesta fiind motivul pentru care ele nu sunt explicit detaliate în graficul Gantt postat în SEAP*".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... nu a prezentat o descriere a activităților de predare a amplasamentului și a bornelor de reper și de trasare a lucrărilor, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate și nici ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 777/17.01.2018, faptul că *„(...) propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este respinsă, fiind considerată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016*".

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile comisiei de evaluare exprimate în cuprinsul procesului verbal de evaluare, indicat anterior, potrivit cărora *„cele două activități nu pot fi cuprinse în cadrul Ordinului de începere a lucrărilor deoarece: - sunt activități distincte; - sunt cuprinse în Programul pentru controlul calității execuției lucrărilor, parte integrantă a Proiectului tehnic postat în SEAP; - durata de execuție depășește cu mult o zi propusă de ofertant întrucât, în conformitate cu prevederile Indicatorului de norme de deviz: Lucrări de măsurători terestre, indicativ„0" – ediția 1987, durata de realizare a acestor activități este: - predarea amplasamentului și a bornelor de reper – 1 (una) zi – OU0443 – Ridicări topografice în localități: 6 drumuri x 10 pct x 0,15 ore/pct = 9 ore; - trasarea lucrărilor – 7 (șapte) zile – OD081 – pichetarea punctelor topografice: 6 drumuri x 250 pct x 0,04 ore/pct = 60 ore*" și constată că cele două activități nu au fost incluse în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, unde, pentru ordinul de începere a lucrărilor, a fost prevăzută o singură zi.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., nefiind respectate, de către acest ofertant, prevederile de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției care obligau ofertanții la definirea tuturor activităților/lucrărilor necesare execuției lucrărilor, estimarea duratei acestora, ordonarea într-o succesiune logică și marcarea grafică a acestora, motiv pentru care respinge, ca

nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a identificat riscurile geotehnice, nu le-a descris și nu a prezentat măsuri de diminuare/înlăturare a acestora, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică se intocmește respectând cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic și va conține cel puțin:*

(…)

3.Riscurile execuției proiectului în toate fazele:

- categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice;

- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu;

- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă".

Raportat la prevederile din fișa de date anterior redate, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a impus ca ofertanții să identifice și să descrie riscurile geotehnice, de mediu și de securitatea și sănătatea în muncă, incidente în execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și să precizeze măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea acestora, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestatției nr. 4236/31.01.2018 potrivit cărora *„Obiectul acestei proceduri a fost de execuție lucrări, în niciun caz unul de reproiectare sau verificare a proiectului tehnic (acest lucru este deja realizat de către verificatori atestați)*", întrucât ofertanții aveau obligația identificării și descrierii riscurilor incidente în perioada de execuție a proiectului.

În acest context, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, fiind respectate, din acest punct de vedere, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care a considerat că informațiile furnizate nu sunt complete sau că cerințele prevăzute de autoritatea contractantă sunt excesive prin raportare la prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice, se impunea solicitarea de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform art. 160 din același act normativ sau formularea unei contestații, cu respectarea dispozițiior Legii nr. 101/2016, modificată.

Se reține că, în condițiile în care nu a făcut aceste demersuri, ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în concordanță cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de a identifica și descrie riscurile incidente în perioada de execuție a proiectului, precum și de a prezenta măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul reține că, la pag. 167-168 din cuprinsul acesteia, este prevăzut că drumurile a căror modernizare face obiectul prezentei procedure au un risc geotehnic redus și se încadrează în categoria geotehnică 1 în baza factorilor luați în calcul, respectiv condiții de teren, apa subterană, categoria de importanță, vecinătăți.

De asemenea, sunt precizate condițiile morfologice și geologice, precum și condițiile geotehnice și de fundare, fiind concluzionat că „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local se poate realiza în condiții normale – teren stabil, săpături fără epuismente, teren bun de fundare, vecinătăți fără riscuri, fără a fi identificate și descrise riscurile geotehnice ce se pot produce în perioada de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că se impuneau a fi identificate și descrise următoarelor riscuri geotehnice și prezentarea măsurilor ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea acestora, respectiv:

- activitatea seismică, probușiri și alunecări de teren,torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și/sau subminarea malurilor, ca riscuri geomorfologice;
- inundațiile ca riscuri hidrologice;
- seceta, ploi abundente, depuneri de gheață, ca riscuri climatice.

Într-o atare situație, constatând că ofertantul ... nu a identificat și descris riscurile geotehnice ce se pot produce în etapa de execuție a lucrărilor și nu a prezentat măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea acestora, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că *propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, aceasta îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**