



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 23.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 24.06.2016, formulată de SC SRL, cu sediul social în nr. ..., județul ... și punct de corespondență în comuna, sat, str., județul, având și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator și convențional de avocat, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție combustibil lichid pentru centrale termice în scopul încălzirii*”, coduri CPV 09135000-4 – Păcură (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), organizată de, cu sediul în str., județul în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. / 03.06.2016, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. / 03.06.2016, potrivit căreia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă.

Se reține că autoritatea contractantă a organizat o licitație în vederea achiziționării de combustibil de încălzire, în cantitate de 350 to, estimând, în opinia ofertantului, prețul de achiziție la un preț dublu față de cotațiile reale de piață.

Contestatorul arată că a oferat prețul de 1400 lei/to, TVA și accize incluse, pentru un combustibil de încălzire produs propriu, realizat din produse rafinate din țiței, preț situat sub 80% din valoarea contractului estimată de autoritate.

În acest sens, prin adresa nr. /02.06.2016, contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante privind justificarea prețului, respectiv adresele nr. /31.05.2016 și nr. /01.06.2016, punând la dispoziția acesteia, mecanismul de formare a prețului, atasând facturi achiziție de la furnizori, deviz de producție, rapoarte de încercare.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, licitația fiind atribuită ofertantului clasat pe locul 3, cu un preț al ofertei de 2150 lei/to, mai mare cu 60% față de oferta sa, pentru un produs realizat din reziduri petroliere, contrar cerințelor caietului de sarcini, care impunea ca produsul să fie realizat din țiței.

Cât privește motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, referitor la neprezentarea autorizației de antrepozit fiscal, în calitate de producător, ofertantul menționează că autoritatea a făcut confuzie între un producător antrepozit de produse energetice, care produce în regim suspensiv, respectiv poate cumpăra materii prime fără accize din care produce combustibili sau carburanți, aplicând acciza la final, și un producător neantrepozit fiscal, care poate cumpăra materii prime, dar cu accize achitate, din care produce combustibili și carburanți.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini să se facă dovada analizelor de către un laborator autorizat, ofertantul prezentând în acest sens deținerea codului CAEN prin care sunt autorizate activitățile de laborator și faptul că acest laborator este autorizat de

Se arată că în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca laboratorul să fie acreditat, ar fi trebuit să solicite acest aspect în caietul de sarcini, nu după finalizarea licitației, prin actul de respingere a ofertei.

Față de critica autorității privind prezentarea incompletă a contractelor încheiate cu furnizorii, depuse de ofertant pentru justificarea prețului, acesta precizează că a prezentat doar părțile apreciate relevante pentru autoritate, respectiv obiectul, părțile și prețul.

Totodată, contestatorul afirmă că a prezentat certificatele de calibrare ale cisternei, apreciate de acesta nerelevante în prezenta procedură.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivarea, în concret, a susținerii potrivit căreia (...) *autoritatea*

contractantă atribuie licitația ofertantului de pe locul 3, la un preț de 2150 lei/to (...) pentru un produs ofertat realizat din reziduri petroliere (contrar cu cerințele sale din caietul de sarcini, ca produsul să fie realizat din țiței).

Prin adresa nr./28.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../28.06.2016, contestatorul anexează dovada faptului că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr./23.06.2016.

Cât privește afirmația că *produsul de încălzire ofertat de câștigător este un produs realizat din deșeuri*, contestatorul precizează că a luat la cunoștință despre acest aspect în momentul în care au fost deschise ofertele.

Întrucât autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție actul prin care se dovedește că acel produs este un produs realizat din deșeuri sau din țiței, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere standardul national sau de firmă al produsului ofertat de câștigător și dovada faptului că acest standard sau specificație este proprietatea intelectuală sau industrială a ofertantului câștigător.

Prin adresa nr./07.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./07.07.2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, menționând că în data de 13.06.2016 la sediul Sanatoriului Balnear și de Recuperare Techirghiol a fost înregistrată dovada depunerii contestației formulată de către SC SRL la CNSC cu nr./13.06.2016, anterior depunerii acestei dovezi nefiind primită nici o notificare prealabilă.

Se reține că, ulterior, în data de 15.06.2016 la sediul autorității contractante a fost înregistrată cu nr., notificarea prealabilă formulată de SC SRL cu nr./14.06.2016.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității notificării prealabile, având în vedere că ofertantului i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr./03.06.2016 în data de 03.06.2016, astfel că termenul se împlinește la data de 13.06.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a apreciat că nu mai este necesar să formuleze răspuns la Notificarea primită, din moment ce în data de 15.06.2016 SRL a transmis în atenția CNSC solicitare de renunțare la contestație.

Se arată că prin adresa nr. .../27.06.2016, se înregistrează la sediul Sanatoriului Balnear și de Recuperare Techirghiol contestația cu nr. .../23.06.2016, depusă de către SC SRL, aceasta fiind considerată de către autoritate inadmisibilă, luând în considerare faptul că în data de 15.06.2016 Consiliul emite Decizia nr., prin care SRL renunță la contestație, iar notificarea prealabilă nu a fost depusă în termenul limită de depunere a contestațiilor, conform art. 8, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr./23.06.2016, formulată de către SC SRL, ca nefiind depusă în termen.

Prin adresa nr. .../11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2016, autoritatea contractantă completează punctul de vedere transmis initial și revenind asupra datei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, menționându-se data de 06.06.2016.

Totodată, se solicită, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că în procesul verbal din data de 30.05.2016, s-a precizat necesitatea prezentării de către operatorii economici a autorizației de antrepozit fiscal din eroare, în caietul de sarcini fiind specificat foarte clar antrepozit de producție.

Se menționează că această eroare materială nu a stat la baza descalificării societății contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de *furnizor*, contestatoarea avea obligația să prezinte contractul cu producătorul și autorizația de antrepozit a producătorului sau autorizare de livrare din partea producătorului.

Se reține că ofertantul contestator a prezentat două contracte, unul cu și altul cu Rompetrol, pentru alte produse decât cele care urmau să fie achiziționate de către autoritatea contractantă; mai mult, cele două societăți interzic amestecarea produselor lor cu alte produse, din documentația depusă de către ofertant lipsind paginile care fac referire la această interdicție.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, nu prin prisma prețului ci a motivelor expuse anterior.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documente necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr./07.07.2016, fiind completat ulterior cu adresa nr./11.07.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție combustibil lichid pentru centrale termice în scopul încălzirii*”, coduri CPV 09135000-4 – Păcură (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./31.03.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între lei, criteriul de atribuire ales fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./03.06.2016, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de nerespectarea termenului de depunere a contestației conform art. 8 alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă *"cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia"* [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)]. Din parcurgerea adresei nr. .../14.06.2016 se constată că SC SRL identifică neregulile și solicită autorității anularea rezultatului procedurii nr. .../03.06.2016 și reevaluarea ofertelor.

Se reține că, în urma comunicării de către a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. .../03.06.2016, transmis pe fax, în data de 06.06.2016, SC SRL a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr./14.06.2016, primită de aceasta în data de 15.06.2016 (conform confirmării de primire de pe raportul Nemoexpress), în termenul de 10 zile prescris de legiuitor.

Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de 23.06.2016.

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. a): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care*

valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]";

- art. 6 alin. (10): "Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.";

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]";

- art. 11 alin. (2): "Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, aspect confirmat de aceasta din urmă, iar în lipsa răspunsului la aceasta, a fost depusă la Consiliu prezenta contestație.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia în data de 15.06.2016, Consiliul a emis decizia nr. prin care s-a luat act de renunțarea la contestație, și a considerat că nu mai este necesar să formuleze răspuns la notificarea primită este lipsit de relevanță, câtă vreme în cuprinsul cererii de renunțare contestatoarea a solicitat Consiliului să ia „act de renunțare la prezenta acțiune”, întrucât a interpretat eronat prevederile Legii nr. 101/2016 și nu a efectuat notificarea prealabilă către autoritatea contractantă.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, pentru nerespectarea termenului de depunere a contestației, conform celor susținute de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatoarei formulate în susținerea justificării prețului său, întrucât nu acesta a fost motivul de respingere a ofertei sale, conform celor rezultate din raportul procedurii de atribuire nr. /03.06.2016 și reluate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /03.06.2016.

De altfel, și autoritatea contractantă a confirmat în punctul de vedere nr./11.07.2016 că oferta a fost declarată neconformă „nu prin prisma prețului”.

În continuare Consiliul va analiza contestația prin prisma motivelor de respingere comunicate contestatoarei prin adresa nr./03.06.2016, potrivit căreia oferta acestuia a fost declarată neconformă motivat de următoarele:

„Cu privire la proveniența produsului în caietul de sarcini s-a solicitat:

Dacă ofertantul e producător să prezinte autorizația de antrepozit fiscal de producție.

Dacă ofertantul e doar furnizor conform caietului de sarcini trebuie să prezinte: contract cu producătorul și autorizația de antrepozit a producătorului sau autorizare de livrare din partea producătorului.

În cazul de față Almatar prezintă două contracte unul cu OMV, altul cu Rompetrol pentru două produse care nu se numesc combustibil lichid pentru centrale termice așa cum îl numește Almatar pe acel produs pe care dorește să-l ofere cumpărătorului (la se numește combustibil termic lichid iar la Rompetrol se numește Păcură 40/45).

SC SRL menționează că el propune produsul lui pentru care conform legii nu este producător:

-conform art. 362 alin. (1) din legea nr. 227/2015 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare calitatea de producător autorizat de produse accizabile o deții numai în cazul în care desfășori astfel de activități în antrepozite fiscale autorizate, astfel: «producția, transformarea și deținerea produselor accizabile, este permisă numai într-un antrepozit fiscal, cu excepțiile prevăzute de prezentul capitol»

Se permite amestecarea a două produse care au același nivel de acciză – art. 21 alin. (4) din norme de aplicare Cod Fiscal – HG nr. 1/2016, dar Almatar nu este producător așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și așa cum prevede legea.

Cu privire la laboratorul autorizat nu e prevăzut în documentație de cine este autorizat și pentru ce?

Potrivit OG 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 în România autorizarea /certificarea/acreditarea se face de RENAR.

În ceea ce privește amestecarea pe care susține că o face Almatar ambele companii furnizoare și Rompetrol interzic amestecarea produsului lor cu alte produse. Din documentația depusă reprezentând copii contracte cu și Rompetrol sunt omise – lipsă paginile în care cele două companii interzic amestecarea produselor lor – trebuie atașată declarație pe proprie răspundere semnată de orice are calitatea de dealer al Rompetrol și OMV.

Nu sunt depuse la documentația tehnică certificatele de calibrare ale cisternelor.”

Având în vedere cele anterior relatate în referire la primul motiv de respingere, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini potrivit cărora *"Ofertantul va face dovada provenienței produsului.*

(...) 4.2 Propunerea tehnică a ofertanților va cuprinde în mod obligatoriu:

- Actele care fac dovada provenienței produsului :

a) prezentarea unei copii simple a autorizației de antrepozit de producție, în cazul în care este producătorul combustibilului;

b) prezentarea în copie a autorizației de livrare, emisă de producător sau în copie, a contractului dintre producător și furnizor, în cazul în care ofertantul nu este producătorul combustibilului."

Cerința autorității contractante a fost foarte clară și cuprinde două situații, respectiv cea în cazul în care ofertantul este **producătorul combustibilului** acesta trebuind să prezinte **autorizație de antrepozit de producție**, iar în situația în care **nu este producătorul combustibilului** se solicită **prezentarea autorizației de livrare sau a contractului dintre producător și furnizor**.

Important de reținut este faptul că intenționează să achiziționeze combustibil lichid necesar funcționării centralelor termice aflate în exploatare pentru încălzire agent termic, preparare apă caldă menajeră și preparare apă caldă sărată pentru tratamentele balneare, la două locații din orașul Techirghiol: Complexul balnear pentru adulți și Secția de recuperare neuropsihomotorie copii.

SC SRL a prezentat două contracte, respectiv contractul nr./30.11.2016, încheiat între SC SRL, în calitate de furnizor și SC SRL, în calitate de client și contractul nr. .../20.01.2016, încheiat între SC SA, în calitate de vânzător și SC SRL, în calitate de cumpărător.

Obiectul contractului cu SC SRL îl constituie, conform anexei 2 atașată contractului, benzină standard 95, motorină standard/motorină standard iarnă, motorină extra/polar/polar plus, combustibil termic lichid, păcură ușoară.

În cazul contractului cu SC SA, obiectul acestuia constă în achiziționarea de păcură 40/45/Fuel oil type 40/45, conform anexei nr. 1, atașată acestuia.

În *specificația tehnică combustibil lichid pentru centrale termice* prezentată de SC SRL se precizează că acesta este un amestec de păcură (fracții obținute de la distilarea sub presiune redusă a țițeiului) cu combustibil termic lichid (fracții obținute de la distilarea distructivă a țițeiului).

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr./03.06.2016, furnizat de SC SRL pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, s-a arătat că produsul oferat, respectiv combustibilul lichid ușor este obținut prin amestec de

produse petroliere provenite de la cele 2 mari rafinări (.....- Petrom și Rompetrol) al căror distribuitor autorizat este.

De asemenea, în declarația de conformitate este indicată următoarea mențiune: numele producătorului ca fiind SC SRL.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea se declară producător, prezintă două contracte de achiziție materie primă de la furnizori, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine situația ofertantului, fiind necesar ca înainte de respingerea ofertei acestuia să se lămurească cu certitudine cu privire la aspectele legate de calitatea acestuia, respectiv dacă este producătorul produsului oferat sau furnizorul acestuia.

În situația în care SC SRL este producătorul produsului, acesta trebuie să prezinte **autorizație de antrepozit de producție** iar dacă nu este producătorul combustibilului **autorizația de livrare sau contractul dintre producător și furnizor**, conform celor solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei privind confuzia pe care o face autoritatea în ceea ce privește antrepozitul fiscal, întrucât achizițarea, în punctul de vedere nr./11.07.2016, a precizat că mențiunea privind necesitatea prezentării autorizației de antrepozit fiscal a fost o eroare materială ce nu a stat la baza descalificării ofertei sale.

Prin raportare la cele menționate, anterior respingerii ofertei pentru motivele mai sus arătate, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să clarifice cu ofertanta aspectele constatate.

În ceea ce privește motivul de respingere în referire la laboratorul autorizat, se reține că la capitolul 4 *Calitatea produsului* din caietul de sarcini, subpunctul 4.2 se menționează „*Propunerea tehnică a ofertanților va cuprinde în mod obligatoriu: (...) raportul de încercare al produsului oferat conținând toate specificațiile tehnice de la pct. 3.3., eliberat de către un laborator de încercări autorizat cu maxim 30 zile înainte de depunerea ofertei.*”

Autoritatea contractantă susține în justificarea motivului de respingere că potrivit OG nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 în România autorizarea/certificarea/acreditarea se face de RENAR.

Într-adevăr, Ordonanța Guvernului nr. 23/2009 *privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității* stabilește cadrul legal pentru organizarea **activității de acreditare** și măsurile necesare în vederea aplicării dispozițiilor ce privesc **acreditarea** prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008, asociația de Acreditare din România - RENAR, fiind organismul național de acreditare unic, în temeiul actului normativ antemenționat.

Însă autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de acreditare, în niciun document din cuprinsul documentației de atribuire nefăcându-se referire la o astfel de acreditare, singura mențiune fiind cea în referire la **autorizarea laboratorului de încercări**.

Pe de altă parte, nici susținerea societății contestatoare că a fost prezentat codul CAEN prin care sunt autorizate activitățile de laborator, nu poate fi primită de Consiliu, întrucât simpla existență a codului CAEN 7120 – Activități de testări și analize tehnice înscris în certificatul constatat, fără a fi autorizat, nu dă dreptul societății de a exercita efectiv această activitate. Astfel, pentru desfășurarea efectivă a anumitor activități de către o societate, se impune necesitatea existenței unei autorizări.

Mai mult, deși contestatoarea susține că laboratorul său este autorizat de Agenția Mediului Ploiești, nu prezintă niciun document în acest sens.

De asemenea, nici certificările ISO 9001:2008 și 14001:2004 invocate de contestatoare nu sunt în măsură să demonstreze autorizarea laboratorului, acestea confirmând că sistemul de management al calității, respectiv sistemul de management de mediu au fost stabilite și implementate în mod corespunzător pentru domeniile de activitate producție, comercializare și distribuție combustibil convențional și neconvențional cu grad redus de poluare, activități de transport mărfuri generale și mărfuri periculoase, activități de laborator.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat o analiză temeinică a documentelor prezentate de SC SRL, în referire la autorizarea laboratorului de încercări prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a atribuțiilor sale reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și având în vedere faptul că nu s-a lămurit cu ofertantul privind respectiva autorizare, se consideră necesară reevaluarea ofertei și sub acest aspect.

De remarcat este că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei nicio clarificare în referire la calitatea de producător a SC SRL și nici cu privire la autorizarea laboratorului, singurele clarificări fiind în referire la fundamentarea prețului ofertat de acesta.

În referire la lipsa certificatelor de calibrare ale cisternelor, reținută de autoritatea contractantă în sarcina SC SRL, Consiliul reține că printre documentele aflate la dosarul cauzei există depus certificatul de calibrare nr. 3953, valabil până la data de 06.03.2017, pentru cisterna auto tip Semiremorca, Cisterna-TS-240-XXXXVIII-BA-EBS, seria nr. 11187.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind lipsa de relevanță a acestui document, ele vor fi apreciate ca tardive la acest moment, întrucât cerința caietului de sarcini, prin necriticarea ei și-a

consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC SRL.

Prin urmare, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere în cazul ofertei depuse de societatea contestatoare.

Criticile contestatoarei în referire la produsul oferat de câștigător, cum că acesta ar fi realizat din reziduri petroliere, contrar cerințelor caietului de sarcini, vor fi respinse ca neîntemeiate, nefiind aduse argumente concrete sau prezentate documente în susținerea celor afirmate nici ca urmare a solicitării Consiliului de motivare a acestei susțineri. Cel care face o susținere trebuie să o dovedească potrivit art. 249 din codul de procedură civilă, în acest caz, sarcina probei revenind contestatoarei.

Simpla afirmație nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Așadar, contestația SC SRL este lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse ofertei concurente.

Mai mult, în specificația tehnică a produsului oferat de SC SRL este menționată ca și metodă de obținere a combustibilului, distilarea fracțiilor petroliere.

În raport de cele reținute, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește calitatea acestuia de producător și autorizarea laboratorului de încercări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. /03.06.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactată în exemplare, conține pagini.