



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL;

- desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL în aplicarea situației de excepție prevăzută de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, introducerea ... SA, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul CNSC;
- respingerea contestației SC ... SRL ca fiind formulată de o persoană fără interes și inadmisibilă și pe fond, ca nefondată, corelativ cu menținerea Raportului procedurii ... și a rezultatului procedurii de achiziție înregistrat sub nr. ...;
- cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de ..., autoritatea a emis raportul procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Față de acest raport, operatorul ... SA a formulat contestația (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...), ce a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Consiliului. Contestația a fost admisă în parte, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., iar Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertei SC ... SRL prin evaluarea faptelor ce au condus la emiterea Documentelor constatatoare. Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., prin care a solicitat clarificarea încadrării/neîncadrării SC ... SRL în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Prin adresa nr. ..., SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificare, demonstrând că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, acesta fiind motivul pentru care a bifat opțiunea „nu” în cadrul documentului DUAE. În acest sens, SC ... SRL a adus la cunoștință autorității contractante motivele pentru care Documentele constatatoare nu sunt de natură a conduce la excluderea ofertei sale și a depus o serie de înscrisuri de natură să probeze credibilitatea acestuia. Din proprie inițiativă, SC ... SRL a procedat la invocarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr.

98/2016 privind posibilitatea de a proba credibilitatea în raport cu motivele de excludere pentru care a fost transmisă solicitarea de clarificare, în acest sens, a depus o serie de înscrisuri.

În data de ..., autoritatea contractantă a emis Comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... prin care a respins oferta SC ... SRL, în temeiul art. 169 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Aceasta s-a limitat la a prelua motivele pentru care Documentele constatatoare au fost emise și nu a analizat situația de excludere a SC ... SRL în raport de dispozițiile legale relevante (art. 171 din Legea nr. 98/2016); autoritatea nu a luat în considerare nici documentele prin care SC ... SRL a înțeles să își probeze credibilitatea.

SC ... SRL a formulat contestația (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...), ce a făcut obiectul dosarului ... pe rolul Consiliului. Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a respins contestația ca neîntemeiată.

Împotriva acestei Decizii a Consiliului, SC ... SRL a formulat plângere la ..., în dosarul nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ..., prin care aceasta a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a dispune astfel, ... a reținut că:

„(...) existența unor documente constatatoare nu determină *de plano* excluderea operatorului în baza informațiilor acestora, ci presupune analiza tuturor condițiilor prevăzute de lege și verificarea credibilității ofertantului. Aceste norme trebuie interpretate coroborat, existența unui certificat constatator presupunând declanșarea tuturor verificărilor prevăzute atât de art. 167, cât și de art. 171, autoritatea având această obligație, respectiv după strângerea tuturor informațiilor relevante, să stabilească păstrarea sau excluderea unui ofertant. (...) Într-adevăr, competența de anulare a unui act intrat în circuitul civil revine instanței de judecată, însă autoritatea contractantă avea de analizat aspectele invocate în raport de art. 171. (...) De altfel, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea legală, în temeiul rolului activ, să solicite petentei, în concret orice informații pentru verificarea incidenței dispozițiilor privind credibilitatea, invocate de fiecare dată de aceasta și orice aspecte aprecia relevante pentru stabilirea, în mod corect și complet, a situației ofertantei, în raport de dispozițiile legale incidente. În consecință, Curtea constată că nu s-a făcut o verificare temeinică a incidenței dispozițiilor art. III, respectiv să se examineze situația concretă a petentei. Mai mult, aprecierea CNSC privind neluarea în considerare a plății, apreciată ca fiind făcută *pro*

causa este contrară dispozițiilor anterior menționate care prevăd expres efectuarea plății de către operatorul economic drept criteriu de stabilire a credibilității".

Astfel, Contestatorul arată că, deși prin Decizia nr. ... din ..., ..., a impus, în mod expres, analiza documentelor prin care SC ... SRL își probează credibilitatea și strângerea informațiilor relevante în acest sens, în aplicarea art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare privind documentele și informațiile prin care înțelege să-și probeze credibilitatea. Singura solicitare de clarificare transmisă ulterior Deciziei Curții constă în prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, fiind indicat și faptul că procedura de atribuire urmează a continua în mediul offline. SC ... SRL susține că a procedat la depunerea singurelor documente solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv dovada de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, așteptând însă punerea în executare, conformă și integrală, a Deciziei Curții de Apel

În data de ..., menționează contestatorul, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail și fax, comunicarea rezultatului procedurii prin care l-a informat că oferta sa a fost (din nou) respinsă din procedura de atribuire, urmare a unei pretense îndepliniri a condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio referire și/sau aplicare la dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016. Motivarea pretensei îndepliniri a condițiilor impuse de lege este superficială și netemeinică, fiind redată (din nou) doar constatări preluate din conținutul Documentelor constatatoare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă își fundamentează decizia de respingere a ofertei SC ... SRL pe un prejudiciu de ... lei, deși valoarea recunoscută chiar de către emitentul actelor administrative este de ... lei, precum și pe soluția instanței dispusă față de cererea de suspendare formulată în raport de Documentele constatatoare. Cele două constatări ale autorității contractante sunt fundamental greșite dat fiind că: suma indicată ca prejudiciu nu este cea recunoscută de către emitentul actelor atacate și în raport de obiectul cererii soluționate, decizia dispusă față de cererea de suspendare nu este edificatoare pentru situația concretă necesar a fi analizată în vederea dispunerii excluderii SC ... SRL din procedura de atribuire. Niciun considerent/critică expusă în Comunicarea rezultatului procedurii nu demonstrează faptul că autoritatea contractantă ar fi analizat documentele și informațiile care probează credibilitatea SC ... SRL, în raport de motivele de excludere, cum, de altfel, s-a impus prin Decizia Curții de Apel Suplimentar

faptului că nu a respectat obligația impusă prin Decizia Curții, de colectare a tuturor informațiilor relevante, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a analiza documentele depuse, din propria inițiativă de către SC ... SRL împreună cu primul răspuns la clarificare în acest sens și documentele și informațiile furnizate pe parcursul primului demers de contestare care, evaluate împreună, demonstrează în mod complet credibilitatea SC ... SRL.

Deși prin Raportul procedurii se susține că s-ar fi procedat la analiza documentelor depuse de către SC ... SRL, în urma solicitării de clarificare: nu se arată ce documente au fost avute în vedere și nu este motivată decizia autorității contractante de a considera că documentele nu ar fi fost suficiente pentru a proba credibilitatea.

Totuși, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă s-a limitat la a indica soluția dispusă față de cererea de suspendare a Documentelor constatatoare, deși, raportat la obiectul cererii, aceasta nu poate fundamenta excluderea sa din procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod greșit, la reevaluarea și, prin urmare, excluderea ofertei sale din procedura de atribuire dat fiind că:

- nu a solicitat depunerea documentelor prin care SC ... SRL înțelege să își probeze credibilitatea, deși prin considerentele Deciziei Curții de Apel ... i s-a impus în mod expres să procedeze la strângerea tuturor informațiilor relevante. În lipsa unei clarificări concrete și exprese din partea autorității contractante, SC ... SRL nu a avut posibilitatea reală de a-și proba credibilitatea;

- nu respectă limitele reevaluării tranșate prin Decizia Curții; nicio mențiune din actele atacate nu denotă vreo analiză în concret a credibilității sale;

- nu s-a procedat la o evaluare concretă și diligentă a ofertei SC ... SRL; autoritatea contractantă a respins oferta strict urmare a existenței Documentelor constatatoare, fără a se lua în considerare posibilitatea de a se proba credibilitatea; dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o analiză efectivă a situației care a generat emiterea Documentelor constatatoare ar fi constatat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se aplica această măsură, neexistând nicio abatere gravă/repetată care să fi produs prejudicii nereparate; dacă i s-ar fi acordat posibilitatea, SC ... SRL și-ar fi probat credibilitatea față de motivele de excludere;

- principiul proporționalității nu este respectat; prejudiciul pretins suportat de către emitentul Documentelor constatatoare este nesemnificativ în raport de valoarea contractului în baza căruia a fost emis; or, un prejudiciul minor, de altfel achitat, nu poate

conduce la excluderea ofertei, în mod automat, din procedura de atribuire și nici nu poate face dovada unei abateri grave.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, constatarea admisibilității ofertei sale și desemnarea câștigătoare a SC ... SRL, în aplicarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., ... menționează că, urmare a Deciziei CNSC nr. .../..., a solicitat SC ... SRL cu adresa nr. ..., clarificări privind Documentul constatatator din data de ..., emis de ..., referitoare la încadrarea/neîncadrarea în situația de excludere prevăzută la art.167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr.

Ulterior Deciziei CNSC nr. .../... și încheierii Raportului nr. .../..., Tribunalul ... a pronunțat sentința nr. 146/2020 din 15.04.2020 prin care s-a dispus, în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004, suspendarea executării documentelor constatatoare nr. .../... și nr. ..., emise de către Primăria Municipiului ..., până la soluționarea definitivă a cauzei.

Împotriva Raportului procedurii nr. .../... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, a fost formulată contestația care a stat la baza emiterii Deciziei CNSC nr.

În urma Deciziei CNSC nr. ..., ... a finalizat procedura de achiziție prin încheierea cu SC ... SA a Acordului - cadru nr. ... și atribuirea în SEAP prin anunțul nr.

Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ... din ..., admite recursul declarat de Municipiul ... împotriva sentinței nr. ... a Tribunalului ..., respectiv respinge cererea de suspendare formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primar, a executării actelor administrative unilaterale, documentul constatatator final nr. .../ ..., emis de Municipiul ... și documentul constatatator final nr. ..., emis de Municipiul

În conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, „... creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este în consecință directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile, a obligației”.

În pofida acestor documente constatatoare negative, susține autoritatea, operatorul economic a menționat în DUAЕ că nu se află în nici una din situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, raportat la prevederile legale în materie, invocate anterior, precizează că în măsura în care din documentele transmise autorității contractante, atât de către ofertantul în cauză cât și de către emitentul documentelor constatatoare, reiese îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că ofertantul SC ... SRL se află în situația de excludere.

Având în vedere Decizia Curții de Apel ... nr. ... din ..., documentele constatatoare emise de Municipiul ... se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produc toate efectele juridice în vederea cărora au fost emise.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea ca valabil și legal Raportul procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, introducerea ... SA, în calitate de intervenient, în dosarul format pe rolul CNSC;

- respingerea contestației SC ... SRL ca fiind formulată de o persoană fără interes și inadmisibilă și pe fond, ca nefondată, corelativ cu menținerea Raportului procedurii ... și a rezultatului procedurii de achiziție înregistrat sub nr. ...;

- cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SA face un scurt istoric al procedurii arătând că a fost emis raportul nr. .../..., prin care toate ofertele au fost declarate admisibile. A formulat contestație solicitând admiterea acesteia, anularea Raportului procedurii nr. .../... și a oricărui act prin care să fie declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. .../..., soluție cu autoritate de lucru judecat din momentul rămânerii definitive prin neformularea unei plângeri de către persoanele interesate.

Cu privire la lipsa calității procesuale active și a interesului contestatorului de a contesta decizia actuală a autorității contractante, intervenientul subliniază că, în sensul art. 3 alin. 3 din

Legea nr. 101/2016, nu se poate considera persoană interesată acea persoană care și-a pierdut calitatea anterior momentului contestării prin înlăturarea sa de la procedura într-o fază anterioară. Decizia nr. ... nu a fost atacată de către contestatorul din prezentul dosar. Contestatorul avea posibilitatea de a ataca acea decizie și de a prezenta aceste argumente contrare deciziei, dar nu a întreprins acest demers, motiv pentru care și-a pierdut interesul și calitatea de a ataca acte ulterioare care nu fac decât să se conformeze acelei Decizii. Astfel, contestatorul nu este prejudiciat prin Raportului procedurii nr. ... și rezultatul procedurii nr. ..., întrucât aceste acte nu fac decât să pună în aplicare Decizia CNSC considerată legală de către SC ... SRL.

Referitor la al doilea raport al procedurii și soluția Curții de Apel ..., SC ... SA precizează că autoritatea contractantă a emis Comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., prin care a respins oferta SC ... SRL, în temeiul art. 169 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Ulterior acestui moment, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul cu nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. .../ ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../ Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL. Împotriva Deciziei nr. ..., SC ... SRL a formulat plângere la ..., prin care a solicitat modificarea în tot a Deciziei CNSC. ... a admis plângerea și a dispus anularea raportului procedurii .../... și a comunicării rezultatului procedurii .../ ..., retrimițând spre analiză autorității contractante oferta SC ... SRL sub solicitarea de a analiza oferta în funcție de art. 167 lit. g) și art. 171.

În ceea ce privește analiza incidenței art. 167 lit. g) coroborat cu art. 171 în conformitate cu cele dispuse de către ..., intervenientul învederează că deși petenta susține inaplicabilitatea art. 167 lit. g) în speță sub raport de prevederile art. 171 (analiză care a fost dispusă de către Curtea de Apel), nu indică în mod concret, nu a făcut vreo dovadă și nici nu a susținut că ar fi adoptat măcar una dintre măsurile impuse de art. 171.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL a formulat *Note scrise*, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul SC ... SRL, solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016 și conform facturii seria OG nr. 114/10.09.2020, în sumă de ... lei, reprezentând "onorariu avocațial aferent contestației

formulate de către ...ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ... (Procedura Târgu Jiu)".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public-activitatea de întreținere/ menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public și montarea/demontarea instalațiilor ornamentale din municipiul Tg. Jiu”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, acesta a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ... SA a formulat o cerere de intervenție având nr. ..., în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câștigătoarea procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare.

Văzând excepția invocată de intervenientul SC ... SA, privind lipsa de interes a contestatorului, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În ce privește susținerile intervenientului vizând aparenta lipsă a calității procesuale active și de interes a contestatorului, Consiliul constată netemeinicia lor. Astfel, criticile contestatorului vizând respingerea propriei oferte, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă, această respingere fiind însă obiect al contestării în prezenta cauză.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză SC ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. .../... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL, emise de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ..., prin care:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA și dispune anularea raportului procedurii nr. .../... în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri a mai fost înaintată și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. .../... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., emise de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ..., prin care, cu majoritate de voturi, Consiliul a decis:

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de intervenientul SC ... SA vizând aparenta lipsă a calității procesuale active și de interes a contestatorului, precum și posibila inadmisibilitate a contestației SC ... SRL.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Această Decizie nr. ... din ..., a fost atacată cu plângere la ... – Secția contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. ... din ... dispunându-se:

Admite în parte plângerea formulată.

Modifică Decizia CNSC nr.

Anulează, Raportul procedurii nr. .../... și Comunicarea Rezultatului procedurii nr. .../....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Admite în parte cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată. Obligă intimatelor să plătească petentei ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

În prezenta cauză, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Curții de Apel ... nr. ... din ..., referitor la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În ce privește susținerea SC ... SRL, vizând lipsa oricăror solicitări de clarificări din partea autorității contractante, privind: (...) furnizarea de dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, Consiliul, constată că este întemeiată.

Din documentele transmise Consiliului de autoritatea contractantă nu se identifică nicio solicitare a autorității contractante ulterioară Deciziei nr. .../..., pronunțată de ..., și adresată SC ... SRL, privitor la furnizarea de dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

De reținut este și faptul că potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016: (3) *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către*

operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele—și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. Or, toate aceste aspecte ar fi trebuit să fie verificate de către autoritatea contractantă, având în vedere măsurile dispuse de instanța de recurs, potrivit Deciziei nr.

Chiar dacă, potrivit Raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a susținut că a solicitat Primăriei Municipiului ... clarificări în legătură cu documentele constatatoare pe care le-a emis pentru contractul de achiziție publică nr. încheiat cu SC ... SRL, iar aceasta a răspuns cu adresa nr., este evident faptul că, solicitarea s-a realizat înainte emiterea Deciziei Curții de Apel ... nr. ... din ..., astfel încât nu poate fi luată în considerare ca fiind în aplicarea respectivei decizii a instanței de recurs.

Astfel, nici în cuprinsul Raportului procedurii nr. ..., nu se regăsește nicio solicitare a autorității contractante ulterioară Deciziei nr. .../..., pronunțată de ..., și adresată SC ... SRL, privitor la *furnizarea de dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

În aceste condiții este de natura evidenței că "așa zisa reevaluare/reanalizare" a ofertei SC ... SRL, nu s-a realizat cu luarea în considerare a deciziei Curții de Apel ..., motiv pentru care Consiliul va admite contestația.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu punerea în aplicare și respectarea Deciziei nr. .../..., pronunțată de ..., și a considerentelor avute în vedere de instanță de judecată, precum și cu respectarea motivării aferentă prezentei, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Referitor la cererea contestatorului SC ... SRL, de desemnare câștigătoare a ofertei sale "în aplicarea situației de excepție prevăzută de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016", Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia. Astfel, în speță nu sunt

aplicabile dispozițiile de la alin. (10) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, vizând: (...) *exceptia situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*, deoarece, din informațiile/documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă, implicit, calitatea de ofertant câștigător a SC ... SRL, aceasta putând fi stabilită eventual doar, ulterior reanalizării ofertei depuse de SC ... SRL, *în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016*, așa cum a dispus instanța de recurs.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge, cererea de intervenție aparținând SC ... SA.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, SC ... SRL, referitor la quantumul cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, solicitate, reprezentând „*onorariu avocațial*”, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestuia, care, conform facturii seria OG nr. 114/10.09.2020, depusă la dosar, este în sumă de ... lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat în parte procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, formularea notelor scrise și studierea dosarului cauzei, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională. Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ... lei, la lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, astfel încât va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei

de lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. ... și actele subsecvente, în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL cu punerea în aplicare și respectarea Deciziei nr. .../..., pronunțată de ..., și a considerentelor avute în vedere de instanță de judecată, precum și cu respectarea motivării aferentă prezentei, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea contestatorului SC ... SRL, de desemnare câștigătoare a ofertei sale "în aplicarea situației de excepție prevăzută de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016", ca inadmisibilă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ... SA și o respinge, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.