



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.05.2021

Prin contestația nr. 19/19.04.2021, transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 20508/20.04.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/19/2015, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3668/13.04.2021, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare”, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3668/13.04.2021 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese-verbale, raportul procedurii);
- reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a motivelor cuprinse în contestație;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 04.05.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 3668/13.04.2021 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată ca fiind inadmisibilă, conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la interesul său în formularea contestației, care este legitim, personal, născut și actual.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, ... arată următoarele:

1. Ședința de deschidere a ofertelor s-a realizat în mod superficial.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- La momentul deschiderii plicurilor a constatat că, comisia de evaluare a verificat doar sumar, dacă participanții au toate documentele solicitate în fiecare din plicuri, aceasta limitându-se ca, în ceea ce privește eligibilitatea ofertelor, să bifeze doar că acestea există, fără însă a și verifica, în detaliu, dacă îndeplinesc/cuprind toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

- Tot în cazul ședinței de deschidere a ofertelor s-a verificat dacă există în plicul depus de către ofertanți o „propunerea tehnică”, dar nu s-a verificat în detaliu capacitatea tehnică a ofertanților din descrierea propunerii tehnice; mai mult, ... a constatat că deși în documentația de atribuire se menționa faptul că este important a se face dovada deținerii de certificări și acreditări, inclusiv ISO 9001, 14001 comisia nu a ținut cont de acest aspect, invocând faptul că acest ISO era doar la nivel de recomandare și nu era obligatoriu, deși, și în acest caz, cel care deține un astfel de certificat primează în cadrul evaluării, deoarece aceste certificate atestă nivelul superior de activitate, pe care îl poate oferi un prestator în urma auditului ce se efectuează la obținerea lui.

- În ceea ce privește conținutul propunerilor financiare, s-au consemnat la deschidere/în procesul-verbal de deschidere doar valorile ofertate și s-a trecut la renegocierea prețului, individual cu fiecare participant în fața comisiei, deși acest demers trebuia realizat doar după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și doar cu ofertanții admiși la finalizarea celor 2 etape menționate.

- Pentru cele mai sus arătate, ... solicită CNSC să constate faptul că ședința de deschidere a ofertelor s-a realizat nelegal și superficial.

2. Contestatoarea opinează că evaluarea ofertei sale este una nelegală.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- Deși i-au fost solicitate de către comisia de evaluare clarificări (adresa nr. 3420/07.04.2021), față de care a depus un răspuns complet și edificator (nr. 17/05.04.2021), comisia de evaluare nu a avut în vedere răspunsul depus și s-a limitat la a reține caracterul inacceptabil al ofertei sale.

- Contestatoarea mai arată că, atât la momentul depunerii ofertei, dar și la momentul înaintării răspunsului la clarificări (în data de 05.04.2021 ora 5:52 PM), a depus, așa cum i s-a solicitat, un certificat REVISAL general, dar și unul individual pentru fiecare angajat al ..., certificat care între cele 2 momente (pe durata prezentei proceduri) nu a suferit vreo modificare cu privire la reîncadrarea angajaților sau alte modificări ce puteau să fie interpretate ca fiind de rea credință vis-a-vis de prezenta procedură.

- Totodată, ... menționează că la momentul depunerii ofertei a considerat că este în interesul entității contractante ca activitatea să fie supervizată (aspect propus în propunerea tehnică depusă) dar se pare, că în mod nejustificat, entitatea contractantă nu dorește acest lucru. Mai mult, contestatoarea arată faptul că supervizorii săi sunt instruiți și au cuprinsă în fișa postului, inclusiv activitatea primară (să efectueze curățenie împreună cu operatoarele), astfel că nominalizarea lor ca supervizori nu ar fi fost în măsură să aducă entității contractante nicio lezare.

- În plus, contestatoarea subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a mai depus câteva extrase individuale REVISAL și pentru alți angajați, tocmai ca să prezinte/certifice comisiei de evaluare situația clară a capacității sale tehnice/a resurselor de forță de muncă/că dispune de personal suficient și pregătit corespunzător, astfel încât, în orice moment, să fie în măsură să gestioneze orice solicitare a entității contractante. Mai mult, ... precizează că în activități de natura celei pe care o prestează, mișcarea de personal este una semnificativă, astfel că în multe cazuri se află în situația ca cei nominalizați în oferta depusă la o anumită procedură să solicite demisia, astfel ca, la momentul executării contractului, să intervină alte persoane (calificate la rândul lor suficient și corespunzător). Drept urmare, nu sunt relevante unul sau două certificate REVISAL, atât timp, cât în orice situație/moment, contestatoarea are forța de muncă necesară spre gestionarea contractului.

- De asemenea, ... subliniază că în comunicarea rezultatului există obiecțiuni vis-a-vis de doi angajați care figurau ca suspendați la momentul depunerii certificatului REVISAL, însă acest aspect nu prezintă relevanță, atât timp, cât aceștia pot fi scoși în orice moment din suspendare; mai mult, aceștia pot fi compensați cu alți angajați, astfel încât contestatoarea să poată onora, în mod corespunzător, obligațiile contractuale.

- Un alt aspect subliniat de ... este că prestează servicii de curățenie și dezinfecție în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad de peste 12 ani și că de la începutul activității sale și până în prezent a organizat pentru personalul său cursuri de igienă „MODUL II” pe care, însă, comisia de evaluare le invocă ca fiind necesare și pentru ..., deși în Ordinul nr. 1225/5031 din 24 decembrie 2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, acest curs de igienă MODUL II se adresează cu totul altor activități de curățenie, cerința neprezentând relevanță în raport cu obiectul viitorului contract.

- Concret, ... arată că la art. 3 din actul normativ mai sus menționat se specifică următoarele: *„În sensul prezentei metodologii, prin următorii termeni se înțelege:*

a) noțiuni fundamentale de igienă - totalitatea cunoștințelor și deprinderilor elementare referitoare la păstrarea sănătății și prevenirea îmbolnăvirilor, pe care lucrătorii din sectoarele de activitate cu risc pentru sănătatea populației trebuie să le posede;

b) *avizarea funcționării - procesul de abilitare a persoanelor juridice de drept public sau privat al cabinetelor medicale pentru realizarea programelor de instruire în domeniul sănătății publice privind noțiunile fundamentale de igienă.*" Acest curs face referire la circuitele și procedurile de lucru necesar a fi respectate/aplicate în instituțiile publice din sfera activităților medicale, din domeniul HORECA, în instituțiile și unitățile de învățământ (nu autobuze/tramvaie) unde este necesară evacuarea gunoaielor infecțioase, menajere, prin lifturi, scări de acces și alte situații pentru ca aceste gunoaie să nu se întâlnească cu pacienții, cadrele medicale sau aparținătorii și alte situații legate de coduri de culori, etc, nu în mijloacele de transport, care, la momentul efectuării curățeniei, se află în garaj/depou, fără călători.

- În acest sens, ... solicită CNSC să ia act de conținutul actului normativ susmenționat și să constate, că în mod nejustificat și abuziv se uzitează de acest curs.

- ... subliniază că contestă decizia comisiei de evaluare, invocând o situație, care în fapt nu este obligatorie pentru prestarea de servicii de curățenie și igienizare în autobuze și tramvaie, aceste cursuri fiind necesare doar în cazul serviciilor de curățenie asigurate pentru unități sanitare, alimentație publică, școli, grădinițe, birouri, etc.

- ... solicită CNSC să constate caracterul admisibil al ofertei sale și să oblige comisia de evaluare la reevaluarea ofertei.

3. Contestatoarea susține că ofertanții la procedură nu au făcut dovada corespunzătoare a autorizării unui obiect de activitate relevant în raport cu obiectul procedurii.

În acest sens, ... (pentru asigurarea unui tratament egal al participanților la procedură), solicită CNSC să verifice documentația pe care contestatoarea a solicitat-o spre consemnare în procesul-verbal la data deschiderii ofertelor și anume certificatul constatator al participanților, din care să rezulte că la data și ora depunerii ofertelor aceștia îndeplinesc cerințele de eligibilitate cu privire la cod CAEN 8129 (activat la ORC - pentru activitate specifică curățeniei în mijloacele de transport în comun) domeniul activat la acel moment și o copie a REVISAL detaliat pe fiecare angajat propus din care să reiasă că la momentul depunerii ofertelor a îndeplinit cerințele cu privire la cod COR 515302, deoarece acest cod COR este specific acestei activități.

În lipsa acestor documentații, ... solicită CNSC să oblige comisia de evaluare să declare ofertele care nu fac proba corespunzătoare a obiectului de activitate autorizat cod CAEN 8129, respectiv extras și a îndeplinirii de către angajații nominalizați la momentul depunerii ofertelor a cerințelor referitoare la cod COR 515302, ca fiind inacceptabile.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20700/21.04.2021, entitatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.684 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va

face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., ca în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea corespondenței, să transmită, în copie, actele atacate.

Prin adresa nr. 3953/22.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20950/22.04.2021, ... a transmis o întâmpinare referitoare la contestația depusă de

Cu privire la critica ..., potrivit căreia ședința de deschidere a ofertelor s-a realizat nelegal și superficial, entitatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv:

- Deschiderea ofertelor a avut loc la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, organizându-se în acest sens o ședință de deschidere a ofertelor.

- Reprezentanții ofertanților au avut dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor.

- Ședința de deschidere s-a finalizat printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții legali/împuterniciți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor (societatea ... a transmis documentele doar în original într-un singur exemplar; precum și precizările făcute de cei doi ofertanți), elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se, totodată, lista documentelor de calificare depuse de fiecare operator economic în parte, inclusiv prețul și faptul că au prezentat propunerea tehnică.

- Procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3165/29.03.2021 și s-a înmănat câte o copie a procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, fapt confirmat prin semnarea pe verso de către aceștia.

- ... menționează că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, conform legii.

În ceea ce privește faptul că, ... consideră că *s-a trecut la renegocierea prețului individual cu fiecare participant în fața comisiei, deși acest demers după opinia lor trebuia realizat după evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice și doar cu ofertanții admiși la finalizarea celor 2 etape menționate*, entitatea contractantă precizează faptul că, membrii Comisiei de evaluare au urmat pașii stabiliți și comunicați în invitația de participare, respectiv „Negocierea prețului pentru «Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane va avea loc în data de 29.03.2021, începând cu ora 10:30, la sediul ..., Sala de ședințe»”. Aspectele privind negocierea prețului au fost consemnate în procesele-verbale ale ședinței de

negociere nr. 3170/29.03.2021 (cu ...) și nr. 3171/29.03.2021 (cu ...) și semnate chiar de reprezentanții ofertanților participanți, fără obiecțiuni.

- După semnarea proceselor-verbale de negociere de către reprezentantul legal al entității contractante, acestea au fost transmise pe e-mail fiecărui participant în parte, în data de 29.03.2021.

În ceea ce privește afirmația ..., potrivit căreia nu s-a verificat propunerea tehnică în detaliu, ... precizează că, atât propunerea tehnică, cât și informațiile din DUAE, a documentelor care îl însoțesc, cât și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a realizat într-o ședință ulterioară ședinței de deschidere, iar rezultatul a fost consemnat în procesul-verbal nr. 3666/13.04.2021.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că au fost analizate, în parte, fiecare document al fiecărui ofertant, respectiv: Certificatul constatator; Autorizația de Mediu; Certificatele ISO; Dovada absolvirii cursului de igienă și experiența dovedită cu extras REVISAL, comisia de evaluare făcând toate demersurile pentru a asigura o evaluare cât mai amplă și corectă, ba mai mult a ținut cont de precizările făcute de cei doi ofertanți în cadrul ședinței de deschidere.

Cu toate că, în cuprinsul contestației, ... solicită „asigurarea unui tratament egal al participanților”, ... subliniază că au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea, motiv pentru care nu au fost luate în calcul alte certificate de absolvire, care fac parte din adresa nr. 3230/30.03.2021, pe care contestatoarea a transmis-o în ziua următoare ședinței de deschidere, respectiv data de 30.03.2021.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia a transmis răspunsul la clarificare „complet și edificator, iar comisia de evaluare nu a avut în vedere răspunsul depus”, entitatea contractantă precizează că susținerile acesteia sunt neîntemeiate, întrucât a analizat obiectiv și a constatat că răspunsul privind documentul DUAE a fost considerat corespunzător, iar referitor la dovada absolvirii cursului de igienă modulul 2 pentru minim 10 angajați, s-a constatat că nu a fost îndeplinită această cerință. Astfel, conform extraselor REVISAL - Raport per salariat, din cele 12 persoane pentru care ... a depus dovada absolvirii cursului de igienă modulul 2 (până la data limită de depunere a ofertelor), comisia de evaluare a constatat că sunt doar 6 persoane active încadrate pe codul COR corespunzător 515302.

În altă ordine de idei, ... susține că, ... nu a respectat cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini de a prezenta dovada absolvirii cursului de igienă „modulul II” precum și experiența dovedită cu extras REVISAL pentru minim 10 persoane obligatoriu până la data limită de depunere a ofertei, mai mult, reprezentantul contestatoarei făcând chiar precizarea în cadrul ședinței de deschidere ca în REVISAL să fie prezentați obligatoriu angajații cu cod COR 515302. Așa fiind, în cadrul verificării documentelor privind extrasele REVISAL - Raport per salariat ale ..., se pot vedea unele nereguli cum ar fi: conform Codului Muncii art. 82, alin. 4 „Între aceleași părți se pot încheia succesiv cel mult 3 contracte individuale de muncă pe determinată.” Ori, s-a constatat la unii angajați că au avut mai mult de 3 prelungiri ale

contractului individual de muncă pe perioada determinată; iar la 16 persoane s-a constatat că au suspendări pentru absențe nemotivate, fapt ce denotă profesionalismul unora dintre angajați.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143, alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 („a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”), deoarece nu a îndeplinit cerințele documentației, respectiv: fișa de date a achiziției (Cap. V.1.c - Capacitatea tehnică și profesională - modalitate de îndeplinire) și caietul de sarcini (Cap. C - Detalii privind oferta – paragraful 3 – ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21503/26.04.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21650/27.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 3.684 RON, eliberată la data de 26.04.2021 de CEC Bank –

Prin adresa nr. 21/27.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22472/29.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 3.684 RON, eliberată la data de 26.04.2021 de CEC Bank –

Prin adresa nr. 3988/23.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21426/26.04.2021, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24830/13.05.2021, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare”, a contractului având ca obiect „Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane”, cod CPV 90900000-6 (Rev. 2), stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 29.03.2021 ora 08:00, criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 184.200 RON.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin transmiterea unui număr de șase invitații de participare.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3165/29.03.2021 al ședinței de deschidere, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, și anume:

- ...;
-

Prin Raportul procedurii nr. 3767/15.04.2021, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... și a desemnat ca ofertant câștigător pe

Prin adresa nr. 3668/13.04.2021, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ... respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3668/13.04.2021 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese-verbale, raportul procedurii);
- reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a motivelor cuprinse în contestație;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 04.05.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 26.04.2021, eliberată de CEC Bank – ..., în valoare de 3.684,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3668/13.04.2021, entitatea contractantă a comunicat societății ... următoarele:

„Cu ocazia ședinței de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane, cod CPV 90900000-6 comisia a constatat următoarele:

- documentul DUAE: Având în vedere că, în cadrul informațiilor prezentate în DUAE de către societatea ... referitoare la dovada absolvirii Cursului de igienă modulul 2 pentru minim 10 angajați, nu a fost îndeplinită această cerință conform Extraselor Revisal — Raport per salariat, de unde să reiasă că cele 12 persoane pentru care a depus (până la data limită de depunere a ofertelor) dovada absolvirii cursului de igienă modulul 2, Comisia a constatat conform Extraselor Revisal - Raport per salariat că sunt doar 6 persoane active încadrate pe codul COR corespunzător 515302. Prin urmare cerința din caietul de sarcini și fișa de date referitoare la «dovada din care să reiasă că societatea are experiență similară în domeniul curățării și igienizării zilnice a unui parc de vehicule transport persoane având personal propriu cu experiență, angajat în domeniul curățeniei vehiculelor (dovadă cu extras Revisal) minim 10 persoane ce au absolvit cursuri de igienă modulul II» și care nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor și nici răspunsul la clarificări nu a fost corelat cu cele 12 persoane pentru care

a depus în termen Certificatele cursului de igienă, nu este îndeplinită, iar documentul DUAE este considerat inacceptabil, deoarece nu a prezentat justificarea celor consemnate în el.

- propunerea tehnică este considerată inacceptabilă, ținând cont de următoarele aspecte:

Persoanele pentru care s-a depus Certificat de absolvire modul 2 (până la data limită de depunere a ofertelor) și raportul per salariat din care reiese că este activ și încadrat pe cod COR aferent prestării serviciilor de curățenie în vehicule transport sunt:

1. ... cod COR 515302 - activ
2. ... cod COR 515302 - activ
3. ... cod COR 515302 - activ
4. ... cod COR 515302 - activ
5. ... cod COR 515302 - activ
6. ... cod COR 515302 - activ
7. ... - contract suspendat cod COR 515302

- Persoane pentru care a depus Certificat de absolvire modul 2 (până la data limită de depunere a ofertelor) dar din Extrasele Revisal - Raport per salariat sunt încadrate pe alt cod COR, respectiv:

1. ... - asistent manager - Cod 334303
2. ... - manager - cod 112029
3. ... - manager - cod 112029
4. ... - asistent manager - Cod 334303

Cu toate că în propunerea tehnică a menționat faptul că din cei 150 angajați ai societății jumătate din angajați sunt specializați «Agent curățenie clădiri și mijloace de transport» pe cod COR 515302 și prin Adresa nr. 15/30.03.2021 înregistrată la CTP sub nr. 3230/30.03.2021, menționează că au luat în calcul la momentul depunerii ofertei ca cei 12 angajați ai companiei să fie și persoane cu funcții manageriale, considerând că o activitate supervizată oferă o calitate superioară a serviciilor, iar conform răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 05.04.2021 ora 5:52 PM înregistrat la CTP sub nr. 3459/06.04.2021, a menționat că la data depunerii ofertei a ales aleator 12 angajați pentru care a transmis diplomele de la cursul de igienă modulul 2, în comisia de evaluare a stabilit:

- în documentație s-a solicitat prezentarea dovezii absolvirii cursului de igienă modulul II precum și experiență dovedită cu extras REVISAL, pentru minim 10 persoane și având în vedere faptul că, ofertantul este responsabil cu privire la întocmirea ofertei conform cerințelor prevăzute prin documentele achiziției, societatea ... nu a îndeplinit aceasta cerință minimă.

Din cele 12 persoane angajate, în urma clarificărilor și analizei de către comisie, a rezultat că doar 6 sunt angajați activi pe codul COR 515302.

Celelalte 6 persoane nu corespund cerințelor din documentație, respectiv: 1 persoana deși este angajată pe cod COR 515302 este cu contract suspendat, 2 persoane angajate pe funcția de asistent manager au cod COR 334303; 2 persoane angajate ca manageri au codul COR 112029, iar pentru 1 persoană pentru care a prezentat certificatul de

absolvire a cursului de igienă modulul II nu a depus Extrasul Revisal -Raport per salariat, așa cum a fost solicitat de către comisie în clarificarea transmisă.

În Procesul verbal de deschidere nr. 3165/29.03.2021 a fost consemnat faptul că, reprezentantul societății a ținut să facă precizarea: «În Revisal au obligația să prezinte angajații cu cod COR 515302», cu toate acestea societatea ... nu a făcut toate demersurile de a respecta propria precizare.

În urma examinării și evaluării documentelor de calificare din cadrul ofertei depuse, din punct de vedere al criteriilor de calificare, comisia de evaluare constată că-oferta ... este declarată inacceptabilă, conform art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016, coroborat cu HG 394/2016 art. 143 alin. (2) lit. b) («a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă»).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul V.1.c) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Prezentarea dovezii absolvirii cursului de igienă «modulul II» precum și experiență dovedită cu extras REVISAL, pentru minim 10 persoane”, la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, fiind inserate următoarele precizări:

„Se solicită completarea DUAЕ susținută prin:
(...)»

- prezentarea dovezii absolvirii cursului de igienă «modulul II» precum și experiență dovedită cu extras REVISAL, pentru minim 10 persoane.

(...) dovada absolvirii cursului de igienă «modulul II» va fi prezentată obligatoriu până la data limită de depunere a ofertei în cadrul propunerii tehnice”.

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele prevederi relevante în analiza prezentei contestații:

„C. Detalii privind oferta:
(...)»

Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente:
(...)»

Dovada din care să reiasă că societatea are experiență similară în domeniul curățării și igienizării zilnice a unui parc de vehicule transport persoane, având personal propriu cu experiență, angajat în domeniul curățeniei vehiculelor (dovada cu extras REVISAL), minim 10 persoane ce au absolvit cursuri de igienă «modulul II»”.

Verificând DUAЕ-ul depus în procedură de contestatoare, Consiliul reține că în cadrul Părții IV - Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea

tehnică și profesională, ofertantul a menționat „Curs igienă modul II nr. 1/24.02.2021 pentru minim 10 angajați și EXTRAS REVISAL aferent”, prezentând Registrul de salariați al societății ... din data de 22.03.2021, în cuprinsul căruia se regăsesc 83 de salariați și Certificate de absolvire eliberate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 pentru următorii salariați:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
-

În cadrul Procesului-verbal nr. 3165/29.03.2021, Comisia de evaluare a menționat că ofertanta contestatoare a prezentat dovada absolvirii cursului de igienă modul II pentru 12 persoane din care 2 persoane asistenți manager și 2 persoane manageri.

Prin adresa nr. 15/30.03.2021, ... a adus la cunoștința entității contractante, printre altele, următoarele:

„ (...) Vă precizăm că am luat în calcul la momentul depunerii ofertei ca cei 12 angajați ai companiei noastre să fie și persoane cu funcții manageriale, considerând ca o activitate supervizată oferă o calitate superioară a serviciilor. Vă informăm că în grupul nostru de firme, avem 150 angajați «agenți curățenie» pe toate specializările.

Am observat că comisia a consemnat că societatea noastră a prezentat doar 8 îngrijitori clădiri conform cerințelor, plus 2 ajutori manager și 2 manageri.

În acest sens am considerat că ar fi benefic să venim în completare, să vă atașăm câteva certificate de absolvire a cursului de igienă modul II, deoarece noi avem aceste cursuri pentru toți angajații.

Precizăm că de curând am absolvit cu întreg personalul și o nouă sesiune a cursului de igienă dar, datorită «PANDEMIEI» și legislației în vigoare NU S-A PERMIS EXAMINAREA PERSONALUL deși cursul a fost finalizat”.

Anexat acestei corespondențe, ... a prezentat:

- o adeverință emisă de ...;
- Certificate de absolvire eliberate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 pentru următorii salariați:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3420/02.04.2021, aceștia au solicitat ofertantei contestatoare, printre altele, următoarele:

*„(...) Să prezentați EXTRAS REVISAL - RAPORT PER SALARIAT pentru fiecare persoană/salariat în parte, la care ați prezentat până la data limită de depunere a ofertelor (așa cum este menționat în Fișa de date la capitolul V.1.c) Capacitatea tehnică și/sau profesională), Certificatul de absolvire modul 2, având în vedere că, (...) cel prezentat este pentru societate (Registru salariați) din care **nu reiese codul COR pentru fiecare salariat**”.*

Prin adresa nr. 17/05.04.2021, ... a formulat următorul răspuns:

„ (...) Cu privire la registrul electronic salariați REVISAL depus la data prezentării ofertei noastre, precizăm că sistemul emite 2 tipuri de registre, unul general pe care l-am depus și noi și unul detaliat, individual unde se poate vedea atât codul COR al angajatului cât și alte detalii.

Dumneavoastră în documentație nu ați specificat pe care să îl prezentăm iar noi fără nicio intenție l-am prezentat pe cel simplificat.

Menționăm faptul că la data depunerii ofertei am ales aleator 12 angajați pentru care am depus diplomele la cursul de igienă, cei 12 sunt îngrijitori curățenie dar și aj. Manageri și Manageri.

Alături prezentei, vom atașa registrele individuale REVISAL ale angajaților prezentați la data depunerii ofertei, dar și alte câteva registre aleator alese ale altor angajați pe care îi avem și vă facem precizarea că toți angajații noștri (...) sunt încadrați în muncă pe codul COR 515302 deoarece atât în activitatea ce o desfășurăm în cadrul companiei dumneavoastră cât și în cadrul altor contracte ce le avem în derulare efectuăm servicii ce necesită încadrarea la acest cod COR 515302.

Precizăm faptul că managerii și ajutorii de manageri au un alt cod COR deoarece așa prevede legislația, ei au sarcini atât tehnice dar și manageriale și de aceea chiar dacă lucrează într-o firmă de curățenie și desfășoară activități de curățenie alături de îngrijitori nu pot fi încadrați cu același cod COR ca și îngrijitorii de curățenie, dar este evident că activitatea are o mare nevoie și de supervizare și noi încurajăm echipele să fie supravegheate pe durata desfășurării activității pentru a putea oferi beneficiarilor servicii de calitate, acesta fiind motivul pentru care la data depunerii ofertei ne-am prezentat cu o echipă de îngrijitori curățenie și cu supervizorii”.

Anexat acestei corespondențe, ... a prezentat:

- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 112020 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – suspendat);
- Raport per salariat ... (cod COR 334303 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);

- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 112029 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – suspendat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515301 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 334303 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515302 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515302 – activ);
- Raport per salariat ... (cod COR 515302 – suspendat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515302 – încetat);
- Raport per salariat ... (cod COR 515302 – activ);

Analizând decizia entității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice trebuie să prezinte dovada că societatea are **„personal propriu cu experiență, angajat în domeniul curățeniei vehiculelor (dovada cu extras REVISAL), minim 10 persoane ce au absolvit cursuri de igienă «modului II»”**.

Sintagma folosită de entitatea contractantă **„angajat în domeniul curățeniei vehiculelor (dovada cu extras REVISAL)”**, justifică decizia acesteia de a solicita, prin clarificări, participanților la procedură să depună EXTRAS REVISAL - RAPORT PER SALARIAT, document din care reiese codul COR pentru fiecare salariat.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cerința la care Consiliul s-a referit anterior) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și entitatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Orice critică referitoare la dispozițiile documentației de atribuire, apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, motiv pentru care nu vor fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „acest curs de igienă MODUL II se adresează cu totul altor activități de curățenie (...) cerința neprezentând relevanță în raport cu obiectul viitorului contract”.

Consiliul apreciază că verificarea Comisiei de evaluare a fost riguroasă și s-a făcut în mod corect raportat la personalul acesteia indicat în cadrul propunerii tehnice, respectiv la codul COR al fiecărui salariat, fără a se lua în considerare documentele care vizează alt personal și au fost depuse de către ofertanta contestatoare ulterior datei limită de depunere a ofertelor, deoarece în Fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a menționat în mod expres faptul că „ (...) **dovada absolvirii cursului de igiena «modulul II» va fi prezentată obligatoriu până la data limită de depunere a ofertei în cadrul propunerii tehnice**”. A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că din cele 12 persoane ale căror certificate au fost depuse în cadrul ofertei inițiale de către contestatoare, trei dintre acestea, și anume: ..., ... și ..., nu pot fi luate în considerare deoarece acești salariați nu sunt încadrați în funcția îngrijitor clădiri (cod COR 515301) ci asistent manager sau manager, după caz.

Pe de altă parte, nici documentele aferente unor foști salariați sau ale unora care au contractele individuale de muncă suspendate nu pot fi luate în considerare deoarece, aflându-se în această situație, aceștia nu erau disponibili la data limită de depunere a ofertelor:

- ... (cod COR 515301 – încetat);
- ... (cod COR 515301 – suspendat);
- (cod COR 515301 – încetat);
- (cod COR 515301 – încetat);
- ... (cod COR 515301 – încetat);

În consecință, singurul personal care respectă cerințele Fișei de date a achiziției și ale Caietului de sarcini, indicat la momentul depunerii ofertelor, este:

- (cod COR 515301 – activ);
- ... (cod COR 515301 – activ);
- ... (cod COR 515301 – activ),

pentru ... nefiind depus extras REVISAL per salariat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind respinsă în mod corect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, pentru următoarele motive:

În cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertanții **pot** prezenta *Certificare ISO 9001 și Certificare ISO 14001 sau echivalent*”.

Deși cerința nu a avut caracter obligatoriu, ... a prezentat aceste documente pentru următoarele domenii:

- Activități generale de curățenie a clădirilor;
- Activități specializate de curățenie;
- Alte activități de curățenie, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la obiectul de activitate autorizat al ofertantului ..., Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată deoarece din certificatul constatator depus de acest ofertant reiese că, printre activitățile autorizate desfășurate la terți se află menționat și codul CAEN 8129 – Alte activități de curățenie.

Și critica referitoare la îndeplinirea de către angajații nominalizați de ... la momentul depunerii ofertelor, a cerințelor referitoare la cod COR 515302, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

În oferta depusă inițial, ... a prezentat REGES și Certificate de absolvire eliberate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 pentru următorii salariați:

- | | | |
|---|------|----|
| - | | . |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | /. |
| - | | . |
| - | | /. |
| - | | . |

Prin adresa nr. 3419/02.04.2021, Comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, printre altele, următoarele:

„Să prezentați EXTRAS REVISAL - RAPORT PER SALARIAT pentru fiecare persoană/salariat în parte, la care ați prezentat până la data limită de depunere a ofertelor Certificatul de absolvire modul 2, având în vedere că cel prezentat este pentru societate (Registru salariați)”.

La această solicitare ... a răspuns prezentând rapoarte per salariat pentru toate persoanele nominalizate în ofertă, din cuprinsul cărora rezultă că acestea sunt active și încadrate pe codul COR 515302.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul le apreciază ca fiind tardive deoarece la această ședință, care s-a desfășurat la data de 29.03.2021, ofertanta contestatoare a participat, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3165/29.03.2021, iar în situația aprecia că activitatea comisiei s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 05.04.2021 (inclusiv), criticarea acestor aspecte fiind tardivă la data sesizării Consiliului (19.04.2021).

Pentru motivele mai sus menționate, va fi respinsă ca tardivă și critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețurile au fost negociate tot la data de 29.03.2021. În acest context, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat conform unui calendar, de conținutul căruia operatorii economici participanți au luat la cunoștință din cuprinsul invitației de participare pe care au primit-o de la entitatea contractantă, respectiv:

- Deschiderea ofertelor 29.03.2021 ora 10:00;
- Negocierea prețului 29.03.2021 începând cu ora 10:30.

Din analiza Proceselor-verbale nr. 3170/29.03.2021 și 3171/29.03.2021, rezultă că prețul final negociat de contestatoare cu entitatea contractantă este de 179.000 lei fără TVA, mai mare decât prețul final negociat de ... cu entitatea contractantă (177.000 lei fără TVA). În aceste condiții, întrucât criticile contestatoarei cu privire la ofertantul câștigător sunt nefondate, ... nu ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire nici în ipoteza în care criticile acestea cu privire la respingerea propriei oferte s-ar fi dovedit întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...