

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13441/15.03.2022, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CUI ..... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Platforma pentru digitalizarea preluării, procesării și publicării actelor pentru care legislația prevede publicarea în ....., cod CPV 48000000-8-Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), cu sediul în ....., str. Parcului nr. 65, ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1573/03.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 601/02.03.2022 și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă (cum ar fi comunicarea rezultatului procedurii către ....., procesele-verbale de evaluare etc.) prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta ..... a fost declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii și luarea în considerare a argumentelor expuse în contestație.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Justifică interesul în formularea contestației, prin faptul că, potrivit raportului procedurii de atribuire, valorile ofertate pentru termenul de punere în funcțiune și termenul de garanție și suport sunt aceleași pentru fiecare dintre cei doi participanți, respectiv 120 zile/4 luni - Termen de punere în funcțiune, respectiv 7 ani - Termen de garanție și suport. Ambele oferte au primit punctajul stabilit prin documentația de atribuire pentru funcționalitățile cheie ale platformei, diferențierea între ofertele admisibile urmează a se realiza prin raportare la prețul ofertat.

Susține că trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertantului declarat câștigător tocmai pentru a se evita atribuirea contractului unui ofertant care nu a formulat o ofertă conformă și admisibilă.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertei ....., contestatoarea solicită anularea acestuia.

Redă cerințele din Instrucțiuni pentru ofertanți cap. 1.A. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În urma consultării dosarului de achiziției, analizând oferta depusă de către ..... a constatat că Memoriul tehnic, se intitulează formal Memoriu tehnic, deoarece nu respectă cerințele de rigurozitate impuse prin documentația de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți.

În fapt, inițial, documentul intitulat Memoriu tehnic reprezintă o copie a caietului de sarcini, fără a furniza informații concrete care să permită și să asigure comisiei de evaluare posibilitatea de a verifica capacitatea ofertantului de îndeplinire a contractului care face obiectul procedurii, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Informațiile prezentate nu asigură posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Dovada acestei afirmații este chiar solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare transmisă prin adresa nr. 11305/ 24.12.2021 prin care cere .....

*Având în vedere că ați ales să acoperiți cerințele din caietul de sarcini cu specificații existente ale soluțiilor deținute, vă rugăm:*

*a) să prezentați în detaliu specificațiile complete ale soluțiilor pe care le dețineți incluse în ofertă;*

*b) să menționați explicit care dintre acestea acoperă cerințele din caietul de sarcini;*

*c) să evidențiați corelația dintre specificațiile soluțiilor incluse în ofertă și fiecare cerință din caietul de sarcini;*

*d) să menționați explicit care dintre cerințele din Caietul de sarcini urmează să fie dezvoltate și implementate ulterior perioadei de analiză, fără costuri suplimentare.*

Cu alte cuvinte, conformitatea ofertei tehnice depuse de ..... cu cerințele din caietul de sarcini a fost acoperită prin

răspunsul la solicitarea de clarificare, iar acceptarea acestui fapt de către comisia de evaluare echivalează cu încălcarea principiului achizițiilor publice privind egalitatea de tratament și transparența.

Contestatoarea susține faptul că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări este limitat de către legiuitor la procurarea unuia dintre ofertanți a unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind evident că ..... a beneficiat de un tratament preferențiat, pregătirea ofertei tehnice a acesteia fiind permisă și după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele concrete privind necesitatea respingerii ofertei .....

Componenta pentru managementul operațiunilor financiare:

Oferta ..... oferă integrarea cu SmartBill care nu face parte din platforma ..... Publisher. Astfel, aceasta componentă fiind integrată doar la nivel de API, se poate spune că este inclusă în platforma integrată întrucât aplicația SmartBill este o aplicație complet separată, cu interfață și utilizatori separați, neintegrată în ..... Publisher, la care se trimit datele prin apelarea unor metode expuse public de producătorul SmartBill.

Componenta pentru proiectarea preluării documentelor și a conținutului a cestora:

Oferta ..... face referire la folosirea serviciului ..... pentru operațiunea de OCR sens în care s-au oferit anumite link-uri către platforma ..... Comisia de evaluare nu a cerut specificațiile complete și traduse autorizat în limba română ale serviciului ..... sau a celorlalte produse și servicii terțe incluse în ofertă. Relevant, în acest caz, pentru susținerea criticii privind încălcarea tratamentului egal, este faptul că, în cazul clarificărilor trimise de ....., nu au fost acceptate link-uri similare, ci au fost solicitate documente traduse autorizat în limba română cu specificații complete ale tuturor soluțiilor incluse în ofertă.

De asemenea, motivul descalificării ofertei ..... a fost că produsul ..... nu va putea efectua extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate la standardele ortografice ale limbii române, pentru că nu poate identifica forma gramaticală corectă a cuvintelor în contextul respectiv, fără să se fi luat în considerare că nu ..... face corectări asupra textului, ci ....., soluție de asemenea ofertată.

În acest context, ....., asemănător produsului ....., este strict un serviciu care face operațiunea de recunoaștere optică a caracterelor această operațiune neimplicând și

corectarea automată sau aplicarea de standarde ortografice asupra caracterelor recunoscute.

..... nu oferă o altă soluție pentru corectarea automată sau aplicarea de standarde ortografice asupra cuvintelor.

Componenta pentru arhivare:

Oferta ..... tratează sumar acest capitol, nerăspunzându-se concludent punctelor:

- definirea prin intermediul elementelor vizuale de tip bloc sau limbaj natural, de către utilizator, a regulilor de arhivare (în funcție de termenul de păstrare, operațiuni executate pe document etc.);
- semnarea digitală în momentul arhivării, pentru a garanta integritatea ulterioară a documentelor în arhivă;
- respectarea legislației române privind arhivările;
- realizarea de căutări avansate bazate pe expresii regulate sau pe bază de meta-date asociate, cu calcularea automată a relevanței rezultatelor și sortarea acestora, răspunsul fiind unul generic: *Sistemul de arhivare poate fi totuși extins pe baza specificațiilor de detaliu oferite de autoritatea contractantă ulterior.*

Cerințe privind infrastructura și performanța:

Se înțelege faptul că nu există o perioadă minimă pentru care platforma să ruleze pe infrastructura ofertantului, perioada de garanție și suport fiind cea ofertată, respectiv de 7 ani; cu alte cuvinte, acesta trebuie să asigure pentru cel puțin 7 ani rularea platformei. Prin oferta ..... (Cap. 3.6.1) - Garanție și suport, pag. 34 oferta tehnică, se asigură doar pe o perioadă de un an serviciile de hosting pe serverele Google Cloud.

Disponibilitate, dacă este cazul:

Folosirea tuturor serviciilor terțe înseamnă că sistemul nu este unul integrat, anumite cerințe, precum cele de disponibilitate sau de rulare în cloud-ul propriu neputând fi îndeplinite.

Garanție și suport:

În ofertă, ..... specifică faptul că, atât timp cât va rula pe infrastructura ofertată (Google Cloud), nu poate oferi suport on-site pentru produsele instalate. Faptul că a fost cerută garanție și suport on site, implică faptul că produsele instalate trebuie să ruleze pe o infrastructură de tip cloud la care ofertantul are acces.

Atribuțiile și responsabilitățile părților:

Oferta ..... nu face referire la tot software-ul și serviciile incluse, ci doar la limbajul de programare și framework-ul folosit (Ruby, RubyOnRails). Pentru componente importate precum cele care asigură procesul de facturare, OCR, Notificări nu sunt oferite detalii în ceea ce privește licențierea respectiv o declarație a producătorului că aceste servicii vor fi funcționale în forma actuală cel puțin pe perioada de garanție de 7 ani de zile.

Prin oferta tehnică a ....., precum și prin clarificări nu s-au oferit răspunsuri în ceea ce privește tipul de licențiere, metodele de calcul (fie virtual, fizic, grad de încărcare, număr de utilizatori etc.), condițiile de utilizare, perioada de timp pentru celelalte componente ale soluției .....

De asemenea, având în vedere că, în oferta tehnică, se specifică folosirea de servicii terțe pentru funcționalități de baza ale platformei precum .....

- ..... nu a oferit documente care dovedesc faptul că aceste servicii vor rula și vor fi disponibile cel puțin pe toată durata garanției;

- Cap 3.6.1 - Garanție și suport, pag. 34 oferta tehnică - Nu se răspunde la garanția oferită de 7 ani atât timp cât după un an de funcționare se impun costuri suplimentare asupra serviciilor de hosting, notificări și OCR. De asemenea, serviciul de facturare este asigurat pe o perioadă de 7 ani, ceea ce înseamnă că, după această perioadă, vor exista alte costuri pentru acest serviciu;

- RAMO nu poate fi proprietară pe întreaga platformă așa cum este ea solicitată prin documentația de atribuire, ci doar pe componentele la care cerințele sunt îndeplinite în mod direct de ..... Publisher, având în vedere răspunsul la clarificarea nr. 15 din clarificările la documentația de atribuire.

Mai mult, suplimentar celor expuse detaliat anterior, deși critica este valabilă pentru întreaga ofertă depusă, solicită să se observe că pentru cerința: *Platforma va asigura prin intermediul acestei componente: extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și sau PDF/imagini indiferent de sursa/calitate/modul de generare la standardele ortografice ale limbii române.*

În cadrul răspunsului prezentat, ..... la pag. 48 a menționat:

*Cerință este acoperită de soluția existentă.*

Se supune atenției faptul că nu există nicio informație concretă pe baza căreia comisia de evaluare să poată lua decizia de acceptare a răspunsului la solicitarea de clarificare, mai ales în condițiile și contextul stabilit de însăși autoritate în care ofertantul urma a prezenta în detaliu specificațiile complete ale soluțiilor incluse în ofertă coroborat cu mențiuni explicite cu privire la care dintre aceste soluții acoperă cerințele din caietul de sarcini.

Din răspunsul ..... la solicitarea de clarificare amintită rezultă că răspunsul nu este concludent, sancțiunea impusă de legiuitor fiind expresă și anume respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu mențiunea că specificația la care s-a făcut referire anterior, este un exemplu, prezentat cu scopul de a releva și lipsa de tratament egal, în fapt, neconcludența răspunsului urmând a fi reținută pentru întreg

cap. 3.4., sens în care decizia autorității contractante prin care a fost declarat câștigător ofertantul ..... CO este nelegală, întrucât pentru produsul ofertat nu s-a făcut dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini la care a făcut referire, astfel încât în situația în care se menține rezultatul procedurii de atribuire față de oferta contestatoarei, se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar mai rămâne nicio ofertă admisibilă.

Contestatoarea solicită anularea rezultatul procedurii de atribuire, deoarece:

Singurul motiv de respingere a ofertei sale se regăsește la pag. 5 din raportul procedurii nr. 601/02.03.2022, rezumându-se la prevederile art. 137.

În acest sens, apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind lipsită de argumente, autoritatea nu a luat în considerare explicațiile sale transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare și nici informațiile prezentate în cadrul ofertei.

Potrivit informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini nr. 3.4.3: *3.4.3 Componenta pentru proiectarea preluării documentelor și a conținutului acestora*

*Platforma trebuie să dispună de instrumente avansate pentru proiectarea formularelor web pentru preluare conținutului documentelor ce urmează a fi procesate și publicate. Preluarea conținutului documentelor să poată fi realizată fie prin încărcarea unor formate uzuale docx, pdf sau prin intermediul unor formulare web ce pot fi dezvoltate cu instrumentele disponibile în platformă și care să asigure generarea conținutului de publicat pe baza câmpurilor predefinite și/sau cu valori prestabilite (de exemplu: tip template).*

*Platforma va asigura prin intermediul acestei componente:*

*- extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și sau PDF/imagine indiferent de sursa/calitate/ modul de generare la standardele ortografice ale limbii române.*

Deoarece software-ul open source ..... nu include un script dedicat pentru respectarea standardelor ortografice ale limbii române, iar ofertantul nu a inclus în ofertă dezvoltarea acestui script.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea redă corespondența dintre presupusele argumente de neconformitate ale autorității și oferta depusă de aceasta, astfel:

Atât în cadrul ofertei depuse, precum și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, a prezentat în mai multe rânduri lista cu produse software și rolul acestora. Astfel, spre exemplu, în capitolul 3.6.4 a specificat că se vor oferi (pe lângă celelalte produse): ..... - cu rolul de librărie OCR (Optical Character Recognition) ..... - cu rolul de motor de indexare și căutare full-text

care poate folosi token-uri n-gram pentru corecturi sau sugestii. Astfel, interpretarea autorității contractante potrivit căreia librăria ..... este singura componentă care va avea rolul de corecție asupra textului recunoscut prin procedeul OCR nu este corectă. Rolul principal al librăriei ..... este de a recunoaște caracterele dintr-o imagine. Aceasta nu va corecta și nu va oferi sugestii asupra ortografiei.

Folosind o anumită limbă în procesul de recunoaștere optică a caracterelor ..... va încerca într-adevăr să determine dacă anumite litere într-o anumită ordine au relevanță ca și cuvânt în acea limbă, dar rolul principal de corecție din punct de vedere ortografic asupra textului final este oferit de .....

Textul final recunoscut de ..... va fi trimis către o instanță de ..... care este inițializată cu un dicționar specific limbii folosite (română/maghiară).

Procesul de OCR și cel de corectare sunt două procese diferite, iar acest lucru a fost evident și documentat prezentat atât prin intermediul ofertei tehnice, cât și cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificare. Acest lucru a fost specificat pe parcursul ofertei la punctele: Criteriul 2. Funcționalități cheie ale platformei: *OCR-ul adaptiv la limba română, maghiară este integrat în platforma prin folosirea bibliotecii ..... care dispune de suport pentru limbile specificate: <https://.....ocr.github.io/tessdoc/Data-Files-in-different-versions.html>.*

Corectarea automată bazată pe N-grams este disponibilă prin integrarea la nivel de API cu serviciul ..... care va rula de asemenea într-un container în sistemul oferit: [https://.....org/core/6\\_0\\_1/suggest/org/apache/...../search/spell/SpellChecker.html](https://.....org/core/6_0_1/suggest/org/apache/...../search/spell/SpellChecker.html).

În link-ul prezentat, care face parte din oferta tehnică depusă, dar care nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare: <https://luce11e.....0rg/c0re/6/suggest/org//...../kicene/search/spell/SpellChecker.html> se prezintă chiar implementarea de bază a unui

corector ortografic pe baza unui dicționar de cuvinte.

3.4.4 - integrarea în procesarea documentului de publicat a unor corecturi automate:

*Corectarea automată bazată pe N-grams este disponibilă prin integrarea la nivel de API cu serviciul ..... care va rula de asemenea într-un container în sistemul oferit.*

Într-adevăr, ..... folosește fișiere de tip traineddata în anumite limbi pentru recunoașterea optică a caracterelor și cuvintelor ce ar putea face parte din acea limbă. Rolul ..... nu este însă de a corecta cuvintele după procesul de recunoaștere optică. Fișierele de tip

traineddata și script-urile se folosesc exclusiv în procesul de recunoaștere optică. Mai mult, fișierele de tip script existente nu sunt în niciun caz script-uri de corectare gramaticală, ci se referă la forma grafică a sistemului de scriere utilizat pentru a scrie enunțuri exprimabile în limbaj. Un script poate fi folosit de o singură limbă sau poate fi partajat de multe limbi, uneori cu mici variații de la o limbă la alta. De exemplu, se folosește Devnagari pentru a scrie o serie de limbi indiene, cum ar fi sanscrita, Hindi, Konkani, Marathi etc., iar Engleza, Franceza, Germana și alte limbi europene folosesc diferite variante ale alfabetului latin.

Cerința este acoperită nu doar de ....., ci de două componente din ofertă: ..... - cu rolul de librărie OCR (Optical Character Recognition) ..... - cu rolul de motor de indexare și căutare full-text care poate folosi token-uri n-gram pentru corecturi sau sugestii; în plus, cerința documentației se referă la respectarea "standardelor ortografice ale limbii române", iar motivul respingerii a fost că produsul nu poate identifica „ forma gramaticală corectă”.

Astfel, ortografia unei limbi se referă la un *ansamblu de reguli care stabilesc scrierea corectă a cuvintelor unei limbi; aplicarea practică a acestor reguli* iar gramatica la un *ansamblu de reguli cu privire la modificarea formelor cuvintelor și la îmbinarea lor în propoziții*.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare rolul fiecărui produs din oferta depusă. Astfel pentru îndeplinirea cerinței, după cum a specificat mai sus și pe parcursul ofertei, se folosește atât librăria ....., cât și componenta ..... Descrierea ..... prezentată în traducere legalizată în limba română: ..... este o *bibliotecă cu motor de căutare de înaltă performanță, cu funcții complete, scrisă în întregime în Java. Este o tehnologie potrivită pentru aproape orice aplicație care necesită căutare structurată, căutare full-text, fațetare, căutare a celui mai apropiat vecin prin vectori de înaltă dimensionalitate, corectare ortografică sau sugestii de interogare*.

De asemenea, în link-ul prezentat la răspunsul cerinței de la Criteriul 2. Funcționalități cheie ale platformei, care face parte din oferta și comisia ar fi trebuit să îl ia în considerare, [https://.....ore/core/6\\_0\\_1/suggesi/org/...../...../search/spell/SpelIChecker.html](https://.....ore/core/6_0_1/suggesi/org/...../...../search/spell/SpelIChecker.html), se prezintă implementarea de bază a unui corector ortografic pe baza unui dicționar de cuvinte, în legătură cu folosirea dicționarelor de tip n-grams, în descrierea produsului ..... prezentată în traducere legalizată în limba română, se prezintă doar un set minimal de funcționalități, folosirea n-grams fiind un caz destul de specific în cazul folosirii corectorului ortografic. Faptul că acest corector ortografic din ..... suportă dicționare de tip n-gram este vizibil în documentația

extinsă a produsului oferită în cadrul ofertei prin trimitere la:  
[https:// .....Org/c0re/6\\_0\\_1/suggest/org/.....  
...../...../search/spell/SpellChecker.html](https://.....Org/c0re/6_0_1/suggest/org/...../...../...../search/spell/SpellChecker.html).

Astfel, conținutul deciziei autorității este lipsit de esență, iar motivarea unei astfel de decizii este importantă pentru a stabili limitele în care se analizează situația de fapt și de drept.

Motivarea deciziei de respingere a unei oferte, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acesteia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor prevăzute de lege, o formă de protejare împotriva arbitrariului, care în aceste condiții devine evident și poate fi cenzurat pe cale jurisdicțională.

Astfel, în condițiile în care autoritățile contractante se supun legislației achizițiilor publice ce impune o rigurozitate în ceea ce privește principiul transparenței acestea sunt obligate să asigure informarea corectă asupra situației de fapt și de drept astfel încât nu se poate susține că este permisă absența motivării explicite a deciziei luate.

Autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a transparenței, sens în care sancțiunea respingerii ofertei invocată de către aceasta nu este justificată raportat la prevederile legale incidente și documentele depuse în cadrul procedurii, astfel încât se impune anularea acesteia.

În situația în care rezultatul procedurii față de oferta sa ar fi menținut, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere că oferta ..... CO este neconformă ceea ce ar determina obligativitatea aplicării dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) și lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației. Urmare solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14164/17.03.2022, ..... SRL a transmis adresa intitulată Concluzii de respingere a excepției lipsei de interes.

Prin adresa nr. 2023/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14711/21.03.2022, ..... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

Totodată, invocă excepția tardivității contestației, deoarece contestatoarea a transmis autorității contractante în data 14.03.2022 contestația sa la rezultatul procedurii în cauză, însă potrivit portalul Consiliului, aceasta a fost depusă în realitate în data de 15.03.2022, după expirarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care a expirat în data de 14.03.2022.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației, având în vedere criticile numai cu privire la oferta declarată câștigătoare și nu asupra neconformității ofertei contestatoarei, care nu a fost acoperită prin adresa acesteia denumită Concluzii de

respingere. Din nou se analizează oferta depusă de o firmă se pare concurentă și care nu a participat la procedură, ..... SRL și nu cu privire la oferta sa declarată neconformă.

Cu privire la susținerile contestatoarei, se arată că ..... SRL nu a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, la procedura în cauză, pe lângă firma contestatoare, a depus ofertă firma .....

Afirmația contestatoarei potrivit căreia așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire, ... și ambele oferte au primit punctajul stabilit prin Documentația de atribuire pentru funcționalitățile cheie ale platformei, este considerată eronată, deoarece în raportul procedurii nu se prezintă punctajul acordat firmei ..... SRL, în contextul în care oferta sa a fost declarată neconformă.

Se invocă prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 306/31.01.2022 oferta depusă de ..... SRL a fost declarată neconformă, neîncadrându-se în categoria ofertelor admisibile, este evident faptul că pentru aceasta nu au mai fost aplicați factorii de evaluare (fapt care s-ar fi realizat pentru stabilirea locului acestei firme în cadrul clasamentului ofertelor admisibile).

Raportat la susținerile contestatoarei, dacă oferta depusă de ..... SRL ar fi fost conformă, diferențierea între cele două oferte nu s-ar fi realizat nicidecum doar prin raportare la prețul ofertat.

Contestatoarea nu aduce contraargumente la decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă a ofertei sale, ci contestația sa are ca obiect demonstrarea neconformității ofertei depuse de ....., ofertă desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare. Astfel, ofertantul nu aduce niciun argument care să justifice conformitatea ofertei sale față de concluzia comisiei de evaluare, părând a fi de acord cu decizia comisiei de evaluare, cu condiția ca și cealaltă ofertă depusă să fie declarată neconformă, fiind în fapt o analiză tehnică a ofertei .....

Mai mult, contestatoarea prezintă un extras din Instrucțiunile pentru ofertanți, subliniind în mod subiectiv anumite aspecte din conținut. Potrivit acestui document, parte a documentației de atribuire, ofertanților li se preciza faptul că propunerile tehnice trebuie întocmite „într-o manieră organizată”, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica corespondența acestora cu solicitările caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a admis faptul că ofertele depuse respectă aceste instrucțiuni.

Clarificările solicitate au avut ca scop principal evaluarea soluțiilor tehnice incluse în ofertele prezentate de către fiecare participant și nu au urmărit cerințe de formă ale textului sau de rigurozitate a acestuia cu un anumit șablon. Comisia de evaluare a avut în vedere obținerea tuturor informațiilor necesare pentru verificarea capacității soluțiilor oferite de îndeplinire a contractului care face obiectul procedurii, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, după cum se menționează în fișa de date a achiziției.

Astfel, pentru evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, comisia de evaluare a considerat necesar să obțină clarificări cu privire la specificațiile tehnice menționate în propunerile tehnice ale acestora.

Au fost transmise următoarele solicitări de clarificări: prin adresa nr. 11305/24.12.2021 către firma ....., respectiv prin adresa nr. 11307/24.12.2021 către firma ..... SRL.

Referitor la afirmația potrivit căreia Memoriul tehnic depus de firma ..... reprezintă o copie a caietului de sarcini și astfel documentul depus nu ar fi asigurat posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței ofertei cu cerințele caietului de sarcini, cauză din care a fost necesară clarificarea nr. 11305/24.12.2021, face precizarea că o solicitare de clarificări a fost transmisă de comisia de evaluare și firmei ..... SRL, deoarece în cazul ambelor oferte comisia de evaluare a constatat necesitatea obținerii unor informații suplimentare relevante în procesul de evaluare. Mai mult, solicitările de clarificări transmise celor doi ofertanți au avut un conținut identic la primele 3 puncte (conform adreselor menționate), fapt care demonstrează cu documente tratamentul egal aplicat celor doi operatori economici ofertanți.

Astfel, încălcarea principiului egalității de tratament și al transparenței în favoarea firmei ..... este o acuzație nefondată la adresa comportamentului comisiei de evaluare pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică.

Afirmația potrivit căreia pregătirea ofertei tehnice a firmei ..... CO SRL a fost permisă și după data și ora limită de depunere a ofertelor este complet eronată și nu este o dovadă de bună credință a contestatoarei.

Autoritatea contestației precizează că cerința de la punctul 3.4.2. Componenta pentru managementul operațiunilor financiare din caietul de sarcini prevede: *Platforma va asigura prin instrumente proprii sau prin integrare directă și automată cu soluții dedicate managementul operațiunilor financiare.*

Cu alte cuvinte, nu era absolut necesar ca platforma să asigure prin instrumente proprii managementul operațiunilor financiare, fiind acceptată și soluția integrării platformei oferite cu soluții software consacrate în domeniul managementului operațiunilor financiare, ceea ce ofertantul a și făcut, platforma care face obiectul ofertei sale putând fi

integrată cu diferite soluții dedicate, dintre care a fost propus sistemul de facturare on-line oferit de compania SmartBill.

În cadrul Memoriului tehnic, ofertantul ..... a precizat că:  
*Platforma integrată oferită de ..... va asigura managementul operațiunilor financiare atât prin instrumente proprii cât și prin integrarea cu soluții dedicate ... Pentru rezolvarea necesității de generare a documentelor fiscale precum și plata lor, propunem integrarea cu sistemul de facturare online oferit de compania Smart Bill. Considerăm că este mult mai eficient, clar și transparent ca RAMO să își creeze propriul său cont de companie/organizație în acest sistem, astfel critica este nefondată, deoarece precizările din Memoriul tehnic depus dovedesc că au fost respectate cerințele caietului de sarcini.*

Referitor la cerința 3.4.3 Componenta pentru proiectarea preluării documentelor și a conținutului acestora, se arată că analiza comisiei de evaluare s-a desfășurat pe parcursul procedurii de achiziție publică exclusiv pe baza propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări încărcate pe platforma SEAP de către cei doi ofertanți.

Analizând propunerile tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificare (răspunsul firmei ..... la adresa nr. 11305/24.12.2021, respectiv răspunsul firmei ..... SRL la nr. 11307/24.12.2021), comisia de evaluare a identificat corect rolul fiecărei soluții incluse în oferte cu privire la operațiunea de extragere a conținutului unui document prin procesul de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) - soluția bazată pe ..... (în cazul firmei .....), respectiv soluția bazată pe ..... (în cazul firmei ..... SRL).

Răspunsul firmei ..... a fost concludent pentru comisia de evaluare în ceea ce privește facilitățile și rolul soluției .....  
În cazul ofertei firmei ..... SRL, având în vedere informațiile contradictorii cu privire la rolul soluțiilor tehnice ..... și .....<sup>TM</sup> incluse în ofertă, în ceea ce privește „modul de generare la standardele ortografice ale limbii române”, contradicții prezente și în conținutul contestației transmise, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări adresată firmei ..... SRL în vederea obținerii specificațiilor tehnice ale acestor soluții. În urma analizei documentelor primite, comisia de evaluare a concluzionat faptul că tehnologiile oferite de firma ..... SRL prin programele open source ..... și ..... pot sta la baza dezvoltării unor aplicații software care să acopere cerințele din caietul de sarcini, dar nu îndeplinesc de sine stătător cerințele minimale precizate în caietul de sarcini (..... extrage conținutul, ..... indexează și caută text), iar ofertantul ..... SRL nu a inclus în ofertă dezvoltarea aplicațiilor respective.

Cu privire la cerința 3.4.7 Componenta pentru arhivare, analizând oferta tehnică depusă de ....., coroborată cu răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 11305/24.12.2021, comisia de evaluare a concluzionat că sunt îndeplinite cerințele minimale precizate în caietul de sarcini.

Astfel, precizările din Memoriul tehnic depus de ..... dovedesc faptul că a fost respectată cerința caietului de sarcini de la pct. 3.4.7.

Referitor la cerința 3.4.7 Cerințe privind infrastructura și performanța arată că, în caietul de sarcini, nu se precizează obligativitatea ca ofertantul să „asigure pentru cel puțin 7 ani rularea platformei pe infrastructura ofertantului”, așa cum în mod eronat se afirmă în cuprinsul contestației. Dimpotrivă, caietul de sarcini solicită la acest punct următoarele: „în perioada de Garanție și suport autoritatea contractantă va solicita migrarea platformei PubliMo pe infrastructură proprie. Migrarea se va realiza de către contractant fără costuri suplimentare”, iar ofertantul a confirmat acest lucru: „în momentul în care autoritatea contractantă va solicita migrarea platformei PubliMo pe infrastructura proprie, ..... va realiza această migrare fără costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă. Cerințele minime pentru un sistem hardware care să găzduiască platforma sunt:...”

Caietul de sarcini nu precizează momentul în care se va solicita migrarea platformei pe infrastructura proprie. Astfel, termenul de 7 ani pentru rularea platformei pe infrastructura ofertantului (precizat în contestație) nu se regăsește în cadrul caietului de sarcini, fiind în fapt o presupunere a contestatarului, bazată pe interpretarea maximală a momentului în care s-ar decide migrarea platformei.

Susținerea contestatoarei referitoare la cerința 3.5 Disponibilitate, dacă este cazul nu se regăsește și nici nu rezultă din cerințele minimale descrise în caietul de sarcini.

Interpretarea dată de aceasta (*Folosirea tuturor serviciilor terțe înseamnă ca sistemul nu este unul integrat, anumite cerințe precum cele de disponibilitate sau de rulare în cloud-ul propriu neputând fi îndeplinite*) este nerelevantă, în contextul în care, pe lângă platforma pentru digitalizarea preluării, procesării și publicării actelor pentru care legislația prevede publicarea în publicația oficială a statului - Monitorul Oficial, sistemul SIMO mai cuprinde și alte componente (dintre care amintim: sistemul de infrastructură și comunicații - ....., sistemul de management al resurselor întreprinderii și programare a producției - ERP, sistemul de difuzare a formatului electronic al Publicației oficiale - SDEPO și sistemul informatic de Bibliotecă Legislativă - SIBL), care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Se arată că disponibilitatea unor servicii terțe pe care se bazează platforma (ex. Google Vison, Google Cloud, SmartBill, AppOptics etc) nu

va influența semnificativ funcționarea acesteia, de vreme ce aceste servicii vor fi utilizate doar în anumite puncte/etape de pe fluxul de procesare (deci nu au un caracter de permanență), iar momentul utilizării poate fi modificat pe parcursul prelucrării documentelor transmise în sistem.

Susținerea contestatoarei cu privire la cerința 3.6.1 Garanție și suport (*în ofertă, ..... specifică faptul că atât timp cât va rula pe infrastructura ofertată (Google Cloud), nu poate oferi suport on-site pentru produsele instalate. Faptul că a fost cerută garanție și suport on site, implică faptul că produsele instalate trebuie să ruleze pe o infrastructură de tip cloud la care ofertantul are acces*) nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire și nici nu rezultă din oferta tehnică depusă de ..... astfel cum a fost prezentată de contestatoare.

Deoarece în prezent autoritatea contractantă nu a finalizat contractul de achiziție al infrastructurii hardware pe care va rula platforma PubliMO, prin caietul de sarcini, s-a permis instalarea platformei pe o infrastructură de tip cloud (pentru o perioadă), urmând ca platforma să fie migrată gratuit pe infrastructura achizitorului. Fiind evident faptul că niciun ofertant nu poate asigura asistență tehnică on-site atât timp cât cloud-ul poate fi instalat pe orice server din lume care oferă acest serviciu, ..... a precizat următoarele: *Având în vedere că platforma ofertată va fi găzduită în Google Cloud, serviciile de garanție și suport vor fi asigurate online pe perioada cât se menține acest mod de lucru. Este practic imposibil ca aceste servicii să fie asigurate on site. Din momentul transferului platformei pe serverele Autorității contractante, serviciile de garanție și suport vor fi asigurate la sediul achizitorului (on-site). În ambele cazuri, timpul de intervenție va fi în următoarea zi lucrătoare (Next Business Day) pentru toate componentele și accesoriile".* Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ..... a respectat cerința caietului de sarcini de la pct. 3.6.1.

Cu privire la susținerile privind Atribuțiile și responsabilitățile părților, analizând oferta tehnică a ....., comisia a concluzionat că sunt îndeplinite cerințele minimale precizate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele declarate de ofertantul ..... în Propunere tehnică depusă ..... *garantează tranziția și integrarea cu alți furnizori, în cazul în care nu mai doriți colaborarea cu cei existenți, și acest lucru nu va induce costuri suplimentare de suport sau dezvoltare cu echipa ....., pe perioada de garanție și suport", respectiv „..... va asigura suportul pentru integrarea sistemului de facturare și plată online precum și costul cu subscripția pe 7 ani la furnizorul recomandat de ..... Costul serviciilor anuale de mentenanță și suport, începând cu anul VIII de funcționare, va fi discutat la acel moment, dar nu va depăși 10% din valoarea*

*prezentei oferte*, comisia de evaluare a considerat faptul că oferta ..... îndeplinește cerințele tehnice precizate în caietul de sarcini, minimum 5 ani suport și garanție.

În caietul de sarcini nu sunt formulate cerințe cu privire la funcționarea și costurile aferente funcționării platformei după expirarea perioadei de garanție și suport.

Afirmația contestatoarei se bazează pe cererile de clarificări ale potențialilor ofertanți formulate în perioada dinaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

Comisia a evaluat ofertele depuse în condițiile stabilite prin caietul de sarcini și acestea au fost acceptate și asumate de ofertanți odată cu depunerea ofertelor concrete.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11305/24.12.2021 – pct.1.d - transmisă către ....., comisia a solicitat menționarea explicită a cerințelor din caietul de sarcini care "urmează să fie dezvoltate și implementate ulterior perioadei de analiză, fără costuri suplimentare". Răspunsul menționat de contestatoare, primit din partea firmei ..... (*Cerința este acoperită de soluția existentă*), a fost coroborat cu propunerea tehnică, context în care comisia de evaluare a admis că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, se răspunde punctual criticilor contestatoarei, astfel:

Comisia de evaluare a analizat complet și obiectiv informațiile concrete din ofertele depuse și răspunsurile oferite de ofertanți la cererile de clarificare, concluzionând ceea ce este prezentat în raportul procedurii de atribuire nr. 601/02.03.2022.

Comisia de evaluare, respectând prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, a analizat complet și obiectiv informațiile concrete din ofertele depuse și răspunsurile oferite de ofertanți la cererile de clarificare. În cazul ambilor ofertanți au fost coroborate și analizate informațiile din oferta depusă cu răspunsurile la cererile de clarificări și documentațiile tehnice traduse autorizat și depuse tocmai pentru a stabili corect și obiectiv îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor minimale precizate în caietul de sarcini.

Modul de desfășurare a activității comisiei, corespondența cu cei doi ofertanți, documentele analizate și concluziile prezentate în raportul procedurii au fost puse la dispoziția contestatoarei și sunt anexate prezentului punct de vedere astfel că este cât se poate de elocvent că nu poate fi invocată lipsa de tratament egal.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind comunicarea motivelor de respingere a ofertei sale, consideră afirmația neadevărată. Din documentele dosarului achiziției publice, la care ofertantul a avut acces înainte de depunerea contestației, se constată foarte ușor că motivele detaliate ale declarării ofertei depuse de aceasta ca neconformă au fost prezentate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 306/31.01.2022. Motivul invocat la acest punct reprezintă numai temeiul legal prin care o ofertă declarată neconformă este respinsă.

Susținerea cu privire la „forma gramaticală corectă” separă în mod artificial „standardele ortografice” de „gramatică”. Ori, din chiar definițiile citate rezultă că „modificarea formelor cuvintelor” și „scrierea corectă a cuvintelor” sunt normate de un „ansamblu de reguli”, care fac obiectul gramaticii. Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române (DOOM) listează în cuprinsul său formele modificate ale cuvintelor precedate mereu de categoria gramaticală în funcție de care cuvintele își schimbă forma. Conform DOOM (ed. III, 2022), categorie gramaticală înseamnă „semnificație gramaticală cu expresie proprie în funcție de care cuvintele variabile își schimbă forma în cursul flexiunii”.

Comisia de evaluare a menționat așadar *forma gramaticală corectă*, în acest sens. Includerea acestui sens în analiză nu excede cerințelor caietului de sarcini.

În motivarea respingerii, comisia a reafirmat că soluția tehnică e inadmisibilă pentru că nu include un script dedicat „pentru respectarea standardelor ortografice ale limbii române”.

Contrar susținerii contestatoarei, potrivit căreia „procesul de OCR și corectare sunt două procese diferite, iar acest lucru a fost evident și documentar, în conținutul propunerii tehnice depuse este prezentată următoarea soluție neevidentă și nedocumentată: „Aplicarea unui proces de OCR (prin intermediul Tesseract [link]) pe documentul introdus și folosirea de dicționare n-grams pe textul recunoscut, astfel încât să rezulte un text care să respecte standardele ortografice ale limbii române”.

Pentru eliminarea oricăror neclarități, comisia a considerat necesară formularea solicitărilor de clarificare, urmărind să fie precizate concret care sunt soluțiile utilizate/include/integrate în oferta depusă, care este rolul lor și, mai ales, care dintre acestea necesită dezvoltări ulterioare integrării/includerii în vederea îndeplinirii cerințelor minimale din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a considerat necesar să analizeze specificațiile celor două soluții - ..... și ..... - transmise ca răspuns la solicitările de clarificare. Comisia a reținut pe baza documentelor traduse autorizat și depuse de către ..... că: ..... - este un motor OCR de calitate comercială dezvoltat inițial la HP între 1985 și 1995. În 1995, acest motor a fost printre primele 3 evaluate de UNLV. A fost deschis de HP și UNLV în 2005 și de atunci a fost dezvoltat la Google. Pentru ..... 4, tessdata\_fast include fișiere de trainedata pentru recunoașterea limbii din conținutul textului sursă. ....<sup>TM</sup> este o bibliotecă cu motor de căutare de înaltă performanță, cu funcții complete, scrisă în întregime în Java. Este o tehnologie potrivită pentru aproape orice aplicație care necesită căutare

structurată, căutare full-text, fațetare, căutare a celui mai apropiat vecin prin vectori de înaltă dimensionalitate, corectare ortografică sau sugestii de interogare.

..... a prezentat în oferta tehnică și în răspunsurile la clarificări că simpla includere a soluțiilor pentru OCR (.....) și a unui motor de căutare de înaltă performanță (.....) poate acoperi cerințele din caietul de sarcini cu privire la extragerea conținutului documentelor la standardele ortografice ale limbii române și funcționalitățile cheie ale platformei cu privire la corectarea ortografică cu ajutorul tokenurilor n-grams.

În specificațiile celor două soluții se precizează că acestea sunt doar, în cazul ....., un motor de OCR și, respectiv, în cazul ....., doar o tehnologie potrivită pentru dezvoltarea unor aplicații informatice pentru a asigura printre altele și corectarea ortografică. Dezvoltarea unei astfel de aplicații sau detalierea integrării acestor funcționalități nu se regăsește în oferta tehnică depusă de ....., iar în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11.307/24.12.2022 este menționată sintagma "INCLUS", sintagmă definită în același document depus de ..... ca "Funcționalitatea cerută este de tip general/management sau este inclusă în platformă și nu necesită dezvoltări".

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ..... își asumă că includerea celor două tehnologii menționate acoperă cerințele din caietul de sarcini, pe când specificațiile tehnice precizează concret că sunt tehnologii potrivite pentru dezvoltarea aplicațiilor destinate extragerii de conținut prin OCR și corectare ortografică.

Mai mult, în specificațiile tehnice depuse de ..... ca răspuns la cererea de clarificări nr. 461/20.01.2022, cu privire la soluția ..... nu se regăsesc referiri la tehnologii ce utilizează n-grams, astfel că nu se pot considera îndeplinite criteriile cu privire la funcționalități cheie ale platformei.

..... admite în motivarea contestației că folosirea n-grams este un caz specific prezentat în documentația extinsă („...se prezintă doar un set minimal de funcționalități, folosirea n-grams fiind un caz destul de specific în cazul corectorului ortografic”), documentație ce nu face parte din oferta depusă sau răspunsurile la solicitările de clarificare.

În concluzie, în baza tuturor documentelor depuse cu privire la soluția propusă în oferta tehnică a contestatoarei „Aplicarea unui proces de OCR prin intermediul ..... (link)”, pe documentul introdus și folosirea de dicționare n-grams pe textul recunoscut, astfel încât să rezulte un text care să respecte standardele ortografice ale limbii române”) și constatând că, din documentația depusă, nu rezultă nici cu privire la ..... că ar avea funcționalitățile care să acopere cerința de „respectare a standardelor ortografice ale limbii române”, iar

ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică dezvoltarea unor astfel de funcționalități, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de firma ..... SRL.

Comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestația fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 14711/21.03.2022.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16564/30.03.2022, ..... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității și a lipsei de interes invocate. De asemenea, pe fondul cauzei, a răspuns la argumentele aduse de achizitoare, solicitând admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de *Platforma pentru digitalizarea preluării, procesării și publicării actelor pentru care legislația prevede publicarea în .....*, cod CPV 48000000-8-Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035748/14.10.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 15.11.2021, ora 15<sup>00</sup>; valoarea estimată a contractului este de 1.682.422,00 lei, fără TVA.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, ..... SRL a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 33.633,48 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207933283/1 din 21.03.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala .....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici atât împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, cât și a celei privind respingerea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat la cunoștință de rezultatul procedurii la data de 03.03.2022, contestația fiind transmisă prin e-mail și depusă la oficiul poștal în data de luni, 14.03.2022. Termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, relevantă fiind data transmiterii contestației/depunerii la oficiul poștal/curier, conform art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1)

și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată. Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de achizitoare.

Referitor la faptul că ..... nu a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, se reține că, din cuprinsul contestației, se poate trage concluzia că s-a urmărit criticarea ofertei ....., nu a ....., fiind vorba despre o eroare materială menționarea greșită a câștigătoarei.

În privința excepției lipsei de interes, invocată atât de Consiliul, cât și de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, dat fiind că societatea contestatoare a criticat ambele decizii simultan, respectiv decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ..... Astfel, la pct. 25 din contestație, autoarea acesteia a afirmat că decizia de respingere a ofertei sale este lipsită de argumente, autoritatea contractantă neluând în considerare răspunsul său la clarificări și informațiile din cadrul ofertei. La punctele următoare din contestație sunt combătute detaliat motivele de respingere a ofertei sale.

Așadar, contrar susținerilor achizitoare, este criticată și decizia de respingere a ofertei petentei. În lipsa altor argumente din partea achizitoare în susținerea excepției lipsei de interes, Consiliul o va respinge.

Referitor la susținerea contestatoare că "ambele oferte au primit punctajul stabilit prin documentația de atribuire pentru funcționalitățile cheie ale platformei", într-adevăr, aceasta este o afirmație nefundamentată, având în vedere că oferta contestatoare a fost respinsă, astfel că nu putea primi punctajul. Criteriul de atribuire și, implicit, factorii de evaluare, nu pot fi aplicate decât ofertelor admisibile, nu și unei oferte respinse.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că o primă critică privește modul de prezentare de către ..... a Memoriului tehnic care ar reprezenta o simplă copie a caietului de sarcini, informațiile prezentate neasigurând posibilitatea verificării facile a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

S-a adus în discuție adresa nr. 11305/24.12.2021, prin care s-au solicitat ..... următoarele:

*Având în vedere că ați ales să acoperiți cerințele din caietul de sarcini cu specificații existente ale soluțiilor deținute, vă rugăm:*

*a) să prezentați în detaliu specificațiile complete ale soluțiilor pe care le dețineți incluse în ofertă;*

- b) să menționați explicit care dintre acestea acoperă cerințele din caietul de sarcini;
- c) să evidențiați corelația dintre specificațiile soluțiilor incluse în ofertă și fiecare cerință din caietul de sarcini;
- d) să menționați explicit care dintre cerințele din Caietul de sarcini urmează să fie dezvoltate și implementate ulterior perioadei de analiză, bară costum suplimentare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că o solicitare de clarificări a fost transmisă de comisia de evaluare și firmei ..... SRL, deoarece în cazul ambelor oferte comisia de evaluare a constatat necesitatea obținerii unor informații suplimentare relevante în procesul de evaluare. Mai mult, solicitările de clarificări transmise celor doi ofertanți au avut un conținut identic la primele 3 puncte (conform adreselor menționate), fapt care demonstrează cu documente tratamentul egal aplicat celor doi operatori economici ofertanți. Astfel, încălcarea principiului egalității de tratament și al transparenței în favoarea firmei ..... este o acuzație nefondată la adresa comportamentului comisiei de evaluare pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică.

În lipsa unor critici concrete vizavi de permiterea, în mod nelegal, a pregătirii ofertei ..... și după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul nu poate face analiza în locul contestatoarei pentru a decide dacă modul de prezentare determinat de răspunsul la clarificări ar fi unul nelegal.

Faptul că s-au solicitat anumite clarificări, ambelor ofertante, vizavi de modul de prezentare a ofertei, nu poate conduce în mod automat la concluzia că ofertele au fost completate ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Vizavi de motivele concrete care trebuiau să determine respingerea ofertei ....., se constată că un prim motiv privește cerința 3.4.2 Componenta pentru managementul operațiunilor financiare. Platforma va asigura prin instrumente proprii sau prin **integrare directă și automată** cu soluții dedicate managementul operațiunilor financiare:

În propunerea tehnică, ofertanta a explicat că platforma ofertată va asigura managementul operațiunilor financiare atât prin instrumente proprii cât și prin integrarea cu soluții dedicate.

Pentru serviciile prestate de RAMO, platforma ..... Publisher dispune de următoarele funcționalități, iar pe perioada implementării, va fi completată de către ....., dacă este cazul cu alte funcționalități, conform specificațiilor de detaliu ce vor fi stabilite în urma etapei de Analiză din proiect: (...)

Pentru rezolvarea necesității de generare a documentelor fiscale precum și plata lor, propunem integrarea cu sistemul de facturare oferit de compania ..... (...)

Cum a susținut și achizițarea în punctul său de vedere, fiind acceptată integrarea platformei cu soluții software consacrate în domeniul managementului operațiunilor financiare, nu existau motive pentru a nu fi acceptată integrarea cu sistemul de facturare .....

Contestatoarea a susținut că această componentă nu este inclusă în platforma integrată, însă cerința din caietul de sarcini permitea integrarea cu soluții dedicate, astfel că este nefondată critica formulată.

Referitor la cerința 3.4.3 Componenta pentru proiectarea preluării documentelor și a conținutului acestora. Platforma trebuie să dispună de instrumente avansate pentru proiectarea formularelor web pentru preluarea conținutului documentelor ce urmează a fi procesate și publicate. Preluarea conținutului documentelor să poată fi realizată fie prin încărcarea unor formate uzuale docx, pdf, sau prin intermediul unor formulare web ce pot fi dezvoltate cu instrumentele disponibile în platformă și care să asigure generarea conținutului de publicat pe baza câmpurilor predefinite și/sau cu valori prestabilite (de exemplu: tip template).

Platforma va asigura prin intermediul acestei componente:

(...)

— extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și sau PDF/imagine indiferent de sursa/calitate/ modul de generare la standardele ortografice ale limbii române.

Prin contestație, s-a susținut că, astfel cum produsul său ..... este strict un serviciu de recunoaștere optică a caracterelor, neimplicând și corectarea automată sau aplicarea de standarde ortografice asupra caracterelor recunoscute, tot astfel și serviciul ..... oferat de ..... nu asigură respectivul serviciu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Analizând propunerile tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificare (răspunsul firmei ..... la adresa nr. 11305/24.12.2021, respectiv răspunsul firmei ..... SRL la nr. 11307/24.12.2021), comisia de evaluare a identificat corect rolul fiecărei soluții incluse în oferte cu privire la operațiunea de extragere a conținutului unui document prin procesul de recunoaștere optică a caracterelor (OCR) - soluția bazată pe ..... (în cazul firmei .....), respectiv soluția bazată pe ..... (în cazul firmei ..... SRL).

Răspunsul firmei ..... a fost concludent pentru comisia de evaluare în ceea ce privește facilitățile și rolul soluției .....

În cazul ofertei firmei ..... SRL, având în vedere informațiile contradictorii cu privire la rolul soluțiilor tehnice ..... și .....™ incluse în ofertă, în ceea ce privește „modul de generare la standardele ortografice ale limbii române”, contradicții prezente și în conținutul contestației transmise, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări adresată firmei ..... SRL în vederea obținerii specificațiilor tehnice ale acestor soluții. În urma analizei documentelor primite, comisia de evaluare a concluzionat faptul că tehnologiile ofertate de firma ..... SRL prin programele open source ..... și .....™ pot sta la baza dezvoltării unor aplicații software care să acopere cerințele din caietul de sarcini, dar nu îndeplinesc de sine stătător cerințele minimale precizate în caietul de sarcini (..... extrage conținutul, ..... indexează și caută text), iar ofertantul ..... SRL nu a inclus în ofertă dezvoltarea aplicațiilor respective.

Se poate observa că autoritatea contractantă nu a indicat în concret informațiile și documentele avute în vedere pentru a considera îndeplinită cerința prin intermediul ..... pentru .....

Cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise, achiziția doar a făcut referire la oferta ..... SRL nefiind adus vreun argument vizavi de criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței în discuție de către soluția oferită de .....

În privința cerinței 3.4.7 Componenta pentru arhivare, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

Platforma va asigura prin intermediul acestei componente:

- facilități de auto-arhivare;
- executarea arhivării automate a documentelor conform termenelor din nomenclatorul arhivistic;
- definirea prin intermediul elementelor vizuale de tip bloc sau limbaj natural, de către utilizator, a regulilor de arhivare (în funcție de termenul de păstrare, operațiuni executate pe document etc.)
- semnarea digitală în momentul arhivării, pentru a garanta integritatea ulterioară a documentelor în arhivă;
- respectarea legislației române privind arhivările;
- realizarea de căutări avansate bazate pe expresii regulate sau pe bază de meta-date asociate, cu calcularea automată a relevanței rezultatelor și sortarea acestora.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat răspunsul la clarificările nr. 11305/24.12.2021 (pag. 37).

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, cerința 3.4.7 Componenta pentru arhivare, la nivelul de acoperire al cerinței de către soluția ....., ofertanta a declarat următoarele:

- facilități de auto-arhivare – *estimăm că cerința este parțial acoperită de soluția existentă;*
- executarea arhivării automate a documentelor conform termenelor din nomenclatorul arhivistic – *estimăm că cerința este parțial acoperită de soluția existentă și nu vor fi costuri suplimentare pentru completarea ei într-o formă acceptabilă pentru RAMO;*
- definirea prin intermediul elementelor vizuale de tip bloc sau limbaj natural, de către utilizator, a regulilor de arhivare (în funcție de termenul de păstrare, operațiuni executate pe document etc.) – *estimăm că cerința este parțial acoperită de soluția existentă și nu vor fi costuri suplimentare pentru completarea ei într-o formă acceptabilă pentru RAMO;*
- semnarea digitală în momentul arhivării, pentru a garanta integritatea ulterioară a documentelor în arhivă – *cerința nu este acoperită de soluția existentă. Nu vor exista costuri suplimentare pentru completarea sistemului cu această funcționalitate;*
- respectarea legislației române privind arhivările – *cerința va fi înțeleasă de noi pe perioada analizei și nu vor exista costuri suplimentare în implementarea ei;*
- realizarea de căutări avansate bazate pe expresii regulate sau pe bază de meta-date asociate, cu calcularea automată a relevanței rezultatelor și sortarea acestora – *cerința va fi înțeleasă de noi pe perioada analizei și nu vor exista costuri suplimentare în implementarea ei.*

Se observă din cele de mai sus că cerințele mai sus citate fie nu sunt îndeplinite și urmează a fi completate, fie sunt parțial acoperite, implementarea lor urmând a se realiza fără costuri suplimentare.

Autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat îndeplinită cerința 3.4.7 Componenta pentru arhivare.

Deși sunt cerințe pe care le va dezvolta în implementare, ofertanta trebuia să facă dovada modului lor de îndeplinire, iar din punctul de vedere nu rezultă că achiziția ar fi verificat acest aspect.

Referitor la cerința din cadrul pct. "3.4.7 Cerințe privind infrastructura și performanța", în cadrul căreia s-a solicitat: În perioada de Garanție și suport Autoritatea contractantă va solicita migrarea platformei PubliMo pe infrastructură proprie. Migrarea se va realiza de către contractant fără costuri suplimentare, Consiliul reține ca fiind corecte explicațiile autorității contractante, în sensul că nu s-a solicitat migrarea platformei pe infrastructura proprie pe toată perioada de garanție de 7 ani, cum susține contestatoarea. Răspunsul din propunerea tehnică a ..... Că în momentul în care autoritatea contractantă va solicita migrarea platformei PubliMo pe infrastructura proprie, ..... va realiza această migrare fără costuri suplimentare (...) în mod corect a fost considerat concludent.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către ..... a cerinței 3.5 Disponibilitate, dacă este cazul, Produsele și serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt componente ale SIMO, sistem a cărui disponibilitate trebuie să fie mai mare de 99%, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a indicat în concret care sunt motivele pentru care cerința nu este îndeplinită.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, disponibilitatea unor servicii terțe pe care se bazează platforma (ex: ....., ..... etc) nu înseamnă că nu este asigurată îndeplinirea cerinței de disponibilitate mai mare de 99%. În lipsa altor argumente, critica este apreciată nefondată.

Vizavi de cerința 3.6.1 Garanție și suport. Garanția și suportul va fi asigurată la **sediul achizitorului (on-site) sau locația unde se află produsele instalate**, cu timp de intervenție în următoarea zi lucrătoare (.....) pentru toate componentele și accesoriile acestora, în propunerea tehnică, ..... a menționat următoarele: Având în vedere că platforma ofertată va fi găzduită în Google Cloud, serviciile de garanție și suport vor fi asigurate online pe perioada cât se menține acest mod de lucru. Este practic imposibil ca aceste servicii să fie asigurate on site. **Din momentul transferului platformei pe serverele autorității contractante, serviciile de garanție și suport vor fi asigurate la sediul achizitorului (on-site).** În ambele cazuri, timpul de intervenție va fi în următoarea zi lucrătoare (Next Business Day) pentru toate componentele și accesoriile.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, până la momentul transferului platformei pe serverele autorității

contractante, nu se putea asigura garanția și suportul on-site, astfel că cerința nu putea fi considerată neîndeplinită.

Pe de altă parte, însă, la pag. 34 din propunerea tehnică, ..... a declarat că asigură hosting gratuit pe serverele ..... din Google Cloud pentru primul an de garanție și suport. Ulterior, dacă se continuă utilizarea soluției de hosting în Google Cloud se va tarifa mai departe către beneficiar factura primită.

Având în vedere informațiile contradictorii din oferta câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească cu ofertanta modul de îndeplinire a cerinței și costurile implicate de soluția oferită.

În ceea ce privește cerința 3.7 Atribuțiile și responsabilitățile Părților, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

Pentru achiziția de software separat și software inclus, contractantul va utiliza în proiectare/configurare/dezvoltare etc. produse software sau tehnologii care înglobează tehnologii software, doar a acelor produse ce beneficiază de suport pe termen lung (de tip Long-term support – LTS), ca intenție a achizitorului de asigurare a unei politici de management a ciclului de viață al produsului prin adoptarea de versiuni stabile care sunt menținute pe perioade mai lungi de timp decât versiunile standard. **Justificarea se poate face prin prezentarea de Roadmap (foaie de parcurs privind ciclul de viață al produsului) sau alte documente echivalente disponibile publicului larg, elaborate de către producători, declarații semnate ale acestora.**

În propunerea tehnică, ofertanta ..... a specificat următoarele: Sistemul oferit de ....., respectiv codul scris, este bazat exclusiv pe soluții open source, aflate în piață de peste 15 ani (.....) și cu o comunitate activă care produce continuu versiuni noi și asigură mentenanță. .... (limbajul de programare folosit): <https://www.ruby-lang.org/en>; ..... (frameworkul web folosit): <https://www.rubyonrails.org/>.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

Contractantul va prezenta documente care dovedesc faptul că software-ul în ansamblul său este supus sau nu unor politici de licențiere (**inclusiv se vor avea în vedere utilitățile și uneltele furnizate integrat ca parte a soluției/software-ului precum și pentru orice adaptare, îmbunătățire, adăugare sau modificare a software-ului unor terți care este inclus în soluția furnizată**). Documentele justificative trebuie să fie clare, să permită identificarea tipului de licențiere, metodele de calcul (fie virtual, fizic, grad de încărcare, număr de utilizatori etc.), condițiile de utilizare, perioada de timp precum și orice altă informație valabilă la momentul contractării). Orice diferend juridic ulterior cu un terț pe subiectul drepturilor de proprietate intelectuală va cădea în sarcina și responsabilitatea contractantului.

În propunerea tehnică, ..... a specificat că transferul drepturilor de folosință perpetuu (inclusiv posibilitatea de a modifica codul sursă existent la data transferului ) pentru ..... Publisher și al oricăror drepturi conexe către achizitor va avea loc de la data recepției finale.

Se constată față de cele de mai sus că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că nu sunt oferite detalii și depuse documente în ceea ce privește licențierea, modul de îndeplinire a cerințelor mai sus

citare și metodele de calcul pentru toate componentele, astfel cum s-a solicitat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a considerat îndeplinite cerințele pe baza propunerii tehnice, deși aceasta nu cuprinde informații relevante.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare detaliată a cerințelor și nu a detaliat nici modul în care le-a considerat acoperite, informațiile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nefiind suficiente. Se impune astfel a fi reevaluată propunerea tehnică a ..... În cazul în care cerințele nu sunt îndeplinite conform solicitărilor impuse oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Referitor la punctul 19 a) și b) din contestație, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere declarațiile .....: ..... garantează tranziția și integrarea cu alți furnizori, în cazul în care nu mai doriți colaborarea cu cei existenți, și acest lucru nu va induce costuri suplimentare de suport sau dezvoltare cu echipa ....., pe perioada de garanție și suport", respectiv „..... va asigura suportul pentru integrarea sistemului de facturare și plată online precum și costul cu subscripția pe 7 ani la furnizorul recomandat de ..... Costul serviciilor anuale de mentenanță și suport, începând cu anul VIII de funcționare, va fi discutat la acel moment, dar nu va depăși 10% din valoarea prezentei oferte, astfel că nu se susțin cele din contestație potrivit cărora ..... *nu a oferit documente care dovedesc faptul că aceste servicii vor rula și vor fi disponibile cel puțin pe toată durata garanției; - Cap 3.6.1 - Garanție și suport, pag. 34 oferta tehnică - Nu se răspunde la garanția oferită de 7 ani atât timp cât după un an de funcționare se impun costuri suplimentare asupra serviciilor de hosting, notificări și OCR. De asemenea, serviciul de facturare este asigurat pe o perioadă de 7 ani, ceea ce înseamnă că, după această perioadă, vor exista alte costuri pentru acest serviciu.*

Referitor la asigurarea drepturilor de proprietate asupra întregii platforme, pct. 19 c) din contestație, prin punctul de vedere, se aduce în discuție doar faptul că răspunsurile la clarificările invocate de contestatoare erau anterioare datei limită de depunere a ofertelor, însă nu a explicat ce documente/informații a avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței. Se impune astfel a fi reevaluată oferta ..... și detaliat modul de îndeplinire a acestei cerințe.

În privința cerinței Platforma va asigura prin intermediul acestei componente: extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DCX și /sau PDF/imagini indiferent de sursa/calitate/modul de generare la standardele ortografice ale limbii române, într-adevăr, în răspunsul la clarificări, se susține că cerința este acoperită de soluția existentă.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că Prin solicitarea de clarificări nr. 11305/24.12.2021 – pct.1.d - transmisă către ....., comisia a solicitat menționarea explicită a cerințelor din caietul de sarcini care "urmează să fie **dezvoltate și implementate ulterior perioadei de analiză**, fără costuri suplimentare". Răspunsul menționat de

contestatoare, primit din partea firmei ..... (Cerința este acoperită de soluția existentă), a fost coroborat cu propunerea tehnică, context în care comisia de evaluare a admis că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Se poate constata că, din nou, achizitoarea nu a explicat cum a considerat cerința îndeplinită. Deși la pct. 1.d, s-a solicitat: Având în vedere că ați ales să acoperiți cerințele din caietul de sarcini cu specificații existente ale soluțiilor deținute, vă rugăm:

(...)

d) să menționați explicit care dintre cerințele din Caietul de sarcini urmează **să fie dezvoltate și implementate ulterior** perioadei de analiză, fără costuri suplimentare, ofertanta a afirmat că Cerința este acoperită de soluția existentă, însă nici în răspunsul la clarificări nu s-a detaliat modul de îndeplinire a cerinței mai sus citate: Platforma va asigura prin intermediul acestei componente: extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DCX și /sau PDF/imagini indiferent de sursă/calitate/modul de generare la standardele ortografice ale limbii române.

Cum a susținut și contestatoarea, în răspunsul la clarificări, pentru mai multe specificații tehnice, ofertanta ..... utilizează mențiunea: Cerința este acoperită de soluția existentă, însă nu rezultă modul de îndeplinire a cerințelor și cum a considerat autoritatea contractantă cerințele îndeplinite.

Trecând la analiza criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1573/03.03.2022, s-a adus la cunoștința ..... SRL decizia de respingere a ofertei sale, fiind comunicate următoarele:

În urma analizei Propunerii tehnice depuse de firma ..... SRL și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, referitor la componenta menționată la pct. 3.4.3 în caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat faptul că pentru asigurarea funcționalității „extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și/sau PDF/imagini indiferent de sursă/calitate/ modul de generare la standardele ortografice ale limbii române” ofertantul a precizat că cerința este deja îndeplinită fără a mai fi necesară o dezvoltare ulterioară, prin „aplicarea unui proces de OCR (prin intermediul ..... - <https://github.com/.....-ocr/.....>) pe documentul introdus și folosirea de dicționare tip n-gram pe textul recunoscut, astfel încât să rezulte un text care respectă standardele ortografice ale limbii române”.

În cadrul documentului PDF prezentat de dumneavoastră de unde s-au extras specificațiile produsului Tesseract (traducere autorizată în limba română), se specifică următoarele:

„Pentru ..... 4, tessdata\_ fast include fișiere de traineddata pentru următoarele limbi: afr (afrikaans), amh (amharică),(...) ron (română; moldovenească) (...).”

Din această prezentare rezultă faptul că software-ul ..... 4 dispune de un dicționar pentru limba română (setul de cuvinte), astfel încât, după OCR-izare, acesta să poată identifica scrierea corectă a unui cuvânt în limba română.

Tot în cadrul documentului PDF de unde s-au extras specificațiile produsului Tesseract (traducere autorizată în limba română), se precizează și:

„Pentru ..... 4, tessdata Jast include fișiere de traineddata pentru următoarele scripturi:

Arabă, armeană, bengaleză, Canadian\_Aboriginal, Cherokee, Chirilic, Devanagari, Etiopic, Fraktur, Georgian, Greacă, Gujarati, Gurmukhi, HanS (Han simplificat), HanSjvert (Han simplificat, vertical), HanT (Han tradițional), HanTjvert (Han tradițional), , verticală), Hangul, Hangulvert (Hangul vertical), ebraică, japoneză, japoneză\_vert (verticală japoneză), kannada, khmer, laos, latină, malayalam, myanmar, oriya (Odia), sinhala, siriacă, tamilă, telugu, Thaana, thailandeză, tibetană, vietnameză."

Din această prezentare NU a rezultat faptul că software-ul ..... 4 dispune de un script reprezentând corectorul gramatical pentru limba română, astfel încât, după OCR-izare, acesta să poată identifica forma gramaticală corectă, în limba română, a unui cuvânt.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că soluția cuprinsă în oferta depusă de firma ..... SRL pentru îndeplinirea cerinței de la cap. 3.4.3. din caietul de sarcini:

„extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și sau PDF/imagine indiferent de sursa/calitate/ modul de generare la standardele ortografice ale limbii române"

nu va putea efectua extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate la standardele ortografice ale limbii române, pentru că nu poate identifica forma gramaticală corectă a cuvintelor în contextul respectiv.

Din analiza descrierii produsului ..... (licență tip open source), prezentată în traducere legalizată în limba română, comisia de evaluare a observat că:

- acesta include limba română, dar pentru respectarea standardelor ortografice ale limbii române este necesar a fi implementat un script dedicat; din documentația prezentată, comisia de evaluare constată că, în momentul de față, acest script nu este disponibil;

- descrierea produsului ..... nu specifică folosirea dicționarilor de tip n-grams, așa cum ofertantul a declarat.

În acest context, comisia de evaluare consideră că funcționalitatea „extragerea conținutului de publicat al documentelor încărcate în format DOCX și sau PDF/imagine indiferent de sursa/calitate/modul de generare la standardele ortografice ale limbii române” nu este îndeplinită în cadrul ofertei depuse de firma ..... SRL, deoarece software-ul open source ..... nu include un script dedicat pentru respectarea standardelor ortografice ale limbii române, iar ofertantul nu a inclus în ofertă dezvoltarea acestui script.

Pe baza celor de mai sus, comisia de evaluare a considerat că Propunerea tehnică depusă de firma ..... SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel că, în baza prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Propunerea tehnică a acestei firme a fost declarată neconformă: (...).

Prin contestație, societatea ..... SRL a adus explicații detaliate, considerând că îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

..... a prezentat în oferta tehnică și în răspunsurile la clarificări că simpla includere a soluțiilor pentru OCR (.....) și a unui motor de căutare de înaltă performanță (.....) poate acoperi cerințele din caietul de sarcini cu privire la extragerea conținutului documentelor la standardele ortografice ale limbii române și funcționalitățile cheie ale platformei cu privire la corectarea ortografică cu ajutorul tokenurilor n-grams.

În specificațiile celor două soluții se precizează că acestea sunt doar, în cazul ....., un motor de OCR și, respectiv, în cazul ....., doar o tehnologie potrivită pentru dezvoltarea unor aplicații informatice pentru a asigura printre altele și corectarea ortografică. Dezvoltarea unei astfel de aplicații sau detalierea integrării acestor funcționalități nu se regăsește în oferta tehnică depusă de ....., iar în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11.307/24.12.2021 este menționată sintagma "INCLUS", sintagmă definită în același document depus de ..... ca "Funcționalitatea cerută este de tip general/management sau este inclusă în platformă și nu necesită dezvoltări".

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ..... își asumă că includerea celor două tehnologii menționate acoperă cerințele din caietul de sarcini, pe când specificațiile tehnice precizează concret că sunt tehnologii potrivite pentru dezvoltarea aplicațiilor destinate extragerii de conținut prin OCR și corectare ortografică.

Mai mult, în specificațiile tehnice depuse de ..... ca răspuns la cererea de clarificări nr. 461/20.01.2022, cu privire la soluția ..... nu se regăsesc referiri la tehnologii ce utilizează n-grams, astfel că nu se pot considera îndeplinite criteriile cu privire la funcționalități cheie ale platformei.

Față de cele de mai sus, pe de o parte, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, achizițarea aduce în discuție și referiri la motorul de căutare de înaltă performanță (.....), deși în comunicarea privind rezultatul procedurii nu a fost avut în vedere.

Având în vedere neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă, respectiv că Dezvoltarea unei astfel de aplicații sau detalierea integrării acestor funcționalități nu se regăsește în oferta tehnică depusă de ....., iar în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11.307/24.12.2021 este menționată sintagma "INCLUS", sintagmă definită în același document depus de ..... ca "Funcționalitatea cerută este de tip general/management sau este inclusă în platformă și nu necesită dezvoltări", precum și explicațiile aduse de ofertantă, în sensul că poate fi îndeplinită cerința, astfel cum a fost ofertată, se constată că sunt necesare clarificări suplimentare, prin care să se solicite expres lămurirea aspectelor constate. Mai mult, fiind vorba despre specificațiile tehnice ale unei soluții, ofertantei trebuia să i se solicite explicit capturi de ecran sau indicarea exactă a informațiilor din link-urile la care face referire pentru stabilirea cu exactitate a îndeplinirii sau nu a funcționalităților în discuție.

Constatările din punctul de vedere al autorității contractante nu puteau atrage în mod automat respingerea ofertei, anterior clarificării lor cu ofertanta, având în vedere că tocmai pentru demonstrarea îndeplinirii funcționalităților s-a făcut referire la anumite link-uri.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu au fost menționate concluziile din punctul de vedere, astfel că, în lipsa acestora, operatorul economic a prezentat o motivare cu raportare la cele cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația fiind necesară dispunerea reevaluării ofertelor, cu stabilirea clarificărilor necesare și detalierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către cei doi operatori economici.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 601/02.03.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... și ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini