



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2272 / C8 / 2610

Data: 16.12.2019

Prin contestația nr. 1678/05.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50046/05.12.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/6182/1991, reprezentată de domnul - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări: „Modernizarea cazanului de abur, tip Vulcan, nr. 3 x 105 t/h; 17 bar; 250°C, din U.T. Midia, pentru arderea gazelor de rafinare”, cod CPV 45331110-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.11.2019, organizată de SC ... SA, cu sediul în, ..., județul, CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J13/2072/ 2001, reprezentată de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de evaluare tehnică a ofertei SC ...SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia entității contractante SC ... SA de a declara conformă tehnic oferta depusă de SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 3356/27.11.2019, publicat în SEAP la 28.11.2019, reiese că SC ...SRL nu a inclus în oferta sa nimic despre obiectivul principal al lucrării. O ofertă care nu a tratat obiectivul principal al lucrării este neconformă și trebuie respinsă. Este ilegală și neconcurențială completarea propunerii tehnice ulterioară momentului depunerii, cu omisiuni majore, a propunerii tehnice inițiale.

Conform pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv notei nr. 2 din fișa de date a licitației, propunerile tehnice trebuiau să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, astfel încât să poată fi considerate cel puțin substanțial corespunzătoare, iar omiterea obiectivului principal al lucrării înseamnă neconformitatea cu cerințele minime. Scopul unei clarificări este de a aduce detalii referitoare la propunerea tehnică, nu de a o completa cu performanțele obiectivului principal al lucrării.

Cu adresa nr. 50320/2610-C8/06.12.2019, i s-a cerut SC SRL un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că a luat cunoștință de rezultatul evaluării tehnice contestată la data de 28.11.2019. Termenul legal de contestare era de 5 zile calendaristice [valoarea estimată fiind mai mică decât prevederile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016], iar contestația a fost depusă în data de 05.12.2019.

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 50474/09.12.2019, SC SRL arată, cu privire la excepția tardivității, prin raportare la comunicările oficiale efectuate de autoritatea contractantă, că obiectul contestației vizează desemnarea câștigătorului procedurii prin raportare la modul netransparent, neconcurențial și părtinitor în care autoritatea a înțeles să efectueze evaluarea ofertelor. Autoritatea a desemnat câștigătorul prin raportul care a fost publicat sub nr. 3427/03.12.2019.

Chiar dacă în cuprinsul contestației s-a făcut referire la procesul-verbal de evaluare a ofertelor, întocmit de autoritate la o dată anterioară, actul vătămător prin care autoritatea a viciat principiile ce stau la baza procedurii de atribuire s-a consumat la 03.12.2019, prin publicarea raportului procedurii, când, pe de o parte, a fost finalizat procesul de evaluare, iar, pe de altă, parte a fost desemnat câștigătorul acesteia.

Față de cele prezentate anterior, data de la care începe să curgă termenul legal de contestare de 5 zile este 03.12.2019, la care s-a comunicat atribuirea contractului societății ...SRL. O contestație a SC SRL împotriva unor acte ale autorității care

vizau modul de evaluare a unui alt ofertant ar fi fost lipsită de interes, întrucât exista posibilitatea ca oferta contestatoarei să fie desemnată câștigătoare, în ciuda vicierei modului de evaluare a unei oferte concurente, vătămarea producând efecte abia la momentul publicării raportului procedurii.

Totodată, aspectele care fac obiectul contestației vizează chestiuni ce încalcă principiile care stau la baza legislației achizițiilor publice, aspecte fiind circumscrise unor norme de ordine publică. Consiliul poate cenzura derapajele autorităților de la normele legale în vigoare, chiar și în ipoteza împlinirii unui termen de decădere.

În completarea aspectelor ce țin de fondul cauzei, continuă reclamanta, prin contestația din 05.12.2019 a sesizat că autoritatea l-a favorizat pe ...SRL prin faptul că, deși propunerea tehnică a acestuia era neconformă, a ales să transmită o solicitare de clarificări pârținitoare și care a permis societății să își completeze documentația tehnică.

Legiuitorul permite autorității să solicite clarificări ofertanților, însă prin aceste solicitări sunt numai pentru lămuriri cu privire la aspectele deja expuse în ofertă sau înscrise în susținerea celor precizate în cuprinsul ofertei, nicidecum nu se poate acoperi lipsa unor aspecte esențiale din cuprinsul documentației tehnice. Practic, prin solicitarea de clarificări transmisă ...SRL, a permis acestuia să își completeze propunerea tehnică, deficiență care conduce la respingerea propunerii tehnice ca neconformă și, implicit, descalificarea ofertantului.

În punctul său de vedere nr. 3497/10.12.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 50697/10.12.2019, entitatea contractantă susține în apărare:

- contestația este în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (abrogată), art. 255 și 256;

- comisia de evaluare, în analiza propunerii tehnice a ...SRL, a solicitat clarificări/completări referitoare la propunerea tehnică, în baza art. 221 din Legea nr. 99/2016;

- în răspunsul primit de la ...SRL, la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, comisia de evaluare considerând oferta conformă, deoarece satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, contestația este nefondată.

Ulterior consultării dosarului cauzei la Consiliu, SC SRL a înaintat acestuia concluziile scrise nr. 1128/13.12.2019, prin care formulează noi critici (care nu figurează în cuprinsul contestației) la adresa evaluării ofertei SC ...SRL:

I. Aspecte ce țin de neeligibilitatea ofertei depuse de TurboEnergy Power:

1. Ofertantul ...nu a respectat in cuprinsul ofertei depuse cerințele expres prevăzute in cuprinsul fisei de date a achiziției, in sensul ca nu a prezentat cazierul judiciar ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, asa cu rezulta din certificatul constatator emis de ONRC (pagina 3, punct III.1.1.a), paragraful 3), astfel nerespectand cerința nr. 1 privind situatia personala a ofertantului, in sensul ca la dosarul achiziției nu se regaseste cazierul judiciar al administratorului Slivinski Victor, precum nici cazierul judiciar ale subcontractantilor si tertilor sustinatori (si nici al reprezentantilor legali ai acestora), nici macar certificatele constatatoare ale acestora.

2. Ofertatul ...a prezentat in cadrul ofertei tehnice propuse in vederea indeplinirii cerințelor privind experienta similara o serie de documente din care nu rezulta indeplinirea condițiilor privind experienta similara pe partea de automatizari si control prin sisteme BMS si DCS, expres solicitate prin documentația de atribuire. Astfel nici ofertantul si nici subcontractantii/terti sustinatori nu dețin experienta similara privind aspectele mentionate mai sus, sens in care oferta formulata ar trebui respinsa ca fiind neeligibila.

II Aspecte care tin de neconformitatea ofertei:

3. Ofertantul ...nu a completat si depus in cuprinsul ofertei financiare anexa la formularul de oferta nr. 10 publicat de autoritatea contractanta odata cu documentația de atribuire ca si anexa la caietul de sarcini.

Formularul mentionat cuprinde detalieria din punct de vedere al prețului a tuturor categoriilor de lucrări si servicii ce fac obiectul achiziției, ofertanții avand obligatia de a detalia fiecare dintre aceste aspecte.

Cum ofertantul ...nu a depus aceste formulare, pe de-o parte oferta sa nu respecta criteriul impus de achizitor, lipsind practic de vigoare juridică aplicabilitatea clauzei 3.3 din fisa de date a achiziției.

Din coroborarea acestor prevederi rezulta cu puterea evidentei ca oferta sa initiala este incompleta facand imposibila ajustarea pretului (care se poate face doar in baza modificării preturilor unitare initiale - care din oferta ...lipseste, aceasta ofertând doar prețul global).

Pe de alta parte lipsa defalcarii preturilor coroborata cu lipsa efectuării vizitei la amplasament anterior depunerii ofertei, conduc la concluzia ca oferta formulata de ...nu este fundamentata din punct de vedere al susținerii tehnico- economice, fiind evident ca un ofertant nu poate oferta in deplina cunostinta de cauza si in baza unor indicatori temeinici in lipsa vizualizării amplasamentului, cunoașterii preturilor unitare si/sau detinarii experientei similare.

4. In cuprinsul ofertei depuse, ...nu face referire sub niciun aspect la nivelul emisiilor NOX de a fi sub nivelul maxim admisibil de 300mg/m³, aspect obligatoriu solicitat de autoritatea contractanta prin documentație, si nici cu privire la procedeele prin care ansamblul poate atinge aceasta marja.

Desi apreciem autoritatea contractanta, aceasta nu putea solicita clarificari cu privire la acest aspect, prezentat ca esențial in cuprinsul documentație, intrucat aceasta solicitare are apanajul de a incalca principiul loialității concurente si egalității de tratament, si nici macar prin răspunsul furnizat la aceasta solicitare ...nu aduce lămuriri cu privire la modul de indeplinire a acestei cerințe, formulând doar aprecieri subiective si optimiste ca aceste condiții vor fi indeplinite. Or, orice precizări cu privire la aspectele si procedeele tehnice incidente, lipsesc cu desavarsire.

5. In oferta tehnica a ofertantului TurboEnergy Power, nu se regaseste nimic cu privire la linia de gaze arse recirculate, astfel cum este imperativ solicitat in cuprinsul documentației, astfel ca, inca o data, oferta este neeligibila si nefundamentata dpdv tehnico-economic.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1056438, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 22.10.2019, entitatea contractantă SC ...

SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a unui cazan de abur pentru arderea gazelor de rafinare, lucrări estimate valoric la 4.064.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 22.10.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC ...SRL, iar oferta celui din urmă a fost declarată admisibilă tehnic. Împotriva acestui rezultat, stabilit prin procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019, considerând că oferta concurentă ar fi trebuit respinsă de organizatoare ca neconformă, ... s-a adresat cu o notificare prealabilă organizatoarei la 03.12.2019, iar la 05.12.2019 a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl atacă prin aceasta (procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019) la data de 28.11.2019. Contestatara însăși declară, textual: *„Actul (sau actele) autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3356/27.11.2019, publicat în SEAP pe data de 28.11.2019, ora 9:50 [a se vedea art. 255 alin. (3) din ordonanță], despre care am luat cunoștință la data de 28.11.2019”*, urmând ca aceasta să reprezinte data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. b) din legea privind remediile. Conform acestui text legal:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,

text din care rezultă că termenul de contestare este de 5 zile și se calculează *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări (după cum se indică expres la pct. II.1.3) - *Tipul contractului* din anunțul de participare), de 4.064.000 lei, fără TVA [sub pragul de 24.977.096 lei, fără TVA, fixat de art. 12 alin. (1) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu aceea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu la 05.12.2019.

Socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depășit la data formulării și depunerii contestației nr. 1678/05.12.2019 la Consiliu și entitatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei concurente menționată în procesul-verbal atacat.

Atât la data luării cunoștință despre procesul-verbal atacat (28.11.2019), cât și la data contestației împotriva acestuia (05.12.2019) era în vigoare Legea nr. 101/2016 astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018. Prin respectiva ordonanță de urgență a fost eliminată condiția notificării prealabile a autorității contractante, legiuitorul delegat reglementând depunerea directă a contestației. Așadar, notificarea prealabilă obligatorie a fost eliminată din legislație la 4 iunie 2018, situație în care persoanele vătămate nu mai sunt ținute de condiția amintită.

Potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (*facta futura*), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (*facta pendencia*). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi semnifică faptul că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (*tempus regit actum*). Relevantă este și Decizia Curții Constituționale nr. 755 din 16 decembrie 2014.

Forma actuală a art. 8 alin. (1) lit. b) din legea privind remediile se aplică în privința declanșării litigiilor juridice după publicarea în Monitorul Oficial al României a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, respectiv din data de 4 iunie 2018. Observând că, în speță, procesul-verbal vătămător este datat și publicat ulterior zilei de 04.06.2018, atacarea lui era supusă legislației în forma revizuită prin Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 45/2018. Cu alte cuvinte, SC SRL nu trebuia să notifice prealabil entitatea contractantă, ci trebuia să sesizeze direct Consiliul, în termenul de la art. 8 alin. (1) lit. b) modificat. În decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curtea de Apel, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, a reținut că, „în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele legale care îi impuneau încadrarea în termenul de contestare de 5 zile, ceea ce atrage soluția admiterii excepției tardivității contestării procesului-verbal nr. 3356/27.11.2019 de stabilire a conformității tehnice a ofertei SC ...SRL.

Adresarea notificării prealabile din 03.12.2019 sau purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care ofertanta reclamă rezultatul evaluării tehnice a concurente sale, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva actului de evaluare a ofertei sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare duce la prelungirea termenului de atac al rezultatului procedurii, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Cum s-a punctat mai sus, notificarea prealabilă a fost eliminată din legislație la 4 iunie 2018, situație în care persoanele vătămate nu mai sunt ținute de condiția amintită. SC SRL nu trebuia să notifice în prealabil entitatea contractantă, ci trebuia să sesizeze direct Consiliul, în termenul de la art. 8 alin. (1) lit. b).

Procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019 al entității achizitoare este actul vătămător contestat de societate, încadrabil în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 – *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”* – și atacabil ca atare. Nu este prematură contestația declarată înainte de raportul procedurii, atâta vreme cât actul vătămător există, iar contestatoarea a aflat din SEAP despre conținutul lui.

Vătămarea pe care o pretinde ofertanta provine din admiterea tehnică a ofertei SC ...SRL consemnată în procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019, despre care SC SRL a luat cunoștință în ziua următoare emiterii lui, prin intermediul portalului SEAP, astfel că de la această dată îl putea ataca în termenul legal de cinci zile, dacă urmărea infirmarea lui, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau la Tribunalul Ultima zi în care se putea depune contestația împotriva admiterii tehnice a ofertei concurente a fost marți 03.12.2019, ora 24, moment care a fost depășit la data formulării contestației nr. 1678/05.12.2019. Termenul de contestare este calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, având caracter derogatoriu de la Codul de procedură civilă:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Societatea contestatoare nu a reușit să probeze că a înaintat contestația către Consiliu și organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de cinci zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și entității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a îndeplinit-o.

„Depășirea termenului de contestare atrage decăderea părții interesate de a mai efectua acest act de procedură. Termenul de introducere a contestației este un termen legal și absolut, iar nerespectarea lui afectează însăși validitatea actului de procedură.” (Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 518/CA/2017-R din 6 martie 2017).

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. În același sens, în decizia civilă nr. 3754 din 5 mai 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, astfel că deși prin comunicarea rezultatului procedurii s-a comunicat o altă dată-limită de formulare a contestației, contestatorului îi revenea obligația de a cunoaște*

dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea. Față de cele arătate mai sus, Curtea reține că, corect a soluționat contestația Consiliul pe excepția tardivității formulării contestației.”

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația SC SRL nr. 1678/05.12.2019, în contradictoriu cu SC ... SA. Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei, însemnând că forul administrativ-jurisdicțional nu poate cerceta și nici infirma constatările comisiei de evaluare cuprinse în procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019, de stabilire a complianței tehnice a ofertei SC ...SRL.

Prin contestația sa nr. 1678/05.12.2019, singurul act atacat de către SC SRL este procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019, pe care îl și anexează în copie, singurul act asupra căruia Consiliul a fost învestit să se pronunțe (ținut fiind de respectarea principiului disponibilității).

Cu adresa nr. 50320/2610-C8/06.12.2019, Consiliul a cerut SC SRL un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, adresă în urma căreia societatea își extinde contestația, aducând critici asupra unui nou act, despre care nu amintește nimic în contestație, respectiv asupra raportului procedurii nr. 3427/03.12.2019, deși declară că a luat cunoștință despre acesta la 03.12.2019, deci anterior contestației.

Această deturnare a obiectului contestației, de la procesul-verbal nr. 3356/27.11.2019 la raportul nr. 3427/03.12.2019, constituie o manoperă prin care contestatoarea încearcă să evite sancțiunea tardivității contestației sale, vădit inadmisibilă. Cu adresa nr. 50320/2610-C8/06.12.2019, Consiliul a cerut SC SRL un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, iar nu schimbarea actului atacat prin contestație, cum încearcă autoarea ei.

Contestarea altor acte pe calea răspunsurilor la solicitările Consiliului se vădește a fi inadmisibilă, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune imperativ că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, este inadmisibilă extinderea obiectului contestației prin intermediul răspunsului SC SRL înregistrat la Consiliu cu nr. 50474/09.12.2019, prin atacarea raportului nr. 3427/03.12.2019, raport despre care nu se amintește nimic în contestația din 05.12.2019, cu toate că SC SRL avea cunoștință despre

el din 03.12.2019, fiind postat în SEAP la 03.12.2019. Inadmisibile sunt și obiecțiunile noi pe care societatea le ridică prin intermediul concluziilor scrise nr. 1128/13.12.2019, cum prevede imperativ art. 21 alin. (3) precitat.

Răspunsul SC SRL nr. 50474/09.12.2019 nu constituie o nouă contestație, reclamanta recurgând la „formula” completării contestației tocmai pentru a evita constituirea unei noi cauțiuni, dacă, în locul răspunsului, ar fi depus o nouă contestație. Reclamantei i s-a adus la cunoștință anterior că, în baza, art. 611 alin. (1) din legea remediilor, îi revine obligația de a constitui în prealabil o cauțiune aferentă fiecărei contestații pe care o depune.

De altminteri, după cum a fost statuat mai sus, orice critică legată de evaluarea tehnică a ofertei concurente intră sub sancțiunea tardivității, context în care nu poate fi analizată pe fond de către organul jurisdicțional.

Prin fișierul [SCN1056438/00030] CONTESTATIE E TOTAL.pdf, entitatea contractantă a urcat în SEAP copia contestației, în acord cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”), pentru răspunsul SC SRL înregistrat la Consiliu cu nr. 50474/09.12.2019 neexistând o asemenea obligație, pentru ca orice persoană să poată lua cunoștință de obiectul litigiului și, eventual, să formuleze cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC SRL nr. 1678/05.12.2019, în contradictoriu cu SC ... SA.

Completarea contestației cu atacarea raportului nr. 3427/03.12.2019 este inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.