

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C7 / (...) / (...)

Data: 28.01.2025

Prin contestația nr. 4532/14.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...)/15.11.2024 (**dosar nr. (...) / 2024**), formulată de către (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în sat (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de (...), cu sediul în (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137A LOT 3 – DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), de către JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 178681/05.11.2024 - lotul nr. 1, a comunicării rezultatului procedurii nr. 178684/05.11.2024 - lotul nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 178692/05.11.2024 - lotul nr. 3, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 1, raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 3 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de asocieria (...) SRL - (...) RO - (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3;

(ii) declararea drept admisibilă a ofertei depuse de asocieria (...) (...) (...) SRL pentru lotul nr. 2.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) asocieria (...) SRL - (...) RO - (...), pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și (ii) asocieria (...) (...) (...) SRL, pentru lotul nr. 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la **constatarea inadmisibilității acestora;**

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. **repunerea contestației (...) SRL în termenul de contestare** și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de (i) asocierea (...) SRL - (...) RO - (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și (ii) asocierea (...) (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2 și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

Totodată, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

La 29.11.2024, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), județul (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată de (...), în calitate de administrator, și convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), a formulat cererea de intervenție nr. 96/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77262/29.11.2024, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a invocat **excepția tardivității contestației** în privința următoarelor acte: raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024, nr. (...)/04.11.2024 și nr. (...)/04.11.2024, a **inadmisibilității cererii adiacente de anulare** a „tuturor actelor care au stat la baza emiterii, Comunicărilor privind rezultatul procedurii și a **inadmisibilității capătului nr. 3 din contestație**, și a solicitat; admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației ca fiind neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere; obligarea contestației la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 97/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77270/29.11.2024 (**dosar nr. (...)/2024**), depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată de (...), în calitate de administrator și convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), împotriva raportului procedurii nr. (...) actelor subsecvente raporturilor, comunicărilor privind rezultatul procedurii trimise tuturor participanților la procedură și a adresei nr. (...)/25.11.2024, s-a solicitat:

1) **repunerea în termenul de contestare**, conform art. 186 C.pr.civ. raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016 în privința contestației privind rapoartele procedurii;

2) anularea adresei nr. (...)/25.11.2024 privind restricționarea la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL datorită faptului că aceasta a formulat declarație de confidențialitate;

3) în urma admiterii cererii nr. 2) și studierii ofertei, repunerea în termen de a completa contestația;

4) admiterea contestației și **anularea în parte** a rapoartelor atacate în sensul de a se constata faptul că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL este inadmisibilă și inacceptabilă și, în consecință anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii în privința ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL;

- obligarea celor care se opun la admiterea prezentei cereri, la plata cheltuielilor de judecată.

La 16.12.2024, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în sat (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată de, în calitate de administrator și convențional de (...), cu sediul în, depune cerere de intervenție voluntară nr. înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în dosarul (...)/2024, prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și pe cale de excepție:

2. **admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință** a asocierii (...) și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

3. **admiterea excepției tardivității contestației** formulate împotriva rapoartelor procedurii și împotriva comunicărilor rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă;

4. **admiterea excepției lipsei de interes** în formularea și susținerea contestației.

5. Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită **admiterea cererii de intervenție voluntară** și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...) /2024 și (...) /2024, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către JUDEȚUL (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

(...) SRL precizează că la data de 04.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii pentru fiecare lot în parte. Comunicările rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de 06.11.2024. Potrivit acestora, oferta asocierii (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru toate cele 3 loturi ale procedurii de atribuire.

În acest sens redă clasamentul:

- lotul nr. 1 (DJ 131):

locul 1 asocierea (...) SRL - (...) RO - (...)9

100 puncte

locul 2 asocierea (...) 91,95 puncte

locul 3 asocierea (...) SRL - (...) SRL - MIS GRUP SRL

88,72 puncte

locul 4 asocierea (...) (...) - (...) SRL 86,54 puncte

- lotul nr. 2 (DJ 133):

locul 1 asocierea (...) 100 puncte

locul 2 asocierea (...) (...) (...) - (...) SRL 87,17 puncte

locul 3 asocierea (...) 86,16 puncte

locul 4 asocierea (...) - (...) 85,52 puncte

- lotul nr. 3 (DJ 137A):

locul 1 asocierea (...) 100 puncte

locul 2 asocierea (...) 91,32 puncte

locul 3 asocierea (...) - (...) 91,16 puncte

locul 4 asocierea (...) 90,61 puncte

Contestatoarea menționează faptul că, prin cererea nr. 4520/05.11.2024, a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, însă autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziția toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, fiind semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 178920/07.11.2024.

Prin adresa de nr. 4524/07.11.2024, a reiterat solicitarea accesului la dosarul achiziției publice în mod complet, indicând inclusiv în mod spe(...)ic anumite documente în privința cărora restricționarea accesului este complet nejustificată.

Prin răspunsul nr. 179278/11.11.2024, autoritatea contractantă a refuzat să acorde accesul la documentele solicitate, restricționând astfel, nejustificat, accesul său la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, susține că:

- autoritatea contractantă are o serie de obligații deosebit de importante în cadrul evaluării ofertelor;
- ofertele depuse de asocierea (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 sunt inadmisibile;
- oferta depusă de asocierea (...) pentru Lotul nr. 2 este inadmisibilă;

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, impunându-se acordarea accesului în mod complet la dosarul achiziției și repunerea sa, în mod corespunzător, în termenul de contestare.

Totodată consideră că prin maniera de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice.

În acest sens prezintă argumente ce susțin inadmisibilitatea ofertelor depuse de:

- asocierea (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și,
- asocierea (...) pentru lotul nr. 2.

Preliminar, invocă art. 127 alin. (1) lit. b), f), g), h) și j), art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) și (5) din Normele metodologice, art. 210 și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ce indică atribuțiile și obligațiile autorității contractante.

În același timp precizează că documentația de atribuire acceptată și necontestată este obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens indică art. 123 și 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, din documentele la care a avut acces până la acest moment, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător aceste atribuții și obligații în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și de asocierea (...) pentru Lotul nr. 2. Evaluarea acestora este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avantajând în mod nejustificat asocierea (...) și asocierea (...) în evaluarea ofertelor.

Ofertele criticate prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractanta are obligația respingerii acestora.

Cu privire la ofertele depuse de asocierea (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, contestatoarea susține că declararea drept admisibile și câștigătoare este vădit nelegală întrucât ofertele anterior menționate prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/neconformitate, precum:

- referitor la ofertele tehnice:

1) nu a oferat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

2) a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ și care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor;

3) nu a făcut dovada accesului la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a făcut dovada includerii costurilor aferente în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier;

4) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri;

5) nu a făcut dovada că transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se efectuează cu respectarea prevederilor legale și nu a cuprins costurile aferente acestor activități în propunerea financiară;

6) nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru relocarea stației de betoane în organizarea de șantier.

- referitor la propunerile financiare:

7) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă;

8) autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic prețurile oferite de asocierea (...) în procedură, evaluarea fiind superficială;

9) nu a cuprins în propunerea financiară capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier;

10) nu a prezentat ofertele de preț de la furnizorii de materiale prime și nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări;

11) nu a cota costurile cu forța de muncă în conformitate cu prevederile legale incidente;

12) nu a utilizat în propunerea financiară procentul cheltuielilor indirecte real și nici nu a justificat că valoarea rezultată poate acoperi cheltuielile indirecte aferente realizării contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea dezvoltă punctual fiecare critică prezentată anterior.

1) Referitor la faptul că asocierea nu a oferat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, contestatoarea redă modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, secțiunea IV.4.1), fr(...)ment din p(...). 3/18 și 15-16/18 din caietul de sarcini și din formularul nr. 3 din propunerea tehnică p(...). 10-11.

Totodată, pentru situația în care un ofertant participă la cele 3 loturi, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a prevăzut expres că se vor declara utilajele

considerate necesare din punct de vedere tehnic, într-un număr suficient pentru a avea capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi ofertate, în acest sens redând extras din p(...). 5 din fișierul „2GN_Raspuns consolidat_LOT3_Lot1.pdf” publicat în SEAP la 23.04.2024.

Același răspuns a fost reiterat și la întrebarea nr. 18 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații în sarcina ofertanților:

- pe de-o parte, de a oferi un număr de utilaje suficient pentru a avea capacitatea necesară de a executa lucrările aferente numărului de loturi pentru care ofertantul a depus o ofertă (cu alte cuvinte, atât timp cât asocierea (...) a depus ofertă pentru toate cele 3 loturi ale procedurii, aceasta ar fi trebuit să includă în propunerea sa tehnică un număr suficient de utilaje pentru a putea executa lucrările aferente tuturor celor 3 loturi);

- pe de altă parte, numărul de utilaje oferit să se afle într-o strânsă corelare cu graficele de lucru asumate de respectivul operator economic, astfel încât să fie îndeplinite condițiile tehnice privind parametrii calitativi și să fie respectate graficele de lucru asumate.

Importanța prezentării și alocării unui număr suficient de utilaje pentru executarea cantităților de lucrări necesare numărului de loturi ofertate este subliniată și prin obligația antreprenorului de a asigura utilaje în conformitate cu programul de execuție din condițiile generale ale contractului, respectiv „Clauza 17. Programul de Execuție”, punctul 17.2. și „Clauza 30. Utilajele Antreprenorului și transportul Bunurilor”, punctul 30.1.

Însă, asocierea (...) nu a prevăzut un număr de utilaje în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un număr suficient de utilaje pentru a executa cantitățile de lucrări necesare pentru toate cele 3 loturi pentru care a depus ofertă.

În absența alocării unui număr suficiente de utilaje pentru a executa cantitățile de lucrări necesare pentru toate cele 3 loturi pentru care a depus ofertă, precum și în contextul neîndeplinirii condițiilor tehnice privind parametrii calitativi și necorelării utilajelor cu graficele de lucru asumate, cerințele din documentație sunt neîndeplinite, sens în care Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ca, neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerilor tehnice și ca neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

2). Asocierea (...) a oferit o garanție extinsă doar la nivel declarativ, care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară.

Asocierea (...) nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară.

3). Garanția acordată lucrărilor reprezintă factor de evaluare, având o pondere de 15%.

Contestatoarea susține că prin formularul nr. 3, propunere tehnică (p(...). 13), autoritatea contractantă a prevăzut negru pe alb că ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor trebuie să fie susținută prin argumente tehnice și economice, nefiind suficientă o simplă declarație a ofertantului, respectiv prin punctul „4.4 Garanția acordată lucrărilor”.

Însă, asocierea (...) și-a asumat garanția extinsă doar la nivel declarativ, printr-o declarație pe propria răspundere, fără a prezenta prin Planul calității soluțiile tehnice și economice care vor asigura o garanție suplimentară, nereușind să fundamenteze perioada de garanție extinsă pe care a oferat-o.

Or, în lipsa prezentării soluțiilor tehnice în metodologie și în planul calității menite să asigure garanția extinsă, asocierea (...) nu a dovedit că îndeplinește această cerință, contrar prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ca neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și ca neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, asocierea (...) nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse, sens în care, în plus față de temeiurile de respingere mai sus indicate, ofertele asocierii (...) ar fi trebuit respinse și ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ca neconforme:

- chiar dacă soluțiile tehnice și economice care vor asigura o garanție suplimentară ar fi prinse în propunerea tehnică și nu ar fi prinse în propunerea financiară sau invers, devenind incident și motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice dat fiind faptul că propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractelor.

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce propunerea financiară a asocierii (...) nu cuprinde toate costurile, inclusiv cele referitoare la asigurarea unei garanții extinse);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute, astfel încât ofertele acestuia nu sunt fundamentate

economic, neputând fi asigurate îndeplinirea contractelor pentru cele 3 loturi la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractele de achiziție publică la prețurile oferite și, pe cale de consecință, că acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractele.

4). Asocierea (...) nu a făcut dovada accesului la un teren pentru amenajarea organizării de șantier în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar costurile aferente nu au fost incluse în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier.

În acest sens, contestatoarea redă, prevederile secțiunii IV.4.1) – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, extras din formularul nr. 3 - Propunerea tehnică, respectiv punctul „8.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului”, p(...)ina 8 din caietul de sarcini pct. 7.2. - Începerea activităților pe șantier, extras din p(...). 15-16, pct. 10.6. - Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului, documentul F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” respectiv capitolul 5.1 „Organizare de șantier”.

Astfel, asocierea (...) nu a făcut dovada accesului la un teren pentru organizarea de șantier care să corespundă tuturor exigențelor documentației de atribuire. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente (i.e. contracte sau extrase de carte funciară) pentru locația pentru organizarea de șantier, din care să reiasă elemente precum locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat organizării de șantier.

Față de aceste lipsuri, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ca:

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la accesul la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerilor tehnice; și

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În al doilea rând, asocierea (...) nu a făcut dovada că a inclus toate costurile aferente organizării de șantier (e.g. costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier) în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară, astfel cum avea obligația potrivit cerințelor documentației de atribuire enumerate anterior.

Așadar, în plus față de temeiurile de respingere mai sus indicate, ofertele asocierii (...) ar fi trebuit respinse și ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- neconforme:

- chiar dacă organizarea de șantier ar fi prinsă în propunerea tehnică și nu ar fi prinsă în propunerea financiară sau invers, devine incident și motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice întrucât propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractelor;

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce propunerea financiară a asocierii (...) nu cuprinde toate costurile, inclusiv cele referitoare la costurile privind accesul la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier în capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel încât ofertele acestuia nu sunt fundamentate economic, neputând fi asigurate îndeplinirea contractelor pentru cele 3 loturi la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractele de achiziție publică la prețurile oferite și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractele.

Contestatoarea consideră că obligația autorităților contractante de a respinge ofertele în cazul în care nu sunt cotate cheltuielile conexe organizării de șantier a fost reținută și în jurisprudența C.N.S.C. din care amintește Decizia nr. 288/C9/144/2022 din 09-feb-2022.

5. Contestatoarea susține că asocieria (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri.

În acest sens, redă prevederile din secțiunea III.1.1 .b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și p(...)ina 2/18 din caietul de sarcini.

Astfel, pentru a putea executa lucrările de construcție poduri, ofertantul va trebui să utilizeze materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 care să fie certificat în mod corespunzător, astfel cum rezultă din rețetele articolelor publicate în SEAP, clarificate prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (p(...). 22).

Obligația ofertanților de a deține certificate de conformitate și de a prezenta documente tehnice pentru materialele oferite reiese și din cerințele caietului de sarcini, existente la p(...). 10/18, 16/18 și 18/18.

Totodată, contestatoarea invocă art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în referire la principalele obligații ale executantului lucrărilor de construcții.

Însă, în pofida acestor obligații stabilite în sarcina sa atât de prevederile documentației de atribuire, cât și de dispozițiile legale incidente, asocieria (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2, necesar la execuția lucrărilor de poduri.

De altfel, și prin condițiile generale ale contractului s-a subliniat obligația utilizării unor materiale pentru care antreprenorul să dețină toate certificările necesare, respectiv prin punctul 40.2. și 40.3.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) ca:

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea certificatului de conformitate/altor documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și ofertele asocierii (...) nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, nedeținând certificatul de conformitate pentru a putea utiliza materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 la execuția lucrărilor de poduri;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele impuse.

6. Asocieria (...) nu a făcut dovada că transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se efectuează cu respectarea prevederilor legale și nu a cuprins costurile aferente acestor activități în propunerea financiară.

În acest sens, indică secțiunea III.1.1 .b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) teza I din Legea nr. 98/2016, dispozițiile OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, respectiv art. 16 alin. (1), (2), (2¹), (2²), art. 21 lit. a), b), c) , art. 23 alin. (1) și art. 34 alin. (1).

Totodată, arată faptul că prin caietul de sarcini (p(...). 10/18) a fost impusă în mod expres obligația de a asigura valabilitatea tuturor autorizațiilor necesare executării lucrărilor, precum și de a respecta legislația privind protecția mediului înconjurător (inclusiv respectarea

oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul contractului de achiziție publică).

Astfel, contestatoarea consideră că în primul rând, asocierea (...) nu a făcut dovada că poate efectua aceste activități cu respectarea prevederilor legale. Cu alte cuvinte, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține o autorizație de mediu emisă de autoritățile competente necesară pentru realizarea acestor activități.

Spre exemplu, chiar autoritatea contractantă a confirmat în procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 547/04.09.2024 (p(...). 8/42 - partea aferentă lotului nr. 1) că există neconformități cu privire la autorizația APM a stației de stocare a deșeurilor.

Similar, aceste aspecte au fost reținute inclusiv pentru Lotul nr. 2 (p(...). 18/36 din Procesul - verbal de evaluare tehnică), precum și pentru Lotul nr. 3 (p(...). 27-28/36 din Procesul - verbal de evaluare tehnică).

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) ca:

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu îndeplinesc condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și ofertele Asocierii (...) nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul nefiind autorizat pentru transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În al doilea rând, conform HG nr. 907/2016, taxele cu depozitul ecologic intră în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier (pe care Asocieria ING nu le-a cuprins însă în propunerile financiare, astfel cum vom arăta mai jos). Asocieria (...) nu a cuprins în propunerea financiară cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție, sens în care, în plus față de temeiurile de respingere mai sus indicate, ofertele ar fi trebuit respinsă și ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- neconforme:

- chiar dacă aceste activități ar fi prinse în propunerea tehnică și nu ar fi prinse în propunerea financiară sau invers, devine incident și motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice întrucât propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului denumit în continuare „Procesul - verbal de evaluare tehnică” și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice (e.g. legislația de mediu);

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce propunerile financiare ale Asocierii (...) nu cuprind toate costurile);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

7). Asocierea (...) nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru relocarea stației de betoane în organizarea de șantier

Contestatoarea susține că atâta timp cât ofertantul declarat câștigător a prevăzut relocarea stației de betoane în cadrul organizării de șantier alocată obiectivului de investiții, acesta avea obligația de a deține și prezenta:

- autorizație de mediu valabilă și vizată pentru locația unde se va relocat stația de betoane; precum și

- certificate de conformitate ale mixturilor asfaltice și ale betoanelor; aceste certificate trebuiau să fie valabile și vizate pentru această locație.

În acest sens indică prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Asocierea (...) este astfel responsabilă pentru obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor distincte (e.g. autorizație de construire, certificat de urbanism, aviz de la (...)enția pentru Protecția Mediului, aviz de la Direcția de Sănătate Publică (dacă șantierul este în proximitatea zonelor locuite)) necesare execuției lucrărilor de organizare de șantier (inclusiv a relocării stației de betoane).

Asocierea (...) nu face însă referire la includerea în propunerea tehnică a modalității de îndeplinire a acestei obligații, care ar fi trebuit să se regăsească evidențiată în mod corespunzător inclusiv în Graficul Gantt,

prin precizarea perioadei de timp necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor pentru stația de betoane.

Cu toate acestea, Asocieria (...) nu a făcut dovada că deține nici autorizația de mediu pentru noua locație și nici certificate de conformitate, astfel cum avea obligația potrivit legislației speciale. Betoanele nu se pot pune pe piața fără deținerea un certificat emis de un organism acreditat RENAR.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele Asocierii (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ca:

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la deținerea autorizației de mediu și a certificatelor de conformitate necesare realizării investiției;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nedeținând autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

8). Asocieria (...) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, s-a subliniat importanța respectării listelor de cantități și a rețetelor articolelor. Cu titlu exemplificativ, indică întrebarea nr. 22, pct. 2:

Totodată, anexat Răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, autoritatea contractantă a depus „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate. Totodată, au fost depuse inclusiv Rețetele articolelor, ce cuprind: Lista C6cp, Lista C7cp și Lista C8cp. Însă, asocieria (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, cantitățile rezultate în extrasele de: resurse materiale - C6, manoperă - C7, utilaje - C8; precum și transport - C9, prezentate de asocieria (...) prin clarificări nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ca:

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare întocmirea propunerii financiare;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii financiare;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

9. Autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic preturile ofertate de Asocieria (...) în procedură, evaluarea fiind superficială.

Un alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertelor asocierii (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 este modalitatea defectuoasă în care s-a întocmit propunerile financiare. Astfel, propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător prezintă multiple neconformități care ar fi trebuit să conducă la respingerea asocierii (...) din cadrul procedurii de atribuire, principala astfel de neconformitate fiind reprezentată de preturile neobișnuit de scăzute ofertate în cadrul procedurii pentru cele 3 loturi, care nu pot asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri solicitați prin caietul de sarcini, nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Totodată, asocieria (...) nu a inclus în propunerea financiară costuri importante necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor,

În acest sens indică secțiunea IV.4.2. din fișa de date, respectiv „Modul de prezentare al propunerii financiare” unde autoritatea contractantă a prevăzut obligația cotării tuturor costurilor astfel încât să se asigure executarea în bune condiții a lucrărilor și punctul 20.3 și 20.4 din condițiile generale ale contractului.

Prețurile ofertate de asocieria (...) mai mici decât prețurile de 80% din valoarea estimată a contractului (pentru a fi considerat aparent neobișnuit de scăzut), pentru 2 dintre loturile la care acesta a depus ofertă, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în procesul - verbal de evaluare financiară nr. 642/10.10.2024, la p. 4.

Constatând faptul că asocieria (...) a oferat un preț aflat sub prețurile de 80% prevăzute la art. 136 alin. (4) din Normele metodologice pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii (...).

În concordanță cu art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, comunicarea este clară și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv sunt solicitate atât justificări, cât și dovezi concludente privind elementele prețului ofertat. Este evident că preturile propuse în ofertă nu pot fi justificate în absența prezentării unor dovezi concludente.

Prin Procesul - verbal de evaluare financiară nr. 642/10.10.2024 (p. 20), se consemnează că argumentele prezentate de asocieria (...).

Contestatoarea susține că asocieria (...) nu a prezentat însă un răspuns la clarificări care să acopere toate solicitările autorității

contractante, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente. De exemplu, ofertantul câștigător a prezentat o analiză internă de preț pentru betoane, fără a justifica prin oferte de la producători/furnizori preturile materiilor prime și fără a justifica cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Or, în jurisprudența C.N.S.C. s-a reținut că un răspuns concludent înseamnă un răspuns convingător în sensul că lămurește complet solicitarea autorității contractante.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic nici propunerea financiară și nici răspunsul la clarificări prezentate de ofertantul declarat câștigător (pentru ambele loturi la care a ofertat un preț neobișnuit de scăzut), în pofida faptului că art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În evaluarea ofertei asocierii (...), autoritatea contractantă a ignorat importanța și impactul prețurilor ofertate și nu a verificat temeinic caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate. Verificarea ofertelor cu rigoarea prevăzută de lege nu presupune acceptarea oricăror documente prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări, ci verificarea temeinică a tuturor justificărilor de preț, precum și a dovezilor solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens invocă jurisprudența Consiliului.

Astfel, în condițiile în care asocierea (...) nu a depus toate fundamentările de preț și dovezile solicitate, a răspuns neconcludent solicitării de clarificări și preturile ofertate de asocierea (...) sunt neobișnuit de scăzute, nejustificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, o aplicare corectă a legislației achizițiilor publice presupune respingerea ofertei asocierii (...), nicidecum declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare (atât pentru Lotul nr. 1, cât și pentru Lotul nr. 2).

Mai mult decât atât, insuficiența acestor pretinse fundamentări se extinde și asupra prețurilor unitare similare de la Lotul 3 nefiind posibil ca între preturile la materiale/forță de muncă, etc. să existe diferențe între loturi la același ofertant, în aceeași procedură. Este evident că nici pentru lotul 3, asocierea (...) nu a cuprins toate costurile la nivel real.

În lumina celor de mai jos, se impune respingerea ofertelor asocierii (...) în temeiul:

- art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât este evident că preturile ofertate de Asocierea (...) sunt neobișnuit de scăzute fiind nerealiste, nesustenabile și nejustificate și conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul la clarificări nu este concludent, întrucât nu prezintă toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă și nu justifică caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate de asocierea (...).

În plus, metoda ofertării unor prețuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor, utilizată de asocierea (...) la întocmirea ofertei, a condus în mod evident la o scădere artificială a prețurilor ofertate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul a fost avantajat în mod nejustificat, în detrimentul subscrisei care a înțeles să oferteze o propunere financiară reală și completă prin raportare la toate costurile necesare pentru buna executare a contractului.

10. Asocierea (...) nu a cuprins în propunerea financiară capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier astfel cum se impunea potrivit legislației incidente.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 (Lotul nr. 1), întrebarea nr. 24, pct. 19, autoritatea contractantă a prevăzut obligația cotării în propunerea financiară a cheltuielilor conexe organizării de șantier, clarificări similare conținând și răspunsul consolidat la clarificări nr. 164984/14.06.2024, întrebarea 21, pct. 21 (lotul nr. 2); precum și răspunsul consolidat la clarificări nr. 164985/14.06.2024 - întrebarea nr. 20, pct. 14 (lotul nr. 3).

Însă, potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 588/24.09.2024, asocierea (...) nu a cotate cheltuielile conexe organizării de șantier:

Totodată, contestatoarea invocă/redă secțiunea 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Prin răspunsul la clarificări furnizat cu privire la aceste costuri, asocierea (...) a justificat că stația de betoane va fi amplasată în organizarea de șantier, iar cheltuielile conexe organizării de șantier au fost incluse în prețurile ofertate pentru betoane (astfel cum rezultă din p(...). 19 din Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 642/10.10.2024).

Contestatoarea consideră că justificările asocierii (...) sunt neconcludente și incorecte, deoarece prețurile ofertate pentru betoane intră în categoria costurilor directe, la care se aplică procentul cheltuielilor indirecte și procentul aferent profitului, nicidecum în categoria costurilor conexe organizării de șantier.

Ofertantul avea obligația de a realiza o analiză internă a costurilor și a oferi o sumă forfetară care să cuprindă cel puțin categoriile de cheltuieli aferente organizării de șantier enumerate anterior. Or, este evidentă diversitatea cheltuielilor ce pot apărea în procesul de organizare a șantierului (cu atât mai mult a unuia de o complexitate precum cel de față

care se întinde pe o suprafață de aproximativ 20 de km) situație în care acestea nu ar fi putut fi cuprinse în mod corespunzător în cadrul prețurilor aferente betoanelor. Acest aspect cu atât mai mult cu cât asocierea (...) susține doar declarativ că a cuprins toate costurile necesare realizării investiției, fără a justifica această afirmație cu calcule concrete ori documente.

Astfel, în această situație, ofertele asocierii (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ar fi trebuit să fie respinsă din cadrul procedurii de atribuire ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- neconforme:

- chiar dacă organizarea de șantier ar fi prinsă în propunerea tehnică și costurile nu ar fi prinse în propunerea financiară sau invers, devine incident și motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice întrucât propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce propunerile financiare ale Asocierii (...) nu cuprind cheltuielile conexe organizării de șantier);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, Autoritatea Contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

11. Asocierea (...) nu a prezentat ofertele de preț încheiate cu furnizorii de materiale prime și nu a justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor, pentru Loturile nr. 1 și nr. 2

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la prețurile oferite, asocierea (...) a prezentat o analiză internă de preț pentru betoane, dar nu a justificat și prețurile materiilor prime utilizate prin prezentarea ofertelor de preț de la producători/furnizori.

Totodată, nu a justificat nici cantitățile materiilor prime componente betoanelor prin rețete emise de un laborator autorizat, nici nu a ofertat materii prime certificate prin rapoarte de încercări. Chiar dacă pentru Lotul 3 nu i-au fost solicitate astfel de clarificări, imposibilitatea de justificare a

prețurilor la materiile prime utilizate pentru Loturile 1 și 2 conduce la concluzia că și prețurile corespunzătoare din Lotul 3 sunt în aceeași situație.

Pe lângă respingerea ofertelor asocierii (...) pentru Loturile nr. 1 și nr. 2 în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice (răspunsurile fiind evident incomplete și neconcludente), ofertele ar fi trebuit respinse și ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce răspunsurile la clarificări nu au justificat în mod corespunzător propunerile financiare ale asocierii (...));

- neconforme, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin neprezentarea unor justificări de la producători/furnizori pentru prețurile materiilor prime și pentru cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări, ofertele asocierii (...) nu sunt fundamentate economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, Autoritatea Contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

12. Asocierea (...) nu a cotat costurile cu forța de muncă în conformitate cu prevederile legale incidente.

În acest sens arată că prin caietul de sarcini, s-au stabilit „10.1 Responsabilitățile cu caracter general în raport cu obiectivele anticipate pentru Contract”, „10.8 Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate”.

Și în formularul de propunere tehnică, se prevede obligația asigurării unui personal calificat, respectiv capitolul „5.5 Personalul implicat în executarea contractului”.

Totodată, prin condițiile generale ale contractului, autoritatea contractantă a stabilit cerințe în ceea ce privește personalul utilizat de

Asocierea (...) avea obligația de a asigura personal calificat, cu aptitudini și experiență corespunzătoare, necesar pentru executarea contractului, având în vedere complexitatea ridicată a lucrărilor. Este important de menționat că utilizarea de personal calificat implică costuri (...)e și mai mari decât cele asociate personalului necalificat.

Astfel, executarea contractului necesită preponderent un personal calificat (i.e. dulgher, fierar, betonist, pavator, asfaltator etc), Asocierea (...) ar fi trebuit să cuprindă în oferta sa tarife corespunzătoare acestor calificări, respectiv un tarif cel puțin egal cu salariul mediu în domeniul construcțiilor.

Contestatoarea indică faptul că la nivelul lunii iulie 2024 (data depunerii ofertelor fiind 15.07.2024), potrivit datelor disponibile pe site-ul Institutului National de Statistică referitoare la câștigul salarial mediu lunar, pentru domeniul construcțiilor, câștigul salarial mediu este de 7.159 lei.

Similar, potrivit datelor disponibile pe site-ul Institutului National de Statistică referitoare la câștigul salarial mediu lunar aferent lunii septembrie 2024, pentru domeniul construcțiilor, câștigul salarial mediu este de 7.121 lei.

Însă, asocierea (...) nu a cotate însă în mod corespunzător costurile cu forța de muncă, deoarece a luat ca reper tariful salariului minim brut în construcții. Acesta are însă în vedere retribuirea muncitorilor necalificați. Din consemnările din Procesul - verbal de evaluare financiară nr. 642/10.10.2024, rezultă așadar că ofertantul câștigător încercă să justifice tariful cu forța de muncă prin raportare la salariul minim pe economie (aplicabil însă muncitorilor necalificați).

Din calculul prezentat de asocierea (...) rezultă că salariul mediu brut fără sporuri la care face referire ofertantul câștigător (la un număr mediu de ore/lună de 168 ore) este de 4.704 lei. Împărțind acest salariu mediu la numărul de ore/lună avut în vedere de autoritatea contractantă, rezultă un tarif de 28 lei/oră. Acest tarif nu include toate contribuțiile și sporurile prevăzute de lege (e.g. concediul de odihnă, fondul pentru handicap și sporul de noapte).

Chiar dacă justificările vizează doar Loturile nr. 1 și nr. 2, din similitudinea configurării ofertelor pentru cele trei loturi, rezultă că asocierea (...) a oferat într-o manieră similară pentru toate loturile.

În situația în care asocierea (...) nu a cotate în propunerile financiare aferente tuturor celor 3 loturi costurile aferente personalului necesar executării contractului în conformitate cu salariul mediu brut aplicabil, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele Asocierii (...) ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- neconforme:

- dacă personalul calificat ar fi prins în propunerea tehnică, însă costurile aferente personalului calificat nu ar fi prinse în propunerea financiară, devine incident și motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice întrucât propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractelor;

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (costurile cu forța de muncă nu au fost bugetate corect, aspect care a condus la scăderea artificială a propunerilor financiare);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

13. Asocierea (...) nu a utilizat în propunerea sa financiară procentul cheltuielilor indirecte real și nici nu a justificat că valoarea rezultată poate acoperi cheltuielile indirecte aferente realizării contractului de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că asocierea (...) avea obligația de întocmi un deviz general care, din punct de vedere teoretic, reprezintă un document comprehensiv care include toate costurile anticipate ale unui proiect de construcție. Devizul general se împarte într-o serie de categorii de cheltuieli, principalele componente ale acestuia fiind:

- costurile directe - acestea includ costurile cu materiale, manopera și echipamentele necesare realizării lucrărilor de construcții;

- cheltuielile indirecte - acestea cuprind costuri precum supravegherea, administrația și orice alte cheltuieli care nu pot fi alocate direct unei activități spe(...)ice;

- cheltuieli diverse și neprevăzute - sumele alocate pentru a acoperi orice evenimente sau costuri neplanificate care pot apărea pe parcursul implementării proiectului.²⁴

Însă, nu a utilizat, în propunerile financiare depuse pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, procentul real al cheltuielilor indirecte, diminuând practic costurile ofertate în mod artificial.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător nici măcar nu a justificat că valoarea rezultată poate să acopere cheltuielile indirecte aferente realizării investiției.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ofertele asocierii (...), ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- neconforme:

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (ofertantul nu a ofertat procentul real al cheltuielilor indirecte, diminuându-și artificial valoarea ofertei și depunând o propunere financiară care nu poate acoperi

toate costurile (indirecte) ce vor rezulta din implementarea contractului de achiziție publică);

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât neutilizarea procentului real al cheltuielilor indirecte a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, Autoritatea Contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, ca acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

2. Cu privire la oferta asocierii (...) pentru Lotul nr. 2, contestatoarea prezintă motive în susținerea inadmisibilității ofertei acesteia, respectiv:

1. Asocierea (...) nu deține autorizațiile de mediu și certificatele de conformitate pentru producerea mixturilor asfaltice și a betoanelor în cadrul organizării de șantier din județul (...).

2. Asocierea (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri;

3. Asocierea (...) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Cu privire la faptul că asocierea (...) nu deține autorizațiile de mediu și certificatele de conformitate pentru producerea mixturilor asfaltice și a betoanelor în cadrul organizării de șantier din județul (...), contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților o serie de obligații, respectiv:

- a impus ca ofertanții să aibă capacitatea profesională de a realiza toate activitățile ce formează obiectul contractului de achiziție publică (secțiunea III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției);

- a stabilit că ofertanții au obligația de a asigura valabilitatea tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute care sunt necesare, conform legislației în vigoare, pentru executarea contractului (p(...). 10/18 din Caietul de sarcini).

Ca un prim aspect, atâta timp cât asocierea (...) a prevăzut că va produce mixturi asfaltice și betoane în cadrul organizării de șantier din județul (...), acesta avea obligația de a deține:

- o autorizație de mediu valabilă și vizată pentru locația aleasă; precum și

- certificate de conformitate ale mixturilor asfaltice și ale betoanelor; aceste certificate trebuiau să fie valabile și vizate pentru această locație.

Cu toate acestea, asocierea (...) nu a prezentat în ofertă nici autorizația de mediu pentru această locație și nici certificate de conformitate.

Ca un al doilea aspect, asocierea (...) a prezentat oferte de preț de la firme ce fac parte din același grup de firme cu liderul asocierii ((...) (...)) SRL), dar și cu societăți din alte județe. De exemplu, ECO DIF SOLUTION (responsabil pentru colectarea deșeurilor) este din județul Cluj, fiind evident că această colaborare generează costuri substanțial mai ridicate pentru asocierea (...).

Or, față de această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și în ce măsură ofertele de preț provenite de la acest furnizor cuprind prețuri preferențiale în considerarea apartenenței celor două societăți la același grup de operatori economici. O astfel de verificare se impune și din perspectiva situației de neconformitate a ofertei prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice: este neconformă oferta care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ca un al treilea aspect, prin raportare la distanțele foarte mari (de aproximativ 300 de km) între locațiile de producere a mixturilor asfaltice și a betoanelor ofertate de (...) și locațiile unde se vor pune, de fapt, acestea în operă, utilizarea betoanelor și a mixturilor asfaltice este practic imposibilă din punct de vedere tehnic. La o distanță atât de mare de transport (care implică în mod inevitabil o perioadă de timp îndelungată - câteva ore), betoanele și mixturile asfaltice își vor pierde caracteristicile fizico-mecanice necesare punerii în operă a acestora în conformitate cu normele tehnice incidente.

În acest sens invocă normele tehnice AND 605, ce stabilesc reguli și obligații clare de respectat în ceea ce privește punerea în operă a mixturilor asfaltice și a betoanelor.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii (...) pentru Lotul nr. 2 ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare deținerea autorizațiilor și a certificatelor de conformitate necesare realizării investiției;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nedeținând autorizațiile și certificatele necesare;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

2. Asocierea (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri.

Autoritatea Contractantă:

- a impus ca ofertanții să aibă capacitatea profesională de a realiza toate activitățile ce formează obiectul contractului de achiziție publică

(secțiunea 111.1.1 .b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției);

- a organizat o procedură de atribuire ce implică realizarea unor lucrări de poduri;

- a impus ca ofertanții să utilizeze în executarea lucrărilor doar produse și procedee certificate sau pentru care există (...)remente tehnice (p(...). 10, 16 și 18 din Caietul de sarcini), stabilind expres că:

„Mixturile asfaltice vor respecta normativele / reglementările tehnice în vigoare”.

Totodată, art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții prevede că executantul lucrărilor de construcții are obligația de a utiliza doar produse certificate sau pentru care există (...)remente tehnice în executarea lucrărilor.

Însă, asocierea (...) nu deține și nu a prezentat un certificat de conformitate pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 și nici nu a prezentat orice alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2, necesar la execuția lucrărilor de poduri.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii (...) pentru Lotul nr. 2 ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la deținerea certificatului de conformitate pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și oferta asocierii (...) nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, nedeținând certificatul de conformitate pentru a putea utiliza materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 la execuția lucrărilor de poduri;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

3. Asocieria (...) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea indică faptul că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164984/14.06.2024 (aferent lotului nr. 2), autoritatea contractantă a subliniat importanța respectării listelor de cantități și a rețetelor articolelor, de exemplu, prin răspunsul la întrebarea nr. 7, pct. 2 mai sus citat.

Anexat răspunsului consolidat la clarificări nr. 164984/14.06.2024, autoritatea contractantă a publicat „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate. Totodată, au fost depuse inclusiv rețetele articolelor.

Însă, asocierea (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz impuse prin documentele publicate de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, contestatoarea susține că, cantitățile rezultate în extrasele de resurse materiale - C6; manoperă - C7, utilaje - C8 precum și transport - C9, nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire.

Totodată contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției și solicită repunerea în termenul de contestare.

Precizează că nu a fost respectat termenul de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de transmiterea cererii de acces nr. 4520/05.11.2024 la dosarul achiziției publice la data de 05.11.2024, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosar cel mai târziu la 06.11.2024, or, accesul nelegal de limitat la dosar i-a fost permis abia la data de 07.11.2024. Ulterior transmiterii adresei de revenire nr. 4524/07.11.2024, autoritatea contractantă nici măcar nu a mai invitat subscrisa să studieze dosarul, ci s- a rezumat la a menționa că nu este în măsură să pună la dispoziția sa alte documente din dosarul achiziției publice.

Totodată, reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a acordat accesul doar la o parte din documentele ce compun dosarul achiziției publice, restricționând în mod nelegal accesul la acesta.

Nu a permis accesul la:

- documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire (incluzând, dar fără a se limita la strategia de contractare și referatul de necesitate);

- toate documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire, incluzând, dar fără a se limita la (i) toate procesele-verbale de evaluare nominalizate în raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 (Lotul nr. 1), raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 (Lotul nr. 2) și raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 (Lotul nr. 3), inclusiv la procesul - verbal de Vizualizare a ofertelor nr. 168244/16.07.2024 și Procesul-verbal nr. 639/09.10.2024 (care conține informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară), precum și (ii) rapoartele de specialitate ale experților cooptați, dacă este cazul;

- dacă este cazul, corespondința purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura de atribuire, în temeiul OUG nr. 98/2017 sau orice altă corespondință cu autorități/operatori economici purtată de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire;

- ofertele depuse (i) Asocierea (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și (ii) Asocierea (...) pentru Lotul nr. 2 (DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, documente de calificare, orice alte documente care însoțesc ofertele), precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise

de autoritatea contractantă către ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

În susținere invocă legislația aplicabilă, susținând că simpla declarare din partea ofertanților a documentelor din ofertă drept confidențiale (și eventual o justificare generală în acest sens) nu pot fi în niciun caz, asimilate unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului subscrisei la aceste documente.

Subliniază faptul că prin răspunsul nr. 179278/11.11.2024, autoritatea contractantă susține că documentele întocmite de aceasta în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire ar putea fi consultate doar ulterior finalizării procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Acest argument nu poate fi însă reținut, întrucât art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia a formulat cererea de acces la dosarul achiziției publice, reprezintă o excepție de la regula accesului la dosar ulterior finalizării procedurii de atribuire. Această prevedere reglementează expres obligația autorității contractante de a acorda acces neîngrădit ofertanților din cadrul unei proceduri după comunicarea rezultatului procedurii.

Conduita autorității contractante încalcă fl(...)-rant și:

- art. 31 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit;

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede *expressis verbis* obligația autorităților contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției publice;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016; pentru a asigura respectarea principiului transparenței, Autoritatea Contractantă are obligația de a permite accesul persoanelor la informațiile conținute în dosarul achiziției publice; încălcarea principiului transparenței constituie contravenție și se sancționează cu amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia orice persoana are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice.

Totodată, consideră că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Față de încălcarea gravă a drepturilor sale, vătămarea nu poate fi îndepărtată altfel decât prin repunerea în termenul de contestare, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției publice va fi acordat în linie cu prevederile legale.

Potrivit art. 186 din Codul de Procedură Civilă²⁹, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Astfel, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor asocierii (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și a ofertei asocierii (...) pentru Lotul nr. 2, solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să fie repusă în termenul de contestare.

Contestatoarea susține că au fost încălcate în materia achizițiilor publice și s-a restricționat concurența. restricționarea concurenței

Astfel, susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin favorizarea vădită a (i) Asocierii (...) (Lotul nr. 1, Lotul nr. 2 și Lotul nr. 3) și a (ii) Asocierii (...) (Lotul nr. 2), prin relaxarea documentației de atribuire pentru acești ofertanți și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate, fapt ce reprezintă exemple de manual ale încălcării principiului tratamentului egal;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire, în mod transparent tuturor ofertanților (ba chiar a acționat contrar propriilor cerințe și (i) a declarat admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...) pentru toate cele 3 Loturi și (ii) a declarat admisibilă oferta asocierii (...) pentru Lotul nr. 2 și prin refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice³⁴ prin declararea drept admisibilă a ofertelor depuse de asocierea (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și asocierea (...) pentru Lotul nr. 2 (în pofida faptului că acestea sunt inadmisibile),

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit într-un final unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Prin punctul său de vedere nr. 180183/19.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 74735/21.0.12.024, autoritatea declară că pe tot parcursul procesului de evaluare au fost respectate toate prevederile legislative privind achizițiile publice. solicitând respingerea contestației ca nefondată, prezentând punctual pentru fiecare critică adusă celor doi ofertanți argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

1. Cu privire la critica legată de faptul că asocierea (...) nu a oferat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că având în vedere ca fiecare ofertant are dreptul de a folosi propriile tehnologii de lucru, la nivelul documentației de atribuire nu a fost stabilit un număr exact de utilaje, acest lucru fiind imposibil, deoarece numărul acestora depinde strict de tehnologia de lucru adoptată și de capacitatea tehnică a acestor utilaje. Printr-o tehnologie corect organizată utilizată și numărul și momentul angajării utilajelor în procesul tehnologic, se asigură încadrarea în graficul fizic asumat.

Trebuie avut în vedere că aplicarea unei tehnologii de lucru eficiente în situația în care se lucrează pe trei loturi, se va realiza printr-o organizare laborioasă a activității utilajelor, prin împiedicarea apariției unor puncte înguste, asigurându-se astfel frontul de lucru necesar.

În anexele la propunerea tehnică depusă de asocierea (...), la fiecare din loturi, au fost prezentate liste cu toate utilajele de care va dispune pe durata executării contractului (proprietate și utilaje închiriate). Acestea acoperă toate tipurile de lucrări care trebuie executate.

Astfel afirmația contestatoarei că nu a fost oferat un număr suficient de utilaje, este tendențioasă și vădit lipsită de temei.

2. Cu privire la faptul că asocierea (...) a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ și care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară și nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că asocierea (...) a prezentat în propunerea tehnică planul calității propus pentru execuția lucrării pentru fiecare din loturile la care a depus ofertă. Au fost descrise amănunțit toate lucrările ce urmează a fi executate în contract prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție. Tot în propunerea tehnică sunt prezentate materialele prevăzute a fi folosite cu (...)rementale tehnice spe(...)ice, utilajele de lucru și mijloacele de transport, precum și resursele umane necesare.

Din informațiile puse la dispoziție în oferte și analizate pe parcursul evaluării acestora, autoritatea contractantă a considerat că garanția oferată este reală și poate fi asumată în condițiile aplicării stricte a planului calității prezentat, având drept rezultat o calitate superioară a lucrărilor.

Prin cele declarate, printr-o gândire greșită, (...) declară că asocierea (...) nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară. Costurile unei garanții superioare nu pot fi cuantificate pur și simplu printr-o sumă, fiind rezultatul unui cumul de factori tehnologici, financiari, umani și organizatorici, toate acestea fiind cuprinse în planul calității.

La întocmirea prezentei contestații, contestatoarea nu a avut la dispoziție informațiile din propunerea tehnică și financiară referitor la planul calității asocierii (...), sau informații referitoare la prețurile și costurile aferente procesului tehnologic, deoarece acestea au fost declarate și probate de (...) prin declarația de confidențialitate a propunerii tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificările aferente acestor capitole.

Având în vedere că:

- prin procesul de evaluare au fost verificate cantitățile de lucrări oferite raportat la cele prescrise, nefiind constatate abateri de la acestea;
- contestatoarea (...) nu a avut acces la informațiile privind propunerile tehnice și financiare depuse, și nici la răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora, astfel neputând afirma că:
 - „propunerile financiare nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”;
 - „propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice”;
 - „ofertele conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
 - „necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute, astfel încât ofertele acestuia nu sunt fundamentate”
 - „economic, neputând fi asigurate îndeplinirea contractelor pentru cele 3 loturi la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire”;

În mod clar afirmațiile sunt tendențioase și vădit lipsite de temei.

4. Cu privire la critica potrivit căreia asocierea (...) nu a făcut dovada accesului la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a făcut dovada includerii costurilor aferente în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă invocă faptul că în cadrul propunerii tehnice este prezentat documentul Anexa 1.11 la Formularul 3-Propunerea tehnică, - Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier. Aici se declară următoarele:

- „Înainte de începerea execuției lucrărilor vom asigura organizarea de șantier și vom obține toate aprobările necesare de la autorități pentru organizarea de șantier.

- Organizarea de șantier va fi amenajată pe suprafața de teren din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș nr. 78 pusă la dispoziție conform precontract de închiriere teren din 4788 din 19.06.2024. La alegerea

locației pentru organizare de șantier am ținut cont și de condițiile ce se impun în acordul de mediu”. În propunerea tehnică la p(...) 444 se prezintă precontractul mai sus amintit având nr. 4788 din 19.06.2024, în care sunt prezentate detaliile și condițiile precontractului. Vă rugăm să aveți în vedere că Organizarea de șantier trebuie să fie definitivată din punct de vedere al contractelor de închiriere și al autorizațiilor necesare doar după încheierea contractului de lucrări și nu la nivel de ofertă, așa cum greșit afirmă contestatoarea. Conform răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024-Lot 1 – poz. 24/19, 164984/ 14.06.2024 – Lot 02 – poz. 21/21, și 164985/14.06.2024-Lot 3 poz.20/14 „Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar”.

În răspunsul din data de 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024 (...) a declarat:

- „Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe Organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a comunicat clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat că "Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate", însă în aceste liste nu a fost identificat liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste”.

- „Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară”.

5. Cu privire la critica privind faptul că asocierea (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri, autoritatea contractantă precizează că certificatele de conformitate precum și alte documente tehnice pentru materialele puse în opere trebuie prezentate obligatoriu dirigintelui de șantier pe parcursul executării lucrărilor, și nu la nivelul ofertei, așa cum greșit afirmă contestatoarea.

6. Referitor la critica privind faptul că asocierea (...) nu a făcut dovada transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se efectuează cu respectarea prevederilor legale și nu a cuprins costurile aferente acestor activități în propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică se prezintă Autorizația de mediu nr. 42, emisă de APM (...) revizuită la 13.06.2022 pentru Depozitul de deșeuri nepericuloase (...) din Miercurea Ciuc str. Zorilor nr. 73 jud. (...)

În răspunsul nr. 7270/29.08.2024 la clarificarea nr. 542/29.08.2024, (...) SRL prezintă Decizia nr. 387 din 10.06.2024 din care rezultă că deține

viza pentru perioada 10.06.2024-21.06.2025 pentru autorizația de mediu nr. 34 din 21.06.2019 revizuită în 06.04.2022 pentru punctul de lucru din Jud. (...) Odorheiu Secuiesc, str. Livezilor nr. 105.

Astfel, în cadrul fiecărui obiect din devizul de calcul aferent propunerii financiare unde se regăsesc deșeuri nepericuloase, există articole de deviz privind transportul de materiale cu autobasculanta.

Astfel, observația contestatoarei este tendențioasă și vădit lipsită de temei.

7. Cu privire la afirmația precum că asociera (...) nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru relocarea stației de betoane în organizarea de șantier, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, la p(...). 423 este prezentată Schița Organizare de șantier, care cuprinde toate amplasamentele considerate necesare organizării lucrului. Printre ele este și stația mobilă de betoane, care va fi amplasată în organizarea de șantier. Autorizarea Stației mobile de betoane va fi demarată după încheierea contractului, conform reglementărilor în vigoare.

Având în vedere cele mai sus prezentate nu se poate autoriza stația mobilă înainte de încheierea contractului de lucrări, și implicit a contractului privind închirierea terenului pentru organizarea de șantier, și accesul la utilități.

8. Cu privire la critica potrivit căreia asociera (...) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate, autoritatea contractantă precizează că, conform procesului de evaluare, propunerea financiară depusă a fost întocmită cu respectarea rețetelor articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă. Contestatoarea, fără a avea acces la documentele propunerii financiare depuse de asociera (...) face afirmații tendențioase și vădit lipsite de temei.

9. Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic prețurile oferite de asociera (...) în procedură, evaluarea fiind superficială, susține că a solicitat clarificări de la asociera (...) prin solicitarea nr. 589/24.09.2024, cu privire la prețurile oferite pentru loturile 1 și 2.

Prin răspunsurile sale au fost transmise următoarele documente:

- lista furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă. Oferte de preț pentru materialele semnificative;

- analiză de preț pentru betoane - (...) SRL pentru (...)e mărci de betoane;

- oferte de preț de la furnizori. Oferte pentru mixturi asfaltice, prefabricate beton, parapeti metalici, elemente oțel, vopsele de marcaj rutier, stâlpi metalici, indicatori rutieri, sare rutiera, aparate reazem, închiriere utilaje de lucru pentru drumuri, mijloace de transport materiale;

- precizări privind manopera luată în calcul.

Comisia de evaluare a analizat cu atenție informațiile din documentele mai sus menționate și a constatat că prețurile prezentate sunt preturi de piață, acceptând astfel răspunsurile.

Deși la lotul nr. 3 prețul ofertei depuse de asocierea (...) este de 80,97%, neîncadrându-se conform legislației la un preț aparent deosebit de scăzut, contestatoarea declară într-un mod gratuit că prețul de la acest lot nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea mai declară că „De altfel, prețurile oferite de asocierea (...) pentru toate cele trei loturi sunt substanțial mai scăzute decât prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură”, fără a lua în considerare că nivelul prețurilor oferite trebuie raportat la prețurile pieței și nu la prețurile celorlalți ofertanți. Având în vedere că (...) nu a avut acces la aceste informații privind modul de alcătuire a prețurilor oferite de asocierea (...), neavând acces la ele, consideră că declarațiile contestatoarei referitor la activitatea comisiei referitor la evaluarea propunerilor financiare sunt vădit tendențioase, speculative și lipsite de orice temei.

10. Referitor la faptul că asocierea (...) nu a cuprins în propunerea financiară capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul consolidat s-a adresat solicitarea de clarificări cu nr. 589/24.09.2024 întrebarea:

„La poz. 10/11 și 24/19 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 postat pe SEAP se prevede „Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar”. În oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) nu se regăsesc Cheltuielile conexe Organizării de șantier, așa cum aceste cheltuieli sunt definite la Art. 5.1.2 din HG 907/2016. Vă rugăm clarificați”.

Prin răspunsul său, ofertantul clarifică faptul că nu a identificat în formularele documentației de atribuire locul în care trebuie înscrise aceste cheltuieli, din această cauză a inclus cheltuielile conexe în prețul betoanelor fabricate în stația mobilă amplasată pe terenul aferent organizării de șantier. Astfel a anexat răspunsului o analiză de preț pentru betoane din care rezultă includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în prețul acestora. Această analiză cuprinde și oferta de preț pentru materialele componente. Comisia de evaluare a acceptat răspunsul.

11. Cu privire la faptul că asocierea (...) nu a prezentat ofertele de preț de la furnizorii de materiale prime și nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 589/24.09.2024 ofertantul a prezentat ofertele de preț de la furnizori pentru materialele componente în betoane. Totodată fișele C6 transmise prin răspunsul nr. 7782/2024.09.13 la solicitarea de clarificări nr. 555/12.09.2024 conțin prețurile unitare pentru toate materialele luate în calcul.

12. Cu privire la faptul că asocieria (...) nu a cotat costurile cu forța de muncă în conformitate cu prevederile legale incidente, autoritatea contractantă precizează că declarațiile constatatorului sunt făcute în necunoștință de cauză. Din devizul de ofertă rezultă că manopera utilizată în calcul este de 28 RON/oră.

Totodată, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 589 din 24.09.2024, ofertantul asocieria (...) precizează că costurile cu forța de muncă au fost cotate cu respectarea prevederilor legale, „respectiv art. 1 din OUG nr. 93/2023” în sectorul construcții - salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 4.582 lei lunar pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 27,714 lei/oră. În oferta depusă manopera a fost calculată cu un tarif de 28 RON/oră.

13. Cu privire la susținerea privind faptul că asocieria (...) nu a utilizat în propunerea sa financiară procentul cheltuielilor indirecte real și nici nu a justificat că valoarea rezultată poate acoperi cheltuielile indirecte aferente realizării contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea nu are de unde să cunoască structura cheltuielilor indirecte ale asocierii (...). Acest procent aplicat în devizul ofertă, acoperă acele cheltuieli care nu se pot aloca în mod direct unei activități spe(...)ice din contract. În nici un caz (...) nu poate ști care este nivelul cheltuielilor directe ale asocierii (...), cu atât mai mult care ar fi procentul real care trebuia utilizat în devizul de calcul. În consecință, afirmația potrivit căreia „Asocieria (...) nu a utilizat, în propunerile financiare depuse pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, procentul real al cheltuielilor indirecte, diminuând practic costurile ofertate în mod artificial”, tendențioasă și fără nici un suport real.

Referitor la criticile privind oferta asocierii (...) pentru Lotul nr. 2, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

1. Referitor la faptul că asocieria (...) nu deține autorizațiile de mediu și certificatele de conformitate pentru producerea mixturilor asfaltice și a betoanelor în cadrul organizării de șantier din județul (...), precizează că, conform propunerii tehnice depuse, la p(...)ina 546 sunt descrise activitățile ce urmează a fi executate în organizarea de șantier. În cadrul acestora nu se regăsesc informații privind prepararea mixturilor asfaltice în acest amplasament.

În consecință, afirmația contestatoarei conform căreia mixturile asfaltice și betoanele vor fi preparate în incinta organizării de șantier, nefiind probată în nici un fel, este vădit falsă.

2. Cu privire la faptul că asocieria (...) nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri, autoritatea contractantă precizează faptul că certificatele de conformitate precum și alte documente tehnice pentru materialele puse în opere trebuie prezentate obligatoriu dirigintelui de șantier pe parcursul

executării lucrărilor, și nu la nivelul ofertei, așa cum greșit afirmă contestatoarea.

3. Referitor la critica potrivit căreia asocierea (...) nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate, autoritatea contractantă reiterează faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la propunerea financiară întocmită de asocierea (...), nu se poate pronunța referitor la respectarea rețetelor/normelor de deviz impuse, astfel că afirmația este tendențioasă și fără nici un suport real.

Referitor la presupusa restricționare accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare susține că a respectat toate prevederile legale referitoare la asigurarea accesului la dosarul achiziției formulat în perioada de la finalizarea raportului procedurii până la încheierea contractului, toate observațiile contestatoarei fiind nefondate.

Totodată, precizează că documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire sunt documente interne ale Consiliului Județean (...), care fac parte din dosarul achiziției, dar la care ofertanții nu au acces în SEAP, fiind accesibile doar pentru ANAP. Ele devin publice și în consecință pot fi consultate doar după ce dosarul achiziției devine document public, respectiv după încheierea contractului de lucrări.

În consecință, criticile formulate ca fiind nefondate.

Totodată, precizează că a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost șterse doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidențiale. Acolo unde a fost necesară formularea unor Solicitări de clarificări, în procesele verbale conținutul acestora se regăsește explicit. Răspunsurile date sunt analizate, iar rezultatul este trecut în procesul verbal următor.

Prin adresa nr. 4539/25.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75859/25.11.2024, contestatoarea transmite motivarea în drept și în fapt a unor critici din contestație, indicate explicit de CNSC.

Preliminar reiterează faptul că i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției și solicită repunerea în termenul de contestate.

Cu privire la susținerile „*În pofida acestor obligații, Asocierea (...) nu a prevăzut un număr de utilaje în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un număr de utilaje suficient pentru a executa cantitățile de lucrări necesare pentru toate cele 3 loturi pentru care a depus ofertă. Nu sunt îndeplinite condițiile tehnice privind parametrii calitativi, iar utilajele nu sunt corelate nici cu graficele de execuție prezentate și asumate de ofertantul declarat câștigător*” contestatoarea precizează că asocierea (...) nu a prevăzut un număr de utilaje în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, întrucât nu a prezentat un număr suficient de utilaje pentru a executa cantitățile de lucrări necesare pentru toate cele 3 loturi pentru care a depus ofertă.

Consiliul va putea verifica temeinicia susținerilor subscrisei prin raportare la elementele din oferta contestată la care organismul-administrativ jurisdicțional are acces, respectiv va constata insuficiența utilajelor ofertate de asocierea (...);

- Nu sunt îndeplinite condițiile tehnice privind parametrii calitativi, iar utilajele nu sunt corelate nici cu graficele de execuție prezentate și asumate de ofertantul declarat câștigător.

Din documentele studiate în fața autorității contractante nu rezultă măcar că oferta asocierii (...) ar fi fost verificată de comisia de evaluare din aceste perspective.

Cu privire la susținerile „În al doilea rând, Asocierea (...) nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse, sens în care, în plus față de temeiurile de respingere mai sus indicate, ofertele Asocierii (...) ar fi trebuit respinse și ca:(...)”, contestatoarea precizează că în pofida faptului că, potrivit secțiunii IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, propunerile financiare vor include toate costurile asociate astfel încât să asigure executarea în bune condiții a lucrărilor ce fac obiectul contractului conform cerințelor din caietul de sarcini, asocierea (...) nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.

De exemplu, asocierea ING nu a oferat cheltuielile conexe organizării de șantier, context în care nu a cuprins în propunerile financiare costurile cu laboratorul de încercări, cu personalul specializat pentru urmărirea și controlul calității (CQ, RTE, Șef de șantier, topograf, etc.). Ofertantul nu a cuprins în ofertele depuse pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 materiale cu performante superioare, care să asigure durabilitatea căii de rulare pe perioada de 7 ani ținând cont și de zona climatică. Un simplu exemplu ar fi utilizarea în compoziția betonului asfaltic a bitumului modificat cu polimeri, indicat și în Caietul de sarcini al proiectantului.

În baza acestei investiții, Consiliul va putea verifica temeinicia susținerilor subscrisei prin raportare la elementele din oferta contestată la care organismul- administrativ jurisdicțional are acces, respectiv va constata necuprinderea în propunerea financiară a costurilor aferente ofertării unei garanții extinse.

Cu privire la susținerile privind „În al doilea rând, Asocierea (...) nu a făcut dovada că a inclus toate costurile aferente organizării de șantier (e.g. costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier) în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară, astfel cum avea obligația potrivit cerințelor documentației de atribuire enumerate anterior”, contestatoarea susține că asocierea (...) nu a făcut dovada că a inclus toate costurile conexe organizării de șantier (e.g. costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier) în capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară, astfel cum avea obligația potrivit secțiunii IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, Formularului nr.

3 - Propunerea tehnică, Caietului de sarcini (pct. 7.2, pct. 10.6) și documentului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Toate elementele ce sunt incluse în cotația cheltuielilor conexe cu organizarea de șantier sunt menționate în secțiunea 5.1.2 din HG nr. 907/2016:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, (...)ent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

Asocierea (...) a omis includerea acestora în ofertele sale pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și a justificat ulterior în mod artificial că aceste costuri sunt incluse în costul de producție al betoanelor. Această justificare a ofertantului câștigător nu poate fi reținută.

Faptul că asocierea (...) nu a cotațat cheltuielile conexe organizării de șantier a fost consemnat expres în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 588/24.09.2024 și poate fi constatat de Consiliu.

Cu privire la susținerile potrivit cărora „Asocierea (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire respectarea rețetele articolelor de deviz/normelor de deviz din listele de cantități.

Asocierea (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, întrucât cantitățile rezultate în extrasele de resurse materiale - C6; manoperă - C7; utilaje - C8 și transport - C9 prezentate de Asocierea (...) prin clarificări nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, aspect care poate fi constatat de Consiliu printr-o simplă comparație între elementele impuse de autoritatea contractantă și cele din oferta asocierii (...).

Cu privire la susținerile „în condițiile în care Asocierea (...) nu a depus toate fundamentările de preț și dovezile solicitate de JUD. (...), a răspuns neconcludent solicitării de clarificări și preturile oferite de Asocierea (...) sunt neobișnuit de scăzute, nejustificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, o aplicare corectă a legislației achizițiilor publice presupune respingerea ofertei Asocierii (...), nicidecum declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare (atât pentru Lotul nr. 1, cât și pentru Lotul nr. 2), contestatoarea precizează că

astfel cum rezultă din întrebarea autorității contractante, asocierea (...) ar fi trebuit să prezinte justificări concrete și pertinente, însoțite de dovezi, pentru sustenabilitatea prețului ofertat. Or, răspunsul acestuia nu acoperă toate solicitările autorității contractante. Doar cu titlu de exemplu, ofertantul câștigător a prezentat o analiză internă de preț pentru betoane, fără a justifica prin oferte de la producători/furnizori prețurile materiilor prime și fără a justifica cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări, astfel s-a arătat în contestație.

Cu privire la susținerile „Asocierea (...) nu a utilizat, în propunerile financiare depuse pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, procentul real al cheltuielilor indirecte, diminuând practic costurile ofertate în mod artificial”, contestația precizează că asocierea (...) nu a utilizat, în propunerile financiare depuse pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, procentul real al cheltuielilor indirecte, acestea fiind în realitate mult mai ridicate, diminuând practic costurile ofertate în mod artificial.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la modul de formare a acestor costuri raportat la prețurile totale ofertate de Asocierea ING (mai ales în fața de prețurile neobișnuite ofertate în cadrul procedurii pentru cele 3 loturi). Contestația susține în continuare că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic prețurile ofertate de asocierea (...) în procedură, evaluarea fiind superficială.

Având în vedere numărul mare de ore de muncitori, asocierea (...) nu a cotațat în mod corespunzător costurile cu concediile de odihnă, transportul muncitorilor, etc.

Cu privire la critica potrivit căreia „Asocierea (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz impuse prin documentele publicate de Autoritatea Contractantă. Spre exemplu, cantitățile rezultate în extrasele de: resurse; materiale - C6; manoperă - C7; utilaje - C8; precum și transport - C9, nu sunt în concordantă cu documentația de atribuire”, contestația susține că, critica se reflectă inclusiv în propunerea financiară. Asocierea (...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz impuse prin documentele publicate de autoritatea contractantă. Spre exemplu, cantitățile rezultate în extrasele de resurse materiale - C6; manoperă - C7; utilaje - C8; precum și transport - C9 nu sunt în concordantă cu documentația de atribuire, sens în care nu se poate considera că oferta financiară este în linie cu prevederile documentației de atribuire. Acest aspect poate fi constatat de Consiliu printr-o simplă comparație între elementele impuse de autoritatea contractantă și cele din oferta asocierii (...).

Contestația susține că prin nesancționarea comportamentului autorității contractante de a restricționa accesul la dosar și o eventuală anulare a criticilor expuse anterior, s-ar ajunge la precedente deosebit de periculoase în care autoritățile contractante vor continua să refuze accesul la dosarele de achiziții publice în mod arbitrar și nejustificat, în speranța că eventualele critici ale contestatorilor vor fi respinse ca nemotivate.

La 29.11.2024, (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin societatea (...) SRL, a formulat cerere de intervenție nr. 96/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77262/29.11.2024, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...) / 2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a invocat excepția tardivității contestației în privința următoarelor acte: raportul procedurii nr. (...) / 04.11.2024, nr. (...) / 04.11.2024 și nr. (...) / 04.11.2024, a inadmisibilității cererii adiacentă de anulare a „tuturor actelor care au stat la baza emiterii „Comunicărilor privind rezultatul procedurii” și inadmisibilității capătului nr. 3 din contestație, și a solicitat cele redată în partea introductivă.

În privința termenului formulării contestației, arată că, obiectul contestației îl constituie, anularea comunicărilor rezultatelor procedurii pentru cele 3 loturi, și doar accesoriu anularea „tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora”.

În realitate, motivele invocate în contestație vizează cele cuprinse în cele 3 Rapoarte ale procedurilor pentru cele 3 loturi și nicidecum cele constatate în actele de comunicare a rezultatelor procedurii.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire și rapoartele procedurii pentru cele 3 loturi sunt 2 tipuri de acte total (...)e:

- cu temeiuri juridice (...)e - Raporturile au fost publicate în temeiul art. 216 din Legea nr. 98/2016 - constituind o comunicare veritabilă, prin SEAP - la care conform art. 150 din Legea nr. 98/2016 contestatoarea avea acces direct, complet și nerestricționat, în schimb comunicarea rezultatului constituie, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 doar o informare despre rezultat, nefiind comunicate cu această ocazie raportul procedurii;

- cu efecte juridice și conținut (...)e,
- cu modalități de publicare (...)e și termene de contestare;
- cu efecte de opozabilitate (...)e (de pl. în comunicarea pentru lotul 2 nu s- a indicat aspecte despre ofertantul (...) clasat pe locul 2 etc.)

Actele ale autorității contractante prin care i s-a vătămat eventual dreptul contestatoarei, având în vedere motivele invocate în contestație, respectiv admisibilitatea ofertei asocierii sale, îl constituie raportul procedurii pentru cele 3 loturi și nicidecum comunicările privind rezultatul procedurii.

Comunicarea raporturilor procedurii pentru cele 3 loturi s-a realizat prin SEAP la data de 04.11.2024, această comunicare este data luării la cunoștință, deoarece prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i s-a comunicat contestatoarei raportul.

Având în vedere că aceste acte sunt acte individuale, cu efecte proprii, contestarea acestora trebuia să fie efectuate în termenul de 10 zile de la publicarea acestora pe SEAP, adică până la data de 14.11.2024.

Comunicarea rezultatelor procedurii sunt doar acte subsecvente rapoartelor procedurii, iar conținutul acestora sunt evident mai restrânse sunt contestate și par a fi vătămătoare contestatoarei și nicidecum comunicările în sine.

Raportat la data formulării contestației, 15.11.2024, contestația este tardivă în privința următoarelor acte:

- raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 1,
- raportul procedurii nr.(...)/04.11.2024 - Lotul nr. 2,
- raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 3.

În realitate, aceste sunt actele vătămătoare contestatoarei, în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016 iar comunicările privind rezultatul procedurii sunt acte subsecvente, cu termene de contestare (...)e.

Astfel contestația este în termen, doar în privința celor 3 acte, privind comunicarea rezultatului procedurii, contestația urmând a fi limitată la conținutul și efectele acestor acte și nicidecum nu poate fi extinsă la conținutul și efectele Rapoartelor procedurii.

Este inadmisibilă versiunea aleasă de contestatoare, în sensul că raportează termenul de contestare la comunicarea rezultatului procedurii, dar în realitate contestă conținutul unui alt act, al raportului procedurii, cu dată de comunicare (...)ă, raportat la care contestația nu este în termen.

Doctrina de specialitate este unanimă în sensul că data publicării pe SEAP constituie data luării la cunoștință în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016 a raportului procedurii. În acest sens invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Rapoartele ale procedurilor au fost comunicate la data de 04.11.2024 prin SEAP, astfel orice contestație în privința conținutului acestora putea fi formulată până la data de 14.11.2024.

Cu privire la solicitarea din contestație respectiv anularea "tuturor actelor care au stat la baza acestora"- nu are nici un temei juridic, text legal, principiu, aceasta cererea fiind inadmisibilă.

Din punct de vedere juridic ar exista posibilitate inversă, dacă s-ar fi solicitat anularea raportului procedurii, ca act principal cu efecte opozabile tuturor, putea fi solicitată anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului, conform art.1254 alin.(2) C.civ. raportat la art. 1325 alin. (2) C.civ. - conform principiului *resolute iure dantis resolvitur ius accipientis*, dar nicidecum invers.

O adresă de informare, în sensul art.215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate avea efecte retroactive asupra deciziilor luate anterior, din moment ce deciziile în sine, rapoartele procedurii emise în temeiul art. 216 din Legea nr. 98/2016, nu au fost în mod expres atacate.

Astfel, cererea contestatoarei în această privință este inadmisibilă.

Referitor la precizarea potrivit căreia „Constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat (...)” din contestație, consideră că este inadmisibilă.

Obiectul contestației îl constituie, conform art. 8 din Legea nr. 101/2026 un act al autorității contractante, astfel obiectul contestației poate să vizeze verificarea legalității unui act, și nicidecum o acțiune de constatare a unei fapte.

În mod corelativ cu obiectul contestației, Consiliul are competența, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr.101/2016 de a verifica legalitatea și temeinicia unui act și soluțiile pe care poate să adopte vizează în privința unui act și nicidecum să constate un anumit fapt.

În consecință, nefiind atacate actele prin care autoritatea a răspuns la solicitările contestatoarei, capătul de cerere de constatare a unei fapte, este inadmisibil.

Un alt aspect procedural care urmează a fi stabilit de Consiliu este ordinea de soluționare a capetelor de cerere din contestație.

Astfel, se impune soluționarea primordială a capetelor nr. 4 (pe excepție, în subsidiar pe fond) și nr. 5 din contestație.

Aceste cereri nu sunt în strânsă legătură cu capetele nr. 1-3 din contestație, iar ordinea de soluționare a acestora este tocmai inversă decât cea formulată în contestație.

Faptele autorității contractante, ulterioare raporturilor procedurii nu au nici un efect asupra acestor raporturi.

Astfel, în ipoteza în care Consiliul va aprecia capetele 4 și 5 din contestație ca fiind întemeiate, urmează să oblige autoritatea contractantă la anumite măsuri, fără să afecteze raportul procedurii, care constituie un act anterior măsurilor luate în privința accesului la dosarul achiziției.

Pentru motive identice, cu cele invocate anterior din prezenta nelegalitatea unui act subsecvent nu poate să aibă efecte retroactive la un alt act, cu totul alt conținut, cu alte efecte etc. emis anterior.

Chiar dacă legiuitorul a prevăzut că toate contestațiile urmează a fi soluționate deodată, în prezenta cauză, raportat la capetele de cerere din prezenta contestație, pe fond impune disjungerea contestației.

Totodată, (...) SRL combate punctual criticile contestatoarei prezentând argumente în acest sens și indicând p(...)ini din oferta sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 187, (...) SRL solicită studierea dosarului achiziției.

Prin adresele nr. 2793/2795/2796/17.01.2025, Consiliu solicită societăților (...) SRL, (...) SRL și (...) (...) SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale, probarea, respectiv, prezentarea dovezilor care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 3032/20.01.2025, 3345/20.01.2025 și 3461/21.01.2025, societățile anterior menționate au dat curs solicitărilor Consiliului.

Prin adresa nr. 4591/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3455/21.01.2025, (...) SRL depune răspuns la excepțiile invocate prin cererea de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a excepțiilor invocate de asocierea (...) prin cererea de intervenție.

Cu privire la invocarea excepției tardivității contestației contestatoarea susține că rapoartele procedurii pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 au fost publicate în SEAP la data de 04.11.2024, fiind contestate expres aceste acte.

Excepția invocată de asocierea (...) este neîntemeiată întrucât:

- astfel cum admite și intervenientul, termenul pentru formularea contestației (calculat potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016) s-a împlinit la data de 14.11.2024;

- potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016,

Toate actele procedurale se transmit fie prin posta, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

- la data de 14.11.2024, a transmis contestația, atât prin e-mail, cât și prin intermediul serviciilor poștale cu confirmare de, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

În susținere, anexează recipisele emise de oficiul poștal aferente transmiterii contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Pentru respectarea celerității în materia achizițiilor publice, a transmis „Plângerea”, suplimentar transmiterii prin poștă, inclusiv prin mijloace electronice tot la data de 14.11.2024, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prezentând în susținere prent screen.

Contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii de anulare a tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În acest sens indică faptul că prin contestație (primul capăt de cerere), a solicitat anularea următoarelor acte și măsuri nelegale adoptate de autoritatea contractantă:

- cele 3 comunicări ale rezultatului procedurii (aferente Lotului nr. 1, Lotului nr. 2 și Lotului nr. 3);

- toate actele care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 1, raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 310 - expres nominalizate și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare); precum și

- toate actele subsecvente si/sau conexe acestora, în părțile referitoare la (i) declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de Asocieria (...) S.R.L. - (...) RO - (...) pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, precum și la (ii) declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocieria (...) (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2.

Intervenientul pretinde că solicitarea anulării tuturor actelor care au stat la baza Comunicărilor ar fi inadmisibilă, neavând niciun temei juridic, însă contestatoarea invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor asocierii (...), actele care îi aduc vătămare sunt atât rapoartele procedurii, comunicările rezultatului procedurii, cât și actele care au stat scrise recomandat la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

În lumina celor de mai sus, solicită Consiliului să respingă excepția inadmisibilității cererii de anulare a tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii.

Contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității capătului de cerere referitor la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice.

În acest sens invocă prevederile art. 8 alin. (1), art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Interveniente propune o interpretare restrictivă și formală a prevederilor Legii nr. 101/2016 și afirmă că obiectul contestației nu ar putea viza o acțiune de constatare a unei fapte.

Precizează că a investit Consiliul cu analiza legalității măsurilor și actelor nelegale adoptate de autoritatea contractantă în ceea ce privește accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice. Astfel, a solicitat pronunțarea unei soluții în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității, una din aceste măsuri fiind acordarea accesului la dosarul achiziției publice (e.g. cu respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016). Capetele de cerere vizează atât constatarea nelegalității măsurii adoptate de autoritatea contractantă, cât și acordarea accesului și repunerea în termenul de contestare.

De altfel, în jurisprudența sa, Consiliul a admis astfel de capete de cerere și a obligat autoritățile contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile legislației incidente.

Totodată, contestatoarea consideră netemeinice susținerile (...) cu privire la ordinea de soluționare a capetelor de cerere din contestație.

Prin cererea de intervenție, (...) a solicitat disjungerea contestației în partea referitoare la restricționarea accesului său la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare (capetele de cerere nr. 5 și 6) invocând faptul că „faptele autorității contractante ulterioare rapoartelor procedurii nu au nici un efect asupra rapoartelor”

Susținerile intervenientului sunt netemeinice. Modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să restricționeze nelegal accesul său la

documentele ce compun dosarul achiziției publice (i.e. anumite procese - verbale de evaluare ori documente din ofertele depuse ce nu au fost declarate confidențiale) au afectat tocmai dreptul (...) de a analiza în mod corespunzător legalitatea desfășurării procedurii de atribuire reflectată în raportul procedurii.

Atât timp cât anumite informații cuprinse în documentele care nu i-au fost puse la dispoziție pot conduce la constatarea unor vicii ce au afectat între(...)a procedură de atribuire (i.e. modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea anumitor cerințe de către Asocieria (...)), acțiunile Județului (...) de restricționare a accesului subscrisei au impact direct asupra rapoartelor procedurii.

În acest context, solicită Consiliului să respingă susținerile asocierii (...) cu privire la ordinea de soluționare a capetelor de cerere, precum și cu privire la disjungerea capetelor de cerere nr. 5 și nr. 6 ca netemeinice.

Prin contestația nr. 97/29.11.2024, (...) SRL - (...) SRL - (...), a solicitat cele redată în partea introductivă.

În privința **repunerii în termenul de a formula contestație** împotriva celor 2 rapoarte ale procedurii pentru cele 3 loturi, arată că până la data formulării contestației de către ofertantul clasat pe locul II, contestație care face obiectul Dosarului nr. (...)/C7/2Q24 nu s-a născut dreptul asocierii sale de a formula contestație împotriva rapoartelor procedurii pe baza cărora Asocieria noastră a devenit câștigătoare.

Astfel, având în vedere conținutul rapoartelor procedurii aferente celor 3 loturi nu era îndeplinită condiția prevăzută de art.8 din Legea nr. 101/2016 respectiv actele nu erau vătămătoare societății sale, invocând în acest sens art. 8 alin. (1).

Acesta constituie un motiv temeinic justificat în sensul art.186 alin.(i) C.pr.civ., deoarece formularea unei contestații împotriva unor raporturi de procedură prin care a devenit câștigătoare ar constitui un abuz de drept veritabil, obstrucționarea unei proceduri de achiziție publică.

În susținere invocă doctrina de specialitate, ce este constantă în acest sens.

În aceste condiții, având în vedere că interesul SĂU s-a născut în urma promovării contestației de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, se impune admiterea cererii de repunere în termen, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.186 C.pr.civ.

Pentru aceste motive consideră că se impune repunerea în termenul de contestare și soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea susține că adresa autorității contractante nr. (...)/25.11.2024 prin care nu i s-a acordat accesul la oferta asocierii clasate pe locul II, respectiv a asocierii (...) SRL - (...) SRL, motivată de faptul că ofertanta a formulat declarație de confidențialitate, este nelegală.

Conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, constituie excepție de la regula accesului la oferte „care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Pe fond, contestă caracterul admisibil și acceptabil al ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL pentru următoarele:

- în privința ofertei tehnice, oferta Asocierii (...) SRL - (...) SRL prezintă următoarele lipsuri:

1. ofertantul nu a prezentat documente de calitate pentru următoarele produsele care vor fi puse în opera: piatră spartă 16-25 și 40-63 mm;

2. nu a prezentat documente de calitate pentru materialele componente pentru betoane și mixturi asfaltice;

3. documentele de calitate prezentate pentru mixturi asfaltice și betoane au fost eliberate pentru o altă locație de amplasament a stațiilor de producție iar materialele componente nu corespund materialelor care sunt accesibile în zonă;

4. conform procesului verbal de evaluare al ofertelor nr. 547/04.09.2024 asocieria (...) SRL - (...) SRL a declarat că materialele reziduale și a deșeurile generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului vor fi prelucrate/depozitate de către RDE (...) SRL pe baza contractului nr. C5747/21.06.2024.

Urmează a fi verificat conținutul acestui contract, deoarece RDE (...) nu efectuează reciclare și de asemenea, dacă cheltuielile aferente acestui contract erau incluse în ofertă.

Cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție și cheltuielile de depozitare al acestora nu sunt incluse în ofertă:

5. urmează a fi verificată dacă asocieria (...) SRL - (...) SRL a oferit un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot în parte, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, dacă a inclus în cheltuieli valoarea garanției extinse, a cheltuielilor de organizare a de șantier;

6. asocieria (...) SRL - (...) SRL nu deține stație de prepararea a mixturilor asfaltice. Din surse publice precizează că a aflat că liderul asocierii deține Autorizația nr.37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații de preparare a mixturii asfaltice provizorie mobilă cu termen de valabilitate până la data de 31.05.2025. Acest document nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

7. urmează a fi verificată inclusiv respectarea listelor de cantități pentru rețetele materialelor prime.

Pentru aceste lipsuri, consideră că oferta asocierii (...) SRL este neconformă, inadecvată și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin.(4), alin. (5), alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În privința ofertei financiare, invocă următoarele lipsuri ale ofertei Asocierii (...) SRL:

La capitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier astfel cum se impunea potrivit răspunsurile comunitate de către autoritatea

contractanta, adică cu respectarea listelor de cantități elaborate de către proiectant.

Prin Clarificarea nr. 167235/04.07.2024 autoritatea contractantă la poz. 1 a precizat că „Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.” însă în aceste liste nu a fost identificate liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste.

Având în vedere lipsurile indicate, urmează anularea raporturilor atacate în sensul admiterii ofertei Asocierii (...) SRL.

Pentru aceste motive se impune repunerea în termen, admiterea contestației noastre.

În cazul admiterii capătului nr. 2) din cerere și va avea acces la oferta asocierii (...) SRL, contestatoarea susține că va completa contestația.

Prin punctul său de vedere nr. 181807/04.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 78359/05.12.2024, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulată de (...) SRL.

Astfel, invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și arată faptul că actele considerate de contestatoare ca fiind nelegale sunt:

- raportului procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lot 1;

- raportului procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lot 2;

- raportului procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lot 3;

- toate cele trei rapoarte au fost încărcate în SEAP la data de 04.11.2024 16:20 prin documentul [CN1067778/00428] RaportProcedur_Lot1_Lot2_Lot3.zip.p7s, astfel că ziua luării la cunoștință de către contestator a actului autorității contractante, este data publicării rapoartelor în SEAP, respectiv 04.11.2024;

- conform prevederilor legale mai sus amintite, termenul limită de depunere a contestației a fost 14.11.2024;

- data depunerii contestației este 29.11.2024, depășește cu mult termenul limită prevăzut de lege, astfel fiind tardivă;

În consecință, având în vedere argumentele mai sus prezentate, în baza prevederilor art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor „cu modificările și completările ulterioare: (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

La 17.12.2024, (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL - (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4556/ 16.12.2024 în dosarul (...)/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41163/17.12.2024, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

(...) SRL consideră următoarele:

- contestația a fost formulată de o entitate lipsită de personalitate juridică și, pe cale de consecință fără capacitate procesuală de folosință;
- contestația este tardivă, fiind formulată cu mult după expirarea termenului legal de contestare prevăzut de legislația achizițiilor publice;
- contestația este lipsită de interes, Asocierea (...) clasându-se pe un loc superior subscrisei în clasament pentru toate loturile și neexistând premisele anulării procedurii de atribuire;
- față de solicitarea (...) de acordare a accesului la dosarul achiziției publice, subliniază încă o dată **CARACTERUL CONFIDENȚIAL** al informațiilor/documentelor din oferta sale; iar
- pentru ipoteza în care Consiliul va proceda totuși la analiza pe fond a Contestației, va demonstra deopotrivă și netemeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...).

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, invocă/redă art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în cazul unei asocieri (fără personalitate juridică) calea de atac împotriva unei decizii de atribuire se formulează de către unul dintre membrii acesteia (entitate cu personalitate juridică).

Cu toate acestea, contestația a fost formulată de către „Asocierea (...)”, :respectiv „Subscrisa Asociere (...) SRL -(...) SRL - POMPER KFT. reprezentată prin societatea (...) SRL, cu (...)” entitate fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală de folosință.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că în condițiile în care:

- contestația formulată de asocierea (...) este îndreptată împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă potrivit anunțului de participare nr. CN1067778, publicat în SEAP la data de 12.04.2024; valoarea estimată a contractului este de 161.639.444,68 lei, fără TVA (mai mare decât pr(...)ul valoric pentru publicarea în JOUE);

- actele contestate de asocierea (...) prin contestație sunt: raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 1, raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - Lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. (...)/ 04.11.2024 - Lotul nr. 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii publicate în SEAP la data de 04.11.2024,

- termenul de contestare de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului nelegal s-a împlinit la data de 14.11.2024 (termen la care a înaintat contestația nr. 4532/14.11.2024);

- contestația a fost formulată la data de 29.11.2024;

- potrivit informațiilor publicate pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată la organismul administrativ-jurisdicțional la data de 29.11.2024, însă autoritatea contractantă a primit această contestație la data de 02.02.2024, este evident că asocierea (...) nu a formulat și nu a transmis Contestația către CNSC și autoritatea contractantă în cadrul termenului imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 14.11.2024.

Contestația asocierii (...) este tardivă din două perspective:

- aceasta a fost formulată cu mai mult de 10 zile după data comunicării rezultatului procedurii;

- aceasta a fost comunicată către autoritatea contractantă la mai mult de 10 zile după data publicării în SEAP a contestației.

Sușținerile contestatoarei în sensul în care „dreptul său de contestare nu s-a născut decât la data formulării contestației de către subscrisa” și solicitarea sa de repunere în termenul de contestare nu pot fi primite de onoratul Consiliul.

Astfel de soluție este contrară jurisprudenței europene, invocând în susținere cauza C-532/20, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, din care reedă fr(...)ment, și jurisprudența instanțelor de judecată.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, invocă art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Lipsa de interes în a contesta accesul și admisibilitatea ofertei subscrisei invocată chiar de contestator (sub forma inexistenței dreptului de a contesta) la data comunicării rezultatului procedurii subzistă și în prezent.

În pofida faptului că asocierea (...) încearcă prin susținerile din contestație să creeze aparența unui interes în formularea demersului său, asocierea (...) este clasată pe un loc superior subscrisei în clasament pentru toate cele 3 loturi și nu are niciun interes în promovarea contestației.

Astfel, câtă vreme:

- prin criticile formulate prin contestație (e.g. cu privire la oferta sa, și la accesul la oferta sa), asocierea (...) nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât admiterea/respingerea ofertei sa nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare;

- chiar dacă, prin absurd, Consiliul ar dispune respingerea ofertei sale din procedura de atribuire, pentru fiecare lot în parte există inclusiv alte oferte care au fost declarate admisibile de către autoritatea contractantă a căror admisibilitate nu a fost contestată, nici studierea și nici criticarea ofertei sale nu îi aduce vreun folos practic și legitim în prezenta procedură.

Cu privire la solicitarea anulării adresei nr. (...)/25.11.2024, fără a formula însă un motiv de nelegalitate cu privire la aceasta, arată că din consemnările din rapoartele procedurii, însăși asocierea (...) a solicitat protecția informațiilor sale confidențiale pentru toate cele 3 loturi.

Spre deosebire de situația Asocierii (...) care a indicat doar aspecte generale, documentele și informațiile confidențiale din oferta sa sunt exceptate de la acordarea accesului, fiind declarate și probate ca fiind confidențiale în mod corespunzător.

Pe cale de consecință solicită:

- pe de-o parte, să restricționeze accesul asocierii (...) la oferta depusă de Asocierea (...), deoarece societatea sa a demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial al ofertelor depuse;

- pe de altă parte, să permită asocierii (...) accesul la documentele din ofertele depuse de asocierea (...) pe care acesta nu le-a probat ca fiind confidențiale.

Totodată, prezintă punctual argumente în susținerea corectitudinii evaluării efectuate de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii sale.

Prin adresa nr. 6/17.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3027/20.01.2024, (...) SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Invocarea excepției tardivității contestației de către autoritatea contractantă raportat la termenul general de formulare a contestației, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este nelegală și neîntemeiată, în condițiile în care chiar prin contestație susține că a solicitat motivat repunerea în termenul de contestație.

Tocmai condiția prevăzută de textul legal citat de autoritatea contractantă pentru promovarea contestației nu a fost îndeplinită pe tot parcursul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv: nu avea calitate de persoană vătămată. Contestația promovată de asocierea (...) SRL - Nomis 2000 SRL a fost publicată pe SEAP ulterior îndeplinirii acestui termen.

Doar după această dată i s-a născut dreptul de a înainta contestația, astfel Consiliul urmează să se pronunțe asupra cererii de repunere în termenul de contestație, cerere care în opinia sa este legală și întemeiată.

A impune în sarcina unui ofertant câștigător să formuleze o contestație împotriva unui act prin care nu i s-a vătămat nici un drept - fără să existe riscul ca acel act să fie atacat de un alt ofertant - și a achita cauțiuni însemnate (la valoarea celor din cauză) nu are nici un temei legal.

Astfel, din moment ce dreptul său de a ataca raportul procedurii s-a născut abia după publicarea pe SEAP a contestației ofertantului asocierii (...) SRL - Nomis 2000 SRL, cererea sa de repunere în termenul de contestație este perfect legală, urmând să fie admisă și implicit să fie respinsă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În data de 28.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4762/28.01.2025, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, a depus adresa prin care a indicat că își va completa contestația, solicitând totodată, comunicarea cererii transmise contestatoarei în data de 21.01.2025, precum și răspunsul la această cerere, în **dosarul nr. (...)/2024**.

În data de 28.01.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 4825/28.01.2025, (...) SRL a depus concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, în **dosar nr. (...)/2024**.

Totodată, (...) SRL a depus cu adresa nr. 4600/27.01.2025, răspuns la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, precum și admiterea contestației nr. 4532/14.11.2024 (**dosar nr. (...)/2024**).

În data de 28.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4963/28.01.2025, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, a depus completare la contestația inițială (**dosar nr. (...)/2024**), cu critici împotriva altor documente din procedură.

Dosarul achiziției a fost depus de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 180183/19.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 83439/31.12.2024, iar cu privire la cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere nr. 181607/04.12.2024 înregistrat la Consiliu cu nr. 309/08.01.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137A LOT 3 – DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067778/12.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 161.639.444,68 lei (din care, pentru lotul 1 este de **69.085.948,68 lei**, pentru lotul 2 este de **42.791.590,90 lei**, iar pentru lotul 3 de **49.761.905,10 lei**), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 168244/16.07.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, Consiliul a reținut că, pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări în discuție au depus ofertă 10 operatori economici (pentru loturile 1 și 2) și 8 operatori economici pentru lotul 3, printre care și societățile contestatoare (...) SRL și (...) SRL.

Conform raportului procedurii nr. (...)/04.11.2024 pentru lotul 1, nr. (...)/04.11.2024 pentru lotul 2 și nr. (...)/4.11.2024, pentru lotul 3, oferta asocierii (...) SRL - (...) RO – DÖMPER KFT a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de asocieria SC (...) SRL – (...) SRL este pe locul 2 la loturile 1 și 3 și pe locul 3 la lotul 2, iar oferta asocierii (...) (...) (...) – (...) SRL este pe locul 2 la lotul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta asocierii (...) SRL - (...) RO – DÖMPER KFT a fost declarată câștigătoare la loturile 1, 2 și 3, iar oferta asocierii (...) (...) (...) – (...) SRL este pe

locul 2 la lotul 2, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, oferta sa fiind situată pe locul 2 la loturile 1 și 3 și pe locul 3 la lotul 2.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, societatea contestatoare (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a solicitat următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 178681/05.11.2024 - lotul nr. 1, a comunicării rezultatului procedurii nr. 178684/05.11.2024 - lotul nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 178692/05.11.2024 - lotul nr. 3, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 1, raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 2 și raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024 - lotul nr. 3 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de asocieria (...) SRL - (...) RO - (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3;

(ii) declararea drept admisibilă a ofertei depuse de asocieria (...) (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) asocieria (...) SRL - (...) RO - (...), pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și (ii) asocieria (...) (...) (...) - (...) SRL, pentru lotul nr. 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la **constatarea inadmisibilității acestora**;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. **repunerea contestatoarei (...) SRL în termenul de contestare** și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de (i) asocieria (...) SRL - (...) RO - (...) pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și (ii) asocieria (...) (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2 și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

Totodată, contestatoarea (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a solicitat să se consemneze faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunile corespunzătoare, astfel:

- în valoare de 1.381.719,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210778807/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 18.11.2024 (pentru lotul 1);

- în valoare de 855.831,82 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210778843/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 18.11.2024 (pentru lotul 2);

- în valoare de 995.238,11 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210778821/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 18.11.2024 (pentru lotul 3);

De asemenea, nemulțumită fiind de faptul că (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a formulat contestație împotriva ofertei sale, declarate câștigătoare, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, solicitând următoarele:

- 1) **repunerea în termenul de contestare**, conform art. 186 C.pr.civ. raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016 în privința contestației privind rapoartele procedurii;

- 2) anularea adresei nr. (...)/25.11.2024 privind restricționarea la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL datorită faptului că aceasta a formulat declarație de confidențialitate;

- 3) în urma admiterii cererii nr. 2) și studierii ofertei, repunerea în termen de a completa contestația;

- 4) admiterea contestației și **anularea în parte** a rapoartelor atacate în sensul de a se constata faptul că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL este inadmisibilă și inacceptabilă și, în consecință anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii în privința ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL;

- obligarea celor care se opun la admiterea prezentei cereri, la plata cheltuielilor de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunile corespunzătoare, astfel:

- în valoare de 1.381.718,97 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210827837/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 04.12.2024 (pentru lotul 1);

- în valoare de 855.831,81 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210827863/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 04.12.2024 (pentru lotul 2);

- în valoare de 995.238,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210827880/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 04.12.2024 (pentru lotul 3).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.

61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (oferantă desemnată câștigătoare), reprezentată prin (...) SRL a depus cererea de intervenție nr. 96/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77262/29.11.2024, prin care a invocat **excepția tardivității contestației** în privința următoarelor acte: raportul procedurii nr. (...)/04.11.2024, nr. (...)/04.11.2024 și nr. (...)/04.11.2024, a **inadmisibilității cererii adiacente de anulare** a „tuturor actelor care au stat la baza emiterii” Comunicărilor privind rezultatul procedurii și a **inadmisibilității capătului nr. 3 din contestație** și a solicitat: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației ca fiind neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 29.11.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL la data de 19.11.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **29.11.2024**, inclusiv, rezultând că transmiterea cererii de intervenție Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 29.11.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3 criticate, iar cererea sa privește respingerea contestației ca fiind neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, ca fiind în interesul autorității contractante.

Prin cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (oferantă poziționată în clasamentul final pe locul 2 la loturile 1 și 2 și pe locul 3 la lotul 2), în dosarul **nr. (...)/2024**, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.12.2024, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și pe cale de excepție:

2. **admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință** a asocierii (...) SRL și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

3. **admiterea excepției tardivității contestației** formulate împotriva rapoartelor procedurii și împotriva comunicărilor rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă;

4. **admiterea excepției lipsei de interes** în formularea și susținerea contestației.

5. pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită **admiterea cererii de intervenție voluntară** și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, a solicitat consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată,

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 04.12.2024 contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **16.12.2024**, inclusiv (zilele de 14 și 15 decembrie fiind zile nelucrătoare de sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...)/2024, în care a solicitat reanalizarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a ofertei

depuse de asocierea (...) (...) (...) – (...) SRL pentru lotul 2, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...)/2024, în care a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Trecând sa soluționarea contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, precum și a contestației formulate de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, Consiliul va analiza excepțiile invocate de interveniente și de autoritatea contractantă, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, invocată de intervenienta asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor susținute de societatea intervenientă, contestația formulată de (...) SRL privește rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, de care ofertanta a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, la data de 04.11.2024, fiind formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, precum și la data de 04.11.2024, când ofertanta a luat la cunoștință de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, termenul de contestare de 10 zile (valoarea procedurii fiind mai mare decât pr(...)ul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) se împlinea la data de **14.11.2024**.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, este de reținut că societatea contestatoare (...) SRL a transmis contestația, atât la Consiliu (prin trimitere poștală și e-mail), cât și autorității contractante (prin e-mail), în data de **14.11.2024**, cu respectarea termenului legal impus (10 zile).

Conform prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Cod proc. civ. (1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. ... (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare,**

*de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, **pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.***

Faptul că, la Consiliu contestația transmisă de contestatoarea (...) SRL a fost înregistrată în data de 15.11.2024, cu nr. (...) / 15.11.2024, este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost transmisă cu respectarea termenului de 10 zile, în data de **14.11.2024**, atât prin e-mail, cât și prin trimitere poștală.

Cu privire la excepția **inadmisibilității cererii adiacentă de anulare** a „tuturor actelor care au stat la baza emiterii”, comunicărilor privind rezultatul procedurii și a **inadmisibilității capătului nr. 3 din contestație**, în referire la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, cu emiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii, excepții invocate de intervenienta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (**dosar nr. (...) / 2024**), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Fiind ținut să analizeze criticile din contestația formulată de (...) SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, Consiliul va verifica aspectele criticate, iar în cazul în care va constata încălcări ale legislației la evaluarea ofertei depuse de asocierii câștigătoare pentru cele 3 loturi, va anula rapoartele procedurii și comunicările, inclusiv procesele – verbale de evaluare în care s-au constatat deficiențe în evaluarea acestei oferte, prin raportare la criticile constatate a fi întemeiate.

În situația presupusă în care se vor constata anumite critici întemeiate, este implicit că, pe lângă comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii, corespunzătoare lotului analizat, se vor anula și procesele – verbale de evaluare în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat analiza constatată de Consiliu a fi nelegală.

Prin urmare, solicitările contestatoarei (...) SRL au fost corect formulate, cu referire la anularea „tuturor actelor care au stat la baza emiterii” comunicărilor privind rezultatul procedurii, inclusiv la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, cu emiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL cu referire la contestația depusă de asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cercetând cu

prioritate excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

- **în data de 04.11.2024 au fost emise rapoartele procedurii pentru loturile 1, 2 și 3**, iar în data de **05.11.2024** au fost emise comunicările cu rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3;
- **în data de 14.11.2024** (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a depus contestație la Consiliu, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP această contestație în data de **19.11.2024**;
- **prin adresa nr. 10001/22.11.2024**, societatea (...) SRL a solicitat autorității contractante acces la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL de la loturile 1, 2 și 3;
- **prin adresa nr. (...)/25.11.2024**, autoritatea contractantă a invitat ofertanta în vederea studierii documentelor din dosarul achiziției, mai puțin cele declarate confidențiale și cele cu caracter personal.

Față de cele reținute, se constată că depunerea contestației împotriva ofertantei situate pe locul 2, asocierea asocierii (...) SRL - (...) SRL, s-a realizat cu depășirea termenului legal de contestare, respectiv în afara celor 10 zile conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, calculat prin raportare la data de 04.11.2024, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a ofertei situate pe locul 2 s-a împlinit la **14.11.2024**.

Nu se poate admite susținerea contestatoarei potrivit căreia doar după depunerea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2024 s-a născut dreptul său de a formula contestație împotriva ofertei situate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Totodată, pentru faptul că, în data de 22.11.2024 ofertanta a solicitat achiziției acces la dosarul achiziției, iar aceasta din urmă i-a răspuns în data de 25.11.2024, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin societatea (...) SRL nu este îndreptățită să solicite la data de 29.11.2024, repunerea în termenul de contestare, conform prevederilor art. 186 C.pr.civ. [(1) **Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.** (2) *În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.* (3) *Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen*].

Constatând că asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin societatea (...) SRL, a solicitat achiziției accesul la dosarul achiziției publice în data de **22.11.2024**, în afara termenului legal de depunere a contestației și chiar la diferență importantă și față de data când autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de

(...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, respectiv la data de **19.11.2024, solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare**, formulată în data de **29.11.2024, nu poate fi admisă.**

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**).

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL și asupra fondului cauzei, excepția tardivității contestației fiind o excepție de procedură absolută și peremptorie ce face de prisps analiza altor aspecte.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la unele dintre documentele din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, existența unor motive de inacceptabilitate/neconformitate la nivelul propunerii tehnice și a celei financiare depuse de oferta asocierii câștigătoare pentru cele 3 loturi.

Cu referire la primul aspect criticat de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL în privința faptului că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele dintre documentele din dosarul achiziției, Consiliul are în vedere faptul că asocierile (...) SRL - (...) SRL - (...), (...) SRL - (...) SRL și (...) (...) (...) - (...) SRL au depus declarații de confidențialitate în care au indicat documentele confidențiale.

Astfel, în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) a fost declarată confidențială propunerea financiară de la p(...). 7 până la p(...). 216 și propunerea tehnică de la p(...). 59 - 420; p(...). 422; p(...). 433 - 435; p(...). 446 - 447; 546 - 651; în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsul la clarificări; în cazul asocierii (...) (...) (...) - (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică în integralitate, inclusiv clarificările ulterioare și propunerea financiară în integralitate, inclusiv clarificările ulterioare și corespondența purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare (solicitări și răspunsuri în integralitate).

Întrucât autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea se asigură într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica CNSC este în sensul de a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *“La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin *Declarațiile de confidențialitate*, precum și a argumentelor suplimentare privind confidențialitatea ofertei din adresa nr. 9/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3345/20.01.2025 (de către (...) SRL), din adresa nr. 4590/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3461/21.01.2025 (de către (...) SRL) și din adresa nr. 248/17.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3032/20.01.2025 (de către (...) (...)), inclusiv a documentelor depuse în susținerea confidențialității, Consiliul a invitat contestatoarele (...) SRL și (...) SRL în vederea studierii dosarului cauzelor conexe, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către cele trei ofertante participante în procedură. Totodată, prin invitația la studiu transmisă celor două ofertante, s-a indicat că, pentru studierea documentelor declarate confidențiale este necesar acordul ofertantei respective. Societățile contestatoare s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, în condițiile precizate, în data de 23.01.2025 de completat, fără ca acestea să prezinte acordul vreunei ofertante pentru studierea documentelor declarate confidențiale de aceasta.

Este de reținut că, în cauza *Varec*, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenții.

40 Într- un asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.**

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes

public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea par(...)raf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&p\(...\).eIndex=0... 30/35](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&p(...).eIndex=0... 30/35) – articolul 1 alineatul (1) al patrulea par(...)raf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale,

și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare susținerile ofertantelor legate de caracterul confidențial al documentelor, a condiționat accesul la acele informații declarate confidențiale, de acceptul ofertantelor care au depus declarație de confidențialitate, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *"În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**".*

Astfel, Consiliul a invitat cele două ofertante în vederea studierii dosarului cauzelor conexe, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către aceste ofertante, pentru care s-a solicitat acordul în vederea asigurării accesului la studiu. Societățile contestatoare s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, fără a prezenta acordul vreunei ofertante pentru studierea documentelor confidențiale.

Consiliul a acordat acces și la solicitările de clarificări, precum și la răspunsurile ofertantelor care nu au fost declarate confidențiale.

Determinând că, în mod corect autoritatea contractant a restricționat accesul la documentele care au fost declarate confidențiale de către cele 3 ofertante, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate în acest sens de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SRL în referire la faptul că asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) nu a prezentat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea celor precizate în susținerea criticii sale, Consiliul constată că societatea contestatoare a făcut trimitere la cerințele documentației de atribuire în referire la asigurarea utilajelor necesare, respectiv p(...). 3/18 și p(...). 15-16/18 din caietul de sarcini, p(...). 10-11 din Formularul nr. 3 – Propunere tehnică, precum și la răspunsurile consolidate nr. 164983/14.06.2024 (întrebarea nr. 4) și nr. 164983/14.06.2024 (întrebarea nr. 18), inclusiv la prevederile clauzelor 17 și 30 din Condițiile generale ale contractului.

Mai mult, cu toate că i s-a solicitat prin adresa nr. 75409/(...)/C7/22.11.2024 motivarea în fapt și în drept a criticilor expuse la punctele 25, 32, 39, 70, 90, 120 și 139 din contestație, în conformitate cu art. 10 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a adus un singur argument suplimentar, cu referire la faptul că, din documentele studiate la autoritatea contractantă nu rezultă că oferta (...) SRL ar fi fost verificată de comisia de evaluare din această perspectivă.

Din documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, respectiv procesul – verbal nr. 531/27.08.2024, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, se constată că a fost reținută existența pentru fiecare dintre ofertante, inclusiv pentru ofertanta câștigătoare a listei cu utilajele necesare pentru loturile 1, 2 și 3.

Totodată, din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), Consiliul a constatat existența Anexei 1.15 cu Lista de echipamente/instalații/utilaje, cu precizarea formei de dispunere, proprietate/leasing/închiriere, inclusiv contractele de închiriere încheiate pentru acestea.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, Consiliul nu poate realiza alte verificări ale informațiilor legate de echipamentele/instalațiile/utilajele precizate de asocierea declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3.

Cu referire la critica societății contestatoare (...) SRL legat de faptul că asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ, care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară și nu a cuprins costurile aferente acestei garanții extinse în propunerea tehnică, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin Formularul nr. 3 – Propunerea tehnică, pct. 4.4 Garanția acordată lucrărilor, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: *"- Ca Anexa la propunerea tehnică, se va depune o declarație referitor la garanția acordată lucrărilor.*

Observație:

- *Garanția acordată lucrărilor reprezintă FACTOR DE EVALUARE în cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.*

- *Planul calității trebuie să demonstreze că ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor trebuie să fie susținută prin argumente tehnice și economice, nu doar DECLARATIV.*

Totodată, din procesul – verbal nr. 531/27.08.2024, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul a reținut că asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) a prevăzut o garanție extinsă a lucrărilor de 72 luni (6 ani).

Mai mult, din verificarea propunerii tehnice, Consiliul a constatat că, pe lângă Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (p(...). 421) asocierea ofertantă a cuprins argumente detaliate, tehnice și economice în privința garanției extinse, după cum s-a solicitat.

Trimiterea contestatoarei din adresa din 25.11.2024, de completare a contestației cu motivarea în fapt și în drept a criticii, la lipsa ofertării

cheltuielilor conexe organizării, nu poate reprezenta un argument pentru motivarea criticii în discuție, în referire la garanția extinsă acordată.

Mai mult, în privința cheltuielilor conexe organizării de șantier, Consiliul urmează a se pronunța distinct, existând formulată o critică în acest sens vizavi de întocmirea propunerii financiare de către asocieria câștigătoare pentru cele 3 loturi.

Este de reținut și faptul că, prin cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, cu referire la acest aspect s-a precizat: *"costurile acestor garanții au fost incluse în **propunerile financiare** ale fiecărui lot, la capitolul cheltuielilor indirecte conform prevederilor Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02 Anexa nr. 6, pct. 14 Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări"*.

Constatând că sunt întemeiate cele susținute de asocieria intervenientă, Consiliul constată că este nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că asocieria câștigătoare nu a făcut dovada accesului la un teren pentru amenajarea organizării de șantier în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar costurile aferente nu au fost incluse în capitolul 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

- **în cadrul propunerii tehnice** a fost prezentată: Anexa 1.11 Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier; schiță pentru organizarea de șantier; precontract pentru închiriere teren pentru organizarea de șantier; responsabilități asociate privind organizarea de șantier;

- **în cadrul propunerii financiare** se constată că au fost cuprinse cheltuieli cu organizarea de șantier pentru fiecare lot în parte (loturile 1, 2 și 3).

În privința cheltuielilor conexe organizării de șantier, invocate și de societatea contestatoare prin adresa din 25.11.2024, de completare a contestației cu motivarea în fapt și în drept a criticii, Consiliul urmează a se pronunța distinct, existând formulată o critică în acest sens vizavi de întocmirea propunerii financiare de către asocieria câștigătoare pentru cele 3 loturi.

Nefondată este și critica societății contestatoare cu referire la faptul că asocieria câștigătoare (...) SRL nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru materialul mixtură asfaltică tip BA11,2 necesar pentru execuția lucrărilor de poduri, având în vedere următoarele:

- **la p(...). 10 din caietul de sarcini** s-au precizat următoarele: "10.1 Responsabilitățile cu caracter general. În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, **r** sunt:

(i) Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

(ii) Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor";

- **la p(...). 16 din caietul de sarcini** s-au precizat următoarele: "10.7 Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice. **C** urmă

a
r
e

r

o
n
i

pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier:

v. **utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeeleor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există (...)remente tehnice**, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor";

- **la p(...). 18 din caietul de sarcini** s-au indicat următoarele:

"L
a

e

a

I
u
I

or se vor pune în operă numai materiale certificate, (...)rementate tehnic conform reglementărilor naționale în vigoare și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții și cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Mix
t
ur
e

asfalt

i

”;

- conform art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții Exec

c

o

n

t

ruc

i

are următoarele obligații principale: ... f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există (...)remente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

- prin **Condiții generale ale contractului** s-au prevăzut următoarele: **art. 40.2**

"An

t

r

îna

t

e

d

e

probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului. **An**

Ma

cer autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Supervizorului, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare] și **art. 40.3** Materialele și/sau Echipamentele folosite la Lucrări pot fi respinse de către Supervizor dacă se constată vicii sau deficiențe, inclusiv la o examinare ulterioară, caz în care se vor aplica prevederile clauzei 42 [Respingere] și

vor

f

i

în

I

După cum se poate constata, din prevederile mai sus redate, invocate și de societatea contestatoare, obligația deținerii certificatului de conformitate/alte documente tehnice pentru mixtura asfaltică tip BA11,2 necesară pentru execuția lucrărilor de poduri, este a **antreprenorului** și nu a ofertantei, fapt de altfel confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

Cu toate acestea, din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, se constată existența Certificatului de conformitate deținut de furnizorul B&B Transinvest SRL declarat în ofertă pentru Mixtura asfaltică tip BA11,2 (p(...). 510 – 515 pentru lotul 1, în mod similar și pentru loturile 2 și 3).

De asemenea, nefondată este și critica societății contestatoare în referire la faptul că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se efectuează cu respectarea prevederilor legale și nu au fost cuprinse costuri aferente acestor activități în propunerea financiară.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele precizate în acest sens, prin caietul de sarcini, la p(...). 5 și 14: " 5.3 *Rezultate ce trebuie obținute de Contractant. **Rezultatele finale ale Contractului cuprind:***

- i. *Toate lucrările pe obiective, realizate pe deplin în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini;*
- ii. **Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;** *Toate documentațiile necesare și care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la par(...)raful de mai jos;*
- iii. *Perimetrul șantierului de lucru eliberat și curățat de orice echipament, utilaj sau material utilizat de Contractant pe perioada execuției lucrărilor." (p(...). 5) și " **În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, Contractantul trebuie: ... vi. Să întocmească și să depună Planul de man(...)ement al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul)" (p(...). 14).***

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, la p(...). 10 din caietul de sarcini s-au precizat următoarele: " *Responsabilitățile cu caracter*

general. În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractantului sunt:

i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

ii. **Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;**

iii. **R** sănătatea și securitatea în
muncă și **pro**

S

ac

C

."

Față de cele reținute, Consiliul constată, ca prim aspect că asocierea câștigătoare a depus în cadrul propunerii tehnice Autorizația de mediu nr. 34/21.06.2019, revizuită la data de 06.04.2022, emisă de (...)enția pentru protecția mediului (...), pentru (...) SRL, precum și Autorizația de mediu nr. 42/28.03.2012, revizuită la data de 14.11.2019 și la data de 13.06.2022, emisă de (...)enția pentru protecția mediului (...), pentru (...) SRL.

Pentru faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) SRL clarificări pentru lotul 1, prin adresa nr. 542/29.08.2024, în referire la Autorizația de mediu nr. 34/21.06.2012, revizuită la data de 06.04.2022, respectiv depunerea de acte relevante, respectiv Autorizație APM cu viză anuală pentru anul 2024, conform OUG nr. 195/2005, care să dovedească valabilitatea autorizării APM a stației de stocare a deșeurilor la data depunerii ofertei, iar ofertanta a depus **Decizia nr. 387/10.06.2024** din care rezultă că deține viză pentru perioada 10.06.2024 – 21.06.2025, pentru autorizația de mediu amintită, pentru punctul de lucru din județul (...), Odorheiu Secuiesc, str. Livezilor nr. 105, nu înseamnă că există motive de respingere a ofertei din acest punct de vedere.

Solicitarea de clarificări pentru lotul 1, era o solicitare de confirmare a valabilității unui document deja depus în propunerea tehnică (Autorizația de mediu nr. 34/21.06.2012, revizuită la data de 06.04.2022 emisă de (...)enția pentru protecția mediului (...), pentru (...) SRL), astfel că nu putea să genereze un avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți sau să conducă la respingerea ofertei cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește costurile aferente activităților de transport, colectare și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție, Consiliul consideră relevante cele susținute în acest sens de societatea intervenientă asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, respectiv "Cu privire la costurile aferente acestor activități, de manipulare și

transportul materialelor rezultate din demolări sunt incluse în oferta financiară în felul următor:

- *transportul pe perimetrul șantierului este oferat în cadrul articolelor de deviz din ofertele financiare,*
- *iar eliminarea lor (moment când aceste materiale devin deșeuri reciclabile) de la șantier până la depozitele din M-Ciuc, str. Zorilor 73 conform Autorizației de mediu nr. 42/28.03.2012 și din Odorheiu Secuiesc, str. Livezilor nr. 105 conform Autorizație nr. 34/21.06.2019, returul este asigurat cu autovehiculele care transportă nisip de la furnizorul societatea B&B Transinvest din Miercurea Ciuc, str. Zorilor 73."*

Sunt acceptate susținerile societății interveniente, motiv pentru care, Consiliul consideră că nu se poate reține vreun motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...).

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că asocierea câștigătoare nu deține autorizație de mediu și certificate de conformitate necesare relocării stației de betoane în organizarea de șantier, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, pentru faptul că astfel de documente nu sunt obligatorii de prezentat de către ofertanți, ci doar de contractant, calitate dobândită ulterior încheierii cu autoritatea contractantă a contractului de achiziție publică de lucrări.

Mai mult, Consiliul reține că fiind de interes susținerile asocierii ofertante din cuprinsul cererii de intervenție, prin care indică depunerea în ofertă, pentru lotul 1, în mod similar și pentru loturile 2 și 3 a următoarelor documente:

1. *precizări legate de responsabilități ale contractantului;*
2. *Declarație privind respectarea tuturor cerințelor în perioada de ofertare, executare, garanție.*

În referire la critica societății contestatoare legată de faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi respectat la întocmirea propunerii financiare rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate în SEAP, conform Răspunsului consolidat de clarificare nr. 164983/14.06.2024, la întrebarea nr. 22, pct. 2, Consiliul constată că (...) SRL a motivat această critică, făcând trimitere la consumurile de resurse, publicate în SEAP, cuprinse în formularele C6, C7, C și C9.

Totodată, cu toate că i s-a solicitat prin adresa nr. 75409/ (...) /C7/22.11.2024 motivarea în fapt și în drept a criticilor expuse la punctele 25, 32, 39, 70, 90, 120 și 139 din contestație, în conformitate cu art. 10 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare nu a adus argumente suplimentare, cu referire la critica în discuție, susținând că "(...) nu a respectat întocmai rețetele articolelor de deviz/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, întrucât cantitățile rezultate în extrasele de resurse materiale – C6; manoperă – C7; utilaje – C8 și transport – C9 prezentate de asocierea (...) prin clarificări nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă

prin răspunsurile la clarificări, aspect care poate fi constatat de Consiliu printr-o simplă comparație între elementele impuse de autoritatea contractantă și cele din oferta asocierii (...) ...".

Constatând că, pentru lotul 1, în cadrul formularului C6 există 259 poziții de materiale, în C7 sunt 45 poziții de manoperă, în C8 sunt 59 poziții de utilaje, Consiliul a verificat prin sondaj dacă ofertanta a respectat cantitățile impuse de autoritatea contractantă prin Anexa corespunzătoare Răspunsului consolidat de clarificare nr. 164983/14.06.2024.

Astfel, Consiliul a verificat primele 90 poziții de materiale din C6 și primele 40 poziții de manoperă din C7, constatând că sunt respectate cantitățile impuse de autoritatea contractantă. În fapt numărul total de ore din formularul C7 depus de asocierea câștigătoare, coincide cu numărul total de ore de manoperă din C7 pus la dispoziție de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul consideră nefondată critica societății contestatoare.

Nefondată se consideră și critica societății contestatoare în privința faptului că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic prețurile oferite de asocierea (...) SRL, având în vedere următoarele aspecte:

- **în procesul – verbal nr. 559/12.09.2024**, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit documentele propunerii financiare depuse de către ofertanți, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, procentul pe care îl reprezintă fiecare dintre oferte față de valoarea estimată a fiecărui lot în parte, precum și faptul că se impune solicitarea de clarificări, pentru asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), depunerea extraselor de resurse (C6, C7, C8 și C9) pentru fiecare dintre loturile amintite;

- **în procesul – verbal nr. 588/24.09.2024**, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat extrasele de resurse prezentate de ofertantă pentru cele 3 loturi (C6, C7, C8 și C9) și a decis solicitarea de noi clarificări, printre acestea justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), pentru loturile 1 și 2 (oferta reprezintă 73,99% din valoarea estimată a lotului 1 și 74,50% din valoarea estimată la lotul 2);

- **prin adresa nr. 589/24.09.2024**, pct. 2, s-au solicitat asocierii (...) SRL, pentru lotul 1, clarificări în privința prețului ofertat, prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, pentru lotul 1, oferta depusă reprezintă **73,99%** din valoarea estimată. În mod similar s-au solicitat clarificări și pentru lotul 2, oferta asocierii (...) SRL reprezentând **74,50%** din valoarea estimată;

- **cu adresa din data de 26.09.2024**, asocierea (...) SRL a răspuns solicitării achizitoarei, depunând pentru lotul 1 fundamentarea economică a

modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție, respectiv: lista furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă; analiză de preț pentru betoane; oferte de preț de la furnizori; nivelul tarifului de manoperă avut în vedere conform art. 1 din OUG nr. 93/2023; oferte de preț pentru tariful utilajelor; analiză de preț și oferte de preț de la terți pentru prețurile unitare folosite la mijloacele de transport avute în vedere; în mod similar, ofertanta a prezentat răspuns și pentru lotul 2;

- **în procesul – verbal nr. 642/10.10.2024**, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat răspunsul asocierii ofertante (...) SRL, pentru lotul 1, ca fiind concludent, iar oferta admisibilă, motiv pentru care, aplicând criteriul de atribuire, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) obținând 100 puncte s-a clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1. În mod similar și pentru loturile 2 și 3.

Față de cele reținute, raportat la documentele depuse de asocierea (...) SRL, pentru justificarea propunerii financiare, pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că, în mod corect răspunsul a fost considerat concludent sub acest aspect.

În condițiile în care asocierea (...) SRL a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale din ofertă, pentru tarife de mijloace de transport și utilaje, precum și analize de preț pentru betoanele necesare în cadrul contractului de lucrări care se atribuie, nu existau motive pentru care aceste documente să nu fie avute în vedere pentru justificarea propunerii financiare.

Este adevărat că solicitarea de justificare a propunerii financiare pentru loturile 1 și 2, cu valori mai mici de 80% din valoarea estimată a fost generală, fără a se indica explicit repere din ofertă pentru care să se prezinte justificări de preț, însă câtă vreme ofertanta a răspuns acestei solicitări, iar autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu există motive pentru care să se infirme această concluzie.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu există motive pentru care să se considere că asocierea (...) SRL trebuia să prezinte documente suplimentare în susținerea celor depuse, precum oferte de preț pentru componentele betoanelor din analiza de preț, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, ofertanta a prezentat oferte de preț și pentru materiale care pot fi considerate componente pentru betoane (nisip, pietriș, ciment etc.), iar pe de altă parte, achizitoarea a acceptat răspunsul ofertantei ca fiind concludent.

Astfel, nu s-au identificat motive pentru care să se considere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat temeinic

caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate pentru loturile 1 și 2, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că asocierea câștigătoare nu a cuprins în propunerea financiară capitolul 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, cu respectarea Răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 24, pct. 19, prin care s-a precizat: *"Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar"*, pentru lotul 1 și în mod similar și pentru loturile 2 și 3, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a constatat și societatea contestatoare, cu referire la această categorie de costuri, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare clarificări prin adresa nr. 589/24.09.2024, cu referire la categoria de cheltuieli conexe organizării de șantier, iar ofertanta a prezentat prin adresa datată 26.09.2024, următorul răspuns: *«Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a comunicat clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat că "Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate" însă în aceste liste nu au fost identificate liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste.*

Totuși, dorim să precizăm că asocierea SC (...) SRL – SC (...) RO SRL – DÖMPER Kft intenționează să instaleze stația mobilă de betoane pe terenurile intravilane din localitatea Sânpaul, comuna Mărtiniș, având număr cadastral ... înscris în CF ... și număr cadastral ... înscris în CF (așa cum se spe(...))ică și în precontractul de închiriere nr. 4788 prezentat în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, și se regăsește Lot I p(...). 444, Lot II p(...). 425, Lot III p(...) 423, în "Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier" Anexa 1.11 la formular 3 – Propunere tehnică, cât și în "Schița organizare de șantier" Anexa 1.06 la formular 3 Propunere tehnică).

Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară.

S-a făcut o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în operă în cadrul contractelor având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru proiectul Reabilitare DJ 131 – DJ 133 – DJ 137A ...". În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație betoane) și cheltuieli aferente funcționării stației de betoane (cost utilități,

*asigurare pază etc.). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimat a fi produsă și a fost inclus în prețul betonului cum rezultă din documentul **Analiz** anexat prezentei.*
...».

Față de răspunsul ofertantei, prin procesul – verbal nr. 642/10.10.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat răspunsul asocierii ofertante (...) SRL, pentru lotul 1, ca fiind concludent.

În mod similar achizitoarea a procedat și pentru loturile 2 și 3.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că cele declarate de societatea (...) SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat că *“Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate”*.

Mai mult, Consiliul constată din răspunsul de clarificare al ofertantei din 26.09.2024, că a cuprins categoriile de cheltuieli corespunzătoare cheltuielilor conexe organizării de șantier așa cum sunt acestea definite de art. 5.1.2 din Metodologia aprobată prin Hotărârea nr. 907/2016, respectiv chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație betoane, precum și cheltuieli aferente funcționării stației de betoane (cost utilități, asigurare pază etc.)

Câtă vreme cuantumul acestei categorii de costuri a fost cuprins în cadrul ofertei, respectiv în prețul betoanelor care se vor utiliza, Consiliul consideră că o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere ar fi ex(...)erată și disproporționată.

Cu referire la critica societății contestatoare în legătură cu faptul că asocieria (...) SRL nu a prezentat ofertele de preț încheiate cu furnizorii de materiale și nu a justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități Consiliul a avut în vedere că nu a existat o astfel de solicitare din partea autorității contractante, singura în acest sens fiind adresa nr. 589/24.09.2024, de justificare a propunerii financiare, pentru lotul 1, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea achizitoarei a avut o formulare generală, astfel că ofertanta a răspuns acesteia după cum a considerat de cuviință, prezentând justificări pentru principalele materiale, pentru tarifele mijloacelor de transport, după caz, oferte de preș sau analize de preț.

Câtă vreme achizitoarea nu a solicitat o detaliere de tipul celei precizate de contestatoare pentru betoanele din ofertă, ofertanta nu avea obligația de a prezenta astfel de justificări, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Mai mult, societatea contestatoare nu a indicat în baza cărei cerințe din documentația de atribuire asocierea (...) SRL avea obligația de a prezenta informațiile legate de componentele betoanelor pentru loturile 1 și 2.

Critica societății contestatoare se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul consideră că este nefondată și critica societății contestatoare în referire la faptul că asocierea (...) SRL nu a cotat costurile cu forța de muncă în conformitate cu prevederile legale incidente.

Este de reținut în acest sens că, prin adresa din 26.09.2024, cu referire la tariful de manoperă oferat, asocierea (...) SRL a precizat următoarele: *"Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, în oferta depusă manopera a fost calculată cu un tarif de 28 lei/oră".*

Numărul mediu de ore/lună este de 168 ore deci rezultă un salariu mediu brut fără sporuri de 4.704,00 lei/om, asigurându-se salariul minim pe economie conform legislației în vigoare, respectiv art. 1 din OUG 93/2023 în sectorul construcții – salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 4.582 lei lunar pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 27,714 lei/oră".

Din verificarea formularului C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul a constatat că asocierea (...) SRL a oferat pentru toate categoriile de personal muncitor un tarif de manoperă de 28 lei/oră, cu respectarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) din OUG nr. 93/2023, pentru ramura de construcții, în vigoare la data de depunere a ofertei [(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

p

en

t

ru

s

ec

c

o

n

t

ruc

i

s

plat

ă

*se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714***

l

c § potrivit dispozițiilor art. 260
alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și atr(...)e anularea acordării facilităților fiscale.]

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă a prevăzut pentru tariful de manoperă, la toate cele 3 loturi, o valoare de **28 lei/oră**, mai mare decât valoarea corespunzătoare salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată **pentru sectorul construcții**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră, conform OUG nr. 93/2023, în vigoare la data de depunere a ofertei**, nu înseamnă că oferta trebuie respinsă cum consideră societatea contestatoare (...) SRL.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare (...) SRL în referire la oferta asocierii câștigătoare (...) SRL, legată de faptul că, în propunerea financiară, procentul cheltuielilor indirecte nu ar fi real și nici nu s-a justificat că valoarea rezultată poate acoperi cheltuielile aferente realizării contractului de achiziție publică, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a precizat în p(...)inile de mai sus, solicitarea de justificare a propunerii financiare pentru loturile 1 și 2 pentru care valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, a fost generală, cu trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări prezentând justificări pentru principalele materiale, pentru tarifele mijloacelor de transport, după caz, oferte de preț sau analize de preț.

Neexistând o solicitare explicită de justificare a cotei cheltuielilor indirecte, asocierea (...) SRL nu avea obligația de a prezenta astfel de justificări cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, la o minimă verificare a propunerilor financiare depuse de asocierea (...) SRL și de asocierea (...) SRL se constată că ambele au aceeași cotă a cheltuielilor indirecte 6% pentru loturile 1 și 2, iar pentru lotul 3, asocierea (...) SRL a prevăzut 6%, în timp ce asocierea (...) SRL a prevăzut 5%.

În aceste condiții, nu se poate reține că asocierea câștigătoare nu ar fi prevăzut toate categoriile de costuri implicate, câtă vreme și societatea care formulează această critică a prevăzut același procent 6% pentru loturile 1 și 2, și chiar mai mic, respectiv 5% pentru lotul 3.

În contextul tuturor aspectelor constatate, este de reținut și faptul că, în acord cu principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC nu este un organism care să realizeze o supraevaluare a ofertelor, verificările efectuate fiind doar în limita aspectelor pentru care a fost sesizat.

Astfel că, raportat la toate cele criticate, Consiliul consideră că, **în mod corect oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) a fost**

declarată conformă și admisibilă și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, obținând punctajul maxim 100 puncte pentru toate cele 3 loturi ofertate.

Vizavi de critica contestatoarei (...) SRL față de oferta asocierii (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2, se va respinge ca lipsită de interes, câtă vreme criticile contestatoarei față de oferta situată pe primul loc, depusă de asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) au fost considerate nefondate.

Astfel, **sunt lipsite de interes criticile (...) SRL față de oferta asocierii (...) (...) - (...) SRL pentru lotul nr. 2**, situată pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, după oferta câștigătoare depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...).

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), pentru loturile 1, 2 și 3, prin raportare la cele criticate de (...) SRL, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se vor admite cererile de intervenție formulate de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**) și de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**).

Totodată, se ia act de faptul că asocierea (...) SRL a solicitat în calitate de contestatoare (**dosar nr. (...) / 2024**) și de intervenientă (**dosar nr. (...) / 2024**) să se consemneze că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

În privința solicitării adresate în data de 28.01.2025, de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, de a i se comunica cererea transmisă contestatoarei în data de 21.01.2025, precum și răspunsul la această cerere, în **dosarul nr. (...) / 2024**, Consiliul constată că nu are obligația de a comunica documentele din dosarul cauzei părților cu atât mai mult cu cât ofertanta a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC în data de 23.01.2025, respectiv ulterior datei de emitere a documentelor în discuție.

Cât privește solicitarea intervenientei asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), de acordare a cheltuielilor de judecată, se va respinge, ca nedovedită, constatând că nu au fost depuse documente în susținerea acestei solicitări.

Totodată, se va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de societatea contestatoare asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) (**dosar nr. (...) / 2024**), de acordare a cheltuielilor de judecată, nefiind constatată o culpă procesuală a autorității contractante.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației depuse de către (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), invocate de societatea intervenientă asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cu sediul social în sat (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite excepția tardivității contestației depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), invocată de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL și de autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (**dosar nr. (...) / 2024**), reprezentată prin (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), județul (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cu sediul în localitatea (...), județul (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**), cu sediul social în sat (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nedovedite, cheltuieli de judecată solicitate de societatea intervenientă asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2024**).

Respinge, ca nefondate, cheltuielile de judecată solicitate de societatea contestatoare asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (**dosar nr. (...) / 2024**).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

