CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, INTERVENȚIE RAPIDĂ ȘI MONITORIZARE”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat următoarele:

- anularea, în tot, a procedurii de atribuire și implicit a raportului procedurii nr. ...;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente emise în prezenta procedură;
- reluarea prezentei proceduri, conform legii și atribuirea contractului unui operator economic, care îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, INTERVENȚIE RAPIDĂ ȘI MONITORIZARE”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a

anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu subcontractor ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, oferta depusă de contestatoare, propunerea financiară depusă de către ..., cu subcontractor ..., punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente considerate edificatoare de aceasta.

De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada parcurgerii notificării prealabile cu autoritatea contractantă, precum și dovada transmiterii/primirii acesteia, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) teza finală, din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

”1. Pașii premergători au fost făcuți în data de 15.12.2017 – prin Comunicare ... – atât prin e-mail, cât și prin poștă (...);

2. Dovada suplimentară a faptului că reprezentanții Spitalului Municipal Câmpina au primit comunicare inițială din data de 15.12.2017 – prin comunicare nr. ... – atât prin e-mail, cât și prin poștă o reprezintă răspunsul acestora ... (...)

(...)

Considerăm drept cale de atac succesivă, respectiva contestație, trimisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere refuzul autorității contractante de a accepta o ofertă mai competitivă. (...)”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere asupra contestației depuse de ..., arătând următoarele:

”După transmiterea răspunsului nostru către contestatoare în data de 20.12.2017, în termen de 5 zile, aceasta trebuia să formuleze contestație, în cazul în care se consideră vătămată de răspunsul primit din partea noastră și trebuia să ne comunice o copie de pe contestația înaintată către CNSC, lucru care nu s-a întâmplat”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, INTERVENȚIE RAPIDĂ ȘI MONITORIZARE”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 219.000 lei, fără TVA.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, din oficiu, invocă excepția tardivității formulării acesteia, reținând că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă), la data de 19.12.2017, când acesta a fost transmis de către ..., așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, Consiliul apreciază că documentul denumit CONTESTAȚIE LA PROCEDURA DE LICITAȚIE ȘI ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZITIE PUBLICĂ SERVICII DE PAZA PENTRU ..., înregistrat sub nr. ..., transmis de ..., în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, reprezintă notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă a răspuns acesteia prin adresa nr. ..., în data de 19.12.2017, în termenul potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: "În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: "Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere".

Consiliul reține, ca incidente, în speță, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancțiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Se reține, de către Consiliu, că ... contestă adresa nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestația fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 21.12.2017, ora 17:48, și înregistrată la CNSC sub nr. ....

Consiliul va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ..., potrivit cărora ... a parcurs procedura notificării prealabile, fără însă a transmite contestația, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, deși i s-a pus în vedere contestatoarei, prin adresa nr. ..., să facă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, în termenul legal, ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., de răspuns la solicitarea Consiliului, nu face vorbire despre acest aspect.

În acest context, Consiliul stabilește că data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 27.12.2017, termen – limită care nu a fost respectat de contestatoare, motiv pentru care, contestația formulată de ... va fi respinsă, ca tardivă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a cererii de suspendare a procedurii.

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.