

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 3501/C1/4357**

**Data: 19.11.2025**

Prin contestația nr. 932/02.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77209/04.11.2025, formulată de ..... SRL cu sediul în ....., str. ...., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată prin ....., și convențional prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 176 din 23.10.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51185/23.10.2025, emise de către entitatea contractantă COMPANIA DE APA ..... SA, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....., JUD. ....", cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.176/23.10.2025 de modificare a raportului nr.158/03.09.2025 conform Deciziei CNSC nr. 2986/C1/3526/06.10.2025;

- anularea rezultatului procedurii înscris în raportul procedurii nr. 176/23.10.2025 de modificare a raportului nr.158/03.09.2025 conform Deciziei CNSC nr.2986/C1/3526/06.10.2025;

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv a adresei nr. 51185/23.10.2025 de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor în acord cu care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;

- obligarea entității contractante să reanalizeze ofertele ținând cont de cele evidențiate în cuprinsul prezentei;

- obligarea entității contractante să constate neîndeplinirea de către .....a condițiilor prevăzute de Legea nr. 99/2016, conform celor menționate mai jos în cuprinsul prezentei, cu consecința excluderii ofertantului din procedura de atribuire, precum și a declarării ofertei acesteia ca inadmisibilă;

- obligarea entității să dispună măsura corectă și legală în acord cu cele evidențiate prin prezenta, să ia toate măsurile legale urmare a celor de mai sus.

Prin adresa nr. 3218/06.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79026/10.11.2025, ....., cu sediul în ....., B-dul Industriei, nr. 18B, județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J10/403/1991, având cod unic de înregistrare RO 1154504, reprezentată legal prin ..... judiciar ..... și ..... special ....., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

- respingerea contestației ca fiind tardivă;
- în subsidiar, în cazul în care Consiliul respinge excepția tardivității contestației, să o respingă ca nefondată,
- admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 51185/23.10.2025, precum și raportul procedurii nr. 176 din 23.10.2025 solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că la data de 12.06.2025 a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire la care a fost depusă și oferta .....

Rezultatul procedurii a fost stabilit și consemnat în raportul procedurii cu nr. 158/03.09.2025, acesta fiind actul principal, producător de efecte juridice, adus la cunoștința părților interesate prin publicare în SEAP, urmarea căruia societatea sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ..... a înțeles să formuleze contestație în fața CNSC ce a fost soluționată prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2986/C1/3526 din 06.10.2025.

..... SRL precizează că în temeiul art. 29 și urm. din Legea 101/2016, a formulat și înaintat Curții de Apel Ploiești - Plângere împotriva Deciziei CNSC, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești dosarul nr. 868/42/2025, având fixat termen de soluționare la data de 13.11.2025.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2986/C1/3526 din 06.10.2025 entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 176/23.10.2025, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 51185/23.10.2025.

Împotriva noului raport al procedurii nr. 176/23.10.2025, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 51185/23.10.2025 ..... SRL a formulat prezenta contestație considerând că entitatea contractantă nu a

respectat conținutul și cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 2986/C1/3526 din 06.10.2025.

Prin punctul de vedere nr. 56138/05.11.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 78072/05.11.2025, entitatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr 101/2016.

Entitatea contractantă precizează că comunicarea rezultatului procedurii către contestatorul ..... SRL s-a făcut prin adresa nr. 51185/23.10.2025.

Valoarea estimată a prezentei proceduri este de 1.562.353 lei, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1162845/20.05.2025, deci mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (27.334.460 lei).

Față de cele de mai sus, termenul de contestație de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 se împlinea la data de 30.10.2025, ora 24.00, însă contestația a fost înregistrată însăși la contestator la data de 02.11.2025, iar la entitatea contractantă și la CNSC în data de 04.11.2025.

Prin urmare, contestația a fost primită în a 12-a zi începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal al entității contractante, motiv pentru care înțelege să invoce excepția tardivității contestației depuse de ..... SRL.

Prin adresa nr. 3218/06.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79026/10.11.2025, ....., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând, printre altele, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu motivarea că, nu a fost transmisă în termenul legal de 7 zile în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 80639/4357/C1/17.11.2025, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 56138/05.11.2025.

Prin adresa nr. 939/06.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78931/10.11.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211817602/1 din 05.11.2025, emisă de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 31.248,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având

ca obiect: „ALIMENTARE CU APĂ STAP SAPOCA DIN SURSE SUPLIMENTARE, COM. VERNEȘTI ȘI COM. SAPOCA, JUD. ....", cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1162845/20.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.562.353,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, ..... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 51185/23.10.2025, precum și raportul procedurii nr. 176 din 23.10.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analiza celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 932/02.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77209/04.11.2025 a fost transmisă de ..... SRL atât către Consiliu cât și către entitatea contractantă, în data de 03.11.2025 (prin poștă) conform ștampilei de pe plic – către CNSC și confirmarea poștală – către entitatea contractantă (și pe e-mail tot în data de 03.11.2025 către CNSC).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării*

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că ..... SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 176 din 23.10.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 51185/23.10.2025, la data de 03.11.2025 (data publicării în SEAP), aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 30.10.2025, termen care era deja depășit la data 03.11.2025, când ..... SRL a transmis contestația, la CNSC și autoritatea contractantă.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu

încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de către entitatea contractantă COMPANIA DE APA ..... SA și intervenientul ..... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini