

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. DG 8591/27.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. DG 8590/27.08.2025, emise de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *FURNIZARE LANȚ MINIER DIN OȚEL ROTUND DE ÎNALTĂ REZISTENȚĂ, CALIBRAT 18X64*, s-au solicitat:

- *ANULAREA COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII nr. DG 8591/27.08.2025 a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând dar fără a se limita la RAPORTUL PROCEDURII NR. DG 8590/27.08.2025) precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe în ceea ce privește excluderea din procedură a societății SRL .*

-*Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL cu aplicarea prevederilor legale și constatarea admisibilității ofertei depuse de SRL*

-*Obligarea Entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriilor de atribuire , atribuirea contractului de achiziție sectorială și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

-*OBLIGAREA INTIMATEI LA PLATA CHELTUIELILOR DE JUDECATĂ.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4859/15.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în, înregistrată sub nr., ..., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„PE CALE INCIDENTALĂ:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție; PE CALE DE EXCEPȚIE:

2. RESPINGEREA CONTESTAȚIEI pentru NECONSTITUIREA CAUȚIUNII în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

PE FONDUL CAUZEI:

în măsura în care onoratul Consiliu va trece peste excepția invocată de subscrisa, solicităm respectuos:

3. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, RESPINGEREA Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, respectuos solicităm consemnarea faptului că ne rezervăm dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.”

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, prin împuternicit, împotriva adresei nr. DG 8593/27.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. DG 8590/27.08.2025, emise de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. DG 8590 / 27.08.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. DG 8593 / 27.08.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură;

2. Obligarea entității contractante să emită un nou raport al procedurii prin care Entitatea Contractanta să constate îndeplinit criteriul de calificare, să declare admisibilă oferta depusă de subscrisa S.C. SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL supune atenției o serie de argumente în susținerea faptului că excluderea sa din procedura în cauză reprezintă o măsură vădit disproporționată, în absența unor dovezi clare privind săvârșirea unei încălcări grave și repetate a vreunei obligații care să fi produs vreun prejudiciu entității contractante.

Contestatoarea remarcă faptul că, așa cum rezultă și din raportul procedurii, 3 dintre membrii comisiei de evaluare au constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016 întrucât plângerea penală la care a făcut referire membrul Nicodim Valentin nu reprezintă o încălcare a obligațiilor ce-i revin atâta vreme cât vinovăția se stabilește în cadrul unui proces penal ce se finalizează fie prin emiterea unei ordonanțe de clasare fie prin pronunțarea unei hotărâri definitive, iar în ceea ce privește existența certificatului constatator DG 2006/10.03.2005 și al certificatului constatator emis în cadrul contractului APF 1085/21.11.2024, dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016 nu sunt îndeplinite întrucât *„neîndeplinirea clauzelor contractuale de către SC SRL nu a dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile.”*

Reclamanta menționează faptul că, în cadrul contractului APF 1085/21.11.2024, societății sale nu i-a fost emis certificatul constatator nr. 44/12.05.2025 la care fac referire membrii comisiei de evaluare, neexistând un asemenea certificat constatator emis pe numele

Totodată, arată petenta, în cadrul contractului nr. APF 1085/21.11.2024, a fost emis certificatul constatator nr. 4494/12.05.2025, certificat constatator ce face obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului

În cadrul acestui contract nr. APF 1085/21.11.2024, semnalează contestatoarea, societatea sa a livrat bunurile ce fac obiectul acestuia, însă datorită unei opinii divergente cu privire la modelul pompelor livrate, entitatea contractantă a considerat că produsele nu pot fi recepționate calitativ.

Autoarea contestației atrage atenția că organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări cu privire la cele reținute de cei 4 dintre cei 7 membri ai comisiei de evaluare și a descalificat societatea sa doar din considerarea existenței certificatului constatator, fiind încălcat principiul proporționalității.

În continuare, petenta prezintă o serie de aspecte vizând motivarea celor 4 membrii din comisia de evaluare care au considerat că trebuie exclusă de la procedură.

În ceea ce privește împrejurarea de a prezenta documente false *în cadrul procedurii de atribuire a contractului "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4"*, cu referire la documentul eliberat de „.....” și a faptului că entitatea contractantă a formulat o plângere penală, reclamanta arată că aceeași entitatea contractantă, în cadrul procedurilor anterioare, a constatat că această împrejurare nu se subscrive dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea 99/2016.

În susținere, reclamanta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În ceea ce privește *„neîndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau subscrisei în contractul încheiat cu S..... respectiv contractul cu nr. APF 1086/21.11.2024”*, notează contestatoarea, chiar membrul comisiei care a emis punctul de vedere privind excluderea menționează că acest contract *„a încetat prin ajungere la termen”*, nefiind indicată condiția esențială prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016, respectiv încetarea anticipată, existența vreunui prejudiciu sau a altor sancțiuni comparabile.

Raportat la faptul că *„În contractul cu nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect furnizare Pompe evacuare apă tip MM sau echivalent nu si-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu, respectiv a livrat pompele iar contractul a încetat prin ajungerea la termen”*, arată reclamanta, așa cum rezultă și din motivația celor 4 membri care au propus excluderea, contractul a încetat prin ajungerea la termen, deci nu anticipat, iar a livrat pompele, existând la acest moment un diferend înaintat instanțelor de judecată pentru a stabili dacă pompele livrate sunt sau nu modelul oferat în cadrul acelei proceduri.

De asemenea, adaugă petenta, în cadrul raportului procedurii nr. 8590/27.08.2025, condițiile esențiale prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), precum încetarea anticipată, prejudicii cauzate sau alte asemenea măsuri, nu sunt nici măcar amintite cu atât mai mult nu sunt nici dovedite de entitatea contractantă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8889/03.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr....., ... („..... SA”), în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea faptului că reclamanta a avut un comportament necorespunzător în cadrul mai multor proceduri de achiziție lansate de instituția sa, respectiv:

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 1000x14x4”, autoarea contestației a prezentat documente false.

Astfel, precizează că urmare a răspunsului la o solicitare de clarificări, ofertanta SRL a depus un document care a ridicat suspiciuni președintelui comisiei de evaluare, așa încât, în vederea verificării autenticității documentului, președintele comisiei de evaluare a solicitat, prin e-mail, către să confirme veridicitatea înscrisului prezentat.

Urmare a solicitării, ... a trimis un e-mail prin care comunică faptul că documentul în cauză este un fals, prin urmare compartimentul juridic din cadrul S S.A. a dat curs sesizării președintelui comisiei de evaluare și a formulat plângere penală împotriva SRL pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, infracțiuni prevăzute la art.244 alin.(1), art. 322 și 323 din Cod penal, plângerea fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Entitatea contractantă menționează faptul că, în baza procesului verbal nr. 5, înregistrat la S S.A. sub nr. DC 3973/28.06.2025, excluderea SRL din procedură nu a avut la bază faptul că a prezentat un certificat fals, ci faptul că oferta sa nu a corespuns din punct de vedere tehnic.

Organizatoarea procedurii supune atenției următorul scenariu:

„Să presupunem că oferta S.R.L. ar fi îndeplinit condițiile tehnice din Caietul de sarcini, iar Entitatea Contractantă (.....) i-ar fi atribuit contractul având ca obiect „Furnizare covoare bandă minieră pentru subteran”, luând în considerare „presupusul” certificat intitulat Amendament No. 1 emis de, care atesta faptul că benzile pot fi utilizate în condiții atmosferice potențial explozive. În acest scenariu, echipamentele ar fi fost recepționate de și utilizate în subteran iară conformitate ATEX reală, ceea ce ar fi generat un risc major pentru viața și securitatea lucrătorilor, prin posibilitatea declanșării de incendii/explozii în atmosfere potențial explozive (gaz/praf), cu consecințe catastrofale asupra personalului, instalațiilor și mediului.”

Prin urmare, în opinia achizitoarei, decizia de a exclude oferta petentei pe considerente de neconformitate tehnică și de a sesiza organele penale în privința documentului fals a fost nu doar legală, ci și necesară pentru prevenirea unor consecințe grave și pentru respectarea obligațiilor de diligență și prudență ale entității contractante;

- Raportat la faptul că în contractul cu nr. APF 1085/21/11.2024, având ca obiect furnizare „Pompe evacuare apă tip MM sau echivalent”, reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu, respectiv nu a livrat pompele, iar contractul a încetat prin ajungere la termen, entitatea contractantă precizează că

diferențele flagrante între produsul ofertat și cel livrat, inclusiv înlocuirea etichetei originale, lipsa marcatului CE conform legii, neîndeplinirea criteriilor de interschimbabilitate și suspiciunea întemeiată că pompele livrate nu sunt produse noi, au fost prezentate de către Direcția Tehnică a, Compartimentului Juridic al, prin adresa nr. DO 4309/07.05.2025, în vederea inițierii demersurilor legale ce se impun în acest sens, formulându-se plângere penală care face obiectul dosarului penal nr. 2362/P/2025;

- Raportat la faptul că în contractul nr. APF 1086/21.11.2024, având ca obiect furnizare „*Pompe de înaltă presiune*”, reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu, respectiv nu a livrat pompele, iar contractul a încetat prin atingere la termen, organizatoarea procedurii precizează că, prin sentința nr. ... din 13.06.2025, Tribunalul a respins cererea de suspendare și celelalte capete de cerere formulate de SRL, ofertanta a formulat recurs împotriva hotărârii pronunțată de Tribunalul, iar Curtea de Apel a respins recursul ca nefondat, prin Decizia nr..... din data de 05.08.2025, hotărâre definitivă și care urmează să fie comunicată;

- În contractul nr. APF 769/09.09.2024, având ca obiect „*Furnizare reductor tip 3CH1-125*”, ... nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu, respectiv nu a livrat reductorul, iar contractul a încetat prin atingere la termen, acest lucru rezultând din documentul constatator nr. DG 985/23.01.2025.

De asemenea, entitatea contractantă atrage atenția că nu se pot reține criticile formulate cu privire la faptul că, alte oferte depuse de către SRL au fost declarate admisibile și câștigătoare, potrivit mențiunilor rezultate din rapoartele procedurilor anterioare, contrar motivărilor comisiei de evaluare cuprinse în raportul procedurii nr. 8407/20.08.2025, întrucât comisia de evaluare are obligația de a analiza în mod distinct și separat fiecare procedură în parte.

Organizatoarea procedurii remarcă și faptul că, atât pentru contractul nr. APF 1086/21/11.2024, având ca obiect furnizare „*Pompe de înaltă presiune*”, unde reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau, respectiv nu a livrat pompele, cât și la contractul nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect furnizare „*Pompe evacuare apă tip MM sau echivalent*”, unde de asemenea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, s-au emis facturi ce reprezintă penalități la contractele mai sus precizate.

Cu toate că operatorul economic a fost notificat de mai multe ori în vederea achitării debitului, semnalează, acesta a înaintat adrese prin care solicită amânarea plății, motivând dificultățile financiare cu care se confruntă.

Totodată, afirmă entitatea contractantă, nu se pot reține nici obiecțiile cu privire la îndeplinirea obligațiilor aferente contractului APF

1086/21.11.2024, unde contestatoarea invocă existența unui caz de forță majoră.

Potrivit prevederilor art. 29 din contract, forța majora și cazul fortuit trebuie dovedite, iar partea care o invocă are obligația să o aducă la cunoștință celeilalte părți în scris, de îndată ce s-a produs evenimentul, în perioada derulării contractului, și nu după ce a expirat durata contractuală.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție *voluntară* nr. 4859/15.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., ofertanta declarată câștigătoare în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea respingerii contestației formulată de

Intervenienta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în original, în quantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termenul impus de lege, se impune respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, autoarea intervenției afirmă în primul rând că declararea drept admisibilă a ofertei în proceduri de atribuire anterioare nu reprezintă un argument pentru persistarea în evaluarea deficitară a acestei oferte și în procedura de față.

În al doilea rând, intervenienta remarcă faptul că, deși contestatoarea susține că singurul temei pentru care a fost exclusă de la procedura de atribuire a fost cel de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în raportul procedurii au fost invocate și prevederile art. 180 alin. (1) lit. h), iar, similar, și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DG 8591/17.08.2025, entitatea contractantă redă ambele situații de excludere.

În al treilea rând, față de susținerile contestatoarei privind cele 3 aspecte reținute de comisia de evaluare (pag. 3-4 din contestație), intervenienta apreciază că se impun următoarele precizări:

- depunerea unor documente false într-o procedură anterioară organizată de, deci în fața aceleiași entități contractante, denotă o conduită gravă, care afectează vădit reputația profesională a operatorului economic și care nu poate fi ignorată: dincolo de eventuala încadrare ca încălcare a unei obligații, aceasta atrage incidența situațiilor de excludere de la art. 180 alin. (1) lit. c), h) sau i);

- nici existența unor documente constatatoare negative, în care se consemnează fără echivoc nerespectarea obligațiilor principale de furnizare a produselor din contracte încheiate anterior cu entitatea contractantă și calculul de penalități de întârziere nu poate fi trecută cu vederea;

- nu poate atribui la nesfârșit contracte unui operator economic care nu își onorează obligațiile contractuale și nu este suficient de diligent pentru a depune documente valide în procedurile de

atribuire la care participă, în detrimentul celorlați participanți, care nu se află în asemenea situații; comisia de evaluare a sancționat astfel în mod corect conduita

■ numărul (44 în loc de 4494) certificatului constatator din 12.05.2025 poate reprezenta cel mult o eroare de tehnoredactare; important este că, astfel cum confirmă chiar, certificatul constatator există (indiferent de numărul său) și consemnează neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului și calculul de penalități de întârziere; efectuarea unei expertize judiciare în dosarul nr., despre care chiar reclamanta afirmă că poate confirma reținerile entității contractante, este irelevantă având în vedere că documentul constatator este valabil și își produce efectele până la o eventuală anulare a acestuia printr-o decizie definitivă a instanței; mai mult, cererea de suspendare a documentului constatator a fost respinsă de Tribunalul

În al patrulea rând, notează intervenienta, contestatoarea invocă dispozițiile art. 184 din Legea nr. 99/2016 și afirmă că entitatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări și l-ar descalificat cu încălcarea principiului proporționalității.

Totodată, remarcă astfel că, din moment ce reclamanta face trimitere la art. 184, ... recunoaște că se află în situațiile de excludere, aceasta fiind chiar premisa de la care pornește textul legal.

În al cincilea rând, semnalează intervenienta, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată (*pe care nu o indică însă!*), potrivit căreia simpla existență a certificatului constatator nu ar putea conduce la aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g), fiind necesară efectuarea unei analize cu privire la îndeplinirea condițiilor pentru situația de excludere.

Ceea ce nu precizează însă, menționează intervenienta, este că tot în jurisprudență a fost constant subliniată obligația de sinceritate și de transparență a ofertanților, respectiv obligația de a prezenta în mod corect situația lor personală (*ceea ce evident că nu s-a întâmplat în situația de față*).

În continuare, autoarea intervenției redă o serie de aspecte vizând incidența situațiilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 în privința

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente pentru combaterea apărărilor formulate de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și a excepțiilor invocate de în cadrul cererii de intervenție.

Reclamanta solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de în cuprinsul cererii de intervenție, având în

vedere că la dosarul cauzei se regăsește în original recipisa de consemnare a cauțiunii, constituită în cuantumul și în termenul legal.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis factura seria/29.09.2025, în sumă totală de 4.235,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică 2125890/2019 – act adițional -, și ordinul de plată din data de 30.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.301,88 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/03.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea solicitării de reevaluare a ofertei sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *FURNIZARE LANȚ MINIER DIN OȚEL ROTUND DE ÎNALTĂ REZISTENȚĂ, CALIBRAT 18X64*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./25.07.2025, la care a anexat documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este 215.094,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii în cauză, ... SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.) au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Față de contestația SRL (dosar nr.), ... a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente de respingere a contestației ca inadmisibilă în măsura în care nu a fost depusă cauțiunea în original, în

cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din lege, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de 4.301,88 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/03.09.2025, eliberată de CEC BANK – SUCURSALA, fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 02.09.2025) și al cuantumului (art. 61¹ alin. 1, lit. a din lege). Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată.

Având a analiza aspectele din contestația SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva evaluării ofertei sale, acestuia fiindu-i comunicată decizia de excludere a ofertei sale în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Într-un prim motiv este justificată excluderea astfel:

În cadrul procedurii de atribuire a contractului Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 100x14x4 societatea dvs a avut un comportament necorespunzător, prezentând un document fals, lucru confirmat de prin e-mail.

Ca urmare a acestei situații, având în vedere faptul că documentul a fost considerat fals în urma răspunsului primit de la ..., S SA în calitate de entitate contractantă a formulat plângere penală împotriva societății dvs pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, infracțiuni prevăzute la art. 244 alin. (1), art. 322 și 323 din Cod penal.

În raportul procedurii nr. DG 8590/27.08.2025, motivul de mai sus este mai nuanțat, rezultând următoarea situație de fapt, sintetizată astfel:

Ofertantul SRL a mai participat la o procedură de atribuire organizată de aceeași entitate contractantă având ca obiect „Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 1000x14x4”.

În cadrul acelei proceduri de atribuire, prin Nota internă nr. DC 3850/21.06.2024, președintele comisiei de evaluare a sesizat Compartimentul Juridic cum că în cadrul procedurii de licitație SRL ar fi depus un document ce a ridicat suspiciunea că ar fi fals. Acest lucru a fost sesizat în cadrul fazei de evaluare și calificare tehnică, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificări, ofertantul SRL depunând acest document. Pentru a verifica autenticitatea documentului depus de către, președintele comisiei de evaluare a solicitat printr-un e-mail transmis către Societatea (presupusul emitent al documentului prezentat de către SRL), să confirme veridicitatea înscrisului prezentat.

Urmare a solicitării făcute, ... a comunicat prin e-mail că documentul prezentat de participantul la licitație reprezintă un fals.

Considerând că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals prevăzute de art. 244 alin. (1), 322 și 323 Cod penal, entitatea

contractantă a formulat o plângere penală împotriva societății SRL.

Prin Ordonanța din data de 16.07.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor - înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals prevăzute de art. 244 alin. (1), 322 și 323 Cod penal.

S-a solicitat entității contractante să se comunice anumite informații organului de urmărire penală.

S-a concluzionat, în opinia majoritară, că sunt întrunite condițiile de excludere potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Având a analiza legalitatea deciziei de excludere a societății contestatoare prin prisma motivului mai sus prezentat, Consiliul reține că printre mijloacele probatorii, anexate contestației, ... SRL a depus Referatul de propunere de clasare nr. și **Ordonanța de clasare din 30.05.2025** emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin care s-a dispus clasarea cauzei privind societatea SRL sub aspectul infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, tentativă de înșelăciune și uz de fals, cu disjungerea cauzei sub aspectul de fals în înscrisuri sub semnătură privată în vederea identificării autorului documentelor supuse cercetării.

Așadar, Consiliul constată că, în prezent, a fost finalizată etapa de urmărire penală în ceea ce privește societatea SRL.

Prezintă relevanță în analiza speței dispozițiile art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora:

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, **iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;**

(...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, **iar conform art. 182 din același act normativ prevede că** Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

În condițiile în care entitatea contractantă nu a prezentat Consiliului, mijloace de probă **adecvate** în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 cum ar fi o decizie a unei instanțe

judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale, care să probeze că ofertantul SRL a comis o abatere profesională gravă de natură să justifice excluderea din procedura de atribuire, mai mult, la dosarul cauzei, existând **ordonanța de clasare** privind societatea SRL sub aspectul infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, tentativă de înșelăciune și uz de fals, Consiliul apreciază că oferta depusă de SRL **nu** intră sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 și, cu atât mai mult a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din lege (temei invocat, în mod eronat, de entitatea contractantă), motiv pentru care nu poate fi reținută nici incidența prevederilor lit. h) a art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, de vreme ce până în prezent nu s-a stabilit vinovăția societății în discuție.

Următoarele două motive de excludere, privesc existența pe numele SRL a două documente constatatoare, respectiv nr. DG 2006/10.03.2025 și nr. DG 4494/12.05.2025, emise de însăși entitatea organizatoare a prezentei proceduri, în cuprinsul cărora este semnalată neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Procedând la analiza documentului constatator nr. DG 2006/10.03.2025, emis în contractul nr. APF 1086/ 21.11.2024, încheiat cu SRL, se constată că la pct. 6 *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător* este menționat NU, iar ca justificare sunt menționate următoarele:

Potrivit Proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele beneficiare. Contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract respectiv nu a livrat produsele ce fac obiectul contractului:

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr. 925/04.03.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM ..., contractantul avea de livrat 2 bucăți pompe de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsele.

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr.1296/04.03.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, contractantul avea de livrat 3 bucăți pompe de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsele.

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr.1820/05.03.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, contractantul avea de livrat 1 bucată pompă de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsul, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile; dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017,

pentru ca la pct. 7 și 8 să fie precizat că:

7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante contractante pe perioada derulării contractului:

Potrivit proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele SA beneficiare, pe perioada derulării contractului nu s-au cauzat prejudicii.

8. Garanția de bună execuție aferentă contractului va fi restituită:

Potrivit proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele SA beneficiare, garanția de bună execuție aferentă contractului poate fi restituită.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g), respectiv alin. (6) din Legea nr. 99/2016:

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;**

(...)

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic(...)

De asemenea, conform art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea **condițiilor cumulative** prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege.

Or, în situația supusă analizei, Consiliul observă că, deși, entitatea emitentă, în speță, a reținut că autoarea contestației nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, respectiv nu a livrat produsele ca fac obiectul contractului, a consemnat că, potrivit proceselor-verbale de recepție finală întocmite de sucursalele achizitoarei beneficiare, pe perioada derulării contractului nu s-au cauzat prejudicii ori încetarea anticipată a contractului și, mai mult, garanția de bună execuție aferentă contractului poate fi restituită.

În consecință, nefiind îndeplinită cea de a doua condiție impusă de legiuitor, respectiv aceea ca neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiile contractuale să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, sancțiunea excluderii ofertei petentei din procedură de atribuire în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 nu putea interveni.

Astfel fiind, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei autoarei contestației pentru conduita acesteia în cadrul contractului nr. APF 1086/21.11.2024, deoarece Documentul constatator emis în acest sens nu îndeplinește cerințele cumulative de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nefiind realizată cea de a doua condiție impusă de legiuitor ca încălcările privind derularea contractului să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În privința documentului constatator nr. DG 4494/12.05.2025, emis în contractul nr. APF 1085/ 21.11.2024, încheiat cu SRL, se constată că la pct. 6 *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător* este menționat NU iar ca motivație sunt menționate următoarele:

- Potrivit Procesului Verbal de recepție finală privind modul de îndeplinire a contractului nr, 1834/29.04.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător deoarece:

- s-a ofertat pompa MD 360-75x10 și s-a livrat pompa 280-65x10
- pompa livrată nu respectă condiția de interschimbabilitate cu pompele aflate în funcție la EM

- pompa livrată nu are marcajul CE, stipulat în caietul de sarcini

- Potrivit procesului-verbal de recepție finală privind modul îndeplinire a contractului nr 2361/29.04.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător deoarece:

- s-a ofertat pompa MD 360-75x10 și s-a livrat pompa 280-65x10
- pompa livrată nu respectă condiția de interschimbabilitate cu pompele aflate în funcție la EM (MM 200-440x10)
- pompa livrată nu are marcajul CE, stipulat în caietul de sarcini la pct. 3.7.

- Potrivit Procesului Verbal de recepție finală privind modul de îndeplinire a contractului nr 4295/29.04.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, explicitând după cum urmează:

Conform Procesului verbal nr. 4309/25.04.2025, încheiat între comisia de recepție a sucursalei EM și SC SRL, s-a stabilit că pompa livrată nu poate fi pusă în funcție în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini DG 6818/12.08.2024 și contractul APF 1085/21.11.2024 din următoarele motive:

- Pompa este diferită din punct de vedere al lungimii, lățimii, înălțimii în comparație cu "pompele tip MM200" funcționale din cadrul EM și nu poate fi pusă în funcție fără modificări în instalație, atât în ce înseamnă instalație de absorbție și refulare, cât și fără modificări ale postamentului de fixare a pompei, respectiv a cuplajului dintre motor și pompă.

- Furnizorul nu a respectat condiția de interschimbabilitate și a gabaritului pompei conform propunerii tehnice.

- Potrivit Procesului Verbal de recepție finală nr. 3619/29.04.2025 întocmit de sucursala beneficiară EM, înregistrat la Departamentul Comercial sub nr. DC 2025/05.05.2025, contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, explicitând după cum urmează:

Conform Procesului verbal de recepție calitativă nr. 3618/28.04.2025, comisia de recepție a constatat următoarele neconformități, fapt pentru care a fost refuzată recepționarea pompei:

- Nu respectă interschimbabilitatea conform caietului de sarcini (...)

- Pe eticheta poansonată pe corpul pompei se indică faptul că pompa este de tipul MD360-75x10 serie EC 2025.1.02, iar pe corpul de aspirare al pompei, se indică faptul că pompa ar fi de tipul MD 280-65 (pe lângă marcajul MD280-65 mai apare marcat și XB), pe corpul de refulare al pompei pare a fi marcat tot MD280, dar marcajul nu este complet

vizibil întrucât este acoperit în mare parte cu chit și vopsea. Codurile marcate pe codul de aspirare, cât și pe cel de refulare, sunt coduri interne de fabricație de la producător,

- Marcajul CE de pe eticheta poansonată pe pompă era marcaj de tip etichetă lipită, nu era poansonat sau scris pe etichetă, ca și celelalte date de pe etichetă

- Aliniamentul statoarelor nu este realizat corespunzător, unele dintre acestea fiind la un alt nivel, ceea ce ar putea indica o potențială neetanșeitate între statoare, etanșeitatea realizându-se cu garnituri din cauciuc (p-ring-uri) (...).

- Avem suspiciunea că pompa nu este nouă, deoarece s-a încercat mascarea anumitor neconformități, cum ar fi: stratul de chit consistent de pe corpul pompei, stratul de vopsea aplicat pe corpul pompei nu pare a fi realizat profesional, având în vedere unele urme de scurgere a vopselei, în zona prezoanelor (tiranților) care strâng componentele pompei (corpurile de aspirare, refulare, statoare și rotoare) prezintă rugină, pe statoare nu au fost acoperite cu vopsea în procesul de vopsire.

- Prezintă urme de rugină în interiorul pompei, atât cât se observă în zona corpului de aspirare.

- Prezintă unele depuneri nisipoase, chiar betonate, pe corpul de refulare și vopsi peste.

- Precizăm că în documentele de însoțire ale pompei MD360-75x10 nu se regăsește cartea tehnică.

Totodată, așa cum rezultă din Procesele Verbale de recepție finală mai sus menționate, conform prevederilor art. 22.3 din contract, sucursalele beneficiare **au calculat dobânzi penalizatoare**, după cum urmează:

- EM - s-au calculat penalități de întârziere în cuantum de 23.775,98 lei

- EM - s-au calculat penalități de întârziere în cuantum de 23.784,40 lei

- EM - s-au calculat penalități de întârziere în cuantum de 23.560,02 lei

- EM - s-au calculat penalități de întârziere în cuantum de 23.784,40 lei.

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, conform art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea **condițiilor cumulative** prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege.

Documentul în cauză privește nerespectări ale obligațiilor contractuale de către SRL, nerespectări ce au potențialul de a reflecta o anumită tipologie, un *modus operandi* de natură a încadra ofertantul în situația de excludere de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 – încălcarea repetată a obligațiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese (penalitățile de întârziere fiind în esență daune-interese, în sensul legii, după cum reiese inclusiv din interpretarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice expusă în notificarea vizând art. 167 alin. (1) lit. g) - *se aplică în mod similar și pentru art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016* - disponibilă la <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv->

excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf – „aplicarea de *penalități* conform clauzelor contractuale [...] aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere [...] numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”).

Însă, după cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul **nu** poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea.

În cauza C - 267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, instanța europeană a stabilit următoarele: Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, **după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic** vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, **să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective** pe care lea adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.

Incidente speței sunt dispozițiile art. 184 din Legea nr. 99/2016:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă **nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic,

organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă **evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite** în conformitate cu alin. (3), **ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare** ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. .

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor** care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 177](#) și [180](#) nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 177](#), a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 180](#) a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

În speță, ... nu a cerut nicio explicație SRL asupra documentului constatator ce îl privește din perspectiva art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Condițiile cumulative arătate la art. 180 alin. (1) lit. g) sunt completate de precizările aduse de art. 184 din Legea nr. 99/2016, prin alin. (1) - (3²) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii.

Raportat la normele legale incidente, rezultă faptul că entitatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă entitatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultate din incidența unui caz de excludere, prin

furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, entitatea contractantă având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Se observă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar şi în condiţiile existenţei reale a unui caz de excludere, operatorul economic să îşi poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiţie.

Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la executarea defectuoasă a contractelor anterioare poate să convingă sau poate să nu convingă entitatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Pe cale de consecinţă, o excludere din competiţie a SRL nu poate avea loc la acest moment, înainte de a i se permite acestui operator economic să îşi demonstreze, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere având în vedere existenţa documentului constatator nr. DG 4494/12.05.2025.

Suţinerile entităţii contractante din punctul de vedere privind existenţa şi a altor documente constatatoare pe numele SRL, nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea nu au făcut, la acest moment, obiectul verificării membrilor comisiei de evaluare, materializată într-un act al evaluării. Însă, nimic nu împiedică achiziţiunea să întreprindă verificări asupra cazurilor de excludere oricând pe parcursul procedurii, dispoziţiile art. 182 din Legea nr. 99/2016 fiind în acest sens - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) şi [180](#) de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire. .

Referitor la decizia Consiliului de care se prevalează autoritatea contractantă şi societatea intervenientă, Consiliul atrage atenţia asupra faptului că, în pofida unei uzanţe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătoreşti/decizii ale organismului administrativ jurisdicţional, în sistemul românesc de drept, acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. Pe de altă parte, fiecare speţă are specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părţi, decizia Consiliului trebuind să se bazeze pe documentele emise şi regulile trasate în procedura de atribuire în cauză.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestaţia SRL, va anula raportul procedurii nr. DG8590/27.08.2025 în partea care priveşte oferta contestatoarei şi actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, şi va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentaţiei licitaţiei şi a legislaţiei aplicabile achiziţiei publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de soluția prefigurată, se va respinge cererea de intervenție formulată de În privința cheltuielilor de judecată, societatea intervenientă a susținut că le va solicita pe cale separată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, ... SRL a transmis factura fiscală seria ... nr. ... din 29.09.2025, în sumă totală de 4.235,00 lei, reprezentând *onorariu avocat*, alături de confirmarea plății din data de 30.09.2025.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, entitatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 4.235,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Procedând la examinarea contestației secunde (*dosar nr.*), verificând cu prioritate îndeplinirea de către SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr., a solicitat contestatoarei următoarele:

”(...) în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege**, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr./1 emisă de CEC Bank – Unitatea, la data de **10.09.2025**.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 03.09.2025, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 03.09.2025, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de **10.09.2025**, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind 08.09.2025.

Dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și

completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...)

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autoarea contestației, rezultă că aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, reclamanta a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită în intervalul de 5 zile care s-a scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei, neputând fi modificat nici de CNSC, care, de altfel, prin adresa transmisă autoarei contestației a cerut *dovada constituirii cauțiunii în termenul legal*.

Securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere fixat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât Consiliului, ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația.

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antementionate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fîc de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, **ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023, precum și de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 284/42/2024.

De asemenea, Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea entității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepție de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care

nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

Și Curtea de Apel Oradea prin decizia sa nr. 396 din 09.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 365/35/CA/2024, cod RJ 392e35gee (<https://www.rejust.ro/juris/392e35gee>) a susținut aceeași conduită:

În urma corespondenței dintre CNSC și petentă, aceasta a depus la data de 05.08.2024, la dosarul de la Consiliu, dovada consemnării sumei de 41.979,75 Ron, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. din data de 02.08.2024, emisă de CEC - Sucursala, și Ordinul de plată nr. 1390/01.08.2024, emis de societatea petentă (f. 17-19 dosar CNSC).

Termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016 se calculează conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv conform sistemului intermediar de calcul al termenelor.

Acest termen nu se calculează pe zile libere așa cum prevede Codul de procedură civilă, art. 5 din Legea nr. 101/2016 fiind normă specială care derogă de la norma generală.

Față de aceste aspecte, termenul a început să curgă la data de 26.07.2024 (următoarea zi după data sesizării Consiliului prin e-mail) și s-a împlinit la 30.07.2024.

În aceste condiții, petenta-contestatoare a constituit cauțiunea cu depășirea termenului de 5 zile, astfel încât, în temeiul art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul în mod corect a respins contestația pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Având în vedere cele prezentate, instanța, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta împotriva Deciziei nr. ... din 06.08.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen imperativ stabilit de legea privind remediile.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației SRL, invocată în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. .../27.08.2025, în partea care privește oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 4.235,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Respinge contestația depusă de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.