

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:12.12.2024

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL (numită în cele ce urmează), cu sediul în, str., ..., reprezentată de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 153506/24.10.2024 publicat în data de 25.10.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și montarea elementelor de mobilier urban necesare a se amplasa pe raza”, cod CPV 34928400-2, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei de desemnare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă;

2. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu cele dispuse în Decizia Consiliului, ca urmare a netemeinicii deciziei de respingere a ofertei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Se menționează, potrivit Capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date, parte a documentatiei de atribuire, in vederea calificarii, ofertantii trebuiau sa dovedeasca „*Experiență similară* -

lista principalelor livrări de produse similare care să acopere cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că au furnizat produse similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu suma de 1.500.000,00 lei fără TVA, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea și prezentarea DUAЕ cu informațiile aferente situației lor și transmise electronic cu semnătură electronică extinsă".

În cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă precizează că „prin produse similare se înțeleg produse din categoria mobilier urban."

Potrivit Raportului procedurii, au depus oferte 3 ofertanți, printre care și contestatorul. Ca urmare a evaluării ofertelor, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă încă din faza de calificare întrucât „nu a îndeplinit condițiile de participare".

Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări în cadrul procesului de evaluare (nr. 126910/30.08.2024) prin care ne-a cerut să clarifice experiența similară:

a) Referitor la informațiile prezentate în secțiunea C „Capacitate tehnică și profesională - Experiența similară": având în vedere că, din informațiile prezentate pentru toate cele 3 contracte nominalizate ca experiența similară nu reiese ca obiectul acestora este de „furnizare mobilier urban". Va rugăm să clarificați acest aspect pentru fiecare contract în parte.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a răspuns în termen, atașând contractele și procesele verbale de recepție, astfel cum au fost completate în DUAЕ.

Cu toate că a demonstrat că deține capacitatea tehnică și profesională pentru a îndeplini cerința de calificare privitoare la experiența similară, prin Comunicarea nr. 154079/25.10.2024, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât „comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu își îndeplinește cerința solicitată prin DUAЕ privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară".

Mai precis, din valoarea totală a contractelor menționată în DUAЕ (2.308.198,45 lei fără TVA), autoritatea contractantă a apreciat că reprezintă experiența similară doar 669.878,45 lei, după cum urmează:

Concluziile comisiei de evaluare în urma analizării răspunsurilor la clarificări cu privire la experiență similară conform contractelor declarate prin DUAЕ:

a) În contractul de furnizare și prestare servicii nr. 128/21.02.2022 sunt incluse produse/echipamente care nu fac parte din categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

Panou informare 7 bucăți în valoare totală de 721.000,00 lei

Indicator direcționare 12 bucăți în valoare totală de 92.400,00 lei

Rampă pentru biciclete - coborâre 1 bucată în valoare de 28.195,12 lei

Rampă pentru biciclete - urcare 1 bucată în valoare de 74.004,88 lei

Valoare totală 915.600.00 lei fără TVA produse neasimilabile

b) Contractul de subantrepriză nr. C505/16.05.2021 are ca obiect: procurarea, transportul în șantier, montaj și punere în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină) și a sistemului de e-ticketing, pentru:

Stație autobuz 4 bucăți în valoare totală de 330.330,00 lei fără TVA

Sistem e-ticketing 4 bucăți în valoare totală de 49,670,00 lei fără TVA

Valoare totală 380.000,00 lei fără TVA produse neasimilabile

Coduri CPV: 44212321-5 - Adăposturi pentru stațiile de autobuz

c) Contractul de furnizare nr. 41/21.02.2024 are ca obiect, livrarea de produse în care sunt incluse produse/echipamente care nu fac parte din categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

- Sistem PIS Stații autobuz 12 bucăți în valoare totală de 342.720,00 lei fără TVA

Valoare totală 342.720,00 lei fără TVA produse neasimilabile.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat ca panourile de informare (produse livrate în cadrul contractului nr. 128/21.02.2022, în valoare de 721.000,00) și stațiile de autobuz (produse livrate în cadrul contractului nr. C505/16.09.2021, în valoare de 330.330,00 lei fără TVA) NU sunt produse asimilate mobilierului urban.

Contestatorul susține că potrivit Anexei 2 la Legea 50/1991 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii, mobilierul urban este definit ca fiind:

"• Mobilier urban

Elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundații platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea."

Astfel fiind, în interpretarea logică a definiției dată de Lege, mobilierul urban cuprinde toate elementele funcționale și decorative amplasate în spațiile publice, care conferă personalitate aparte zonei, ele putând fi sau nu asimilate construcțiilor, în funcție de legarea la sol care ar necesita emiterea unei autorizații de construire.

Una dintre regulile de interpretare logică se exprimă prin adagiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, adică unde legea (norma juridică) nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Or, în speta de față, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, elimină din categoria "mobilier urban" elemente constructive și funcționale ce tin clar de obiectele din definiția dată de Legea 50/1991, adică panouri de informare și stații de autobuz, fără a indica temeiul legal pe care își întemeiază decizia.

Mai precis, nicaieri în Lege sau într-o altă definiție dată de lege sau de diferite norme aceste piese de mobilier urban sunt excluse din definiția enunțată mai sus.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite experiența similară în livrarea DOAR a anumitor tipuri de mobilier urban, cum ar fi băncile, aceasta trebuia să precizeze în clar această cerință în cadrul documentației de atribuire. Or, cum această cerință nu a fost precizată, documentația de atribuire a devenit obligatorie inclusiv pentru comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, Instrucțiunea 2/2017 a ANAP interzice autorităților contractante să solicite *"demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac*

obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."

Astfel fiind, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale la momentul întocmirii documentatiei de achiziție, solicitând experiența similară în furnizarea de "mobiliu urban", numai că, mai apoi, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a dat o altă interpretare definiției de mobilier urban, utilizând criterii care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin documentația de achiziție și nici prin comunicarea rezultatului procedurii.

În concret, autoritatea contractantă a ales dintre produsele pentru care petentul a dovedit experiența similară doar anumite obiecte, fără să indice în baza a ce a considerat că unele sunt similare și altele nu. Dacă comisia de evaluare ar fi dat aplicare prevederilor legale, ar fi inclus în categoria mobilier urban atât panourile de informare, cât și stațiile de autobuz. În această situație, experiența similară a ar fi fost de 1.721.208,45 lei, deci peste minimul solicitat de 1.500.000,00 lei.

Consideră petentul că atitudinea subiectivă a comisiei de evaluare este de natură să ridice suspiciuni asupra întregului proces de evaluare întrucât sunt încălcate principiile de bază în domeniul achizițiilor publice privitoare la nediscriminare, tratament egal și transparență.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să constate că atât panourile de informare, cât și stațiile de autobuz fac parte din categoria mobilier urban, astfel cum este acesta definit de Legea 50/1991, și, în consecință să dispună conform cerințelor din contestație.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În cadrul procedurii de evaluare au fost verificate garanțiile de participare ale celor trei ofertanți care au depus oferte, a informațiilor din DUA și a documentelor care le însoțesc, precum și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare ale ofertanților, informații care se regăsesc în Procesul Verbal nr. 126506/29.08.2024.

În urma procedurii de evaluare s-a constatat că ofertantul SRL a prezentat în DUA o listă cu produse similare furnizate în ultimii 3 ani, la nivelul a 3 contracte, care însumate ating valoarea de 2.308.198,45 lei, pragul minim solicitat fiind de 1.500.000 lei fără TVA, specificat în fișa de date.

Cu referire la informațiile prezentate în secțiunea C din Fișa de date privind „Capacitate tehnică și profesională” - experiența similară, s-a constatat din informațiile prezentate pentru toate cele 3 contracte care au fost nominalizate ca experiență similară că nu se identifică obiectul acestora de „furnizare mobilier urban”.

În acest sens, autoritatea contractantă prin adresa nr. 126910/30.08.2024, a solicitat clarificări ofertantului SRL, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, prevăzută la Art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„a) Referitor la informațiile prezentate în secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară”: având în vedere că, din informațiile prezentate pentru toate cele 3 contracte nominalizate ca experiență similară nu reiese ca obiectul acestora este de „furnizare mobilier urban”. Va rugam sa clarificați acest aspect pentru fiecare contract in parte.

b) Partea IV: Criterii de selecție - A: CAPACITATEA DEA CORESPUNDE CERINTELOR - înscrierea în registrul comerțului - ofertantul SC SRL a declarat prin completarea formularului DUAЕ faptul ca nu este înscris în Registrul Comerțului.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1080/ 03.09.2024, [...] Adresă răspuns clarificări din 30.08.2024 + Anexa Mun..... scan-semnat.pdf.p7s, după cum urmează:

La solicitarea de clarificare „a”, ofertantul SC SRL, a răspuns următoarele:

1) Referitor la Partea IV: Criterii de selecție C. Capacitatea tehnică și profesională, în susținerea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară conform contractelor declarate prin DUAЕ, vă anexăm prezentei:

a) Contract de furnizare și prestare servicii nr. 128 din 21.02.2022 și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor FN din 04.08.2023 (pagina 2-10);

b) Contract de subantrepriză nr. C505 din 16.09.2021 și Proces-verbal de predare - primire, recepție și punere în funcțiune FN din 17.03.2022 (pagina 11-23);

c) Contract de furnizare nr. 41 din 21.02.2024 și Proces-verbal de recepție cantitativă FN din 27.05.2024 (pagina 25-37);

Comisia de evaluare a concluzionat după evaluarea răspunsurilor la clarificări următoarele:

a) În contractul de furnizare și prestare servicii nr. 128/21.02.2022 se regăsesc produse/echipamente care nu fac parte din categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

-Panou informare 7 bucăți în valoare totală de 721.000,00 lei

-Indicator direcționare 12 bucăți în valoare totală de 92.400,00 lei

-Rampă pentru biciclete — coborâre 1 bucată în valoare de 28.195,12 lei

-Rampă pentru biciclete — urcare 1 bucată în valoare de 74.004,88 lei

Valoare totală 915.600.00 lei fără TVA produse neasimilabile

b) Contractul de subantrepriză nr. C505/16.09.2021 are ca obiect: procurarea, transportul în șantier, montaj și punere în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină) și a sistemului de e-ticketing, pentru:

Stație autobuz 4 bucăți în valoare totală de 330.330,00 lei fără TVA

Sistem e-ticketing 4 bucăți în valoare totală de 49.670,00 lei fără TVA.

Valoare totală 380.000 00 lei fără TVA produse neasimilabile

Coduri CPV: 44212321-5 - Adăposturi pentru stațiile de autobuz

c) Contractul de furnizare nr. 41/21.02.2024 are ca obiect livrarea de produse în care sunt incluse produse/echipamente care nu fac parte din

categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

- Sistem PIS stații autobuz 12 bucăți în valoare totală de 342.720,00 lei fără TVA.1

Valoare totală 342.720,00 lei fără TVA produse neasimilabile.

Valoarea celor 3 contracte prezentate în DUAE pentru demonstrarea furnizării de produse similare de către ofertantul SC SRL este în sumă totală de 2.308.198,45 lei fără TVA. În urma analizării documentelor primite privind fundamentarea acestei valori privind experiența similară, comisia de evaluare apreciază că:

ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată prin DUAE privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară.

Valoarea care nu se va lua în considerare pentru a demonstra experiența similară aferentă celor 3 contracte menționate în DUAE este de 1.638.320,00 lei.

Valoarea mai sus menționată este nedeductibilă astfel că, numai diferența de 669.878,45 lei, poate fi luată în considerare ca experiență similară, valoare ce nu se încadrează în suma de minim 1.500.000,00 lei fără TVA la nivelul a 3 contracte pentru a dovedi experiența similară.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare analizând documentele transmise în urma solicitărilor de clarificări decide RESPINGEREA ofertei depuse de ofertantul SC SRL în SEAP în faza de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în baza Art 137, alin. 2, lit. (b) coroborat cu Art 134, alin. 5. din HG. 395/2016, ca fiind INACCEPTABILĂ.

„Art. 134 alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137, alin. 2, lit. (b) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;"

La solicitarea de clarificare „b”, ofertantul SC ... SRL, a răspuns următoarele:

2) Referitor la Partea IV: Criterii de selecție - A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, dintr-o eroare a fost selectată varianta de răspuns informativă pentru înscrierea în Registrul Comerțului. Pentru a face dovada înscrierii subscrisei S C. S.R.L. la Registrul Comerțului, vă anexăm prezentei Certificatul Constatator nr. 50594 din 06.08.2024 și DUAE revizuit (pagina 38-49).

Referitor la Partea IV: Criterii de selecție - A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, dintr-o eroare a fost selectată varianta de răspuns informativă pentru înscrierea în Registrul Comerțului. Pentru a face dovada înscrierii subscrisei SC SRL la Registrul Comerțului, va anexam

prezentei Certificatul Constatator nr. 50594 din 06.08.2024 si DUAЕ revizuit (pagina 38-49).

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată următoarele: Pentru a întări justificările Comisiei de evaluare prin care nu au fost luate în considerare toate valorile produselor prezentate în cele 3 contracte în ceea ce privește experiența similară, Autoritatea exemplifică din cuprinsul contestației înregistrată la sediul Autorității contractante cu nr. 158191/04.11.2024, după cum urmează:

Prin prezentarea contractelor menționate anterior pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul SRL a considerat că produsele furnizate în cadrul acestora îndeplinesc cerințele autorității contractante cu privire la experiența similară.

Deși contestatarul a considerat inițial că în cadrul contractului de furnizare și prestare servicii nr. 128/21.02.2022 toate produsele din cadrul acestuia sunt similare cu elementele de mobilier urban menționate în cadrul procedurii de achiziție, în conținutul contestației, contestatarul face referire doar la produsul - panou de informare ca fiind similar cu elementele de mobilier urban solicitate (valoare produse contract - 721.000,00 lei fără TVA).

Comisia de evaluare a calculat valoarea produselor considerate neasimilabile care sunt prezentate mai jos, alături de motivarea respingerii:

- Panou de informare - 7 bucăți în valoare totală de 721.000,00 lei fără TVA - fiind încadrat în clasa cod CPV - 35261000-1 - Panouri de informare, conform listei ANAP - Reclasificare coduri CPV, panourile aparțin clasei standardizate - Echipament de poliție;

- Indicator direcționare - 12 bucăți în valoare totală de 92.400,00 lei fără TVA - cod CPV - 34942100-3, conform listei ANAP - Reclasificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate - Echipament feroviar;

- Rampa pentru biciclete - coborâre - 1 bucata în valoare totală de 28.195,12 lei fără TVA - cod CPV - 34953000- 2 - conform listei ANAP - Reclasificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate - Structuri portante;

- Rampa pentru biciclete - urcare 1 bucata în valoare de 74.004,88 lei fără TVA - cod CPV - 34953000-2 - conform listei ANAP - Reclasificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate - Structuri portante;

Valoare totală este de 915.600.00 lei fără TVA pentru produsele neasimilabile.

Autoritatea precizează faptul că în conformitate cu codurile CPV aferente panoului de informare a constatat că produsul nu se încadrează în categoria de mobilier urban așa cum sunt exemplificate În Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

1. În ceea ce privește panoul de informare menționat în cadrul Contractului nr. 128/21.02.2022 privind furnizarea de produse în cadrul proiectului TRASEU PIETONAL ȘI PENTRU BICICLIȘTI DE-A LUNGUL RÂULUI CIBIN, după cum a precizat Autoritatea este un produs de alt tip/natură, fiind încadrat conform listei ANAP - Reclasificare coduri CPV, panourile aparțin clasei standardizate - Echipament de poliție; COD CPV-35261000-1.

2. În cadrul contractului de subantrepriză nr. C505/16.09.2021 privind procurarea, transportul în șantier, montaj și punerea în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină) și a sistemului de e-ticketing pentru investiția

"Dezvoltarea infrastructurii de transport alternativ în Municipiul Dej - punte pietonală și modernizare coridor infrastructură integrată în Ocna Dej" cod SMIS 123525, ofertantul a considerat inițial că toate produsele din cadrul acestuia sunt similare cu elementele de mobilier urban menționate în cadrul procedurii de achiziție, dar în cadrul contestației, contestatorul face referire doar la produsul Stație autobuz- 4 bucăți în valoare totală de 330.330,00 lei fără TVA ca fiind similar cu elementele de mobilier urban solicitate.

Stațiile de autobuz sunt clasificate ca încadrare în cod CPV - 44212321-5 - Adăposturi pentru stațiile de autobuz (Rev.2), conform listei ANAP - Reclassificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate - Structuri și materiale de construcții, fiind același cod CPV utilizat la procedura de achiziție a contractului prezentat de ofertant;

În contractul menționat anterior, obiectul acestuia este de procurare, transport în șantier, montaj și punere în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină), analizând cerințele din documentația de atribuire precizate în cadrul anexei nr 1.1 Stație de autobuz, anexată, se poate constata că acestea sunt realizate din confecții metalice, părți din sticlă securizată, foi de tablă și un acoperiș, panouri fotovoltaice inclusiv baterii pentru stocarea energiei, structură care trebuie prinsă în sol prin fundație punctuală de beton armat și racordarea la instalația electrică, pentru realizarea acesteia fiind necesară întocmirea unui proiect tehnic și obținerea unei autorizații de construire.

-Sistem e-ticketing 4 bucăți în valoare totală de 49.670,00 lei fără TVA - cod CPV - 30177000-0 - conform listei ANAP - Reclassificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate - Mașini pentru oficii poștale, mașini de etichetat și andosat, mașini de calcul, mașini de manipulare a monedelor, bancnotelor și biletelor, case de marcat, piese și accesorii.

3. Contract de furnizare produse aferente proiectului "CORIDOR PENTRU DEPLASĂRI NEMOTORIZATE PENTRU AGREMENT: CENTRU-ȘERBĂNEȘTI" beneficiar final: UAT Municipiul Bacău, nr. 41/21.02.2024.

Proces Verbal de recepție cantitativă FN din 27.05.2024

Valoare: 322868,45

Moneda: RON

Data început: 21/02/2024

Data sfârșit: 27/05/2024

Beneficiari: SC DANLIN XXL SRL, cu sediul în SAT HORIA, în punctul numit Popești-Vale, Județul Neamț

- Sistem PIS stații autobuz 12 bucăți în valoare totală de 342.720,00 lei fără TVA, (Public Information System/Sistemul de informare public călători) cod CPV- 48813000-0 - Sisteme de informare a pasagerilor (Rev.2), conform listei ANAP - Reclassificare coduri CPV, indicatorii aparțin clasei standardizate, Pachete software și sisteme informatice.

Din concluzia contestatorului prin care Comisia de evaluare a avut o atitudine subiectivă și a considerat parțial îndeplinirea cuantumului valorii experienței similare din cele 3 contracte prezentate mai sus, acesta este de acord cu decizia comisiei, făcând referire în cadrul contestației doar la valorile a două produse parte a Contractului nr. 128/21.02.2022 privind furnizarea de produse în cadrul proiectului TRASEU PIETONAL SI PENTRU BICICLISTI DE-A LUNGUL RÂULUI CIBIN - panouri de informare (valoare contract - 721.000,00 lei fără TVA) și stațiile de autobuz (valoare contract -

330.330,00 Iei fără TVA) parte din Contractul subantrepriză nr. C505/16.09.2021 privind procurarea. transportul în șantier, montaj și punerea în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină) și a sistemului de e-ticketin. pentru investiția "Dezvoltarea infrastructurii de transport alternativ în Municipiul Dej - punte pietonală și modernizare coridor infrastructură integrată în Ocna Dej".

Mai mult decât atât, conform prevederilor Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, definiția Mobilierului urban care nu necesită autorizație de construire este: *„Mobilierul urban reprezintă elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundații platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea”.*

Ori, din cele două produse considerate de contestator ca făcând parte din categoria de elemente de mobilier urban, atât stațiile de autobuz cât și panourile de informare, pentru punerea în funcțiune sunt necesare lucrări de betonare pentru prinderea la sol și obținerea unei Autorizații de construire în baza unor documentații și avize pentru bransamentele la utilități, ceea ce le încadrează în categoria de construcții.

Autoritatea precizează faptul că face distincție între modul de amplasare al elementelor de mobilier urban care fac obiectul prezentei achiziții (montaj/amplasare) și necesitatea autorizațiilor de construire pentru produsele prezentate de către Ofertant, respectiv panou de informații și stații de autobuz pentru care sunt necesare în vederea amplasării autorizații de construire, acestea fiind produse de alt tip/natură.

Așadar, produsele prezentate și considerate similare cu elementele de mobilier urban care fac obiectul procedurii de achiziție, respectiv panou de informare și stații de autobuz, acestea nu sunt produse de natura/tipul celor solicitate prin obiectul achiziției și nici din punctul de vedere a domeniului de utilizare. În sensul Art. 3, alin (1) al instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și în acord cu alin (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă a făcut trimitere la informații ce privesc tipologia în care se încadrează acestea corelat cu scopul la care sunt utilizate, a stabilit plafonul valoric, cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge plafonul.

Cu referire la Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP - emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea contractantă apreciază că nu a avut în vedere o experiență identică, respectiv nu a solicitat ofertanților să prezinte contracte având ca obiect furnizarea de produse constând în:

Bancă cu spătar și picioare din fontă; Coș de gunoi metalic cilindru; Coș de gunoi colectare selectivă- Suport cadru metalic biciclete - 2 posturi; Jardiniere lemn mici dreptunghiulare- Jardiniere lemn mari cubice; Dispensere pungi și coș de gunoi; Set șah masă cu două bănci;

Față de dispozițiile Art. 1-3 alin. (1) și (2) și Art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 coroborat cu Art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice autoritatea contractantă a solicitat probarea unei experiențe similare care se încadrează în tipologia avută în vedere, respectiv de mobilier urban.

Se consideră faptul că, în cazul în care contractele prezentate de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire ca experiență similară și care au ca obiect furnizarea mai multor tipuri de produse, aceștia aveau obligația de a evidenția și dovedi în mod clar în documentele prin care probează furnizarea respectivă, care sunt produsele prezentate ca mod de îndeplinire a cerinței privind experiența similară. De asemenea, Autoritatea precizează faptul că nimic nu a împiedicat ofertanții și nici contestatarul să solicite o clarificare autorității vis-a-vis de înțelegerea asupra cerințelor din fișa de date a achiziției sau din documentația de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toți ofertanții impunea acestora să urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare - „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și prevederile Art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în spiritul legii, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SRL ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Se reține că își sustine decizia de a nu considera panourile de informare și stațiile de autobuz ca făcând parte din categoria mobilierului urban pe următoarele considerente:

- (i) Lista ANAP de reclasificare a codurilor CPV,
- (ii) Interpretarea stramba a definiției mobilierului urban, astfel cum a fost prevăzută în Legea nr. 50/1991, definiție care, de altfel, a fost invocată inclusiv de contestator ca temei al contestației.

(i) În ceea ce privește lista ANAP - Reclasificare coduri CPV, autoritatea contractantă sustine că motivul pentru care a considerat că nici panourile de

informare si nici statiile de autobuz nu fac parte din categoria de mobilier urban este acela ca acestea reprezinta "un produs de alt tip/natura", fiind incadrate conform listei ANAP in categoria "Echipament de politie", respectiv "Structuri si materiale de constructii".

Cu privire la acest argument, ab initio Autoritatea face precizarea ca CPV reprezinta standardizarea, prin intermediul unui singur sistem de clasificare pentru achizitiile publice, a termenilor utilizați de către autoritățile și entitățile contractante pentru descrierea obiectului contractelor.

În prezenta speta, autoritatea contractanta a stabilit obiectul contractului fiind acela de "Mobilier urban". Potrivit art. 5 alin. (2) din Instructiunea ANAP nr. 2/2017, pentru demonstrarea experientei similare, *"Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică"*.

Astfel fiind, in mod corect a stabilit autoritatea contractanta ca "Prin produse similare se înțeleg produse din categoria mobilier urban". Definiția legala a mobilierului urban excede clasificarea de produse standardizate din lista CPV, permitand ofertantilor sa indice ca experienta similara si alte produse care fac parte din categoria de mobilier urban.

În plus, clasa de produse standardizate a mobilierului urban, adica chiar pentru obiectul achizitiei astfel cum este prevazuta in lista ANAP, adica "Echipamente si mobilier rutier, inclusiv panouri de semnalizare, indicatoare si semafoare", include, atat panourile de semnalizare (informare), cat si orice "echipamente si mobilier urban".

Asadar, chiar daca CPV-ul in sine se limiteaza la enuntul de "mobilier urban", clasa de produse standardizate in care este inclus mobilierul urban se pliaza perfect pe definitia din Legea 50/1991 si include atat panourile de semnalizare, cat si statiile de autobuz.

(ii) În ceea ce priveste argumentul referitor la interpretarea eronata a definitiei mobilierului urban, cu privire la susținerile autoritatii contractante, contestatorul învederează CNSC ca nu respecta regulile impuse in propria documentație de atribuire, in sensul ca prin Punctul de vedere transmis este informat ca comisia de evaluare a luat in considerare alte criterii pentru cunoscarea experientei similare, respectiv faptul ca amplasarea mobilierului urban folosit ca experienta similara sa nu fi necesitat emiterea unei Autorizatii de construire!

Se menționează că nicaieri in cadrul documentatiei de atribuire nu exista cerinta ca experienta similara sa fie dovedita prin componente de mobilier urban care sa nu fi necesitat autorizatii de construire.

Contrar celor sustinute de autoritatea contractanta, chiar si in cazul in care mobilierul urban se asimileaza constructiilor, acesta isi pastreaza statutul de mobilier urban, singura diferenta fiind aceea ca, datorita legarii la sol, este nevoie de emiterea unei Autorizatii de Construire, insa in continuare acesta este mobilier urban.

Legea nu face distinctia intre mobilier urban pentru care nu este nevoie emiterea unei autorizatii de construire si mobilier urban pentru care nu este necesara emiterea unei autorizatii, ci specifica doar faptul ca, in cazul in care pentru amplasarea mobilierului urban este necesara legarea constructiva la sol, se va emite autorizatie de construire.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul face trimitere la art. 3 alin. (1) din Legea 50/1991; această prevedere legală vine și lamurește în totalitate definiția dată mobilierului urban, în sensul că arată că inclusiv pentru mobilierul urban se poate emite autorizație de construire, ceea ce răsfoiește logica autorității contractante care susținea că pentru mobilierul urban nu se emite autorizație de construire și, în cazul în care mobilierul se leagă constructiv la sol, acesta este construcție, nu mobilier urban. Legiuitorul vine astfel și arată că, mobilierul urban poate fi amplasat cu sau fără emiterea unei autorizații de construire, singura diferență fiind aceea că, în situația în care se emite o autorizație de construire, acesta este asimilat construcțiilor (tocmai pentru că este emisă autorizație de construire), însă rămâne încadrat ca mobilier urban.

În plus, inclusiv definiția construcțiilor în sine nu permite încadrarea mobilierului urban în această categorie:

- **NORMATIV** din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I, Art. 1.2.12

"Construcții: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni:

- *civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism etc;*

- *de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare (hale, ateliere, depozite etc.);*

- *mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit.*

NOTĂ:

Construcțiile agroindustriale și agrozootehnice se tratează, după caz, prin asimilare cu construcțiile civile sau de producție ori depozitare, în funcție de destinațiile acestora."

După cum se poate constata din definiția de mai sus, mobilierul urban nu are niciuna dintre funcțiunile construcțiilor civile și nu îndeplinește o funcție economică sau tehnică. Simpla asimilare a mobilierului urban ca fiind construcție se datorează doar necesității emiterii autorizației de construire ca urmare a legării la sol, însă aceasta împrejurare nu poate determina excluderea din categoria de mobilier urban.

În orice caz, astfel cum a susținut petentul și mai sus, nicaieri în cadrul documentației de atribuire, ... nu a făcut diferența între mobilier urban pentru care a fost necesară emiterea unei autorizații de construire și alte tipuri de mobilier urban, motiv pentru care singura concluzie la care se poate ajunge ca urmare a emiterii Punctului de vedere este aceea că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel încât se impune sancționarea acesteia cu anularea oricăror documente emise care nu respectă regulile impuse prin documentația de achiziție. Mai precis, contestatorul solicită anularea tuturor documentelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei că oferta sa este inacceptabilă, acestea fiind viciate de aplicarea unor cerințe de evaluare care nu erau aplicabile, respectiv "modul de amplasare al elementelor de mobilier urban care fac obiectul procedurii de achiziție".

Autoritatea contractantă nu poate susține la acest moment că face "distincție" între modul de amplasare al elementelor de mobilier urban, atâta

vreme cât această cerință nu a fost stabilită în documentația de achiziție iar ofertanții nu au avut-o în vedere la momentul întocmirii ofertelor.

Contestatorul învederează că singura cerință la care s-a raportat în ceea ce privește experiența similară a fost aceea de a prezenta contracte ce fac dovada furnizării de "mobiliu urban", or, potrivit definiției legale, atât panourile de informare, cât și stațiile de autobuz sunt obiecte de mobilier urban.

În consecință, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...Bank – Sucursala ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și montarea elementelor de mobilier urban necesare a se amplasa pe raza”, cod CPV 34928400-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 153506/24.10.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.686.700,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 153506/24.10.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, autorul contestației critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât „comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu își îndeplinește cerința solicitată prin DUAE privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Experiență similară - lista principalelor livrări de produse similare care să acopere cel mult ultimii 3 ani, din care să reiasă că au furnizat produse similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu suma de 1.500.000,00 lei fără TVA, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea și prezentarea DUAE cu informațiile aferente situației lor și transmise electronic cu semnătură electronică extinsă”*.

În cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă a mai precizat faptul că „*prin produse similare se înțeleg produse din categoria mobilier urban.*”

Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 126910/30.08.2024, a solicitat, referitor la experiența similară, următoarele clarificări ofertantului SRL:

„a) Referitor la informațiile prezentate în secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară”: având în vedere că, din informațiile prezentate pentru toate cele 3 contracte nominalizate ca experiență similară nu reiese ca obiectul acestora este de „furnizare mobilier urban”. Va rugam sa clarificați acest aspect pentru fiecare contract in parte.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1080/ 03.09.2024, [....] Adresă răspuns clarificări din 30.08.2024 + Anexe Mun..... scan-semnat.pdf.p7s, după cum urmează:

1) Referitor la Partea IV: Criterii de selecție C. Capacitatea tehnică și profesională, în susținerea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară conform contractelor declarate prin DUAE, vă anexăm prezentei:

a) Contract de furnizare și prestare servicii nr. 128 din 21.02.2022 și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor FN din 04.08.2023 (pagina 2-10);

b) Contract de subantrepriză nr. C505 din 16.09.2021 și Proces-verbal de predare - primire, recepție și punere în funcțiune FN din 17.03.2022 (pagina 11-23);

c) Contract de furnizare nr. 41 din 21.02.2024 și Proces-verbal de recepție cantitativă FN din 27.05.2024 (pagina 25-37);”

Comisia de evaluare a concluzionat, după evaluarea răspunsurilor la clarificări, următoarele:

a) În contractul de furnizare și prestare servicii nr. 128/21.02.2022 se regăsesc produse/echipamente care nu fac parte din categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

-Panou informare 7 bucăți în valoare totală de 721.000,00 lei

-Indicator direcționare 12 bucăți în valoare totală de 92.400,00 lei

-Rampă pentru biciclete — coborâre 1 bucată în valoare de 28.195,12 lei

-Rampă pentru biciclete — urcare 1 bucată în valoare de 74.004,88 lei

Valoare totală 915.600.00 lei fără TVA produse neasimilabile

b) Contractul de subantrepriză nr. C505/16.09.2021 are ca obiect: procurarea, transportul în șantier, montaj și punere în funcțiune a stației de autobuz (inclusiv copertină) și a sistemului de e-ticketing, pentru:

Stație autobuz 4 bucăți în valoare totală de 330.330,00 lei fără TVA

Sistem e-ticketing 4 bucăți în valoare totală de 49.670,00 lei fără TVA.

Valoare totală 380.000 00 lei fără TVA produse neasimilabile

Coduri CPV: 44212321-5 - Adăposturi pentru stațiile de autobuz

c) Contractul de furnizare nr. 41/21.02.2024 are ca obiect livrarea de produse în care sunt incluse produse/echipamente care nu fac parte din categoria de elemente de mobilier urban similar cu obiectul prezentei achiziții, respectiv:

- Sistem PIS stații autobuz 12 bucăți în valoare totală de 342.720,00 lei fără TVA.1

Valoare totală 342.720,00 lei fără TVA produse neasimilabile.

Valoarea celor 3 contracte prezentate în DUAЕ pentru demonstrarea furnizării de produse similare de către ofertantul SC SRL este în sumă totală de 2.308.198,45 lei fără TVA. În urma analizării documentelor primite privind fundamentarea acestei valori privind experiența similară, comisia de evaluare a apreciat că:

„Ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată prin DUAЕ privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară.

Valoarea care nu se va lua în considerare pentru a demonstra experiența similară aferentă celor 3 contracte menționate în DUAЕ este de 1.638.320,00 lei.

Valoarea mai sus menționată este nedeductibilă astfel că numai diferența de 669.878,45 lei poate fi luată în considerare ca experiență similară, valoare ce nu se încadrează în suma de minim 1.500.000,00 lei fără TVA la nivelul a 3 contracte pentru a dovedi experiența similară”.

Potrivit Anexei 2 pct.19 la Legea 50/1991 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii, mobilierul urban este definit ca fiind:

”• Mobilier urban

Elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundații platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea.”

Astfel fiind, în interpretarea logică a definiției dată de lege, mobilierul urban cuprinde toate elementele funcționale și decorative amplasate în spațiile publice, care conferă personalitate aparte zonei, ele putând fi sau nu asimilate construcțiilor, în funcție de legarea la sol care ar necesita emiterea unei autorizații de construire.

Prin contestația depusă, ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că parte din produsele furnizate prin contractul nr.128/21.02.2022 și contractul de subantrepriză nr. C505/16.09.2021 (panouri de informare și stațiile de autobuz) sunt obiecte de mobilier urban și îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară („prin produse similare se înțeleg produse din categoria mobilier urban”).

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă prezintă interes dovada faptului că ofertanții au mai derulat contracte care au avut ca obiect furnizarea de produse, care fac parte din categoria mobilierului urban.

Se are în vedere și faptul că obiectul contractului de furnizare este menționat în fișa de date și caietul de sarcini astfel:

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu:

Furnizare mobilier urban

Codul CPV menționat de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date se regăsește astfel consemnat:

II.1.2 Cod CPV Principal:

34928400-2 Mobilier urban (Rev.2)

Se constată că niciunde achizițarea nu a solicitat dovedirea experienței similare prin prezentarea unei experiențe **ident**_____, ci a precizat că dorește probarea de către ofertanți furnizării de produse, care fac parte din categoria mobilierului urban.

Din numeroasele informații regăsite în spațiul virtual, Consiliul reține faptul că mobilierul urban este o sintagmă general folosită pentru obiecte și piese de echipament pentru diferite scopuri pe străzi și drumuri. Bancile, cutiile postale, semafoarele, cabinele telefonice, semnele de circulație, stațiile de tramvai, taxiurile, stațiile de autobuz, toaletele publice, fontanile, sculpturile publice, canalele de apă, monumentele și containerele de deseuri sunt diferite exemple de mobilier urban. În proiectarea și amplasarea mobilierului sunt luate în considerare estetica, identitatea imaginii, funcția, mobilitatea pietonilor și siguranța rutieră. Termenul de mobilier urban include, alături de bănci, și coșuri de gunoi, rafturi pentru biciclete, stații de autobuz, stâlpi, protectori de copaci, scaune, mese, fântâni de apă, lumini stradale, indicatoare și multe altele.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora „în speța de față, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a eliminat din categoria „mobilier urban” elemente constructive și functionale ce țin clar de obiectele din definiția dată de Legea 50/1991, adică panouri de informare și stații de autobuz, fără a indica temeiul legal pe care își întemeiază decizia.

Alegațiile autorității contractante conform cărora produsele prezentate și considerate similare cu elementele de mobilier urban care fac obiectul procedurii de achiziție, respectiv panou de informare și stații de autobuz, nu sunt produse de natura/tipul celor solicitate prin obiectul achiziției și nici din punctul de vedere a domeniului de utilizare, nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu. Aceste susțineri conduc la interpretarea complet eronată și nelegală din partea autorității contractante că, în fapt, aceasta a considerat că doar livrarea anterioară de produse identice ar fi putut face dovada demonstrării îndeplinirii experienței similare.

Nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că modul de amplasare al elementelor de mobilier urban care fac obiectul prezentei achiziții (montaj/amplasare) și necesitatea autorizațiilor de construire pentru produsele prezentate de către ofertantul contestator (panou de informații și stații de autobuz pentru care sunt necesare în vederea amplasării autorizații de construire, acestea fiind produse de alt tip/natură) nu apar ca fiind relevante în soluționare, în opinia Consiliului, din moment ce în analiză în prezenta cauză este demonstrarea experienței similare prezentate de SRL și nu conformitatea produselor oferite raportat la cerințele documentației de atribuire.

Or, Instrucțiunea 2/2017 a ANAP interzice autorităților contractante să solicite *"demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."*

În sensul dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, interzicerea de a solicita, pentru demonstrarea experienței similare, furnizarea de

produse identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică nu înseamnă solicitarea prezentării unor contracte de furnizare de produse descrise în detaliu, așa cum invocă autoritatea contractantă în apărarea sa (*Bancă cu spătar și picioare din fontă; Coș de gunoi metalic cilindru; Coș de gunoi colectare selectivă- Suport cadru metalic biciclete - 2 posturi; Jardinieră lemn mici dreptunghiulare- Jardinieră lemn mari cubice; Dispensere pungi și coș de gunoi; Set șah masă cu două bănci*) ci presupune acceptarea ca dovadă a experienței similare doar a furnizării acestor tipuri de produse, ceea ce limitează în mod evident concurența și prevederile legale incidente.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta SRL, criticile contestatorului urmând a fi admise ca atare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune nr. 153506/24.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente, în partea care privește oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune nr. 153506/24.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente, în partea care privește oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.