

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 15375/22.04.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15703/24.04.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *BH-CL7 – EXTINDERE CONDUCTE DE ADUCTIUNI, STATIE DE CLORINARE, REZERVOARE SI STATIE DE POMPARE* - ..., ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat:

„1. anularea adresei nr. 15703/24.04.2024, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 15375/22.04.2024 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății ... S.A. și în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei societății ... S.R.L.;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea ... S.A. și de societatea ... S.R.L., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

De asemenea, în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... – ..., cu sediul în municipiul ..., județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ...,

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... S.R.L., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., formulează contestația nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 15375 din 22.04.2024 și a adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 15703 din 24.04.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri a fost declarată, conform adresei nr. 15703/24.04.2024, admisibilă dar necâștigătoare. De asemenea, adaugă că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul 3, după cea a ... și cea a ... SRL.

Referitor acestea din urmă, afirmă că sunt neconforme și inacceptabile, sens în care punctează că:

1. ofertanții nu au prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea A.1 lit. a) din Formularul nr. 9.

Redând solicitările entității contractante din formularul anterior menționat, subliniază că, în fapt, cei doi ofertanți nu au prezentat o planșă unitară care să conțină toate elemente indicate și să includă dimensiuni și etichete, ci au prezentat informații dispersate și incomplete și fără a încadra organizarea de șantier în planul zonal, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasament.

2. ofertanții nu au prezentat lista cu unelte și instrumente speciale (necesare pentru menținerea, ajustarea și calibrarea echipamentului furnizat), solicitată în cadrul caietului de sarcini, cap. 2, secțiunea 1 – Cadru general – Partea I: Cerințe Specifice Proiectului, pct. 2.12.

3. ofertanții nu au prezentat informațiile complete (toate cele 6 categorii) privind defectele care pot apărea în perioada de garanție (datorate unor vicii de execuție) și măsurile luate - modalitățile de intervenție pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere, precum și resursele disponibile în acest sens - astfel cum se cerea la secțiunea 1 din Formularul F9.

4. ofertanții și-au completat ofertele cu documente lipsă și au răspuns neconcludent la solicitările de clarificări. Acceptând acest comportament, entitatea contractantă a nesocotit prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, avantajând, chiar, pe cei doi participanți la procedură, menționează contestatorul.

Neconcludența răspunsurilor acestora la solicitările de clarificări ar fi trebuit să conducă la declararea ofertelor lor drept inacceptabile, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, mai adaugă petentul.

Prin raportare la cele expuse, solicită *„admiterea contestației , cu cheltuieli de judecată”*.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit de CNSC.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și factura ..., emisă de ... – Cabinet de Avocat, în valoare de 7.735,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prin punctul de vedere nr. 17098/09.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes, respectiv ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă procedura de atribuire în cauză, punctând că:

- aceasta a fost supusă controlului ex-ante al ANAP;
- în cadrul ei au fost depuse 3 oferte, de către: SRL și Asocieria ... - ...;

- în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat că se impune clarificarea unor aspecte, motiv pentru care, tuturor celor trei ofertanți, li s-a transmis, în mod unitar, aceeași solicitare:

„Întrebare 1:

Referitor la:

- *FIȘA TEHNICĂ NR. 12: STAȚIE DE POMPARE PENTRU APĂ POTABILĂ ÎN CĂMIN SUBTERAN și*
- *FIȘA TEHNICĂ NR. 13: STAȚIE DE POMPARE PENTRU APĂ POTABILĂ SP UZINA 5*

Vă solicităm să specificați care sunt echipamentele oferite, prin identificarea concretă a producătorului, modelului și seriei acestora, respectiv a elementelor componente principale care alcătuiesc echipamentul (cămin-stație, grup de pompare, electropompe, tablou automatizare etc). Răspunsul la solicitarea de clarificări se va semna cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile, până la data de 11.03.2024”.

Răspunsurile tuturor celor trei ofertanți, transmise în termen, au fost considerate, în unanimitate, concludente de către comisia de evaluare, astfel cum reiese din cuprinsul procesului-verbal nr. 11166/22.03.2024; în consecință, toate ofertele au fost declarate admisibile.

- în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că se impune clarificarea unor aspecte, motiv pentru care, prin intermediul SEAP, a transmis tuturor celor trei ofertanți solicitări de clarificări.

Răspunsurile acestora, transmise în termen, au fost considerate, în unanimitate, concludente de către comisia de evaluare, astfel cum reiese din cuprinsul procesului-verbal nr. 13040/05.04.2024; în consecință, toate ofertele au fost declarate admisibile.

- în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul rezultat a fost: locul 1 – oferta depusă de (100 pct.); locul 2 - oferta depusă de ... SRL (98,11 pct.); locul 3 - Asocieria ... - ... (95,76 pct.).

Având în vedere că oferta depusă de a obținut punctajul cel mai mare, aceasta a fost declarată câștigătoare - 8(opt) luni de la semnarea contractului, la care se adaugă 60(șaizeci) luni, perioada de garanție a lucrărilor și valabilitatea ofertei până la data de 29.05.2024.

În combaterea criticilor contestatorului, entitatea contractantă precizează că:

1.Toate observațiile contestatorului sunt doar supoziții, întrucât acesta nu a avut acces nici la ofertele tehnice și nici la răspunsurile la clarificări la care face referire, respectivele documente fiind declarate și probate ca fiind confidențiale de către toți cei trei ofertanți; prin urmare, petentul nu poate decât să presupună ca ofertele concurenței sunt mai slab documentate.

2. Contestația nu se bazează pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației achizițiilor publice, privind evaluarea incorectă a ofertelor situate pe locurile I și II;

3. Scopul în care petentul solicită acces la întregul dosar al achiziției publice este acela de a depista eventuale motive de contestare.

4. Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate contesta doar actele entității contractante, nu și ofertelor celorlalți participanți la procedură.

5. Prin cerința formulată (la care face referire ... la motivul nr. 1 de contestare), entitatea contractantă nu a restricționat modul de redactare a ofertelor (ex. - prezentarea unei singure planșe), ci a trasat indicațiile necesare pentru ca acestea să conțină informații relevante în realizarea lucrării, în conformitate cu experiența și tehnologia proprie fiecăruia. Comisia de evaluare a verificat în conținutul ofertelor informațiile ce demonstrează că ofertanții au luat cunoștință de realitățile din teren și au ținut cont de acestea (în prezentarea ofertei). Concret, informațiile în cauză au fost identificate de către comisia de evaluare, astfel:

-: pag. 11-24 din propunerea tehnică depusă;
- ... SRL: pag. 60-66 din propunerea tehnică depusă;
-: pag. 18-98 din propunerea tehnică depusă.

Toate au fost considerate ca fiind suficiente și relevante.

6. Referitor la motivul nr. 2 de contestare, toți ofertanții au făcut referiri/menționări, la modul general, despre unelte și instrumente speciale ce vor fi furnizate odată cu echipamentele, modul de abordare a tuturor ofertanților fiind similar din acest punct de vedere.

În plus, cerința vizată de contestator se regăsește într-un capitol de informații generale - format standard (2.12. Riscuri privind instalațiile autorității contractante) și nu este una esențială pentru modul de întocmire și evaluare a ofertei tehnice, nefiind solicitată în Formularul nr. 9 - modul de întocmire al ofertei tehnice.

Analizând în mod similar cele trei oferte (din această privință), comisia de evaluare a considerat informațiile din cuprinsul acestora drept suficiente și relevante.

7. Cu privire la motivul nr. 3 invocat de contestator, informațiile complete privind defectele ce pot apărea în perioada de garanție au fost identificate de către comisia de evaluare astfel:

- - pag. 188 -190 - din propunerea tehnică prezentată;
- ... SRL - pag. 1495-1498 - din propunerea tehnică prezentată;
- ... - pag. 2706 - din propunerea tehnică prezentată.

Toate informațiile regăsite în documentele enumerate mai sus au fost considerate suficiente și relevante de către comisia de evaluare.

8. Dincolo de afirmațiile petentului, făcute în susținerea motivului nr. 4 din contestație, nu au fost solicitate și/sau depuse documente noi,

care să completeze oferta vreunui dintre participanții la procedură. Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-au lămurit (doar) anumite neclarități, astfel cum reiese din respectivele documente încărcate în SEAP.

9. Prin adresa nr. 604/24.04.2024, contestatorul a solicitat entității contractante acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, iar ca urmare, prin adresa nr. 15735/24.04.2024, ... a invitat contestatorul la studiu, precizându-i, însă, că va avea acces doar la „*Raportul procedurii de*

atribuire nr. 15375/22.04.2024 și DUAE", deoarece restul documentelor conțin informații declarate confidențiale.

În data de 25.04.2024, la ora 09:16, pe e-mail, entitatea contractantă a primit o nouă adresă din partea contestatorului, cu nr. 611/25.04.2023, prin care s-a confirmat că reprezentantul acesteia se va prezenta pentru consultarea documentelor solicitate și prin care s-a revenit la solicitarea inițială de a avea acces integral la dosarul achiziției publice.

Ofertantul nu s-a prezentat în intervalul stabilit, ci la 2 ore mai târziu, însă, de bună credință, entitatea contractantă i-a pus la dispoziție copii după: raportul procedurii de atribuire nr. 15375/22.04.2024, postat în SEAP, și DUAE depuse de către ... și ... SRL, împreună cu subcontractanții declarați ai fiecărui ofertant. În acest sens, a fost întocmit procesul verbal nr. 15898/25.04.2024, care a fost semnat de reprezentantul contestatorului, fără obiecțiuni.

10. Având în vedere că petentul nu a avut acces la niciunul dintre documentele pe care le contestă, acuzațiile acestuia de conduită nelegală și de analiză superficială a ofertelor, aduse entității contractante și, respectiv, comisiei de evaluare sunt *„neîntemeiate, nefondate și forțate”*.

11. Toate etapele procesului de evaluare a ofertelor au fost supuse controlului ex-ante al ANAP (Decizia nr. 19347/28.11.2023).

Față de cele relatate, de dispozițiile art. 3 alin. (10 lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și de locul pe care petentul îl ocupă în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, în principal, ca lipsită de interes, și în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice, însă întrucât acestea nu au fost numerotate și însoțite de opis, cu adresa nr. ..., Consiliul i-a returnat documentația și i-a solicitat ca, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, să remedieze aceste aspecte.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... – ... solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

Despre contestația formulată de ..., intervenientul susține că este netemeinică și nefondată, impunându-se respingerea acesteia ca atare.

În demonstrarea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.pr.civ. și subliniază că, în prezenta procedură, are calitatea de ofertant declarat câștigător. Ca atare, afirmă că interesul său este unul determinat, legitim, născut și actual. Nu în ultimul rând, invocă

jurisprudența instanțelor naționale în această privință și solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și menținerea actelor emise de entitatea contractantă, prin care oferta i-a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Revenind la solicitarea sa de respingere a contestației ce face obiectul prezentului dosar, petentul face următoarele precizări:

1. Critica formulată de ..., în sensul că ... nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice

impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea A.1 lit. a) din Formularul nr. 9, este nefondată.

Preliminar, intervenientul susține că toate alegațiile contestatorului cu privire la acest aspect sunt doar speculații, în contextul în care accesul la oferta ... i-a fost restricționat de către entitatea contractantă.

Mai mult, afirmă că modul general în care sunt expuse motivele de contestare face ca demersul petentului să nu îndeplinească prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În concret, arată că, în propunerea tehnică, p. 20, a inclus planșa cu dimensiuni și etichete pentru organizarea de șantier secundară, considerând totodată organizarea principală a punctului de lucru al ... din Oradea.

În ceea ce privește limitele instalațiilor, face trimitere la tabelul ce se regăsește la p. 13 din propunerea sa tehnică.

Referitor la clădiri, transmite că ar trebui avut în vedere faptul că în propunerea tehnică nu puteau fi indicate detalii cu privire la acestea, din motivele pe larg explicate la p. 14 din document.

Totodată, intervenientul precizează că: informațiile legate de zonele de depozitare se regăsesc la pg. 14-15 din propunerea tehnică; condițiile privind accesul în șantier au fost prevăzute în propunerea tehnică în deplină concordanță cu cerințele/specificațiile documentației de atribuire (sens în care redă extras din cuprinsul documentului); lucrările temporare și cerințele specifice acestora au fost detaliate la pg. 17-18 din propunerea tehnică.

2. Critica formulată de ..., în sensul că ... nu ar fi prezentat Lista cu unelte și instrumente speciale solicitată în caietul de sarcini - Capitolul 2, Secțiunea 1 - Cadru General - Partea 1: Cerințe Specifice Proiectului, pct. 2.12 (p. 32), este nefondată.

Redând prevederile în acest sens ale caietului de sarcini, intervenientul face următoarele mențiuni:

- documentația de atribuire folosește un format standard, uzitat pentru procedurile având ca obiect conexe lucrări pentru activități privind conducte de aducțiuni, stații de clorinare, rezervoare și/sau stații de pompare.

- având în vedere specificul prezentei proceduri, unde se vor executa lucrări ce vor implica echipamente „*ready to go*” (care doar se instalează într-un anumit amplasament, fără a fi necesară o procedură anterioară de natură complexă ce prezumă activități de testare/calibrare), nu se aplică o astfel de listă de unelte și/sau instrumente speciale (din moment ce echipamentele nu vor face obiectul niciunei intervenții).

- având în vedere prevederile caietului de sarcini și faptul că ... nu intervine asupra acestora (nefiind efectuate niciun fel de activități de tip

„testare, mentinere, ajustare și calibrarea echipamentului furnizat”), este evident că petentul nu înțelege specificul proiectului în discuție.

- cap. 2.12 din caietul de sarcini face referire, printre altele, la scule de mână pentru strângerea șaibelor și piulițelor, aspecte cu caracter absolut accesoriu obiectului contractului; oferta ... presupune achiziția unor echipamente „*ready to go*”, deci gata montate și asamblate (astfel cum reiese din fișa tehnică a grupului de pompare ofertat, gata echipat).

3. Critica formulata de ..., în sensul că ... nu ar fi prezentat informațiile complete privind defectele care pot apărea în perioada de garanție și măsurile luate, astfel cum se cerea la secțiunea I din Formularul nr. 9, este nefondată.

În acest sens, reiterând că acuzațiile contestatorului sunt lipsite de argumente și dovezi concrete, arată că toate informațiile despre care acesta susține că nu au fost prezentate se regăsesc în propunerea tehnică (începând cu p. 188).

4. Critica formulată de ..., în sensul că ... și-ar fi completat oferta cu documente lipsă și ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, este nefondată.

Și în acest caz, afirmă că petentul nu a prezentat nicio dovadă care să-i susțină criticile, ci doar a indicat, la modul general, anumite secțiuni, pagini, capitole din documentația de atribuire, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 249 din C. pr. civ..

Ca atare, față de toate cele pe larg expuse, reia solicitările de admitere, în principiu, a cererii sale de intervenție voluntară și de respingere a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de a declara oferta ... drept câștigătoare.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către entitatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa nr. 18166/17.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, numerotate și însoțite de opis, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită societății ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită societății ... - ... să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și nr. ..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... - ... și ... SRL transmit o serie de argumente și de înscrisuri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul transmite petentului ... invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 23.05.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține documentele solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului, petentul arată că:

I. În ceea ce privește oferta depusă de ... – ... și ... SRL, își menține criticile de la pct. 1-3 (sens în care face trimitere la o serie de documente din cuprinsul dosarului), dar renunță la critica de la pct. 4 din contestație.

II. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, își menține critica de la pct. 2 din contestație, dar renunță la criticile de la pct. 14, 3 și 4.

Nu în ultimul rând, susține că a mai identificat, cu ocazia studierii documentelor ce compun dosarul alcătuit de Consiliu, o serie de vicii ce afectează cele două oferte contracandidate, anume:

- Referitor la ...:

a. oferta nu conține PCCIV și nici procedurile tehnice de execuție, aplicabile la lucrare;

b. graficul prezentat de ofertant nu conține nici drumul critic, nici resursele (solicitate prin documentația de atribuire);

c. ofertantul a prezentat două pagini de măsuri generale de mediu, în care nu se regăsește nimic despre activitatea subcontractanților;

d. ofertantul a prezentat doar Declarația directorului general, legată de implementarea SSM, fără alte informații și fără a preciza ceva legat de subcontractanți;

e. operatorul economic a oferat produse neconforme și nu a prezentat documentații tehnice de la producători, care să confirme îndeplinirea cerințelor; nu s-au depus avize sanitare și certificate de calitate pentru o mare parte dintre echipamente.

- Referitor la ... SRL: operatorul economic a oferat echipamente neconforme, fără certificate de calitate și traduceri autorizate în limba română a documentelor prezentate în altă limbă.

În consecință, solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii ..., emisă de ... – Cabinet de Avocat, în valoare de 7.735,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... – ... solicită acces la dosarul constituit de către Consiliu.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită societății ... să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... își exprimă acordul ca intervenientul să-i studieze oferta.

Față de concluziile scrise ale contestatorului, ... – ... transmite, la rândul său, concluzii scrise (adresă înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...).

Preliminar, intervenientul solicită Consiliului să respingă, în principal, ca inadmisibile - în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, ca neîntemeiate, toate noile motive de contestare invocate de

În plus, reia și detaliază o serie de argumente în combaterea criticilor contestatorului.

În final, reiterează solicitările din cadrul cererii de intervenție, anterior formulată.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese a intervenientului, prin adresa nr. ..., Consiliul transmite ofertantului ... – ... invitația de studiere a dosarului cauzei.

În consecință, în data de 10.06.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin nota scrisă încheiată la data de 07.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și entității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite răspuns la concluziile scrise ale intervenientului.

Acesta afirmă că viciile descoperite ca urmare a studierii dosarului, prezentate în cadrul concluziilor scrise anterior formulate, nu reprezintă motive noi de contestare/nu completează contestația și că nici nu s-a dorit învestirea Consiliului cu analizarea lor.

Singurul scop pentru care acestea au fost evidențiate, mai adaugă, a fost acela de a demonstra conduita abuzivă a entității contractante care, tocmai pentru că avea cunoștință de ele, a refuzat accesul ... la ofertele clasate pe primele 2 locuri.

Totodată, reia argumente prezentate anterior prin contestație și concluziile scrise, subliniind că acestea sunt „*perfect întemeiate*”.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Timișoara, în cuantum de 656.835,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *BH-CL7 – EXTINDERE CONDUCTE DE ADUCTIUNI, STATIE DE CLORINARE, REZERVOARE SI STATIE DE POMPARE* - ..., cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 32.841.719,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 80% și *Perioada de garanție a lucrărilor (Pgl)* - 20%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 31.01.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 3 ofere, de către Asocieria ... – ..., ... și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 15375/22.04.2024, entitatea contractantă a stabilit clasamentul final al procedurii, oferta depusă de ... fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, oferta ... SRL fiind clasată pe locul II iar oferta Asocierii ... – ... a fost clasată pe locul III.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 15703/24.04.2024, ..., lider al Asocierii ... – ..., a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. anularea adresei nr. 15703/24.04.2024, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 15375/22.04.2024 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății ... S.A. și în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei societății ... S.R.L.;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea ... S.A. și de societatea ... S.R.L., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

În cauză a fost formulată, de către, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ...,

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... S.R.L., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 07.05.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...] contestatie CL7.pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și entității contractante la data de 17.05.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta acestuia și de a clasa pe locul III oferta asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c.,

coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de

În prezenta cauză, contestatorul și intervenientul accesoriu au solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL și ... – ... să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertelor acestora.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., , ... – ... și ... SRL transmit o serie de argumente și de înscrisuri cu caracter general, fără a justifica caracterul confidențial al documentelor declarate ca atare și fără a indica un eventual prejudiciu care ar fi cauzat de studierea acestor documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale, ofertantul exprimându-și acordul ca intervenientul să-i studieze oferta prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului și a intervenientului accesoriu, Consiliul a permis acestora studierea dosarului cauzei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 17098/09.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. ..., formulat în cadrul procedurii.

Entitatea contractantă solicită, în principal, să fie respinsă, ca lipsită de interes, contestația ce face obiectul prezentei cauze, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și locul pe care contestatorul îl ocupă în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Dispozițiile legale invocate de entitatea contractantă sunt următoarele:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: /.../ f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile entității contractante, dat fiind faptul că autorul contestației a formulat critici cu privire la ambele oferte clasate înaintea sa în clasamentul final al procedurii, iar o eventuală admitere a acestor oferte ar fi de natură să conducă la atribuirea contractului către contestator, fiind evident interesul acestuia în formularea contestației.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că ... formulează critici cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de ... și de ... SRL, clasate pe primele două locuri în clasamentul final întocmit de entitatea contractantă.

Consiliul va analiza, în primul rând, criticile cu privire la ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul final întocmit de entitatea contractantă.

Cu privire la oferta depusă de, contestatorul consideră că nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea A.1 lit. a) din Formularul nr. 9. Contestatorul consideră că ofertantul criticat a prezentat informații dispersate și incomplete și **fără a încadra organizarea de șantier în planul zonal**, astfel încât **să**

demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasament.

Prevederile documentației de atribuire, relevante în analiza criticilor, sunt următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include următoarele capitole, fără a se limita, însă, la acestea:

A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

/.../

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

A.1 Organizarea lucrărilor.

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, în special, următoarele:

- **Limitele instalatiilor;**
- **Cladiri;**
- **Zone de depozitare;**
- **Acces in santier;**
- **Lucrari temporare;**

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Planșa (planșele) se refera la spațiul (spațiile) organizării de santier a Antreprenorului, astfel incat sa demonstreze ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistența cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta

b) Aspecte de ordin operational ale lucrărilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie mentinute în funcțiune vor ramane în operare pe durata execuției Lucrărilor propuse. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru pastrarea funcțiilor lucrărilor existente.

A.2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției.

Se vor prezenta proiectul pentru Organizarea de santier și procesul tehnologic de executie pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului /.../”.

Consiliul constată că cerința din documentația de atribuire se referă atât la organizarea lucrărilor și la lucrările temporare, cât și la spațiul necesar organizării de șantier aferentă executării lucrărilor, pe amplasamentul identificat de ofertant. Astfel, chiar dacă, prin cerințele de la pct. A1, sunt menționate lucrări, în cadrul paragrafului în discuție se precizează că cerințele cu privire la elaborarea unei planșe se referă,

În realitate, la organizarea de șantier necesară realizării lucrărilor, documentația de atribuire nefiind structurată cu aparenta strictețe rezultată din denumirile capitolelor. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că obiectul contractului constă în execuție de lucrări, conform unui proiect tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă și care indică toate constrângerile legate de amplasamentul lucrării, inclusiv amplasamentul acestora (acestea fiind stabilite de entitatea contractantă), cu excepția amplasamentului organizării de șantier, care

se va realiza pe amplasamente identificate de ofertanți și precizate în ofertele acestora.

De asemenea, Consiliul constată că scopul pentru care au fost solicitate informațiile și planșele în discuție este acela de a arăta că s-a ținut seama de posibile constrângeri în amplasarea organizării de șantier, astfel încât ofertantul să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu astfel de constrângeri. Mai mult, Consiliul constată că nici în formularul nr. 9 și nici în fișa de date a achiziției nu sunt prevăzute sancțiunile concrete în cazul în care sunt sesizate abateri minore de la prevederile documentației de atribuire, nefiind indicate nici secțiuni din documentație de la care nu este permisă devierea.

În propunerea tehnică depusă de în cadrul procedurii, Consiliul a identificat informații cu privire la fiecare dintre punctele de la capitolul A1 *Organizarea lucrărilor* la pag. 11-24 din fișierul „[...]Propunere tehnica_VOL 1.pdf”, după cum este prezentat în continuare.

La pag. 20 din propunerea tehnică, este prezentat amplasamentul pentru 2 locații propuse de ofertant pentru organizarea de șantier, astfel:

„In vederea îndeplinirii Contractului, si datorita întinderii Șantierului, Antreprenorul își propune înființarea a doua Organizării de Șantier astfel:

*Locația 1: **OS Principala** - situata pe raza UAT Oradea - **Str. Borșului Nr. 10**, 410605 Oradea*

*Locația 2: **OS Secundara** - situata pe UAT Oșorhei sau UAT Sacadat sau UAT Copăcel*

** Locația nr. 2 prezentata are caracter de propunere, ne rezervam dreptul de a modifica daca este cazul locația propusa in baza spatiilor de construire necesare pe care le vom găsi in zona propusa la data construirii acesteia si in baza recomandărilor Beneficiarului/Supervizorului de la data respectiva.*

In etapa premergătoare, Antreprenorul își va desfășura activitatea de Contract de la sediul acestuia din mun. Oradea pregătind Documentele Antreprenorului necesare începerii Lucrărilor conform condițiilor Contractuale si a legislației in domeniu, **ulterior construirii Organizării de Șantier Secundare își va mobiliza pe Șantier structura de organizare a Contractului** care va cuprinde personal calificat, cu experiența si suficient din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasa a Programului de Execuție si a prevederilor Contractului. **In incinta principala, Antreprenorul deține toate utilitățile si infrastructura necesara, iar la organizarea secundara se va realiza informativ conform planșa de mai jos, urmând ca aceasta sa fie adaptata condițiilor din teren la data respectiva /.../”.**

La aceeași pagină, Consiliul a identificat o planșă cu privire la „*Amenajare locație nr. 2 OS propusa - amenajare cu caracter

informativ, se va definitiva după predarea amplasamentului", care include denumiri ale unor clădiri (cu etichetele „birou”, „vestiar”, „sala ședințe”, „platforma depozitare”, „magazie”, „WC”, „cabina pază”, „panou identificare” și altele), cuprinzând și dimensiunile pentru „poarta acces”, respectiv „H 1,8, l=3,5 m”.

Cu privire la limitele instalațiilor, au fost precizate următoarele (pag. 12-13):

„/.../ Limitele instalațiilor

Limitele instalațiilor si construcțiilor sunt evidențiate in planul de situație, pofilele si detaliile din Caietul de sarcini - Piese desenate din Documentatia de Atribuire pusa la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele si construcțiile ce urmează a se executa si poziționarea acestora fata de structurile existente.

*Rețele edilitare subterane **SR 8591:1997**- „Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare” stabilește distante minime între rețele, de la fundațiile construcțiilor si drumurilor, pentru asigurarea execuției lucrărilor, exploatării lor eficiente, precum si pentru asigurarea protecției sanitare /.../”.*

De asemenea, a fost precizat „se vor respecta regulile din tabelul următor pentru stabilirea limitelor instalațiilor si/sau prevederile avizelor deținătorilor de utilități si nu numai”, fiind menționate adâncimi și distanțe minime față de elemente de construcție, arbori sau alte rețele (Tabel 6.19).

Cu privire la clădiri, au fost precizate următoarele (pag. 14):

„Clădiri

In planșele puse la dispoziție de autoritatea contractanta se regăsesc traseele drumurilor incluse in proiect si elementele constructive existente in zona, inclusiv clădiri. Din planșele susmenționate se poate citi ca traseul rețelilor de apa nu intersectează clădiri existente in zona, respecta distante minime de securitate fata de elemente constructive ale terenului sunt respectate /.../ Daca se găsesc structuri care sa împiedice construcția lucrărilor după cum acestea au fost proiectate, se va notifica Supervizorul cu privire la modificările propuse si se vor realiza modificările rezonabile necesare /.../”

Cu privire la zone de depozitare, au fost precizate următoarele (pag. 14-15):

„Zone de depozitare

Se vor organiza puncte intermediare pentru depozitarea materialelor, situate pe raza șantierului in funcție de rețeaua de drumuri existente pentru a facilita accesul camioanelor (tir). Toate materialele vor fi depozitate astfel încât sa se garanteze protecția lor împotriva furturilor, avariilor, respectându-se cu strictețe instrucțiunile producătorului. Materialele se vor transporta ulterior la locul de punere in opera. Pe toata durata execuției, zonele de depozitare, vor fi ținute in mod permanent in stare de curățenie in scopul asigurării unui climat de ordine in desfășurarea lucrărilor, iar la finalizarea Lucrărilor se va aduce terenul la starea inițială /.../”.

Cu privire la accesul în șantier, au fost precizate următoarele (pag. 16-17):

„Acces in Șantier

Lucrările care fac obiectul prezentei documentații vor avea amplasamentul conform proiectului tehnic de execuție si se vor desfășura in limitele suprafeței administrate de UAT Oradea, UAT Oșorhei, UAT Sacadat, UAT Copăcel. Din punct de vedere juridic, terenul de amplasament al Lucrărilor aparține domeniului public /.../”.

Cu privire la lucrările temporare, au fost precizate următoarele (pag. 17-18):

«Lucrări temporare

Toate drumurile, „drepturile de acces”, trotuarele si altele lucruri asemănătoare care nu fac parte din lucrările permanente, dar sunt cerute de către Antreprenor sau de către Supervizor pe sau aproape de șantier direct sau indirect in legătura cu lucrările prevăzute in contract, vor fi denumite Drumuri de Serviciu / Cai de acces de serviciu. Aceste drumuri vor fi considerate ca Lucrări Temporare /.../ Locurile de trecere pentru oameni peste gropi si șanțuri se vor amenaja cu podețe, având o lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu

înălțimea de 1,0 m pe ambele părți și cu scânduri pe margine de cel puțin 10 cm lățime /.../».

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat informațiile furnizate prin propunerea tehnică, fiind întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 11166/22.03.2024 (fișierul „PV TEHNIC + ANEXE - CL7.pdf.p7s”), în care au fost menționate precizările relevante făcute de ofertanții din cadrul procedurii, inclusiv din oferta criticată și a fost consemnat faptul că cerința din documentația de atribuire este îndeplinită de către ofertantul criticat (pag. 1-6 din Anexa 1 la procesul verbal).

Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare, dat fiind faptul că în oferta depusă de în cadrul procedurii se regăsesc informațiile solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contrar susținerii contestatorului, ... a precizat adresa poștală a organizării de șantier principală, necesară realizării lucrărilor, precum și o posibilă localizare a unei organizări de șantier secundară. Or, prin indicarea adresei exacte a locației ce urmează a fi utilizată pentru organizarea de șantier principală, ofertantul criticat a furnizat informațiile necesare încadrării organizării de șantier în planul zonal, o eventuală indicare a acestei locații pe un plan de situație având exclusiv un caracter formal.

Verificând informațiile disponibile la adresa de internet <https://...cluj.ro/contact/>, la locația situată la adresa poștală „str. Borșului Nr.10, 410605 Oradea” este localizată una dintre grupele de lucru ale ofertantului și a fost precizat că ofertantul dispune de toate utilitățile și infrastructura necesară, nefiind indicată existența unei eventuale constrângeri cu privire la această locație.

Pe de altă parte, planșa de la pag. 22 din fișierul „[...]Propunere tehnica_VOL 1.pdf” (pag. 20 din propunerea tehnică) cuprinde etichete și dimensiuni, corespunzând cerințelor din documentația de atribuire, în condițiile în care nu a fost indicată obligația de a cota dimensiunile anumitor elemente, cerința din documentația de atribuire având caracter generic. De asemenea, Consiliul constată că această planșă include informații cu privire la clădiri, zone de depozitare, acces în șantier (afere organizării de șantier) și lucrări temporare (întreaga organizare de șantier având, la rândul său, caracter de lucrare temporară, iar documentația de atribuire nu indică care lucrări temporare să fie incluse în planșă).

De asemenea, informațiile descriptive prezentate de ofertantul criticat sunt de natură a completa informațiile din planșa prezentată

de și de a răspunde solicitării entității contractante, respectiv de a fi demonstrat că *„oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării /.../ ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta”*. Astfel, în ceea ce privește limitele instalațiilor, ofertantul criticat a făcut trimitere la planșele din cadrul documentației de atribuire, în care sunt indicate aceste limite. De asemenea, cu privire la cădiri, ofertantul a precizat că, în conformitate cu planșele puse la dispoziție de

entitatea din cadrul documentației de atribuire, traseul rețelilor nu intersectează clădiri. Or, simpla preluare a planșelor din cadrul documentației de atribuire, cu eventuala indicare a poziției organizării de șantier, nu este de natură a aduce entității contractante informații relevante în analizarea propunerii tehnice și în stabilirea caracterului conform al acesteia, fiind exclusiv un aspect de natură formală.

În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerile entității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 17098/09.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia aceasta a procedat la evaluarea ofertelor într-un mod unitar, cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Astfel, contestatorul arată că, prin propunerea sa tehnică și prin propunerea tehnică a ... SRL au fost prezentate informațiile necesare. Consiliul constată că aceste informații (pag. 60-67 din propunerea tehnică depusă de ... SRL și pag. 77-81 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... – ...) sunt similare celor incluse în propunerea tehnică depusă de, anterior analizate.

Consiliul constată că ar fi dovada unui formalism excesiv și contrară principiilor proporționalității și tratamentului egal o eventuală respingere a ofertei criticată, în condițiile în care informațiile prezentate de acest ofertant sunt similare celor din ofertele contracandidaților săi, diferențele între oferte fiind numai de formă.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul 1 din contestația formulată de ... cu privire la propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii.

Critica de la pct. 2. din contestație, cu privire la ofertantul ... , vizează faptul că acesta nu a prezentat lista cu unelte și instrumente speciale (necesare pentru menținerea, ajustarea și calibrarea echipamentului furnizat), solicitată în cadrul caietului de sarcini, cap. 2, secțiunea 1 – Cadru general – Partea I: Cerințe Specifice Proiectului, pct. 2.12.

Consiliul a regăsit cerința indicată de contestator la pag. 32 din fișierul „BH_CL7_Cap.2_sect.1_SG_CSP_rev01_v1._16.11.2023_.pdf” încărcat în SEAP în cadrul arhivei „PT_CAP. 2 Specificatii.rar.p7s”, parte a caietului de sarcini aferent procedurii, fiind precizate următoarele:

„2.12. Riscuri privind instalațiile autorității contractante

/.../

Unelte si Instrumente speciale

*Toate instrumentele si intregul echipament necesar pentru **testarea, mentinerea, ajustarea si calibrarea echipamentului furnizat** vor fi aprovizionate de catre Antreprenor si vor deveni proprietatea Angajatorului imediat ce Contractul a fost finalizat.*

Lista acestor articole (unelte, instrumente) va fi prezentata impreuna cu Oferta si va actualizata in momentul in care procesul de

fabricare s-a finalizat si inainte de transportul efectiv al echipamentului.

Acest echipament va fi inclus in lista pentru echipamentul necesar de intretinere. In cazul in care nu este prevazut in Specificatiile tehnice, Antreprenorul va furniza, ambalat in mod corespunzator, un set complet de instrumente noi si nefolosite pentru fiecare marime de surub si piulite, inclusiv chei speciale, unelte, dispozitive de ridicare necesare sau corespunzatoare pentru ajustarea, intretinerea, repararea si inlocuirea intregului echipament pe

care il aprovizioneaza. Listele vor fi supuse aprobarii Supervizorului si Angajatorului”.

Consiliul constată că cerința din cadrul documentației de atribuire se referă la „*Riscuri privind instalațiile autorității contractante*”, nefiind indicat cu claritate echipamentele pentru care este necesară prezentarea listei cu instrumente și unelte. În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerile entității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 17098/09.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora aceasta a procedat la evaluarea ofertelor într-un mod unitar, cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Astfel, entitatea contractantă consideră că toți ofertanții au făcut referiri/menționări, la modul general, despre unelte și instrumente speciale ce vor fi furnizate odată cu echipamentele, modul de abordare a fiind similar din acest punct de vedere.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea entității contractante, cerința indicată de contestator nefiind formulată cu claritate și nefiind precizată, în mod clar, sancțiunea respingerii unei oferte care se abate de la îndeplinirea cerinței menționate. În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerea entității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 17098/09.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit că cerința vizată de contestator se regăsește într-un capitol de informații generale - format standard (2.12. Riscuri privind instalațiile entității contractante) și nu este una esențială pentru modul de întocmire și evaluare a ofertei tehnice, nefiind solicitată în *Formularul nr. 9 – propunere tehnică*.

Contestatorul precizează, în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., că a prezentat, la pag. 4420 din propunerea sa tehnică (fișierul „[...]Vol. 6_Propunere tehnica.pdf.p7s”) uneltele și instrumentele solicitate prin cerința în discuție. Consiliul constată că acestea constă din banc de lucru atelier mecanic, cărucior scule, dulap scule, set scule - format din chei fixe și reglabile, chei tubulare, șurubelnițe, prelungitoare, scule de filetat și altele nespecificate - și cutii metalice cu încuietoare pentru scule). Prin urmare, Consiliul constată că ar fi dovada unui formalism excesiv și contrară principiilor proporționalității și tratamentului egal o eventuală respingere a ofertei criticată, în condițiile în care și în oferta contestatorului au fost făcute numai referiri generale la un număr de 5 unelte și instrumente „speciale”, o astfel de omisiune fiind nesemnificativă prin raportare la obiectul contractului.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica care vizează neconformitatea ofertei depusă de, cuprinsă la pct. nr. 2 din contestație.

La pct. 3. din contestație, ... consideră că ofertantul nu a prezentat informațiile complete (toate cele 6 categorii) privind defectele

care pot apărea în perioada de garanție (datorate unor vicii de execuție) și măsurile luate - modalitățile de intervenție pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere, precum și resursele disponibile în acest sens - astfel cum se solicită la secțiunea 1 din Formularul F9.

Cerința a cărei pretinsă încălcare a fost invocată de contestator (pag. 28 din Formularul nr. 9) este următoarea:

„I. SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

Se vor prezenta informații privind potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, măsurile luate pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere propusă de Ofertant, resursele care vor fi disponibile pentru aceasta”.

În propunerea tehnică depusă de în cadrul procedurii au fost făcute precizări de ordin general cu privire la cerința anterior menționată. Astfel, la pag. 188-190, în cadrul capitolelor „I. SURAVEGHEREA LUCRARILOR IN PERIOADA DE GARANTIE” și „J. MASURI PENTRU EXPLOATAREA SI INTRETINEREA ECHIPAMENTELOR INCLUSE IN LUCRARI”, au fost făcute mențiuni cu privire la remedierea defecțiunilor constatate cu ocazia operațiunilor de verificare și care au apărut din culpa Antreprenorului (echivalent viciilor de execuție). Acestea au inclus referiri la defecțiunile frecvent întâlnite (conduce și armături), modul de manifestare a defecțiunii, durata de remediere (imediat), resursele utilizate (resursele disponibile local, corelat cu faptul că ofertantul criticat deține un sediu permanent în apropierea amplasamentului lucrărilor) și modalitățile de intervenție.

Or, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire nu a fost clar formulată, nefiind indicat nivelul de detaliu solicitat pentru a fi considerată îndeplinită cerința în discuție, ceea ce a avut ca efect faptul că toți ofertanții au furnizat informații cu caracter general, Consiliul constată că este întemeiată concluzia entității contractante, potrivit căreia aceasta a considerat suficiente și relevante informațiile din oferta În același timp, Consiliul constată că este contrară principiului proporționalității o interpretare potrivit căreia o anumită formulare a răspunsului ofertantului este neconformă, în condițiile în care toate răspunsurile ofertanților au caracter generic, subiectiv și imposibil de evaluat.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele mențiuni din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de:

„I. SURAVEGHEREA LUCRARILOR IN PERIOADA DE GARANTIE

In perioada de garanție acordată lucrărilor, se vor realiza vizite periodice in vederea constatării eventualelor deficiente ale investiției. /.../. Controlul si verificarea rețelelor exterioare montate in sol se face prin parcurgerea traseului si observarea:

- Stării umpluturilor pe trasee;*
- Stării umpluturilor in jurul căminelor;*
- Băltirii sau depozitarii de materiale pe traseul rețelei sau pe cămine;*
- Stării căminelor (starea generala a construcției, starea capacului, a treptelor de acces si a vanelor, precum si existenta apei in cămin).*

Pentru depistarea defecțiunilor in stare incipienta, se vor utiliza in timpul verificării aparaturi electronica de detectare, iar operația sa va desfășura in

perioade in care se poate evita zgomotul, pentru a evita influenta zgomotelor produse de vehicule si de consumul mărit al apei din timpul zilei.

In cazul in care se observa ca deficianta constatata este culpa Antreprenorului, acesta va disloca in cel mai scurt timp resursele necesare pentru intervenție /.../

Reparațiile curente, in cazul culpei Antreprenorului constau in remedierea defecțiunilor constatate cu ocazia operațiunilor de verificare. Defecțiunile frecvent întâlnite la rețele de alimentare cu apa menționate (conducte si armaturi) vor fi remediate îndată ce au fost sesizate. Se va da o atenție

deosebita modului de umplere cu pământ a tranșeei, după efectuarea reparației, pentru a evita spargerea tubului prin lovire cu corpuri tari sau scoase din umpluturi sau aduse din alte locuri. După efectuarea reparației și umplerea cu pământ a tranșeei, se va aduce terenul la starea inițială (anterioara ivirii defecțiunii). /.../.

J. MASURI PENTRU EXPLOATAREA SI INTRETINEREA ECHIPAMENTELOR INCLUSE IN LUCRARI

Urmărirea comportării în timp a lucrărilor

TIPUL VERIFICARII /.../ PERIOADA DE CONTROL /.../ METODA DE CONTROL, OBSERVATII

1. Funcționarea și etanșeitatea vanelor Bianual Vizual Proces verbal

Exploatarea instalațiilor începe după recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, când investitorul certifică realizarea de către constructor a lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale și cu cerințele documentelor care certifică că instalația poate fi dată în folosință. Exploatarea instalațiilor trebuie făcută pe întreaga perioadă de utilizare a acestora, dar o atenție deosebită trebuie acordată în primii 2-3 ani, după darea în folosință - perioada de rodare - în care pot apărea defecte, determinate de defecțiuni de fabricație și execuție, nedepistate la probele și recepțiile finale. La exploatarea armaturilor se vor respecta pe lângă indicațiile din instrucțiunile de exploatare și prevederile incluse în fisele tehnice ale producătorului.

/.../

Controlul și verificarea instalațiilor constă în:

-controlul vizual al etanșeității instalației (conducte, îmbinări, armături de închidere și de serviciu);

-controlul modului de alimentare cu apă a punctelor de consum (presiune, debit);

-controlul direct al calității apei; (culoare, miros, conținut de suspensii etc.)

-verificarea integrității rețelei.

- verificarea pieselor de trecere prin pereți;

-verificarea modului de funcționare a armaturilor de închidere (ușurință în manevrare, gradul de închidere și deschidere, starea garniturilor). În cazul blocării sau reducerii secțiunii de trecere din cauza depunerilor, armăturile se vor demonta și se vor curata, iar pentru etanșare se vor folosi garnituri noi;

- verificarea debitmetrelor prin demontarea și verificarea pieselor componente și, la nevoie, înlocuirea celor defecte /.../.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. 3 din contestație, referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii de

În ceea ce privește critica de la pct. 4. din contestație, potrivit căreia ofertanții și-au completat ofertele cu documente lipsă și au răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, Consiliul constată că, prin concluziile scrise transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a renunțat la susținerea acesteia în ceea ce privește oferta

depusă de în cadrul procedurii, Consiliul urmând a lua act de renunțarea la critic menționată.

Având în vedere faptul că au fost respinse toate criticile formulate de ... cu privire la oferta depusă de în cadrul procedurii, clasată pe primul loc în clasamentul final întocmit de entitatea contractantă, Consiliul constată că ar fi inutilă analizarea criticilor cu privire la ofertantul ... SRL, clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, o eventuală admitere a acestora nefiind de natură a modifica desemnarea câștigătorului din cadrul prezentei proceduri.

Data fiind respingerea contestației formulată de ..., Consiliul va respinge și solicitarea contestatorului, de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.