

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de ..., cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Președinte director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de COMUNA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi în comuna, județul,”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la completarea/modificarea informațiilor din documentația de atribuire, prin emiterea unui anunț tip erată, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, în referire la durata, cuantumul și momentul de debut al disponibilităților financiare (cash-flow), dar și termenul de plată a lucrărilor, conform motivării ce urmează. În mod implicit, autoritatea contractantă va decala termenul de depunere a ofertelor, cu o perioadă rezonabilă.

Respinge solicitarea contestatoarei de reformulare a aceleiași cerințe privind resursele financiare, în sensul *Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze...*, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... atacă documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și modelul de contract), în parte, elaborată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, pe care o consideră nelegală.

Contestatoarea susține că, în documentația de atribuire postată în SEAP, există cerințe pe care le consideră abuzive și care concură la limitarea concurenței, prin supradimensionarea criteriilor de calificare și selecție dar și prin neprecizarea unor elemente importante în derularea, atât a procedurii, cât și a contractului de lucrări.

Astfel, contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, la *capitolul: III.2.2) Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă solicita dovada că: "Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim 5 luni de la data semnării contractului, în valoare de minim 2.725.171 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi de 2.725.171 ron și va fi valabilă pe durata de minim 5 luni. Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc.".

În acest sens, pentru a se obține o scrisoare de confirmare a faptului că ofertantul va avea suma de 2.725.171 lei (conform solicitării din fișa de date: demonstrație prin documente angajante), prin linii de credit sau alte variante aprobate de bănci, contestatoarea precizează că este necesar ca banca să facă o analiză a situației financiare, în timp ce ofertantul trebuie să prezinte garanții necesare în vederea aprobării acestei linii, garanții ce se ipotechează, în favoarea băncii, demersul necesitând cost și timp foarte mare. De asemenea, și eliberarea unei scrisori de asigurare a cash-flow, din partea unei bănci, pe bază de lichidități financiare, semnifică blocarea respectivei sume de către bancă, până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire (pentru a avea caracter angajant).

Ținând cont de formularea: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse negrevate de datorii (...)”, contestatoarea concluzionează că aceasta nu ar trebui să reprezinte o cerință impusă tuturor

participanților, ci o condiție ce trebuie respectată numai de ofertantul desemnat câștigător.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune modificarea fișei de date a achiziției la acest capitol astfel: *Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului...*, pentru a nu conduce la blocarea sumei respective, de către ofertanți, pe o perioadă care nu e necesară, adică de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, autoritatea contractantă fiind interesată de existența sumei în discuție pe o perioadă de 5 luni, începând cu data semnării contractului (nu înainte). În aceste condiții, autoritatea contractantă nu are dreptul de a elimina din competiție un operator economic care nu demonstrează, la data depunerii ofertelor, îndeplinirea acestei solicitări.

Totodată, contestatoarea susține că și cuantumul sumei solicitate, 2.725.171 lei, este calculat eronat, neținând cont de termenul de plată față de care se raportează această cerință. Astfel, în contractul prezentat, spre însușire, în documentația de atribuire, la capitolul 17. Modalități de plată nu se regăsește precizat termenul de plată: "17.1 - Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termenul convenit de la emiterea facturii de către acesta..", iar la art. 17.3 alin. 3 - "(3) Plățile parțiale se efectuează, de regulă, la intervale lunare....". Coroborând cele două alineate din contract cu prevederile legislative aplicabile pentru cazul în care contractul nu precizează aceste lucruri, ar rezulta un termen de plată de 30 zile, conform Legii nr. 72/2013 și rezidă, fără echivoc, o durată necesară asigurării cash-flow de maxim 3 luni (1 lună termen de plată + 2 luni conform notificarea ANAP pentru completarea fișei de date a achiziției). De altfel, ANAP consideră restrictivă depășirea cu mai mult de două luni a termenului de plată: *Perioada pentru care se va cere acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plată, (ex. dacă durata contractului este de 12 luni, iar plățile se fac la 3 luni este restrictiv a se solicita disponibil pentru mai mult de 5 luni). Prin urmare, se va verifica dacă la nivelul notei justificative se justifică perioada de timp pentru care solicită cash-flow, perioadă care trebuie să fie corelată cu termenul de plată. Se poate accepta solicitarea unei perioade mai mari cu maximum 2 luni decât perioada la care menționează a.c. că va face plățile.*

Or, în speță, dacă termenul de plată este de 1 lună, atunci devine restrictivă cerința de asigurarea cash flow pentru minim 5 luni, consideră contestatoarea.

Contestatoarea susține că cele arătate probează încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG n. 34/2006, respectiv a principiilor tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În continuare, contestatoarea susține că interesul său legitim este generat de dorința de participare la competiție în condiții de reală și corectă concurență, dar în condițiile actuale documentația de atribuire permite eliminarea oricărui competitor după bunul plac al autorității

contractante sub aparent legalul motiv de neîndeplinire a condițiilor de calificare ce țin de asigurarea cash-flow de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea solicită, de asemenea, accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256 și 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3021/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16712/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește cerința din fișa de date referitoare la modul de asigurare a cash-flow-ului de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că a fost stabilită în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, cât și conform art. 185 alin. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit legislației în vigoare, pentru îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul "Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată".

De asemenea, conform definiției de la art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006 „ofertant” este „orice operator economic care va depune oferta în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare”. Deci, pe cale logică, autoritatea contractantă arată că toți cei care vor depune oferte trebuie să îndeplinească cerința de calificare, referitoare la resursele financiare, comisia de evaluare va trebui să verifice, în momentul evaluării (în prezent), dacă toți ofertanții fac dovada că la momentul semnării contractului (în viitor) vor deține cash-flow-ul solicitat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că doar ofertantul desemnat câștigător va trebui să îndeplinească cerința, autoritatea contractantă arată că în Nota din Ordinul nr. 509/2011 se regăsește doar precizarea „Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.” Din analiza textului se observă că se face referire la o posibilitate de imobilizare a sumei și nu la obligația de solicitare a îndeplinirii cerinței doar de către ofertantul câștigător.

Dacă ar fi așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de cash-flow în documentația de atribuire nu mai are rolul unui criteriu de calificare, iar prin aplicarea cerinței numai operatorului semnatar al contractului, nu-și mai atinge scopul *de filtrare*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că este nefondată solicitarea contestatoarei privind fișa de date a achiziției prin formularea "Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului...".

Autoritatea contractantă mai arată că nu urmărește limitarea îndeplinirii cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite

documente, lăsând la latitudinea ofertanților să stabilească care sunt documentele prin care vor demonstra îndeplinirea cerinței: "Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc. conf. Instrucțiuni ANRMAP nr. 1/2015."

Totodată, referitor la susținerea contestației conform căreia se urmărește blocarea sumei de cash-flow de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, autoritatea contractantă o consideră total eronată, având în vedere faptul că în fișa de date este clar precizat "să demonstreze că va avea...pe o durată de minim 5 luni de la data semnării contractului" și nu să demonstreze că are în prezent. Fapt pentru care ofertantul ar fi putut prezenta pentru îndeplinirea cerinței o declarație notarială, din care să reiasă că în cazul în care va fi declarat câștigător "va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim 5 luni de la data semnării contractului."

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în data de, documentația de atribuire a fost respinsă de către ANAP, iar una dintre observații a privit cerința de cash-flow: „Aveți în vedere că documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc. conf. Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015. Documentele suport precizate ca alternativă la declarația/scrisoarea instituției de creditare să fie relevante și echivalente, luând în considerare spre exemplu, faptul că prezentarea unui extras de cont nu confirmă blocarea sumei în cauză pentru contract, fiind necesară prezentarea unor informații care să demonstreze că poate dispune cum dorește de resursele financiare respective (acestea nefiind destinate plății furnizorilor săi) și solicitându-se atașarea unei declarații notariale în acest sens".

În ceea ce privește critica privind cuantumul sumei solicitate de 2.725.151 lei, respectiv că "este calculat eronat, neținând cont de termenul de plată față de care se raportează această cerință", autoritatea contractantă susține că a calculat suma solicitată prin raportare la valoarea estimată a contractului (fără diverse și neprevăzute) și la perioada de derulare a contractului (6.540.411 lei/12 luni * 5 luni).

Cu privire la draftul de contract atașat, autoritatea contractantă consideră că ofertantul i-ar fi putut solicita clarificări și ar fi luat măsuri necesare în cazul unor neconcordanțe între fișa de date și draftul de contract.

Autoritatea contractantă menționează că au fost transmise mai multe solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, printre care și una transmisă de către contestație, în data de 24.05.....,

însă, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006 alin. (2): "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic".

Autoritatea contractantă susține că ar fi clarificat solicitările primite, însă contestația formulată a fost transmisă la doar o zi distanță, respectiv, motiv pentru care procedura a fost suspendată.

Prin adresa nr. /.06....., înregistrată la CNSC sub nr. /.06....., ... a transmis Cosiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care susține că își menține solicitările formulate în contestație.

Astfel, contestatoarea susține că a constatat că documentația de atribuire a fost respinsă, într-o primă etapă de ANAP în data de (pag. 585 din dosar), unul din motive fiind cel legat de capacitatea financiară a ofertanților, ANAP solicitând reformularea cerinței privitoare la asigurarea cash-flow-ului lucrării, în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru: "la momentul semnării contractului....". Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că este vorba de ofertantul declarat câștigător căci numai acesta este pus în situația semnării contractului. Faptul că, ulterior, printr-o reformulare a solicitărilor în ceea ce privește cash-flow, fișa de date a fost avizată de ANAP nu înseamnă că aceasta a căpătat automat și aspect de legalitate.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă nu face distincție între ofertant și ofertant câștigător și că probatoriul cerinței impusă tuturor ofertanților de asigurarea cash - flow este imposibil de făcut pentru o dată viitoare în condițiile în care:

- o nu se cunoaște data semnării contractului;

- o cu ce documente ferme se poate dovedi în prezent că la o dată necunoscută firma va deține suma solicitată de cash – flow.

Consideră contestatoarea că este utopic să poți demonstra că ai în viitor lichidități sau acces la acestea într-un anumit quantum și pentru o anumită perioadă de timp, fără a dispune în prezent de ele și a le imobiliza efectiv, inclusiv pe perioadă nedeterminată de la momentul evaluării ofertelor, până la momentul semnării contractului. Caracterul angajant solicitat prin fișa de date nu poate fi dat decât de scrisori bancare ferme care imobilizează resursele respective.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce elemente de noutate fișei de date a achiziției, specificând că "ofertantul ar fi putut prezenta pentru îndeplinirea cerinței o declarație notarială din care să reiasă...". Acest document nu este menționat în fișa de date a achiziției ca document probant și, mai mult nu are caracter angajant pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai constată din nota justificativă a autorității contractante cu privire la justificarea cerințelor minime ce vor fi incluse

În fișa de date a achiziției că aceasta nu cuprinde justificări concrete privind perioada pentru care se solicită cash-flow, astfel încât să fie corelată cu condițiile de execuție a contractului. Nicăieri în cuprinsul documentului autorității contractante nu se justifică alegerea perioadei de 5 luni pentru cash-flow (de ce nu 3 sau 6 luni ?) raportat la termenul de plată ales (acesta nefiind nicidecum definit de autoritatea contractantă).

De asemenea, prin aceeași notă justificativă se solicită înscrierea în fișa de date a achiziției pentru dovedirea asigurării cash-flow ca ofertanții să aducă documente probante: scrisoare bancară sau alte mijloace financiare. Aceste documente au fost solicitate expres prin fișa de date a achiziției fiind imposibil de obținut de la instituții financiare fără a cunoaște perioada pentru care se acordă documentul probant, neștiind data semnării contractului nu s-ar cunoaște nici perioada pentru care se acordă documentul.

În consecință, având în vedere că autoritatea contractantă nu a putut justifica, atât perioada pentru care se solicită asigurarea cash-flow pentru derularea contractului, cât și modul de îndeplinire a acestei cerințe, contestatoarea susține că își menține solicitarea exprimată în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi în comuna, județul", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din data de, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele cerințe incluse în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și modelul de contract), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.114,00 lei), solicitând obligarea autorității contractante la reformularea lor, respectiv: a cerinței din fișa de date în ceea ce privește modul de asigurare a cash-flow-ului de execuție a lucrărilor, obligarea autorității contractante la prezentarea cap. 17 din modelul de contract cu datele certe necesare îndeplinirii contractului, în mod special, precizarea termenului de plată, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. / / / din data de, în sensul respingerii ei.

Văzând solicitările formulate pe fondul cauzei, Consiliul ia act, preliminar analizei susținerilor contradictorii, de faptul că autoritatea contractantă achiesează asupra criticii contestatoarei împotriva unor neconcordanțe între proiectul de contract și fișa de date a achiziției, în sensul că își arată disponibilitatea înlăturării lor.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să precizeze termenul de plată, la capitolul 17 din modelul de contract,

concordă cu regulile generale instituite la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv nevoia ca documentația de atribuire să asigure o informare clară, completă și explicită pentru ofertanți.

În privința modului de formulare a cerinței de cash-flow, Consiliul constată că autoarea criticilor pretinde atât excluderea ei din cadrul cerințelor de calificare, considerând-o opozabilă, exclusiv, ofertantului câștigător, cât și nevoia de a fi revizuită durata disponibilizării sumelor necesare executării lucrărilor, inclusiv cuantumul lor, în raport cu calendarul plăților asigurate de autoritatea contractantă.

La analiza naturii juridice a cerinței atacate, Consiliul are în vedere că ea se încadrează în tipul celor reglementate la art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional.*

În același timp, Consiliul are în vedere că, în practică, este uzuală solicitarea autorităților contractante ca ofertanții să probeze că au capacitatea susținerii financiare a lucrărilor, pe o perioadă oarecare, de la începutul derulării contractului și până la primele decontări, ca parte a situației lor economice și financiare.

Or, tocmai pentru a uniformiza conduita autorităților contractante, în privința formulării cerințelor asociate acestei capacități a viitorilor ofertanți, autoritatea de reglementare în domeniu (ANRMAP) a emis și INSTRUCȚIUNEA nr. 1 din 25 august 2015, în cuprinsul căreia sunt precizate (neexhaustiv) posibilități diverse de acceptare a dovezii de cash-flow, funcție de caracteristicile fiecărei achiziții: *Atunci când se impune o cerință de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pe perioada de timp cuprinsă între începerea execuției și decontarea de către autoritatea contractantă a primelor activități realizate în cadrul respectivului contract, ofertantul/candidatul:*

- *poate avea lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului; sau*

- *poate apela la o instituție de creditare în vederea obținerii unei facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare); sau*

- *poate obține, în condițiile prevăzute de lege, un împrumut de la un alt operator economic (cu care poate avea sau nu vreo legătură prin participațiile la capitalul social).*

Alte situații sunt posibile, cum ar fi acordurile pentru profit și transferurile de pierderi în cadrul grupurilor corporative.

În considerarea acestor texte legale, Consiliul consideră că nu există echivoc asupra faptului că cerința de cash-flow privește capacitatea economică a ofertantului, deci că ea trebuie îndeplinită de orice participant (ofertant) la procedură, nu doar de către ofertantul câștigător. Drept consecință, solicitarea contestatoarei de reformulare a ei în sensul *Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului... apare ca nefondată.*

Cu toate acestea, având în vedere tocmai caracteristica specifică a acestei cerințe de calificare, respectiv, nevoia ca autoritatea contractantă să dețină certitudinea disponibilității financiare de începere a viitorului contract de către ofertantul cu care va semna înțelegerea, Consiliul consideră că orice solicitare care ar induce obligația ca, încă de la momentul depunerii/analizării ofertelor, să se facă dovada de lichiditate și de reținere (spre destinație unică, viitorul contract) a sumelor necesare derulării acelor lucrări este disproporționată față de nevoia efectivă a achizitorului în cauză. Prin urmare, pentru claritatea cerinței de calificare în discuție, autoritatea contractantă trebuia să precizeze că sumele nu trebuie indisponibilizate de la momentul ofertării și nici că valabilitatea scrisorii de confirmare (de 5 luni) se probează la același moment. În același timp, se impunea precizarea că documentele angajante pentru emitent, în sensul asigurării finanțării, vor fi prezentate, obligatoriu, de către ofertantul câștigător, la semnarea contractului.

De asemenea, având în vedere durata contractului, precum și termenul comun de plată a lucrărilor (30 zile de la depunerea situațiilor de lucrări), inclusiv acceptul tacit al autorității contractante (sus amintit) de a-l indica în documentația de atribuire, Consiliul consideră că durata pentru care se impune indisponibilizarea sumelor (5 luni) prin fișa de date a achiziției este excesivă. În a statua asupra acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica autorităților contractante, notorie în domeniu, ce consacră o perioadă de 3 luni pentru asigurarea cash-flow – ului de către executanții de lucrări.

De altfel, autoritatea contractantă nu a adus argumente în favoarea duratei minime impuse prin documentația de atribuire. Dimpotrivă, din interpretarea coroborată a clauzelor 11.2, 14.2 și 17.3 din modelul de contract parte a documentației de atribuire, rezultă că situațiile de lucrări se întocmesc lunar, iar plata lor va avea aceiași periodicitate, sub sancțiunea suspendării lucrărilor pentru întârzieri mai mari de 28 de zile. Însumând aceste perioade de referință, se constată că o durată a asigurării cash-flow –ului de 3 luni este rezonabilă, în raport chiar și cu regulile de decontare acceptate de autoritatea contractantă.

În mod implicit, raportat la nivelul lunar al cash-flow-ului (corect stabilit de autoritatea contractantă – conform punctului de vedere la contestație), Consiliul consideră că nivelul valoric al cerinței trebuie diminuat, în considerarea perioadei de 3 luni a existenței disponibilității și nu a celor 5 luni.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la completarea/modificarea cerințelor/condițiilor de ofertare atacate, în 11 zile de la primirea prezentei, în sensul celor ce urmează:

- va adăuga în proiectul de contract, clauza 17.1, durata de plată asumată de achizitor – una lună.
- va adăuga în fișa de date a achiziției precizarea că documentele angajante pentru emitent, în sensul asigurării

resurselor de finanțare, pe durata de minim 3 luni, vor fi prezentate, obligatoriu, de către ofertantul câștigător, la semnarea contractului;

- va înlocui suma de 2.725.171 lei cu valoarea rezultând din durata, diminuată corelativ (3 luni), necesară asigurării resurselor amintite.

La momentul îndeplinirii măsurilor de remedire de mai sus, autoritatea contractantă va avea în vedere obligația emiterii unui anunț tip erată, cu consecința decalării termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă, conform prevederilor coroborate ale art. 50¹ alin. (5) și art. 71-72 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de reformulare a aceleiași cerințe privind resursele financiare, în sensul *Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului...*, ca nefondată.

Părțile vor avea în vedere, la punerea în aplicare a prezentei decizii, că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3), precum și art. 281 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....