



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 345/C6/190,244,276

Data: 09.03.2016

Prin contestația nr. 226 din 04.02."2015", înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2941 din 05.02.2016, formulată de către SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, cu sediul în București, Str. Smaranda Brăescu nr.41, bl. 11H, sc. 3, et. 1, ap. 38, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3714/2008, având CIF RO 23401796, reprezentată legal prin administrator Adrian Dumitru Ilie, împotriva solicitărilor de clarificări nr. 1021 din 01.02.2016, precum și nr. 812 din 26.01.2016 și nr. 890 din 28.01.2016, transmise de către JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în București, Str.Gheorghe Manu nr. 18, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante de a admite că certificatul de atestare fiscală nr. 3121155 din 08.12.2015 face, pe deplin, dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire;

-obligarea autorității contractante de a admite că serviciile prestate în cadrul contractului nr.13750/153 din 27.10.2011 și actul adițional nr.1 din 27.09.2012, depuse din partea terțului susținător SC MANCOM CENTRU SRL, fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară pentru categoria „servicii de urbanism”;

-anularea actului nr.1021 din 01.02.2016, întrucât solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice;

-prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr.812 din 26.01.2016 și nr.890 din 28.01.2016, pentru a beneficia de un termen suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, solicitate suplimentar de autoritatea contractantă;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 351 din 15.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3892 din 15.02.2016, formulată de SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. 1618 din 12.02.2016, elaborată de către JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei susmenționată;

- *„să (re)dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei”*, în temeiul art. 275¹ alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și

- *„să dispuneți citarea și audierea părților în scopul acordării lămuririlor necesare pentru soluționarea contestației și clarificării comportamentului deja irațional al autorității contractante, care subminează însăși principiile fundamentale care stau la baza înfăptuirii justiției”*, în temeiul 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 360 din 18.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4378 din 18.02.2016, formulată de SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. 1748 din 16.02.2016, elaborată de către JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1748/16.02.2016, prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la solicitările de clarificări transmise după Decizia CNSC nr. 38s/C6/190 din data de 10.02.2016;

- obligarea autorității contractante să remedieze: Procesul - Verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 810 din 26.01.2016, Anexa nr. 1 la P.V. nr. 810 din 26.01.2016 - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru SYNERGETICS CORPORATION SRL, Anexa nr. 2 la P.V. nr. 810 din 26.01.2016 - Matrice-documente de calificare - Analiză oferte pentru Asocierea SC FIDA SOLUTION S.R.L. - lider asociere, SC RAUMPLAN DESIGN SRL - asociat, SC URBIS GEOPROIECT SRL - asociat, Proces-Verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 1073 din 01.02.2016, Anexa nr. 1 la P.V. 3 nr. 1073 din 01.02.2016 - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea SC INTERGRAPH COMPUTER SERVICES SRL, INSTITUTUL NATIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ÎN

CONSTRUCȚII, URBANISM ȘI DEZVOLTARE TERITORIALĂ DURABILĂ „URBAN-INCERC”, SC METROUL SA și SC IHS ROMANIA SRL, și Anexa nr. 2 la P.V. 3 nr. 1073/01.02.2016 - Matrice documente de calificare - Analiză oferte pentru asocierea UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ SI URBANISM ION MINCU - CENTRUL DE CERCETARE, PROIECTARE, EXPERTIZA ȘI CONSULTING, și ARNAIZ ARQUITECTOS SLP MADRID, *în sensul includerii în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini și care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, dar este considerat clauză nescrisă, privind perioada de implementare de maxim 15 luni;*

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere subsecvente cu privire la Procesul -Verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 1359 din 08.02.2016 și Anexa nr. 1 la P.V. nr. 4 din 08.02.2016 - Matrice de răspuns la documente clarificare;

- anularea tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă după data de 10.02.2016, respectiv: adresa nr. 811 din 26.01.2016, prin care s-au solicitat clarificări SC FIDA SOLUTION SRL - lider asociere, adresa nr. 1091 din 02.02.2016, prin care s-au solicitat clarificări S.C. UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ SI URBANISM ION MINCU - lider asociere, adresa nr. 1092 din 02.02.2016, prin care s-au solicitat clarificări SC INTERGRAPH COMPUTER SERVICES SRL - lider asociere.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 190/2016.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 226 din 04.02."2015" formulată de către SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, cu sediul în București, Str. Smaranda Brăescu nr.41, bl. 11H, sc. 3, et. 1, ap. 38, sector 1, în contradictoriu cu JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în București, Str.Gheorghe Manu nr. 18, sector 1 și anulează adresa nr. 1021 din 01.02.2016.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante "de a admite certificatul de atestare fiscală nr. 3121155/08.12.2015" și, respectiv "de a admite că serviciile prestate în

cadrul contractului nr. 13750/153/27.10.2011 și act adițional nr. 1/27.09.2012 (...) fac dovada respectării cerinței minime cu privire la experiența similară”.

Admite contestația nr. 351 din 15.02.2016, formulată de către SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ILFOV și anulează adresa nr. 1618 din 12.02.2016, emisă de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația nr. 360 din 18.02.2016, formulată de către SC SYNERGETICS CORPORATION SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ILFOV, cu privire capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 148 din 16.02.2016, pe care o anulează.

Respinge:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere privind remedierea actelor proces-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, cu anexe, respectiv nr. 3 cu anexe;

- ca nefondat, capătul de cerere privind remedierea procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor și anexa nr. 1 la acesta;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea adreselor nr. 811 din 26.01.2016, respectiv nr. 1091 din 02.02.2016.

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de *“(re)suspendare”* și *“(re)(re) suspendare”* a procedurii de atribuire, formulate în contestațiile nr. 351 din 15.02.2016, respectiv 360 din 18.02.2016.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în considerarea celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.