



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2062/C6/2130

Data: 18.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38173/11.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în ..., ..., număr TVA:, și sediul ales pentru comunicare la sediul, situat în, ..., județul, împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a clarificării din oficiu nr. DEER_158/437/26.05.2025, emise de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., județul, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Produse și servicii necesare dezvoltării Sistemelor de Măsurare Inteligentă, s-a solicitat constatarea caracterului nelegal al răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 punctele 184, 185 și 186 (certificări G3 PLC și DLMS/COSEM), 3 (3.1 - 3.3), 4 (4.1-4.3), 19 (19.1-19.2) (expert CSIRT), 20, 23, 120, 229, 247, 252 (indicator GRC) și a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025, prelungirea perioadei de întocmire a ofertelor raportat la clarificările din oficiu realizate de DEER, luarea oricărei alte măsuri de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate și obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Precizează că a solicitat o serie de clarificări, vizând:

(i) impunerea de către entitatea contractantă a necesității unor certificări care nu au fost explicitate din punct de vedere tehnic, în cadrul caietului de sarcini - certificarea G3 PLC și DLMS/COSEM;

(ii) impunerea de către entitatea contractantă, în mod indirect, a necesității înscrierii participanților în procedură în asociații private, care gestionează și acordă certificările în discuție - G3 PLC Alliance și DLMS User Association.

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025, achizitoarea realizează o serie de mențiuni incorecte și neclare, care:

(i) fie nu statuează, în mod clar, condițiile necesare de îndeplinit pentru ca o ofertă să fie considerată admisibilă;

(ii) fie sunt obiectiv greșite și denotă o interpretare și aplicare eronată a aspectelor derivate din certificările impuse și necesitatea de apartenență la o asociație privată;

(iii) fie impun condiții privind experiența similară, nepermise de legislația aplicabilă.

În acest sens, în cadrul răspunsului consolidat la clarificări, entitatea contractantă susține formal că necesitatea obținerii certificărilor oficiale G3-PLC sau DLMS este fundamentată:

„pe o serie de considerente tehnice și strategice esențiale pentru asigurarea eficienței, securității și interoperabilității soluției achiziționate și în concordanță cu soluțiile existente implementate în DEER”.

De asemenea, se afirmă că nu este obligatorie apartenența la organizațiile G3-PLC Alliance sau DLMS User Association pentru obține certificările menționate anterior și pentru a participa în procedură.

Referitor la clarificarea din oficiu, entitatea contractantă modifică semnificativ documentația tehnică fără a publica o erată prin care să prelungească termenul de depunere a ofertelor, încălcând însăși scopul acestei proceduri, de a aduce clarificări, de a da explicații concise, fără urmă de echivoc, care să ajute ofertanții prin răspunsuri care înlătură îndoielile.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că răspunsurile furnizate de achizitoare prin documentele menționate afectează grav transparența, claritatea și egalitatea de tratament în cadrul procedurii, motiv pentru care se impune intervenția Consiliului în vederea remedierii acestor abateri.

II. În referire la nelegalitatea răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025, contestatoarea susține că entitatea contractantă realizează o serie de mențiuni menite să inducă în eroare sau să mascheze o eventuală încălcare a dispozițiilor legale și a principiilor non-discriminării, tratamentului egal pentru toți ofertanții și al transparenței, care au drept efect direct imposibilitatea operatorilor economici de a depune anumite oferte admisibile și de a participa la licitație. Reglementările relevante în materie sunt date de prevederile art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

2.1. Obligatoritatea obținerii certificării G3 PLC sau DLMS/COSEM. Nespecificarea posibilității prezentării unor produse echivalente sau superioare:

Se impun mențiuni cu privire la modul în care entitatea contractantă a reglementat necesitatea prezentării certificărilor în discuții și nerespectarea directă a prevederilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Textul este extrem de clar și reglementează necesitatea justificării, chiar prin caietul de sarcini trasat de entitatea contractantă, a măsurii impunerii unei cerințe cu o anumită denumire comercială, în detrimentul unor specificații pur tehnice, cu privire la protocolul de comunicare utilizat de produsele care trebuie oferite.

De abia prin răspunsul la clarificări, entitatea contractantă încearcă să se poziționeze, în sensul prezentării unor cerințe tehnice efective, care însă fac referire tot la un Standard creat și utilizat tocmai de asociația privată G3 PLC Alliance, respectiv Standardul ITU-T G.9903. Or, tocmai necesitatea de aderare atât la asociația privată, cât și a prezentării unei certificări efective a produsului de către această asociație privată, reprezintă măsurile nelegale ale entității contractante, explicitate în cadrul răspunsului la clarificări contestat.

Într-o speță similară, contestatoarea arată că Curtea de Apel București a realizat o analiză extrem de pertinentă a tuturor punctelor relevante pentru prezenta contestație, respectiv decizia nr. „697 din data de 29.10.202”.

În urma deciziei Curții de Apel București menționate mai sus, rezultă câteva considerente importante în speță:

(i) situațiile de fapt sunt practic identice, în prezenta cauză fiind vizate protocoalele G3 PLC și DLMS/COSEM, vizând contoare inteligente, iar în speța citată fiind vizat un alt protocol de comunicare - Meters&More - al exact aceluiași tip de produse;

(ii) limitarea concurenței la produse care utilizează doar un anumit tip de protocol de comunicare, cu o anumită denumire expres indicată de către entitatea contractantă, este o situație de maximă excepție, fiind expres prohibită de prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, textul legal indicat face referire la dificultate sau imposibilitate în prezentarea unor detalii pur tehnice, aspect care din nou, trebuia argumentat de către entitatea contractantă;

(iii) chiar și în condițiile de maximă excepție de la pct. (ii), în conformitate cu prevederile legale aplicabile, justificarea efectivă a restrângerii tehnice, realizată strict prin utilizarea denumirii protocolului de comunicare trebuie să rezulte strict din documentația de atribuire;

(iv) în cuvintele instanței de judecată din dosarul menționat anterior, operează o veritabilă prezumție legală de reducere artificială a concurenței, în situațiile în care entitatea contractantă a procedat precum în speță, sarcina probei faptului contrar fiind tocmai la entitatea contractantă și trebuind să rezulte, în mod expres, din documentația de atribuire;

(v) a justifica față de un terț (în speță - potențiali, CNSC sau chiar instanța de judecată) implică, în mod evident, atât argumentarea cât și probarea faptului că obiectul contractului impune cerința tehnică restrictivă. În caz

contrar, se golește de conținut întreg textul art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind suficientă simpla dorință sau afirmație a entității contractante.

În speță însă, abia prin răspunsul la clarificările sale, entitatea contractantă se poziționează pro causa, în încercarea de a își justifica alegerea:

(i) această poziționare este, în primul rând, tardivă, față de reglementarea art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 - trebuia să fie regăsită direct în documentația de atribuire;

(ii) este formulată vădit pro-causa și nu argumentează în termeni clari și tehnici, necesitatea absolută ca entitatea contractantă să achiziționeze produse care utilizează strict protocoalele G3 PLC și DLMS/COSEM;

(iii) ceea ce se dorește a fi justificare, reprezintă doar simple afirmații nesustținute de nicio probă sau referință concretă - răspunsul la solicitarea nr. 184. În esență, se susține că există un ipotetic risc de lipsă de securitate, eficiență și interoperabilitate în cadrul rețelei entității contractante, fără vreo argumentație efectivă. În continuare lipsesc rațiuni tehnice clare, care să fi justificat alegerea prohibită în mod expres de prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

(iv) prin răspunsul la întrebarea nr. 184 se prezintă niște aspecte generice referitoare la protocolul G3 PLC și se indică un Standard elaborat chiar de către asociația privată care gestionează certificarea G3 PLC, din nou fără vreo referință tehnică efectivă sau fără vreo explicitare a necesității exclusive de obținere a certificării G3 PLC;

(v) similar, cu privire la protocolul DLMS/COSEM, nu se indică nicio rațiune concretă pentru care cerințele tehnice sunt exprimate în această manieră și nici care sunt cerințele tehnice efective, din acest punct de vedere.

În ciuda considerentelor expuse, cu indicarea jurisprudenței din situații practic identice și cu indicarea prevederilor extrem de clare ale art. 166 alin. (3) din Legea 99/2016, entitatea contractantă a refuzat, în mod expres, să permită ofertanților să prezinte soluții echivalente.

În fine, o ultimă perspectivă relevantă este dată de prevederile caietului de sarcini:

La pagina 18/32, caietul de sarcini al licitației precizează că:

„Furnizorul va pune la dispoziția Entității Contractante toată documentația tehnică necesară integrării contoarelor în sistemul MDM/MDC ZONOS, fără necesitatea folosirii unei aplicații independente și intermediare de tip HES.” și trebuie să semneze declarația anexată privind integrări ulterioare a contoarelor oferite în aplicația MDM/MDC.”

În plus, furnizorul va trebui să furnizeze o cantitate de produse eșantion, într-o fază preliminară furnizării efective, să fie integrat cu sistemul

utilizat de entitatea contractantă și testat, așa cum se menționează la pagina 22 a caietului de sarcini:

„3.4.2.1 Etape premergătoare livrării

Dupa semnarea contractului, Furnizorul va implementa modelul de date anexat la prezentul CS si va notifica Entitatea Contractanta de finalizarea actiunii, in maxim 30 de zile de la semnarea contractului. In termen de 15 zile de la notificarea privind finalizarea actiunii de implementare Model de date, Furnizorul va pune la dispozitia Beneficiarului: 5 concentratoare de date, 20 contoare trifazate cu comunicatie PLC, 400 Contoare monofazate cu comunicatie PLC si 10 contoare trifazate cu comunicatie GPRS, care vor fi instalate in teren de catre Beneficiar. Furnizorul va asigura tot suportul (echipamente de testare, resurse umane) necesar pentru integrare precum si pentru realizarea testelor, inclusiv prin prezenta unei echipe de experti. Furnizorul are obligatia de a implementa, fara costuri aditionale, eventualele modificari rezultate in urma testelor in vederea indeplinirii in totalitate a cerintelor de implementare a modelului de date, profil de securitate si profil de comunicatie.”

În continuare, la pagina 25 din 32 a caietului de sarcini, observă:

„3.3.4 Integrare și testare

3.3.4.1 Toate echipamentele (Contoare electronice inteligente, concentratoare de date, echipamente de comunicație etc.), livrate Entității Contractante vor fi integrate în platforma de gestiune date mas urare MDM/MDC ZONOS existenta in DEER.

3.3.4.2 Furnizorul va lua toate măsurile tehnice care să asigure GRC-ul solicitat în caietul de sarcini, fără costuri suplimentare pentru Entitatea Contractantă.

3.3.4.3 Activitățile de trouble-shooting vor fi efectuate de catre furnizorul echipamentelor.

3.3.4.4 Furnizorul va asigura suport tehnic precum si toata documentatia necesara configurarii/parametrizarii in MDM/MDC ZONOS a contoarelor si concentratoarelor furnizate. Este responsabil pentru finalizarea driverelor necesare implementarii echipamentelor in MDM/MDC ZONOS.

3.3.4.5 Furnizorul va efectua fără nici un fel de costuri din partea Entității Contractante toate testele pentru a asigura funcționarea echipamentelor la parametrii agreeți.

3.3.4.6 Furnizorul va indeplini toate cerințele și va participa la toate activitățile de verificare, testare preliminară sau în teren, instalare și punere în funcțiune, conform precizărilor din prezentul CS și din anexele acestuia.

3.3.4.7 Furnizorul va asigura punerea în funcțiune calitativă a produselor livrate. Furnizorul va testa componentele livrate, funcțiunile și funcționalitățile acestora, va efectua toate inițializările necesare, configurările și personalizările (customizările) cerute de funcționarea produsului în conformitate cu cerințele prezentei documentații, inclusiv anexele.”

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel București prin decizia deja menționată într-o situație similară.

În concluzie, consideră că trebuie reținut că achizițioarea a încercat, în mod extrem de superficial, să respecte prevederile art. 166 alin. (2) și (3), raportate la art. 63 din Legea nr. 99/2016. Cu toate acestea, o analiză mai aprofundată a poziției acesteia, va furniza concluziile tratate pe larg mai sus: (i) în documentația de atribuire nu sunt prezentate cerințe tehnice efective care să vizeze modalitățile și protocoalele de comunicare utilizate de produsele care trebuie oferite;

(ii) în documentația de atribuire, nu sunt prezentate rațiunile pentru care se recurge la utilizarea unor denumiri a unor protocoale care trebuie respectate de produsele ofertate;

(iii) entitatea contractantă afirmă sau include în mod formal mențiunea „sau echivalent” în privința chestiunilor contestate;

(iv) de abia prin răspunsul la solicitările de clarificări formulate de societatea sa, entitatea contractantă și-a expus poziția și modalitatea de interpretare și viitoare aplicare a cerințelor contestate. Rezultă că entitatea contractantă a refuzat în mod expres orice fel de specificații tehnice echivalente cu certificările pe care încearcă să le impună;

(v) altfel spus, raportat la încercarea de a obține claritate privind posibilitatea de ofertare a unor produse compatibile, dar care nu au protocoalele de comunicare nominalizate de către entitatea contractantă, aceasta procedează la clarificarea intenției sale de restrângere a posibilității ofertanților de a participa;

(vi) reglementarea verificărilor tehnice în cadrul caietului de sarcini este modalitatea prin care entitatea contractantă își asigură compatibilitatea produselor ofertate cu rețeaua și sistemele acesteia, nu restrângerea competiției economice, prin impunerea unor specificații cu anumite denumiri comerciale, fără a fi indicate cerințele tehnice obiective și verificabile;

(vii) toate argumentele subsumate acestui punct al contestației, devin și mai evidente, ulterior analizei punctului următor.

2.2. Necesitatea înregistrării în asociațiile private G3 PLC Alliance și DLMS User Association. (im)Posibilitatea obținerii certificărilor fără apartenența la aceste asociații:

Sustine că în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025, drept răspuns la întrebarea nr. 184 privind admisibilitatea unor oferte care nu dețin certificările G3 PLC și DLMS, dar care îndeplinesc standardele de comunicație solicitate și că vor fi integrate cu sistemul existent folosit, achizitoarea a respins solicitarea și a arătat următoarele:

„Alegerea tehnologiei G3- PLC+RF Hybrid în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost realizată în deplină conformitate cu dispozițiile art. 166 din Legea nr. 99/2016. Menționăm în mod expres că nu este necesară adeziunea la G3-Alliance pentru obținerea certificării”,

respectiv că:

„În mod similar, cerința privind certificarea DLMS/COSEM (Device Language Message Specification) se înscrie în aceeași logică a utilizării standardelor internaționale deschise, fiind absolut necesară pentru asigurarea interoperabilității echipamentelor de măsurare inteligentă cu sistemele centrale de tip MDC/MDM, în special în contextul utilizării platformei ZONOS de către DEER. Reiterăm faptul că nu este necesară adeziunea la alianță pentru obținerea certificării.”

Astfel, deși în răspunsul său entitatea contractantă a afirmat că nu impune apartenența la G3 Alliance sau DLMS UA și că nu condiționează participarea de obținerea unei certificări din partea acestor entități, în realitate, cerința de a demonstra conformitatea cu aceste standarde nu poate fi satisfăcută decât printr-un proces de certificare aflat sub controlul exclusiv al acestor organizații.

Accesul la testare și validare este limitat la laboratoare acreditate de respectivele alianțe, care urmează proceduri dezvoltate și întreținute de acestea. În practică, obținerea certificării presupune colaborarea directă cu G3 Alliance sau DLMS UA, precum și calitatea de membru pentru recunoașterea și publicarea rezultatelor.

Dar pentru ca susținerile sale să nu rămână simple afirmații, include o serie de informații obținute de la reprezentanții asociațiilor sau extrase din informațiile publicate de acestea:

Referitor la G3 PLC Alliance:

În cadrul G3 Alliance Certification Procedure, sunt prezentați generici pașii necesari pentru obținerea certificării, atât pentru chipset-uri, cât și pentru produse finale și în ambele cazuri pasul nr. 1 este „*Become a Member*”.

De asemenea, pe site-ul oficial al laboratorului de testare Lanpark, unul din cele 2 care realizează certificarea G3 PLC, apar următoarele informații: „*The G3-PLC certification program, managed by the G3 PLC Alliance - www.G3-PLC.com is open to silicon vendors and manufacturers, members in good standing of the Alliance.*”

În fine, pentru a clarifica subiectul, s-a adresat unuia dintre cele 2 laboratoare care realizează testele pentru certificarea G3 PLC - TUV Rheinland Japonia, iar răspunsul primit este cât se poate de grăitor:

„(i) *The certification itself is exclusively executed by the alliance. One of the certification requirements is that the vendor must be an alliance member in good standing.*”

„(ii) *Before we, as a lab, issue a price offer (quotation) or even start testing, we must obtain the approval of the alliance for each application. And they will check if the vendor is an alliance member in good standing.*”

„(iii) *In other words, it is not possible for non-members to apply for testing or certification. This is valid regardless which authorized laboratory the applicant is contacting.*”

Referitor la DLMS User Association

Menționează că este suficientă accesarea site-ului asociației pentru a se înțelege că pentru obținerea unui certificat DLMS-COSEM este necesar să fii membru al asociației, calitatea de membru în G3-Alliance și DLMS-Association nefiind automată și nici gratuită, ci este supusă aprobării unei terțe părți.

În ceea ce privește G3-Alliance, pentru a deveni membru este necesară aprobarea de către „Strategic Steering Committee”, constituit din operatori economici privați terți.

Conform DLMS Membership Procedure, asociația DLMS analizează cererile de înscriere pentru a evalua eligibilitatea pe baza criteriilor asociației. În plus, în unele cazuri, cererea de a deveni membru poate fi supusă

examinării și aprobării de către Promoters și General Assembly, constituite din operatori economici privați terți.

Se impune notarea și unei chestiuni procedurale, sarcina probei în privința chestiunii posibilității de obținere a certificărilor fără apartenența la organizațiile în discuție.

Revine la aceeași prezumție legală de limitare artificială a concurenței, sesizată extrem de pertinent de Curtea de Apel București. Cum condițiile de obținere a certificărilor nominalizate (deci prezumate că restrâng concurența) sunt parte integrantă din cerința de a prezenta certificările, sarcina probei, a răsturnării prezumției legale rezultată din prevederile art. 166 din Legea nr. 99/2016, aparține tot entității contractante.

Sigur că, pentru bună măsură, contestatoarea crede că a probat și întărit suplimentar această prezumție, deși aceasta, dacă rămâne nerăsturnată, operează strict în favoarea sa.

Așadar, cerința aparent neutră a entității contractante, respectiv respectarea protocolului, se transformă într-o condiție indirectă dar obligatorie de a fi certificat în cadrul unui ecosistem închis, ceea ce restrânge în mod nejustificat concurența și încalcă principiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă creează astfel o barieră de participare sub forma unei condiții tehnice aparent accesibile, dar imposibil de îndeplinit în mod practic fără implicarea directă a entităților exclusive din ecosistemul G3/DLMS.

În acest sens, în încercarea de a clarifica existența sau nu a obligației de a fi membru al asocierilor G3 PLC pentru a obține certificările necesare, a aflat faptul că această cerință este obligatorie.

În acest sens, conform art. 7.1 din G3-Alliance Certification Program versiunea 1.9, Compania care depune cererea trebuie să fie producătorul dispozitivului. Aceasta este obligată să fie membră activă (în bună reputație) a G3-Alliance la data solicitării certificării către C3-Alliance.

Menționează că nu înțelege motivul pentru care achizițarea a prevăzut în mod expres în răspunsul la clarificări că nu este necesară înregistrarea în asociațiile menționate pentru obținerea certificărilor, când dispozițiile indicate anterior prevăd cu exactitate faptul că deținerea calității de membru este obligatorie. Consideră că, entitatea contractantă, în mod eronat, a prevăzut aceste aspecte, încercând să mușamalizeze o încălcare a dispozițiilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și a principiilor reglementate de acestea.

Susține că este parte a unor asemenea asociații, spre exemplu G3 PLC Alliance, Meters & More sau Prime, însă acest aspect nu invalidează nelegalitatea vădită a cerinței, deoarece apartenența la aceste asociații trebuie să fie o alegere liberă, nu o impunere și o condiție necesară pentru a

putea participa la o licitație publică, având în vedere și faptul că menținerea statutului de membru necesită plata unei cotizații anuale. Aceasta ar conduce, așadar, la situația absurdă prin care, pentru a putea participa la o licitație publică și deschisă, operatorii economici sunt obligați să plătească o cotizație către o asociație de operatori privați. Reiterează că, în ciuda faptului că entitatea contractantă declară că a solicitat prezentarea unui certificat și nu apartenența la o asociație, aceasta din urmă este automat și implicit necesară pentru a obține certificatul solicitat.

În opinia sa, rațiunile achizițoarei sunt identice cu menționarea formală a cerinței cuvintelor „sau echivalent”, o încercare absolut virtuală de justificare a unui mediu concurențial corect în cadrul procedurii de achiziție publică derulată. Însă, după cum a mai argumentat, este în afara oricărui dubiu că poziția acesteia este eronată, obținerea certificărilor G3 PLC și DLMS implicând, cu titlu de condiție sine qua non, calitatea de membru al asociațiilor private.

Această contradicție între declarația formală și condițiile reale de acces creează o situație ambiguă care poate limita concurența și dreptul ofertanților de a participa în mod egal, încălcând astfel principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea.

Mai mult, această poziție conduce la o imposibilitate practică pentru ofertanți de a demonstra respectarea protocolului fără a fi nevoiți să devină membri ai acestor alianțe, ceea ce confirmă că solicitarea de a fi membri ai acestor alianțe este, de fapt, o condiție implicită, deși formal negată.

Prin urmare, răspunsul entității contractante nu elimină obligația de a obține certificarea G3-PLC sau DLMS, ci doar încearcă să o prezinte ca o formalitate tehnică fără implicații practice, ceea ce este în contradicție cu dispozițiile legale și regulamentele de certificare în vigoare.

Concluzia care se desprinde din cele prezentate este că entitățile contractante au obligația legală de a concepe cerințele tehnice în mod neutru, fără a crea bariere nejustificate de acces la procedură, iar orice abatere de la acest principiu naște o prezumție legală de restrângere artificială a concurenței.

În speță, cerința entității de respectare a unor protocele precum G3-PLC și DLMS/COSEM, fără a detalia tehnic cerințele funcționale și fără a permite în mod real echivalența, determină indirect obligativitatea certificării în laboratoare acreditate de organizații care, în practică, solicită calitatea de membru. Astfel, chiar dacă formal se pretinde că nu se cere această afiliere, efectul este echivalent cu impunerea unor cerințe restrictive, care au ca rezultat favorizarea unui număr limitat de producători și eliminarea nejustificată a altora.

Această situație contravine în mod direct dispozițiilor art. 63 și art. 166 din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudenței relevante (ex. Decizia nr. 697/29.10.2024 a Curții de Apel București), care statuează că doar în mod excepțional pot fi menționate denumiri de standarde, protocele sau mărci, iar justificarea trebuie să revină entității contractante, nu operatorului economic.

Văzând cerințele nelegale ale entității contractante, privind certificările solicitate, contestatoarea precizează că a învederat acesteia faptul că acestea impun cerințe restrictive privind apartenența la diverse organizații. Răspunsul acesteia, regăsit în actul contestat este unul eronat și care, coroborat cu modul în care a reglementat și explicitat aspectele dezvoltate la pct. 2.1, trădează intențiile și conduita viitoare entității.

Prin urmare, se impune constatarea caracterului restrictiv al cerințelor răspunsurile la clarificări, ca fiind contrare principiilor de nediscriminare, proporționalitate și tratament egal, precum și dispozițiilor legale privind concurența loială în procedurile de achiziție publică.

2.3. Referitor la experiența similară - punctul 186:

Solicitarea de clarificări privind experiența similară pornește de la aceleași premisă ca și chestiunile anterioare, tratate la pct. 2.1 și 2.2.

Astfel, în funcție de soluția dată chestiunilor invocate, vizând imposibilitatea impunerii unui anumit protocol, fără posibilitate de prezentare a tehnologiei echivalente și cu obligația implicită de apartenență la o organizație privată, dezlegările date de Consiliu urmează să producă efecte și în privința cerinței privind experiența similară.

Pe scurt, dacă se confirmă susținerile sale, devine prohibită și cerința privind prezentarea unei experiențe similare privind implementarea unor contracte care să fi vizat strict și nominalizat, produse care utilizează protocolul de comunicare G3 PLC.

Mergând mai departe totuși, cerința impusă de entitatea contractantă ridică o altă problemă, derivată din prevederile art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Astfel, consideră că nu trebuie să insiste suplimentar asupra subiectului. Cu certitudine, restrângerea cerinței experienței similare la contracte care să fi vizat, în mod expres produse cu protocolul G3 PLC este o cerință nelegală, pentru că impune produse identice.

De fapt, dacă analizează argumentele și prin coroborare cu punctele anterioare, aspectele statuate în instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 devin cât se poate de firești și reprezintă o finalitate, o expresie a tocmai prevederilor art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

Rezultă astfel caracterul nelegal al modului în care entitatea contractantă a reglementat cerința privind experiența similară.

Menționează că, vizând caracterul prohibit al nominalizării protoalelor de comunicare impuse și al cerinței implicite privind apartenența la organizații private, achizițarea insistă în reglementarea experienței similare de manieră să restrângă concurența.

2.4. Referitor la Expertul CSIRT - întrebările și răspunsurile de la pct. 3 (3.1 - 3.3), 4 (4.1-4.3), 19 (19.1-19.2):

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a impus necesitatea existenței unui Expert CSIRT (Computer Security Incident Response Team). Pe bună dreptate, există o serie de solicitări de clarificări formulate pe tema acestei chestiuni, în condițiile în care nu se identifică nicio activitate efectivă sau decontabilă, din contractul previzionat, care să implice activitatea acestui expert.

Chiar entitatea contractantă arată același lucru, prin răspunsuri, spre exemplu (mențiuni similare există la fiecare răspuns pe această temă): „Această cerință are rol de demonstrare a capacității proactive a ofertantului în domeniul securității cibernetice, fără a implica obligații suplimentare în cadrul derulării contractului.”

Cerința este nelegală întrucât:

- (i) entitatea contractantă admite explicit că expertul CSIRT „nu implică obligații suplimentare în derularea contractului”, deci nu există nicio legătură concretă cu activitățile de furnizare și integrare a echipamentelor;
- (ii) conform art. 74 alin. (4) din Legea 99/2016, toate cerințele de calificare și punctaj trebuie să fie proporționale, nediscriminatorii și strict legate de obiectul achiziției;
- (iii) în lipsa unor obligații, livrabile sau roluri clar definite, această cerință devine o barieră artificială și discriminatorie, generând un dezechilibru nejustificat între ofertanți și încălcând principiul proporționalității;
- (iv) jurisprudența CNSC și CJUE confirmă că cerințele necorelate cu obiectul achiziției și fără fundament tehnic sau economic pot constitui motiv de anulare (ex: C-76/81, Transporoute).

Entitatea contractantă încearcă să justifice necesitatea existenței acestui expert, însă întreaga argumentație este fără niciun fel de finalitate, cât timp tocmai aceasta arată, în mod expres, că expertul necesar a fi identificat și desemnat, nu are nici cea mai mică atribuție în executarea efectivă a contractului.

Probabil că argumentele entității contractante sunt, în teorie, întemeiate, însă cât timp acestea nu furnizează o legătură efectivă cu obiectul contractului și cu sarcinile contractuale ale ofertanților interesați, contestatoarea este exact în fața unei bariere artificiale, care trebuie sancționată ca atare.

De notat este faptul că această cerință nejustificată din cadrul caietului de sarcini nu a putut fi înțeleasă de către operatorii economici interesați, decât ulterior furnizării răspunsului la clarificări contestate prin prezentul script. Că este așa rezultă chiar din numărul mare de întrebări pe această temă, dar în principal din răspunsurile furnizate.

2.5. Referitor la KPI (Key Performance Indicators) vizând GRC (gradul de citire) - întrebările 20, 23, 120, 229, 247, 252:

Gradul de citire (GRC) al echipamentelor livrate și implementate este principalul indicator contractual din cadrul contractului previzionat în procedura de achiziție contestată. Neatingerea GRC impus prin contract, conduce la aplicarea de penalități de către entitatea contractantă.

În mod cât se poate de intuitiv, GRC poate fi influențat de factori externi față de produsele livrate de către ofertantul care va fi declarat

câștigător - de exemplu: absența infrastructurii, lipsă semnal RF/PLC, starea rețelei electrice etc).

În esență, elementele descrise mai sus reprezintă aspecte juridice, care pot duce la lipsa răspunderii. Spre exemplu:

(i) art. 1517 Cod civil - neexecutarea imputabilă creditorului:

"O parte nu poate invoca neexecutarea obligațiilor celeilalte părți în măsura în care neexecutarea este cauzată de propria sa acțiune sau omisiune."

Se discută de obligația implicită și absolut necesară a entității contractante de a deține și menține o rețea aptă să acomodeze contoarele inteligente achiziționate, astfel încât indicatorul GRC să fie real;

(ii) art. 1556 Cod civil - excepția de neexecutare a contractului:

„(1) Atunci când obligațiile născute dintr-un contract sinalagmatic sunt exigibile, iar una dintre părți nu execută sau nu oferă executarea obligației, cealaltă parte poate, într-o măsură corespunzătoare, să refuze executarea propriei obligații, afară de cazul în care din lege, din voința părților sau din uzanțe rezultă că cealaltă parte este obligată să execute mai întâi."

În alte cuvinte, dacă neexecutarea (neatingerea GRC impus) este datorată nepunerii la dispoziție de către entitatea contractantă a unei infrastructuri corespunzătoare, această neexecutare nu poate fi imputată celeilalte părți și nu poate constitui motiv de angajare a răspunderii (aplicare de penalități);

(iii) sigur că se poate discuta și de reglementări precum forța majoră sau cazul fortuit, noțiunile fiind unanim cunoscute și acceptate.

Astfel, precizează că s-a adresat o serie de întrebări referitoare la acest indicator și la modul în care entitatea contractantă îl înțelege și îl va aplica, iar răspunsurile au fost:

"Gradul de citire va fi evaluat conform indicatorilor definiți în documentația de atribuire, fără ajustări suplimentare",

sau variații pe aceeași temă.

Altfel spus, entitatea contractantă admite explicit că nu va exclude din calculul GRC ipotezele unor contoare care sunt deconectate, defecte, în zone cu probleme de infrastructură sau lipsă semnal sau care nu pot asigura GRC impus datorită unor motive imputabile sau unor factori externi absolut imprevizibili.

Deci, pornind de la rațiunile logice și juridice elementare, solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați sunt firești și vizează solicitări de confirmare a situațiilor expuse. Entitatea contractantă însă, prin răspunsurile date, arată în mod expres și ca element de noutate față de caietul de sarcini, că indicatorul GRC este strict în sarcina furnizorilor, independent de propria culpă a entității contractante sau a unor factori externi.

Cerința asigurării indicatorului GRC, astfel cum a fost explicitată de către entitatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări, este o măsură nelegală, pentru că:

(i) entitatea contractantă admite explicit că nu va exclude din calcul aceste contoare, deși sunt afectate de factori care nu pot fi controlați de ofertant (ex: absența infrastructurii, demolări, lipsă semnal RF/PLC).

(ii) conform Codului de măsurare ANRE și principiului proporționalității (art. 2 și art. 74 alin. 4 din Legea nr. 99/2016), performanța rețelei AMI trebuie evaluată doar pe infrastructura activă și funcțională, nu pe segmente inactive din cauze externe.

(iii) jurisprudența CJUE (ex: C-76/81 Transporoute) confirmă că evaluarea ofertei pentru factori externi controlului ofertantului este nelegală și creează un avantaj nejustificat pentru ofertanți cu altă infrastructură existentă.

Față de aceste considerente, apreciază că se impune ca achizitoarea să revizuiască cerința contestată, astfel cum aceasta a fost explicitată prin răspunsul la solicitările de clarificări, astfel încât să nu reprezinte o sarcină inutilă, contrară legii.

III. Referitor la clarificările din oficiu, susține că:

Critica sa vizează următoarele clarificări din oficiu:

> La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnică, pct. 4 a) Experți cheie G3-PLC paragraful 3

În loc de:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel puțin un proiect similar ca volum cel puțin apropiat de prezenta achiziție (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, precum si tehnologie similara de comunicație aferenta proiectului si anume G3-PLC”.

A se citi:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel puțin un proiect similar, incluzand asigurarea integrarii produselor in Sistemele de Masurare Inteligenta, cu o tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului, si anume G3-PLC (expertul avand atributii vizand analiza si planificarea implementarii G3 PLC, configurarea si personalizarea dispozitivelor G3PLC, conectarea G3 PLC cu sisteme IT, testarea si validarea comunicatiilor G3 PLC, optimizarea performantei rețelei G3 PLC)”.

> La Capitolul 8.1 Condițiile de clarificare tehnică, pct. 4 b) Experți cheie DLMS/COSEM paragraful 2

În loc de:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel puțin un proiect similar ca volum cel puțin apropiat de prezenta achiziție (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare. Competentele expertului DLMS/COSEM sunt in stransa legatura cu implementarea modelul de date in contoare. Se va evalua si activitatea depusa pe lantul contor-concentrator-MDM/MDC, in vederea asigurarii securitatii intregului flux de comunicatie, de la client pana la sistemul informatic central, utilizand security SUITE si SUITE 1.”

A se citi:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel puțin un proiect similar, incluzand implementarea si integrarea DLMS/COSEM si activitatea depusa pe lantul contor-concentrator-MDM/MDC pentru

asigurarea securitatii intregului flux de comunicatie, de la client pana la sistemul informatic central, utilizand security SUITE si SUITE 1.”

> La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnică, pct. 4, c) Experți cheie Network Management paragraful 3:

În loc de:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC. Totodata competentele expertului network management sunt in stransa legatura cu asigurarea unui mediu de comunicatie securizat, asigurarea unui canal de comunicatie corespunzator pentru transportul datelor contor- concentrator si asigurarea GRC-ului la nivelul solicitat precum si asigurarea mediului de comunicatie si transferul datelor pe baza modelului de date al distribuitorului cu respectarea principiilor asigurarii interschimbabilitatii. Se va evalua activitatea expertului privind implementarea modului HSM (hardware security module) Jind un mecanism care protejează si gestionează secretele (cel mai important, cheile digitale), realizează funcții de criptare si decriptare pentru semnăturile digitale, autentificare puternică si alte funcții criptografice. Totodata va fi detaliata activitatea expertului privind implementarea interschimbabilitatii prin implemenatrea modelului de date spefic precum si a profilelor de comunicatie si securitate.”

A se citi:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar cu obiectul prezentei achizitii, astfel incat experienta expertului sa vizeze activitati similare si complexitate comparabila, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3 -PLC. Activitatile similare avute in vedere includ asigurarea unui mediu de comunicatie securizat; asigurarea unui canal de comunicatie corespunzator pentru transportul datelor contor concentrator si asigurarea GRC-ului la nivelul solicitat, precum si asigurarea mediului de comunicatie si transferul datelor pe baza modelului de date al distribuitorului cu respectarea principiilor asigurarii interschimbabilitate (prin implemenatrea modelului de date spefic, precum si a profilelor de comunicatie si securitate.); implementarea modului HSM (hardware security module) fiind un mecanism care protejeaza si gestioneaza secretele (cel mai important, cheile digitale), realizeaza functii de criptare si decriptare pentru semnaturile digitale, autentificare puternica si alte functii criptografice.”

> La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnică, pct. 4 d) Experți cheie integrare MDC paragraful 3:

În loc de:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in proiecte similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC, care prin natura proiectului a

avut avut printre obiective si implementarea modelului de date, detalierea specificatiilor necesare dezvoltarii si integrarii drivelor aferente echipamentelor in alte sisteme informatice decat cele proprietare, atat concentratoare cat si contoare.”

A se citi:

„In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel puțin un proiect similar cu obiectul prezentei achizitii, astfel incat experienta expertului sa vizeze activitati similare si complexitate comparabila, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC. Activitatile relevante pe care expertul le-a executat in cadrul proiectului similar trebuie sa includa implementarea modelului de date, detalierea specificatiilor necesare dezvoltarii si integrarii drivelor aferente echipamentelor in alte sisteme informatice decat cele proprietare, atat concentratoare cat si contoare”.

Prin răspunsurile la clarificările din oficiu publicate la data de 30.05.2025, arată că achizitoarea aduce modificări substanțiale față de documentația de atribuire, după cum urmează:

- (i) la toate aspectele care vizează Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnică - Experții cheie de la pct. 4 a), b), c), d) în privința modificărilor aduse reglementărilor vizând Experții-cheie, se renunță cerința *"minim 700 mii contoare și 10 mii concentratoare"*, rămânând astfel definită experiența Expertului cheie ca *"cel puțin un proiect similar"*;
- (ii) cerința efectivă privind experiența care trebuie dovedită pentru Expertul cheie G3-PLC - pct. 4 a) este modificată, prin indicarea unor activități concrete care trebuie dovedite din proiectele trecute, spre deosebire de mențiunea generică existentă inițial;
- (iii) similar, pentru Expertul cheie Network Management - pct. 4 c), sunt modificate activitățile care trebuie dovedite cu titlu de experiență a Expertului cheie.

Chiar dacă aspectul numărului de produse livrate și implementate, care să rezulte din recomandările experților cheie nu mai este identificat în mod expres și aparent, modificările sunt mai permissive, o analiză aprofundată va furniza alte concluzii.

Un operator economic interesat de procedura de achiziție citește caietul de sarcini și cerințele entității contractante și decide dacă acesta le poate acomoda, inclusiv din punct de vedere al experienței Experților cheie. Dacă cerința prezentării unui unice recomandări, dintr-un unic proiect pentru cel puțin 700.000 de contoare și 10.000 concentratoare este o cerință prea greu de atins, unii ofertanți (spre exemplu și subscrisa) pot lua decizia să nu participe, fiind o cerință extrem de greu de atins.

Cerința se modifică din oficiu și devine mai permisivă. Critica vizează faptul că acum, unii operatori economici interesați, precum societatea sa, poate participa, bifând cerința, însă timpul rămas până la termenul limită de depunere a ofertelor este insuficient.

Modificarea realizată este una substanțială, independent de faptul că relaxează cerințele entității contractante, standardul impus de lege pentru a fi astfel catalogată nevizând cerințe mai stricte sau mai laxe din punct de

vedere tehnic ci strict faptul că modificarea impune timp de înțelegere și reacție din partea operatorilor economici.

Potrivit art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să prelungească perioada de depunere a ofertelor în situația în care modificarea realizată este semnificativă. Potrivit interpretării acordate de către ANAP:

„ar trebui să se precizeze că, în contextul respectiv, modificările semnificative ar trebui să fie înțelese ca modificări, în special ale specificațiilor tehnice, în privința cărora operatorii economici ar avea nevoie de timp suplimentar, pentru a le înțelege și a reacționa în mod corespunzător”.

Dacă pot să existe discuții cu privire la cele de mai sus, cu certitudine reprezintă cerințe mai restrictive și modificări substanțiale, modificările aduse prin clarificarea din oficiu, cu privire la experiența Expertului cheie G3-PLC și a Experților cheie Network Management.

Cu privire la Expertul cheie G3-PLC, inițial, se preciza generic faptul că Expertul cheie trebuie să fi fost implicat în cel puțin un proiect similar. În varianta modificată, se specifică în mod expres ce anume ar atribuii și activități trebuie să fi avut expertul în proiectul anterior:

„expertul având atribuții vizând analiza și planificarea implementării G3 PLC, configurarea și personalizarea dispozitivelor G3PLC, conectarea G3 PLC cu sisteme IT, testarea și validarea comunicațiilor G3 PLC, optimizarea performanței rețelei G3 PLC”.

Cerințele sunt, în mod evident noi și substanțiale.

În alte cuvinte, dacă un operator economic se pregătește pentru indicarea Expertului cheie în condițiile mult mai lejere din varianta inițială a cerinței, adăugarea de către entitatea contractantă a activităților concrete descrise mai sus, poate necesita o re poziționare a operatorului economic (identificarea altui expert, asocierea cu o altă entitate care deține expertul etc). Cu certitudine modificarea este substanțială și implică timp suplimentar de reacție din partea operatorilor economici.

Similar, în privința Experților cheie Network Management, varianta modificată a cerinței dovedirii experienței acestora, include exigențe suplimentare față de varianta inițială, de dinaintea clarificării.

În opinia sa, față de aceste clarificări din oficiu, contestatoarea consideră că sunt incidente pe deplin prevederile art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 39076/2130/C6/13.06.2025, a solicitat entității contractante un punct de vedere pe excepția tardivității contestației, pusă în discuție din oficiu, raportat la data publicării răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și data depunerii contestației șa Consiliu,

10.06.2025, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 39079/2130/C6/13.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar a pus în discuție și excepția tardivității contestației, raportat la data publicării răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și data depunerii contestației la Consiliu, 10.06.2025, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39694/16.06.2025, aduce clarificări la excepția tardivității menționată de Consiliu prin adresa nr. 39079/2130/C6/13.06.2025.

Susține că răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973 a fost publicat în SEAP în data de 30.05.2025, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de 10 zile, care s-a împlinit la data de 09.06.2025. Potrivit art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, zilele libere nelucrătoare sunt prima și a doua zi de Rusalii, respectiv 08.06.2025-09.06.2025.

Astfel, 09.06.2025, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a contestației a fost data de 10.06.2025.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocate, din oficiu, de Consiliu.

..... SA, prin adresa nr. din data de 16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39925/17.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, sens în care înțelege să invoce excepția tardivității, raportat la motivele invocate și faptul că în esență se contestă în mod tardiv condiții care au fost stabilite ab initio prin documentația de atribuire, ca efect al admiterii excepției lipsei de interes personal și actual, ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

I. Preliminar, prin adresa 39076/2130/C6/13.06.2025 comunicată la data de 13.06.2025, Consiliul i-a pus în vedere că, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să-și exprime poziția cu privire la excepția tardivității contestației.

II. Excepția tardivității:

Din punctul său de vedere, entitatea contractantă precizează că, excepția pusă în discuție de către Consiliu este una întemeiată dintr-o dublă perspectivă.

Pe de o parte, apreciază că este întemeiată și că se impune admiterea acesteia luând în considerare prevederile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul publicării în SEAP al răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/ 26.05.2025.

Astfel cum reiese din SEAP, cele două acte au fost publicate la data de 30.05.2025, conform extrasului redat.

Raportat la data publicării, apreciază că ultima zi în care contestația putea fi înregistrată în termen, era data de 09.06.2025, aceasta fiind comunicată via e-mail la data de 10.06.2025.

Pe de altă parte, ... SRL contestă de fapt, în mod tardiv, cerințe stabilite ab initio prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că formularea contestației împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/ 30.05.2025 a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025 este un simplu artificiu, contestația vizând, în realitate cerințe cuprinse în documentația de atribuire, fiind cât se poate de clar enunțate în caietul de sarcini și în fișa de date.

Astfel, în mod evident, pentru verificarea termenului în care trebuia formulată contestația introductivă, nu este suficient să se raporteze, în mod formal, la actele indicate ca fiind contestate.

Deși prin contestația introductivă se pretinde că ar fi criticate cerințe stabilite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în realitate, contestatoarea vorbește de fapt de contestarea unor cerințe trasate prin documentația de atribuire, nicidecum de măsuri luate de entitate sau cerințe trasate prin clarificările publicate în 30.05.2025

Or, anunțul de participare CN1080677 - *Produse si servicii necesare dezvoltării Sistemelor de Măsurare Inteligentă* a fost publicat în SEAP la data de 30.04.2025, ultima zi în care contestatoarea ar fi avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire fiind 10.05.2025.

În cazul necontestării documentației de atribuire, aceasta devine obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă.

În sprijinul poziției sale în sensul că, în realitate, contestația nu vizează aspecte noi, stabilite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci prevederi ale documentației de atribuire, entitatea contractantă apreciază relevante următoarele:

❖ Obligativitatea certificării G3 PLC sau DLMS/COSEM rezultă din fișa de date și caietul de sarcini, redând extrase din aceste documente:

Totodată, precizează că, cerința certificării G3 PLC sau DLMS/COSEM rezultă din fișa de date și caietul de sarcini, deci nu este un element nou rezultat în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor autorității contractante, prin acestea entitatea contractantă menținându-și poziția exprimată prin documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei vizând aderarea la alianțele care acordă aceste calificări sunt subsumate obligativității ofertării unor produse cu certificările în discuție, sens în care și aceste critici sunt tot tardive.

❖ Necesitatea experienței similare privind implementarea unor contracte utilizând protocolul de comunicare G3 PLC:

Din nou, se poate observa că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională au fost enunțate prin documentația de atribuire, rezultând

din caietul de sarcini, nerezultând nicidecum din răspunsurile la clarificări față de care a fost formulată contestația.

❖ Expertul CSIRT:

Se poate observa că factorul de evaluare nu a fost unul introdus prin actele contestate, ci, chiar din contră, a fost unul expus prin intermediul fișei de date, document care nu a fost contestat.

❖ KPI vizând GRC (gradul de citire):

Din paginile referite ale caietului de sarcini reiese cu claritate că aspectele criticate de către contestatoare nu sunt noi, nu au fost introduse sau modificate în vreun fel prin actele atacate.

Și cu această ocazie se poate observa că cerințele tehnice au fost în detaliu tratate prin intermediul caietului de sarcini, document care nu a fost contestat.

❖ Condițiile de calificare tehnică a experților cheie

În ceea ce privește condițiile de calificare a experților cheie a fost emisă clarificarea din oficiu DEER 158/437/26.05.2025.

Entitatea contractantă atrage atenția că aceste condiții de calificare tehnică a experților au fost diminuate prin eliminarea prevederilor referind volumul proiectelor similare în care experții trebuiau să fi fost implicați.

Or, o formă mai extinsă a condițiilor de calificare include și o formă mai restrânsă a acestora, iar forma inițială a condițiilor de calificare tehnică astfel cum au fost expuse prin caietul de sarcini, pag 40 și următoarele, nu a fost niciodată contestată în procedură.

Mai mult, contestatoarea mai susține în privința experților G3-PLC și de Network management că ar fi fost introduse condiții noi de calificare, dar la o lectură chiar și superficială a modificărilor se poate observa că este vorba doar despre o explicitare a activităților care ar fi fost oricum cuprinse în cadrul contractului similar.

Entitatea contractantă apreciază, așadar, că nici această critică nu vizează aspecte cu adevărat noi, acestea fiind cuprinse în caietul de sarcini.

Așadar, din moment ce prin contestația introductivă se încearcă eludarea termenului peremptoriu de contestare a documentației de atribuire, pretinzându-se că ar fi contestate răspunsurile la solicitarea de clarificări, cu toate că se solicită de fapt cenzurarea unor cerințe stabilite ab initio în documentația de atribuire, ... SA solicite admiterea excepției astfel invocate și respingerea contestației ca tardivă.

III. Excepția lipsei de interes:

Raportat la solicitările expuse prin contestația formulată, entitatea contractantă apreciază că demersul promovat este unul lipsit de interes actual și personal, având în vedere că:

- contestatoarea solicită cenzurarea/modificarea unor cerințe din documentația de atribuire, fără ca o astfel de măsură să poată fi dispusă retroactiv de către Consiliu;
- la acest moment nu ar putea fi obținut un folos practic prin modificarea unor cerințe din documentația de atribuire, respectiv după data limită de depunere a ofertelor și deschiderea lor de către entitatea contractantă;

- faptul că SRL nu a acționat în mod diligent, contestând într-un termen optim documentația de atribuire și solicitând suspendarea procedurii de atribuire, îi este pe deplin imputabil, neputând fi susținută exercitarea dreptului de contestare, cu ignorarea condițiilor generale de exercitare a dreptului la acțiune, în speță, a interesului născut, legitim, personal și actual, conform art. 33 Cod pr. civ.

- este relevant în acest context inclusiv faptul că, prin contestație, nu s-a solicitat anularea procedurii, această măsură neputând fi dispusă direct de către Consiliu, raportat la principiul disponibilității și implicit la limitele stabilite de către contestatoare în ceea ce privește obiectul contestației.

În esență, raportat la argumentele invocate, prin care se încearcă cenzurarea (oricum tardivă) a unor cerințe stabilite prin documentația de atribuire, ... SRL nu justifică niciun interes, respectiv nu poate invoca și urmări pe calea contestației împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări un anumit folos practic.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită, conform anunțului de participare, pentru data de 11.06.2025, orele 15:00.

În egală măsură, la data și ora anterior menționate au fost și deschise ofertele în SEAP.

Totodată, precizează că SRL are oricum calitatea de ofertant în procedură, astfel cum rezultă din declarația de participare anexată prezentului răspuns și, totodată, din dosarul de achiziție, astfel că nici măcar raportat la pretinsa limitare a concurenței, la care face trimitere evaziv prin contestație, nu poate fi justificat vreun interes personal și actual.

Deși contestația a fost promovată la data de 10.06.2025, ... SRL a depus oferta înăuntrul termenului limită iar, la data formulării acestui punct de vedere, ofertele depuse au fost și deschise. Așadar, dacă prin absurd ar fi validate susținerile contestatoarei și s-ar reține că ar trebui modificate anumite cerințe din documentația de atribuire, oricum această modificare nu mai poate interveni după momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor. Altfel spus, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire (necontestată în termenul de 10 zile de la publicarea anunțului de participare) s-a consolidat la momentul expirării termenului de depunere a ofertelor și deschiderii acestora de către entitatea contractantă, neputând fi aplicate alte condiții pentru evaluare, decât cele în baza cărora ofertanții și-au formulat ofertele.

Revenind la solicitările adresate Consiliului prin cererea introductivă și, totodată, luând în considerare stadiul procedurii, achizitoarea apreciază că demersul promovat este unul lipsit de interes actual, sens în care tratează punctual solicitările contestatoarei, pentru a sublinia temeinicia prezentei excepții.

Este astfel esențial că SRL nu a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, sens în care la momentul de față termenul de depunere a ofertelor s-a împlinit.

În consecință, simpla constatare a pretinsului caracter nelegal al răspunsului consolidat la clarificări nu poate influența în niciun fel parcursul procedurii, respectiv evaluarea ofertelor deja depuse, în baza unei documentații cu caracter obligatoriu, pentru entitate și ofertanți, în forma în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, dată fiind solicitarea exprimată prin intermediul capătului de cerere numărul 2 (dacă poate fi calificată drept o solicitare), de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, singurul remediu antamat de către contestatoare este unul care a devenit lipsit de finalitate.

Un termen deja împlinit nu mai poate fi prelungit. Dacă ar fi înțeles contestatoarea să urmărească obținerea prelungirii termenului de depunere a ofertelor, s-ar fi impus formularea în timp util a contestației și totodată a unei cereri de suspendare, astfel încât Consiliul să aibă posibilitatea să dispună asupra acesteia anterior împlinirii termenului în discuție.

Or, la acest moment, remediu urmărit de către contestatoare este unul care nu mai poate produce vreun efect, iar, raportat la prevederile art. 33 cod procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, personal, legitim, născut și actual, condiții care nu sunt îndeplinite în prezenta speță.

În ceea ce privește capătul de cerere numărul 3, entitatea contractantă apreciază că nu poate justifica aplicarea unei alte remedii, deoarece Consiliul dispune în baza principiului disponibilității, neputând da aplicabilitate unui alt remediu în lipsa solicitării părții interesate.

Pe de altă parte, susține că poziția scrisă a contestatoarei este una care se situează într-un punct diametral opus față de acțiunile acesteia.

A arătat deja că toate criticile contestatoarei cu privire la protocolul de comunicare având certificarea G3 PLC sau DLMS/COSEM, a experienței similare, a expertului CSIRT, precum și a KPI nu ar fi trebuit să fie formulate împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025, ci împotriva documentației de atribuire, contestarea actelor referite întâi fiind un simplu artificiu în baza căruia contestatoarea a încercat să acopere propria pasivitate, propria sa culpă în necontestarea documentației de atribuire în termen legal.

În egală măsură, clarificările aduse cu privire la condițiile de calificare a experților cheie nu a adus, din punctul său de vedere, niciun element de noutate, diminuarea unora dintre condiții nejustificând poziția contestatoarei în sensul că ar fi fost necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Dovada clară este faptul că SRL este unul dintre ofertanții în procedură, fiind cât se poate de evident faptul că prin clarificarea acestor condiții nu s-a adus niciun fel de atingere drepturilor ofertanților.

Drept urmare, apreciază că lipsa de interes derivă inclusiv din acțiunile contestatoarei care prin contestația formulată arată la data de 10.06.2025 că, presupusele acte nelegale ale autorității contractante o situează în

imposibilitate de a oferta, doar pentru reveni faptic asupra acestei susțineri și a depune oferta o zi mai târziu, la data de 11.06.2025.

În fine, lipsa interesului apreciază că derivă și din criticile formulate pe fond de către contestatoare care critică impunerea ofertării unor produse certificate cu protocol de comunicare G3 PLC sau DLMS/COSEM, arătând că o astfel de cerință este nelegală, doar pentru a-i arăta, ulterior, că întreaga discuție este lipsită de sens și finalitate, contestatoarea făcând oricum parte din alianțele cu privire la care susține că este impusă ofertanților obținerea calității de membru.

Revenind la prevederile art. 33 cod procedură civilă, consideră că formularea unei contestații cu privire la o condiție pe care contestatoarea o îndeplinește, nu poate justifica un interes personal, născut sau actual. În mod evident, contestatoarea nu are calitate procesuală activă să formuleze critici în numele altor ofertanți.

IV. Excepția inadmisibilității:

Înțelege să invoce excepția inadmisibilității raportat la maniera în care, petenta a înțeles să formuleze capetele de cerere ale contestației deduse judecății, ținând totodată cont de soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța raportat la prevederile Legii nr. 101/2016, cu respectarea principiului disponibilității.

Prin primul capăt de cerere, se solicită constatarea caracterului nelegal al răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025, în parte, respectiv a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025.

Față de acest capăt de cerere, apreciază că sunt incidente două fine de inadmisibilitate.

Pe de o parte, „*constatarea nelegalității*” actului atacat nu este una dintre soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul.

Conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate, după caz, să anuleze un act în tot sau în parte. Or, prin contestația formulată nu s-a solicitat anularea în tot sau în parte a celor două acte referite.

În ipoteza în care Consiliul ar dispune anularea, în tot sau în parte, a celor două acte, o astfel de soluție ar fi în contradicție directă cu principiul disponibilității, întrucât contestatoarea nu a înțeles să investească Consiliul cu o solicitare de anulare a actelor atacate.

Subsecvent, în absența situației premise, a anulării în tot sau în parte a acestor acte, nu se poate pune nici problema remedierii, fie că acestea s-ar încadra în ipoteza prevăzută la lit. b) sau c) ale art. 16 alin. (2).

Pe de altă parte, prevederile Legii nr. 101/2016 sunt completate cu cele ale codului de procedură civilă, care prevede în mod expres că este inadmisibilă acțiunea în constatare cât timp există deschisă calea realizării dreptului.

Conform art. 35 Cod procedură Civilă, contestatoarei îi era deschisă calea realizării dreptului, având posibilitatea să solicite Consiliului anularea actelor atacate, raportat la prevederile art. 26 și următoarele din legea 101/2016.

Cel de-al doilea capăt de cerere nu reprezintă un veritabil capăt de cerere, deoarece contestatoarea nu solicită nimic prin intermediul acestuia.

Se poate observa cu ușurință că nu se solicită obligarea autorității contractante la adoptare a unor măsuri sau a emiterii unui act, contestatoarea înțelegând să își exprime doar poziția cu privire la ce „*s-ar fi impus*”.

Or, contestația este mijlocul juridic prin care operatorul economic interesat solicită Consiliului adoptarea unor măsuri, remedierea unei situații existente în urma anulării în tot sau în parte a unui act, și nicidecum mijlocul prin care aceștia își expun memoriile față de procedura de atribuire.

Cel de-al treilea capăt de cerere este unul prea general în lipsa unor solicitări exprese adresate Consiliului, entitatea contractantă apreciază că acesta nu poate dispune măsuri de remediere din oficiu, sens în care, raportat la principiul disponibilității, și acest petit este unul inadmisibil.

Față de cele arătate, ... SA reiterează solicitarea de a respinge contestația formulată în baza excepțiilor invocate.

..... SA transmite dosarul achiziției la Consiliu în data de 20.06.2025, fiind înregistrat sub nr. 41303.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42791/26.06.2025, a transmis concluzii scrise, raportat la punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă.

I. Excepția tardivității:

Prin intermediul punctului de vedere formulat, achizitoarea a invocat excepția tardivității sub două aspecte:

1. Excepția tardivității formulării contestației împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025;
2. Excepția tardivității formulării contestației raportat la documentația de atribuire.

Învederează faptul că, referitor la primul aspect, acesta a fost tratat prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei în data de 16.06.2025.

Referitor la cel de-al doilea motiv privind tardivitatea contestației, analizând punctul de vedere depus, contestatoarea susține că nu poate identifica motivele reale pentru care contestația sa ar fi tardivă.

Arată că, contestația vizează strict răspunsul consolidat la clarificări, precum și clarificarea din oficiu emise de către entitatea contractantă, nu și documentația de atribuire, documentație care cu siguranță nu poate face obiectul contestației în momentul de față.

De asemenea, menționează că motivul pentru care a realizat contestația împotriva răspunsului consolidat la clarificări și a clarificării din oficiu a fost pentru că prin acesta au fost realizate o serie de mențiuni cu privire la documentația tehnică și au rămas neclarificate chestiuni esențiale pentru participarea la procedură.

Referitor la mențiunea entității contractante privitoare la faptul că „Deși prin contestația introductivă se pretinde că ar fi criticate cerințe stabilite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în realitate, vorbim de fapt de contestarea unor cerințe trasate prin documentația de atribuire, nicidecum de masuri luate de entitate sau cerințe trasate prin clarificările publicate în 30.05.2025”, aceasta este cât se poate de eronată și nu ia în calcul faptul că nu exista un motiv pentru care să fie contestată documentația de atribuire în acel moment.

Acest motiv a apărut ulterior prin mențiunile realizate prin răspunsul la clarificări și prin clarificarea din oficiu de către autoritatea contractantă. Menționează faptul că, posibilitatea de a solicita clarificări și de a formula răspunsuri la clarificări a fost conferită de legiuitor la art. 172 din Legea nr. 99/2016 exact pentru situații în care există nelămuriri sau neclarități cu privire la documentația de atribuire și sunt necesare informații suplimentare. Or, în cazul de față, de exemplu, nu avea motive rezonabile de îndoială la momentul publicării documentației, întrucât de abia prin răspunsul la clarificări și prin clarificarea din oficiu, entitatea contractantă a motivat o anumită necesitate de aderare atât la o asociație privată (G3 Alliance), a prezentării unei certificări a produsului realizată de către această asociație privată sau realizează chiar modificări substanțiale cu privire la documentația de atribuire fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor, măsuri nelegale ale autorității.

- Obligatorietatea certificării G3 PLC sau DLMS/COSEM:

Astfel cum a arătat și în contestația formulată, din simpla documentație de atribuire nu avea posibilitatea de a cunoaște poziția entității contractante privind obligatorietatea certificării G3-PLC sau DLMS/COSEM, după cum confuzia a fost amplificată și prin răspunsul la clarificări unde inițial, prevede clar prin răspunsul consolidat la clarificări la punctul 184 posibilitatea de a avea certificări echivalente cu standardele G3 PLC sau DLMS (*"G3-PLC Hybrid și DLMS/COSEM sau echivalente"*), iar ulterior, prin răspunsul nr. 185 să menționeze că:

„In consecința având în vedere și mențiunile de la întrebarea 184, nu se consideră necesară adăugarea expresiei «sau echivalent» în dreptul termenului G3-PLC+RF Hybrid, întrucât cerințele tehnice formulate sunt deschise, neexclusiviste și permit participarea oricărui operator economic care poate demonstra, în mod obiectiv și documentat, conformitatea echipamentelor oferite cu standardele și specificațiile tehnice prevăzute. Această abordare asigură accesul liber la procedură, menținând totodată eficiența operațională și sustenabilitatea investiției.”

Faptul că mențiunea *"sau echivalent"* este prevăzută doar formal, iar practic aceasta nu există, a reprezentat un motiv în plus pentru formularea contestației.

De asemenea, în situația în care mențiunea "sau echivalent", de fapt nu există, iar obținerea certificărilor menționate este obligatorie, din actele depuse de către SRL odată cu contestația formulată, rezultă clar că nu există posibilitatea de a obține certificarea de la aceste laboratoare fără a fi membru în asocierile G3 Alliance sau DLMS UA. Totodată, necesitatea absolută ca entitatea contractantă să achiziționeze produse care utilizează strict protocoalele G3 PLC și DLMS/COSEM nu a fost argumentată în termeni clari și tehnici, ci a fost explicitată doar prin simple afirmații nesusținute de nicio probă sau referință concretă.

Pentru a concluziona precizează că, în situația în care nu formula solicitările respective de clarificări nu avea posibilitatea de a cunoaște faptul că cerința entității contractante de respectare a unor protocoale precum G3-PLC și DLMS/COSEM, fără a detalia tehnic cerințele funcționale și fără a permite în mod real echivalența, determină indirect obligativitatea certificării în laboratoare acreditate de organizații care, în practică, solicită calitatea de membru. Astfel, chiar dacă formal se pretinde că nu se cere această afiliere, efectul este echivalent cu impunerea unor cerințe restrictive, care au ca rezultat favorizarea unui număr limitat de producători și eliminarea nejustificată a altora.

- Necesitatea experienței similare privind implementarea unor contracte utilizând protocolul de comunicare G3 PLC:

În continuare, în punctul de vedere formulat, entitatea contractantă, prezentând un extras din Fișa de date - pag. 7, menționează că:

„Din nou, se poate observa că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională au fost enunțate prin documentația de atribuire, rezultând din caietul de sarcini, nerezultând nicidecum din răspunsurile la clarificări față de care a fost formulată contestația”.

Extrasul prezentat prevede următoarele:

„ofertantul trebuie să prezinte documente referitoare la produse similar livrate și integrate în ultimii 3 ani, cantitatea de produse incluse în aceste documente prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare pentru tehnologia PLC-G3.

În Răspunsul consolidat la clarificări, ca răspuns la solicitarea 186, autoritatea menționează că experiența pe G3-PLC este esențială, indicând ca temei o serie de motive vagi. Astfel, deși inițial prin documentația de atribuire se prevede clar posibilitatea de a prezenta o experiență "similară", ulterior, prin răspunsul la clarificări, entitatea contractantă a înlăturat această posibilitate și a indicat obligativitatea deținerii unei experiențe pe G3 PLC.

În acest sens, după cum a arătat și în contestație, restrângerea cerinței experienței similare la contracte care să fi vizat, în mod expres produse cu protocolul G3 PLC este o cerință nelegală, pentru că impune produse identice. Astfel, cerința privind experiența similară a fost de fapt transformată prin răspunsul la clarificări într-o cerință privind experiența identică, interzisă conform art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, de unde rezultă cu claritate motivul de contestare a acestui document și nu a documentației

- Expertul CSIRT:

De asemenea, referitor la expertul CSIRT, entitatea contractantă prezintă în punctul de vedere formulat un extras din fișa de date, menționând că:

„Și cu această ocazie se poate observa că factorul de evaluare nu a fost unul introdus prin actele contestate, ci, chiar din contră, a fost unul expus prin intermediul fișei de date, document care nu a fost contestat”.

În răspunsul consolidat la clarificări, entitatea contractantă arată că:

„Această cerință are rol de demonstrare a capacității proactive a ofertantului în domeniul securității cibernetice, fără a implica obligații suplimentare în cadrul derulării contractului”.

În acest sens, astfel cum a arătat și în contestația formulată, cerința este nelegală întrucât nu există nicio legătură concretă cu activitățile de furnizare și integrare a echipamentelor, este contrară prevederilor art. 74 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și creează o barieră artificială și discriminatorie.

Totodată, această cerință nejustificată din cadrul caietului de sarcini nu a putut fi înțeleasă de către operatorii economici interesați, decât ulterior furnizării răspunsului la clarificări contestate prin prezentul script. Că este așa, rezultă chiar din numărul mare de întrebări pe această temă, dar în principal din răspunsurile furnizate. Motiv pentru care rezultă cu claritate faptul că această cerință nu putea fi contestată odată cu documentația de atribuire, ci doar în momentul în care a fost înțeleasă prin furnizarea răspunsului consolidat la clarificări.

- KPI vizând GRC (gradul de citire):

Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă, urmând aceeași logică și rațiune, referitor la criticile sale privind KPI vizând GRC, menționează că aceste critici sunt tardiv formulate și că:

„din paginile referite ale caietului de sarcini reiese cu claritate că aspectele criticate de către contestatoare nu sunt noi, nu au fost introduse sau modificate în vreun fel prin actele atacate”.

În acest sens, contrar celor menționate de către entitatea contractantă în punctul de vedere, prin răspunsul consolidat la clarificări este prevăzut ca element de noutate față de documentația de atribuire faptul că ofertantul este integral responsabil de livrarea unei soluții funcționale, indiferent dacă în zona de implementare există contoare de la alți producători și că GRC-ul va fi calculat doar în funcție de contoarele livrate de ofertant și trimise spre integrare, fără a ține cont de alte echipamente sau de calitatea rețelei. Aceste aspecte, astfel cum a arătat și în contestația formulată, determină evaluarea ofertei pentru factori externi controlului ofertantului fiind nelegală, creând un avantaj nejustificat pentru ofertanți cu altă infrastructură existentă.

Așadar, entitatea contractantă, prin răspunsul consolidat la clarificări, pretinde atingerea unui indicator de performanță (GRC), fără să garanteze că mediul tehnic existent permite, în mod obiectiv, atingerea lui. În același timp, refuză asumarea oricărei responsabilități privind acești factori externi, impunând penalități automate și nelimitate. Acest cumul de obligații generează o poziție contractuală lipsită de claritate și predictibilitate pentru ofertant, care nu își poate dimensiona corect nici soluția, nici prețul, nici resursele necesare pentru eventuale remedieri. În lipsa unor condiții tehnice minime asumate de autoritate, sau a unui mecanism de excludere a cazurilor neimputabile din penalizare, executarea contractului devine excesiv de riscantă și, în practică, imposibil de controlat.

- Condițiile de calificare tehnică a experților cheie:

Prin punctul de vedere formulat, achizitoarea menționează că au fost diminuate condițiile de calificare tehnică a experților cheie, arătând în continuare următoarele:

„formă mai extinsă a condițiilor de calificare include și o formă mai restrânsă a acestora, iar forma inițială a condițiilor de calificare tehnică astfel cum au fost expuse prin caietul de sarcini, pag 40 și următoarele, nu a fost niciodată contestată în procedură”.

Conform art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în situația realizării unor modificări substanțiale, entitatea contractantă are obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor.

Așadar, reiterează faptul că prin clarificarea din oficiu contestată, achizitoarea a adus o serie de modificări substanțiale asupra documentației de atribuire, mai exact asupra condițiilor de calificare tehnică a experților cheie.

Potrivit interpretării acordate de către aceasta, în speță nu ar fi vorba despre o modificare substanțială realizată asupra documentației de atribuire, deoarece o formă extinsă cu privire la condiții include și forma restrânsă.

În opinia sa, analiza entității contractante este lipsită de substanță și poate fi considerată chiar eronată, deoarece aceasta omite un aspect esențial cu privire la această modificare și anume că timpul rămas la acel moment până la termenul limită de depunere a ofertelor a fost cu siguranță insuficient, existând un risc semnificativ ca ofertele depuse astfel să nu fie admisibile.

De asemenea, referitor modificările privind condițiile de calificare tehnică a experților G3-PLC și Network management, achizitoarea menționează faptul că:

„la o lectură chiar și superficială a modificărilor se poate observa că este vorba doar despre o explicitare a activităților care ar fi fost oricum cuprinse în cadrul contractului similar”.

Prin urmare, plecând de la o variantă generică care oferea un cadru larg, mult mai lejer, la o variată modificată prin clarificarea din oficiu care specifică în mod expres ce atribuții și activități, trebuie să fi avut expertul în proiectul anterior, poate necesita o re poziționare a operatorului economic (identificarea altui expert, asocierea cu o altă entitate care deține expertul etc), ceea ce implicit necesită timp suplimentar.

De asemenea, referitor la faptul că SRL nu a atacat forma inițială a condițiilor impuse prevăzută în caietul de sarcini, petenta menționează că acea formă nu necesită intervenția CNSC pentru a fi cenzurată, deoarece după cum a arătat, aceasta era mult mai permisivă.

Așadar, din toate cele menționate anterior rezultă faptul că motivul real de contestație nu rezidă în documentația inițială, ci în interpretarea restrictivă, discriminatorie și eronată dată ulterior prin răspunsurile furnizate de autoritate. O atare poziție nu putea fi anticipată la momentul publicării anunțului și, prin urmare, nu putea fi contestată în termenul legal inițial, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția invocată cu privire la toate aspectele analizate.

ii. Excepția lipsei de interes:

În punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, aceasta invocă excepția lipsei de interes, arătând faptul că nu ar justifica un interes personal și actual în formularea contestației transmise invocând o serie de motive, sens în care invocă art. 2 alin. (1) art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din dispozițiile legale menționate, rezultă cu claritate că o persoană are sau a avut interes dacă nu a fost exclusă definitiv din acea procedură, aspecte care cu siguranță nu se aplică societății sale, luând în faptul că nu a fost exclusă definitiv din procedură.

Menționează că în punctul de vedere formulat, entitatea contractantă prevede în mod repetat că aplicabilitate ar avea art. 33 din Codul de procedură civilă, privind „Interesul de a acționa”, fără a lua în calcul prevederile legale menționate anterior. Astfel, punând în aplicare principiul *specialia generalibus derogant* rezultă cu claritate faptul că dispozițiile din Legea nr. 101/2016 reprezintă norma specială, deoarece aceasta reglementează în mod specific contenciosul achizițiilor publice, inclusiv cerința privind interesul, iar 33 din Codul de procedură civilă reprezintă norma generală.

Analizând în continuare mențiunile achizitoarei prin punctul de vedere formulat, arată că nu poate constata decât o serie de reproșuri realizate de către aceasta la adresa sa. Astfel, entitatea contractantă îi reproșează în mod repetat faptul că nu a solicitat anularea procedurii, nu a solicitat suspendarea acesteia, precum și faptul că totuși a depus o ofertă în termenul legal.

Potrivit dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. b) entitatea contractantă avea obligația clară de a prelungi perioada de depunere a ofertelor luând în considerare modificările substanțiale realizate prin clarificarea din oficiu, nefiind necesar ca SRL să fi depus contestație mai devreme ca aceste aspecte să fie clare pentru achizitoare, fiind modificările realizate chiar de ea. De asemenea, faptul că a depus o ofertă în termenul stabilit de autoritate

(11.06.2025), nu conduce automat la stabilirea ofertei ca fiind admisibilă, existând oricum posibilitatea ca oferta să fie respinsă chiar pentru motivele de nelegalitate invocate în contestație și în prezentele concluzii scrise. Această situație nu determină o lipsă de interes a sa, condițiile prevăzute anterior, fiind în continuare îndeplinite fără probleme.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că nu a solicitat anularea procedurii, deoarece nu a anticipat o conduită pasivă din partea entității contractante, în sensul neprelungirii termenului de depunere al ofertelor. În temeiul art. 225 alin. (1) lit. d), în situația în care CNSC sau chiar instanța de judecată va dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din documentația de atribuire care ar avea drept efect imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, entitatea contractantă va avea obligația de a anula procedura de atribuire. Aceasta este consecința și soluția reală în situația anulării răspunsului consolidat la clarificări și a clarificării din oficiu, având în vedere că prin aceste documente este modificată chiar documentația de atribuire. Astfel, în eventualitatea anulării documentelor atacate există posibilitatea reală ca unele dintre ofertele depuse să nu mai fie admisibile în baza documentației de atribuire astfel cum era prevăzută inițial fără modificările și interpretările realizate, soluția justă și necesară în această situație fiind anularea procedurii.

De asemenea, subliniază că nu a negat în niciun moment calitatea de membru G3 Alliance. Cu toate acestea, simplul fapt al apartenenței sale la această organizație, nu poate justifica legalitatea măsurii impuse de entitatea contractantă, respectiv obligativitatea obținerii calității de membru G3 Alliance pentru toți ofertanții, ca o condiție de acces la certificările necesare. O astfel de cerință constituie o restricție nejustificată și disproporționată, fiind contrară principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Mai mult decât atât, susținerea entității contractante privind lipsa unui interes nu poate fi primită nici în raport cu finalitatea normei legale invocate. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut expres că se poate justifica interesul chiar și în ipoteza unui prejudiciu viitor, prezumat sau potențial, și nu doar în cazul în care acesta este cert sau deja produs. Prin urmare, critica referitoare la lipsa de interes ignoră natura preventivă a contestației formulate în cadrul procedurii de atribuire, care are ca obiect tocmai înlăturarea unor vicii apte să conducă la afectarea drepturilor și intereselor legitime ale operatorilor economici participanți.

În speță, prejudiciul riscat este real și iminent, fiind legat direct de imposibilitatea formulării unei oferte conforme, ca urmare a interpretărilor acordate și a modificărilor realizate asupra documentației de atribuire fără respectarea obligației legale de a prelungi termenul de depunere a ofertelor - obligație care decurge din principiul transparenței și al tratamentului egal.

Pe cale de consecință, își justifică interesul procesual în formularea contestației atât prin prisma menținerii sale în procedură (nefiind exclusă definitiv), cât și prin raportare la existența unui risc concret de prejudiciu,

derivat dintr-un act al autorității contractante cu efecte juridice directe în cadrul procedurii.

Pentru aceste motive, solicită respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată, întrucât îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru formularea unei contestații în cadrul procedurii de atribuire, urmând a se proceda la judecarea cauzei pe fond.

III. Excepția inadmisibilității:

În continuare, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității referitor la formularea capetelor de cerere ale contestației.

În acest sens, referitor la primul capăt de cerere, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității sub două aspecte:

1. Formularea „Constatarea Nelegalității” nu se află printre soluțiile pe care le poate pronunța CNSC raportat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
2. Acțiunea în constatare este inadmisibilă cât timp există calea realizării dreptului.

Referitor la primul motiv de inadmisibilitate al primului capăt de cerere, precizează că achizitoarea înțelege să îl analizeze într-o manieră extrem de formalistă și rigidă, fără a lua în calcul faptul că ceea ce se solicită mai exact este chiar anularea actelor atacate.

Astfel cum a arătat și în contestația formulată, Consiliul a fost investit cu verificarea legalității răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a clarificării din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025. Cu referire la aceste acte, invocă dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, invocă și redă decizia CNSC nr. 2646/C5/2022 din data de 14.12.2022 și Decizia nr. 221 din data de 15 februarie 2017, pronunțată de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În concluzie, reținând că solicitarea adresată Consiliului de către (constatarea caracterului nelegal al răspunsului consolidat la clarificări și a clarificării din oficiu) nu reprezintă altceva decât o solicitare de anulare a acestor documente, a admite punctul de vedere al autorității contractante ar reprezenta dovada unui formalism excesiv. În acest sens, consideră că formularea sa utilizată în redactarea acestui petit este suficient de clară pentru a permite Consiliului să determine obiectul contestației, motiv pentru care solicită ca această excepție să fie respinsă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de inadmisibilitate invocat în legătură cu petitul 1 din contestație, consideră că entitatea contractantă realizează o confuzie gravă. Este clar faptul că, contestația nu are drept obiect o acțiune în constatare, ci o acțiune în realizarea dreptului și anume anularea actelor menționate. Aceste aspecte reies și din analizele realizate și din mențiunile

din contestație, precum și din prezentele concluzii scrise, unde nu a solicitat în niciun moment altceva decât să fie anulate documentele menționate.

În continuare, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității celui de-al doilea capăt de cerere, menționând faptul că acesta:

„nu reprezintă un veritabil capăt de cerere, deoarece contestatoarea nu solicită nimic prin intermediul acestuia”.

Reiterează faptul că în acord cu principiului disponibilității, având în vedere faptul că poate fi determinat cu exactitate obiectul contestației, nu vede un motiv de inadmisibilitate. În acest sens, din formularea *„Față de clarificările din oficiu realizate de DEER, considerăm că se impunea acordarea unui timp suficient pentru ca operatorii economici interesați să își poată pregăti ofertele”*, Consiliul poate determina faptul că a solicitat, în situația anulării clarificării din oficiu, obligarea achizitoarei la adoptarea unor măsuri de remediere și anume la prelungirea termenului de depunere al ofertelor.

Totodată, analizând mențiunile entității contractante din punctul de vedere formulat, arată faptul că nu își *„expune memorii”*, ci formulează o contestație legală, argumentată, structurată în drept și fapt, solicitând măsuri conforme cu cadrul normativ aplicabil și cu scopul Legii nr. 101/2016. Etichetarea unei astfel de abordări drept *„expunere de memorii”* denotă lipsa de disponibilitate a entității contractante de a accepta controlul de legalitate asupra propriilor acte și decizii.

Referitor la excepția inadmisibilității celui de-al treilea petit al contestației, consideră că trebuie respinsă.

În situația în care CNSC va dispune anularea actelor menționate, astfel cum a solicitat, solicită obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere. Această posibilitate este prevăzută în mod general tocmai pentru că procedurile de atribuire au o complexitate aparte, iar măsurile de remediere necesare diferă de la caz la caz. Astfel, CNSC este cea care poate analiza situația concretă și poate impune entității să adopte măsurile necesare, sau chiar achizitoarea prin propria voință în temeiul art. 9 poate lua aceste măsuri, astfel încât procedura de atribuire să poată continua fără alte impedimente.

Având în vedere toate cele menționate anterior, solicită respingerea excepțiilor invocate de către achizitoare prin punctul de vedere din data de 16.06.2025, continuarea procedurii de soluționare a contestației pe fond și, în urma analizării acesteia, admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SA, prin adresa din data de 30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43776/01.07.2025, a transmis note scrise prin care solicită, în principal, respingerea contestației având în vedere excepțiile invocate prin punctul de vedere înregistrat la data de 16.06.2025 și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, susține că petenta a contestat tardiv documentația de atribuire, iar contestația este lipsită de interes actual.

În egală măsură, motivele din contestație sunt neîntemeiate, astfel:

3.1. Alegerea tehnologiei G3-PLC+RF Hybrid și a protocolul DLMS/COSEM este opțiunea strategică a entității contractante, adoptată în exercitarea dreptului autorității contractante de a stabili cerințele tehnice.

Pentru a contextualiza puțin această informație cu pronunțat caracter tehnic, face precizarea că tehnologiile de comunicație ale SMI (Smart Metering Systems/Sistem de Măsurare Inteligentă) sunt de două tipuri:

(i) Pe de o parte, există tehnologii de comunicare prin fir (wired). Aceste tehnologii nu necesită un fir distinct de cel al rețelei electrice pentru a realiza comunicarea, ci folosesc întocmai rețeaua electrică în cadrul căreia contoarele sunt montate. De aici și denumirea de "PLC" - Power Line Communication, deoarece contorul inteligent comunică informație prin intermediul rețelei electrice către concentrator, care compresează informația primită de la mai multe contoare, pentru ca ulterior să fie introdusă în baza centrală de date, fiind de mai multe feluri, spre exemplu: Meters&More, OSGP, PRIME, G3, etc.

Fiecare dintre aceste tehnologii PLC operează distinct una față de cealaltă, folosind modulații și unde diferite pentru a comunica informația prin intermediul rețelei electrice. În acest sens, este de punctat faptul că niciuna dintre aceste tehnologii nu este compatibilă, de facto, una cu alta, deși au la bază un factor comun, de PLC/Power Line Communication.

În acest sens, punctează că fiecare dintre aceste tehnologii are avantaje și dezavantaje, simpla utilizare a sistemului de distribuție neavând vocația de a pune semnul egalității între protocoalele de PLC.

(ii) Pe de altă parte, există tehnologii de comunicare fără fir (wireless). Aceste tehnologii folosesc fie semnale GSM, fie semnale radio pentru a comunica informația către concentrator care, și în acest caz, compresează informația primită de la mai multe contoare, pentru ca ulterior să fie introdusă în baza centrală de date.

Protocoalele wireless sunt, la rândul lor, de mai multe feluri, spre exemplu: GSM/GPRS, UMTS, LTE, MeshNet3, etc.

În ceea ce privește protocolul DLMS/COSEM, dacă tehnologia de comunicare, fie ea wired sau wireless, asigură canalul de comunicare a informației, protocolul reprezintă, în esență, limba în care această informație este transmisă.

În atare condiții, adoptarea tehnologiei G3-PLC+RF Hybrid și a protocolului DLMS/COSEM face parte dintr-o strategie tehnologică bine fundamentată a autorității, stabilită în urma unor proiecte-pilot și analize extinse, derulate inclusiv cu sprijinul unor consultanți de specialitate.

Pe scurt, G3-PLC și DLMS/COSEM reprezintă tehnologii complementare care lucrează în tandem în aplicațiile de contorizare inteligentă, după cum urmează:

- G3-PLC (G3 - Power Line Communication) este o tehnologie la nivel fizic și la nivel legătură de date și oferă canalul de comunicare ("drumul");

- DLMS/COSEM (Device Language Message Specification / Companion Specification for Energy Metering) este un protocol la nivel de aplicație care oferă datele structurate și regulile de comunicare ("limba vorbită pe acel drum").

Arată că a optat pentru tehnologia G3-PLC, fiind identificată ca singura tehnologie PLC cu implementare largă dovedită, certificare deschisă și recunoscută internațional, compatibilă cu platformele deja operaționale ale entității.

Protocolul G3-PLC+RF Hybrid îndeplinește condițiile tehnice indispensabile pentru produsele și serviciile achiziționate, prevăzute în documentația de atribuire, pe care ofertații care doresc să participe la procedura de achiziție trebuie să le respecte, în condițiile în care atributul elaborării documentației aparține entității contractante. Astfel, entitatea contractantă beneficiază de un drept de apreciere în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice, urmărind asigurarea respectării interesului general.

Alegerea unei astfel de tehnologii și protocol de către autoritatea contractantă a fost o opțiune strategică pe termen lung, cu scopul de a construi o rețea coerentă, scalabilă și compatibilă între proiecte și furnizori multipli, pentru îndeplinirea următoarelor scopuri: evitarea unei incompatibilități tehnice, integrarea în sistemul actual a produselor achiziționate, evitarea unei neconformități cu cerințele funcționale sau de securitate pe care le-ar fi prezentat un alt tip de tehnologie, respectiv excluderea compromiterii investiției, în ansamblu.

A stabilit că acest tip de protocol răspunde la necesităților sale, având o marjă largă de apreciere cu privire la produsele pe care le achiziționează, deoarece are dreptul de a stabili cerințe menite să protejeze integritatea, securitatea și viabilitatea soluției achiziționate. Practic, este singura în măsură să înțeleagă pe deplin propriile necesități, atunci când stabilește cerințele tehnice ale produselor și serviciilor achiziționate.

3.2. Certificările G3-PLC și DLMS/COSEM reprezintă cerințe tehnice obiective, care se justifică prin necesitatea de a asigura conformitatea reală a echipamentelor oferite cu protocoalele standardizate.

La pct. 2.2 din contestație se susține că un ofertant este în imposibilitatea de a obține certificările G3-PLC, respectiv DLMS, fără apartenența la asociațiile de standardizare și că o astfel de cerință constituie o barieră de participare la procedura de achiziție.

Contrar celor susținute de contestatoare, apartenența producătorului la o alianță internațională de standardizare, precum G3-Alliance sau DLMS User Association, nu constituie o barieră artificială de participare, ci este o condiție pentru producător de a-și certifica produsul, nu pentru operatorul economic precum contestatoarea care își depune oferta în cadrul procedurii de achiziție publică.

În lipsa certificării protocolului de către o entitate independentă de standardizare, este imposibil ca autoritatea contractantă să poată determina și să aibă garanția că produsele implementate integrează complet și corect tehnologiile G3-PLC Hybrid sau DLMS/COSEM. Validarea acestora presupune

parcurgerea unor teste riguroase, efectuate de laboratoare independente, în cadrul unor proceduri agreate la nivel internațional, fiind unica modalitate în care se poate demonstra, fără echivoc, că protocolul este funcțional, interoperabil și implementat conform specificațiilor tehnice.

Costurile aferente certificării protocolului sunt incluse, în mod natural, în costul final al produsului oferat. Certificarea este justificată prin prisma faptului că utilizarea unor echipamente necertificate ar putea compromite interoperabilitatea, securitatea cibernetică și fiabilitatea rețelei inteligente.

Prin urmare, impunerea cerinței privind certificările nu restrânge accesul egal la procedura de atribuire, din moment ce orice operator poate oferta echipamente certificate, certificarea constituind o garanție indispensabilă că soluțiile oferate sunt conforme cu specificațiile din documentația de atribuire și cu strategia națională de digitalizare a infrastructurii energetice.

Mai mult, este de notat faptul că certificarea solicitată este cea mai folosită la nivel internațional, fiind montate peste 112 milioane (din care 50 milioane în Europa) de SMI cu această tehnologie.

În egală măsură, există o gamă largă de producători ADD Grup, Apator, Cahors, Clou, Delta Networks, EDM I, EMH Metering, Electronic Afzar Ama, Ester, Globatronics, Hexing, Holley Tech, Itron, Kaifa, Technology, Landis+Gyr, osaki, Electric, Panasonic, NES, Nexans, NIK, Sagecom, Sanxing, Electric, Schneider Electric, Waison, ZIV, Siemens, Honeywell, Iskrameco, Ericsson.

Prin solicitarea de ofertare a unor produse certificate nu se îngreșează în nicio manieră concurența și nicidecum nu se creează bariere în ceea ce îi privește pe ofertanți, ci se stabilește în mod ferm care sunt caracteristicile pe care produsul oferat trebuie să le îndeplinească, astfel încât acesta să fie conform.

În egală măsură, solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul la clarificările referite în acest context, 184, 185, 186, nu face nimic decât să confirme cerințele tehnice deja solicitate prin documentația de atribuire - atât caietul de sarcini, cât și fișa de date. Or, așa cum a arătat, documentația de atribuire nu (mai) poate fi contestată la acest moment.

3.3. Imposibilitatea obiectivă a definirii unor „certificări echivalente” în afara celor specifice tehnologiilor G3-PLC și DLMS/COSEM:

La pct. 2.1 din contestație se susține că lipsa mențiunii „sau echivalente” în ce privește protocolul G3-PLC și DLMS/COSEM are un caracter restrictiv și încalcă prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, a indicat standarde internaționale ale tehnologiilor G3-PLC și DLMS/COSEM, nu a precizat indicații, în accepțiunea art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Existența certificărilor G3-PLC și DLMS/COSEM reprezintă cerințe tehnice obiective, nu reprezintă indicații conform art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care să se concretizeze în bariere de participare la procedură.

Standardul DLMS/COSEM (Device Language Message Specification/ Companion Specification for Energy Metering) nu este o certificare opțională, ci un standard global obligatoriu pentru interoperabilitate, reglementat de DLMS User Association, recunoscut oficial la nivel european (prin CENELEC - Comitetul European pentru Standardizare în Electrotehnică) și internațional (IEC 62056 - Comisia Electrotehnică Internațională). Acest standard definește: structura datelor (obiecte COSEM); profilurile de comunicație suportate (inclusiv G3-PLC, LTE, etc.); nivelurile de securitate criptografică (inclusiv HLS, AES-GCM); formatele de citire, scriere și transmitere a datelor între contoare și sistemele centrale.

În prezent, DLMS/COSEM este singurul standard recunoscut la nivel internațional care asigură interoperabilitatea completă între echipamentele de contorizare inteligentă, indiferent de producător. Nu există un alt standard care să ofere același nivel de standardizare, securitate și flexibilitate pentru comunicațiile în infrastructurile de măsurare a energiei.

G3-PLC este un standard de comunicație fizică și MAC/PHY, nu o simplă certificare comercială. Tehnologia G3-PLC (Power Line Communication) este definită de G3- PLC Alliance, și implementată conform standardelor ITU-T G.9903 și IEC 61334.

G3-PLC este singura tehnologie de comunicație PLC de bandă îngustă care: permite auto-routing mesh dinamic, esențial în rețele electrice neomogene; este certificată la nivel internațional pentru interoperabilitate între echipamente de la furnizori diferiți; este deja implementată cu succes în proiectele pilot din România.

Entitatea contractantă revine și arată că aceste cerințe tehnice au fost stabilite pentru a răspunde necesităților autorității contractante. Contestatoarea, prin solicitările de clarificări, nu a încercat nimic altceva decât să obțină validarea ofertării unui alt produs, cu o altă tehnologie.

Nu doar că există o necesitate justificată din punct de vedere obiectiv în direcția utilizării tehnologiei G3-PLC, dar nici nu există o tehnologie echivalentă.

Mai mult, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost solicitată tehnologia G3-PLC și protocolul DLMS/COSEM, iar documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta a devenit obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare.

Reiterează astfel că tehnologia G3-PLC este distinctă și incompatibilă cu alte protocoale PLC (PRIME, OSGP, protocoale proprietare), din perspectiva modulației semnalului, arhitecturii MAC și modelului de date. Ca atare, pe piață nu există protocoale echivalente, funcționale și standardizate, respectiv nu există alte standarde sau certificări care să ofere: compatibilitate binară cu obiectele COSEM, suport G3-PLC MAC/PHY, recunoaștere legală și tehnică la nivelul UE.

Precizează că standardele G3-PLC și DLMS/COSEM sunt standardizări internaționale deschise, publice și non-proprietare, recunoscute oficial la

nivelul Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor din cadrul ONU (pentru G3-PLC) și Comisiei Electrotehnice Internaționale (IEC 62056 - pentru DLMS/COSEM).

Implementarea acestor standarde de către orice producător este posibilă în mod liber, dar pentru a garanta corectitudinea tehnică și interoperabilitatea, este necesară parcurgerea unor programe de certificare gestionate de entități recunoscute în domeniu. Această certificare a conformității este o practică larg răspândită și uzuală în industria contorizării inteligente, indiferent de standardul de comunicație utilizat (G3-PLC, PRIME, Meters and More, Zigbee, LoRaWAN etc.).

Scopul certificării nu este de a exclude operatori, ci de a oferi garanția că echipamentele sunt dezvoltate conform specificațiilor tehnice oficiale, interoperabile cu echipamentele existente, compatibile cu infrastructura DEER (ZONOS MDC/MDM) și că pot fi înrolate în rețea fără riscuri de securitate sau disfuncționalități.

În cazul în care nu ar stabili, ca cerință tehnică, certificarea protocolului echipamentelor, nu există o garanție obiectivă că echipamentele oferite sunt conforme și compatibile cu infrastructura existentă.

Astfel, s-ar crea riscul ca aceste echipamente să nu respecte integral specificațiile, să aibă implementări parțiale sau neoficiale, sau să introducă comenzi/protocoale proprietare care, în lipsa unei certificări independente, pot duce la blocaje tehnologice și la imposibilitatea extinderii ulterioare a sistemului cu echipamente de la alți furnizori.

Acest risc contravine direct obiectivului său strategic de a dezvolta o infrastructură deschisă, scalabilă și neutră tehnologic, în care sustenabilitatea este garantată prin interoperabilitatea reală și pe termen lung a infrastructurii.

Luând în considerare toți acești factori, punctează și faptul că, întreaga procedură de atribuire este supusă principiului proporționalității. Apreciază că solicitarea ofertării unor produse certificate (mai mult, produse certificate ușor accesibile oricărui ofertant) este pe deplin justificată având în vedere nu doar valoarea contractului, de peste 400 milioane de lei (80 milioane de euro), ci și necesității autorității contractante de a obține rezultatul scontat.

Contestatoarea are libertatea fie de a oferta produse deja certificate, fie de a își certifica propriile echipamentele conform standardelor solicitate de entitatea contractantă.

În atare condiții, opțiunea contestatoarei sau a oricărui operator economic de a-și certifica echipamentele oferite în alte tehnologii decât cele solicitate de entitate nu se concretizează într-o barieră în procedura de ofertare, reprezentând o simplă decizie de oportunitate din punct de vedere comercial, de business.

Contrar susținerilor contestatoarei, prevederile art. 166 din Legea nr. 99/2016 nu au fost încălcate prin specificarea cerințelor tehnice solicitate de entitate.

În prezenta cauză, specificarea denumirii protocolului G3-PLC este justificată de obiectul contractului, entitatea contractantă aflându-se în ipoteza de excepție de la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Mai mult, reiterează că aceasta este o chestiune determinată prin prisma documentației de atribuire, nemaiputând fi acum analizată.

Chiar și ipoteza în care s-ar pune în discuție conformitatea răspunsurilor la clarificări criticate, acestea trebuie analizate tot prin prisma documentației de atribuire și a caracterului obligatoriu al acesteia.

Nu în ultimul rând, face precizarea că practica judiciară invocată de contestatoare, respectiv Decizia nr. 697/2024 din 29.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, nu este aplicabilă și în prezenta cauză, deoarece în acel dosar instanța a constatat restricționarea concurenței prin faptul că specificația tehnică prin care se solicita achiziționarea de contoare inteligente care să utilizeze protocolul Meters&More nu ar fi justificată obiectiv.

În ceea ce privește aserțiunea contestatoarei în sensul că prin documentația de atribuire nu s-a permis ofertarea unor echipamente superioare, face precizarea că nu există pe piață echipamente superioare raportat la rețeaua de distribuție a energiei electrice și la necesitățile sale.

Decizia de a se opta pentru tehnologia G3-PLC a fost rezultatul analizei tuturor parametrilor tehnici a tehnologiilor PLC, fiind tehnologia care răspunde în mod conform tuturor necesităților autorității, evaluare realizată prin raportare la 13 parametri tehnici și 2 parametri economici, sens în care prezintă tabele comparative.

3.4. Experiența similară privind implementarea tehnologiei de comunicație G3-PLC și comunicație mobilă (GPRS/LTE/NB-IoT) în ce privește produsele principale ale contractului (contoare și concentratoare) este singura garanție verificabilă pentru a demonstra capacitatea tehnică și operațională a ofertantului de a integra eficient aceste echipamente în sistemul central MDM, de a gestiona comunicația în medii mobile și de a respecta cerințele de performanță privind securitatea datelor, disponibilitatea comunicației și gradul de citire.

Solicitarea experienței similare în implementarea produselor G3-PLC este justificată de complexitatea tehnică a echipamentelor achiziționate și de necesitatea asigurării unei funcționări optime și securizate a sistemului de măsurare inteligentă implementat, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Aceleași motive care au fundamentat alegerea sa a tehnologiei G3-PLC justifică și cerința experienței similare în implementarea tehnologiei G3- PLC și comunicație mobilă (GPRS/LTE/NB-IoT), pentru a asigura furnizarea funcțională completă a produselor și a soluției oferite.

Solicitarea experienței similare respectă întru totul finalitatea acestei cerințe, astfel cum e reglementată la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, stabilirea cerinței experienței similare respectă inclusiv condițiile reglementate la art. 185 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Condițiile privind impunerea cerinței experienței similare sunt îndeplinite, după cum urmează:

- are legătură cu obiectul principal al contractului, respectiv cu implementarea unui proiecte similar ca volum cu achiziția ofertată (minim 700.000 contoare și 10.000 concentratoare, cu tehnologia similară de comunicație G3-PLC),
- este necesară și adecvată pentru a asigura că ofertantul are competențele tehnice și profesionale de a executa contractul,
- este proporțională cu obiectul contractului, dacă analizează că este necesar ca volumele de contoare și concentratoarele cuprinse în proiectele similare să fie la nivelul prezentului proiect, pentru a demonstra că operatorul are capacitatea tehnică de a tranzita bidirecțional informațiile la volumele solicitate.

Prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, invocate de contestatoare, care interzic demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului care urmează a se atribui, au în vedere criteriile de calificare și selecție, criterii care nu au fost contestate decât în raport de răspunsurile la clarificare.

În orice caz, contestatoarea face confuzie între furnizarea unor produse identice și furnizarea unor produse care implementează același tip de tehnologie, respectiv G3- PLC.

Soluțiile de comunicație PLC bazate pe tehnologia G3-PLC sunt diferite de alt tip de comunicație (inclusiv de alte protocoale PLC, cum ar fi PRIME, OSGP sau soluții proprietare). G3-PLC este un standard deschis, complex, bazat pe modulație OFDM și IPv6, utilizând rutare dinamică, rețele mesh și criptare avansată. Diferențele dintre G3-PLC și alte protocoale PLC sunt:

- G3-PLC are un mod de rutare avansat (6LoWPAN), care presupune o arhitectură complet diferită de protocoalele clasice;
- G3-PLC necesită implementarea unui model de date compatibil DLMS/COSEM, cu autentificare și criptare la nivel de pachet;
- G3-PLC este un protocol PLC care funcționează nativ în rețele IP, necesitând alinierea cu infrastructura software a beneficiarului (ex. MDM/MDC);
- G3-PLC este sensibil la parametrizarea fizică și logică a rețelei: orice neconformitate duce la imposibilitatea stabilirii comunicației și implicit la eșecul proiectului.

Implementarea defectuoasă a unei rețele bazate pe G3-PLC, ca urmare a lipsei de experiență a ofertantului, poate conduce cel puțin la următoarele:

- rata scăzută de citire (sub GRC-ul contractual);
- imposibilitatea de integrare a contoarelor în concentratoare;
- colapsul rețelei mesh în zone cu perturbatori de semnal sau topologie extinsă;
- pierderi de date, latențe ridicate și costuri ulterioare de reconfigurare și remediere.

Experiența similară aduce garanția că operatorul este în măsură să realizeze integrarea produselor oferite astfel încât să fie asigurată operabilitatea sistemului și să se îndeplinească cerințele legale privind disponibilitatea și actualizarea zilnică a datelor de măsurare pentru toate punctele de consum integrate în sistemele de măsurare inteligentă (SMI), conform Ordinului ANRE nr. 177/2018 și Ordinului ANRE nr. 60/2024.

Conform art. 18 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 177/2018, operatorii de distribuție (OD) au obligația de a asigura accesul la datele istorice de consum, care cuprind datele de măsurare aferente lunii curente a anului curent, inclusiv cele aferente zilei precedente, astfel încât acestea să fie disponibile pentru utilizatori și furnizori, în mod continuu, nediscriminatoriu, cu respectarea condițiilor de securitate și protecție a confidențialității datelor. Actualizarea datelor de măsurare cu cele aferente consumului de energie electrică pentru ziua precedentă se realizează în intervalul orar 1:00-13:00 al zilei curente.

În completare, la art. V din Ordinul ANRE nr. 60/2024 se prevede că operatorii de rețea transmit furnizorilor de energie electrică valorile măsurate cumulate ale energiei consumate în cadrul locurilor de consum, respectiv ale energiei consumate și a celei injectate în rețea în cazul locurilor de producere și consum aferente clienților finali din portofoliul acestora integrați în sisteme de măsurare inteligentă, pentru ziua D-1, până la ora 10:00 a zilei de livrare D, în baza unei proceduri elaborate în comun de operatorii de rețea.

Aceste reglementări impun cerințe stricte privind disponibilitatea și actualizarea zilnică a datelor de măsurare pentru toate punctele de consum integrate în sistemele de măsurare inteligentă (SMI).

Astfel, experiența anterioară a operatorului economic în livrări de produse de tipul celor prevăzute de procedura de achiziție sectorială este corelată cu obiectul și complexitatea contractului. Demonstrarea experienței anterioare este garanția că operatorul economic cunoaște particularitățile produselor, deține capacitatea de executare a contractului și este capabil să aprecieze și să preîntâmpine eventualele probleme sau întârzieri.

Plafonul cantitativ solicitat în privința experienței similare are caracter proporțional și este apt să certifice că ofertantul are capacitatea tehnică de a gestiona un proiect de o astfel de anvergură și cu un astfel de volum de date.

a) Experiența similară - tehnologie G3-PLC:

Ofertantul trebuie să prezinte documente referitoare la produse similare (contoare de energie și echipamente de comunicare de date) livrate și integrate în ultimii 3 ani, cantitatea de produse cuprinse în maxim 3 contracte/alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau

client beneficiar pentru tehnologia PLC-G3 fiind de minim 700.000 de contoare si minim 10.000 de concentratoare.

Având în vedere că obiectul contractului presupune livrarea și integrarea unei soluții smart metering complete, a impus în mod proporțional ca experiența similară să fie demonstrată prin contracte care au avut ca obiect atât contoare inteligente, cât și echipamente de tip concentrator de date. Această cerință este necesară pentru a putea dovedi că operatorul economic are capacitatea tehnică și experiența necesară în livrarea și funcționarea unei soluții integrate, în care interacțiunea dintre contor și infrastructura de colectare date joacă un rol esențial.

Simpla furnizare de contoare, fără integrarea acestora într-un sistem funcțional de colectare de date, nu este suficientă pentru a garanta că operatorul are capacitatea tehnică de a îndeplini corespunzător obligațiilor contractuale, având în vedere cerințele stricte privind indicatorii de performanță (ex. gradul de citire, stabilitatea rețelei, securitatea comunicației). De asemenea, integrarea contoarelor în rețele smart metering necesită cunoașterea specifică a modului de configurare, adresare și operare a concentratoarelor, precum și a modului de corelare între nivelul fizic de comunicație și nivelul de sistem.

Implementarea cu succes a unei rețele smart metering bazate pe G3-PLC necesită cunoștințe specifice telecomunicații, care nu se regăsesc în mod uzual la soluțiile bazate pe alte tipuri de PLC (care funcționează cu scheme de modulație diferite și protocoale sensibile la perturbații în comunicație).

Astfel consideră că experiența similară pe G3-PLC este esențială, indispensabilă și proporțională cu obiectul contractului, și reflectă complexitatea și riscurile tehnice ale acestuia

În consecință, cerința ca experiența similară să provină din contracte care includ ambele componente - contor și concentrator, permite autorității contractante să verifice îndeplinirea cerințelor de calificare, în corelare directă cu complexitatea și obiectivele contractului ce urmează a fi atribuit.

b) Experiența similară - comunicație mobilă (GPRS/LTE/NB-IoT):

Ofertantul trebuie să prezinte documente referitoare la produse similare (contoare de energie si echipamente de comunicare de date) livrate și integrate în ultimii 3 ani, cantitatea de produse incluse în aceste documente prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare (maxim 3 contracte/alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar) pentru tehnologia LTE, LTE Cat M1,M3, NB-IoT, GPRS fiind de minim 300.000. Dacă în cadrul celor 3 contracte cu tehnologia G3-PLC au fost livrate și echipamente pe tehnologia LTE, LTE Cat M1,M3, NB-IoT, GPRS, acestea pot fi luate ca volume în calculul capacității tehnice și profesionale.

În completarea sistemelor de smart metering bazate pe tehnologia G3-PLC, are în vedere și utilizarea comunicațiilor mobile punct-la-punct, care asigură transmisia directă a datelor către sistemul central prin intermediul rețelelor de comunicații mobile.

În acest sens, se solicită experiență similară privind livrarea și integrarea de contoare inteligente cu comunicație mobilă punct-la-punct (ex. LTE Cat M1, NB-IoT, GPRS etc.). Cerința nu impune un anumit tip de tehnologie, întrucât aceste tehnologii sunt standardizate și interoperabile, iar implementarea lor nu implică același nivel de complexitate ca în cazul comunicației G3-PLC.

Experiența anterioară în implementarea de soluții smart metering cu comunicație mobilă este, de asemenea, necesară pentru a demonstra capacitatea tehnică și operațională a ofertantului de a integra eficient aceste echipamente în sistemul central MDM (Meter Data Management/Managementul de Date a Contoarelor), de a gestiona comunicația în medii mobile și de a respecta cerințele de performanță privind securitatea datelor, disponibilitatea comunicației și gradul de citire.

Cerința este proporțională și raportată direct la volumul și tipul echipamentelor ce fac obiectul achiziției, pentru a garanta fiabilitatea pe termen lung a sistemului energetic.

Experiența similară în materia comunicației mobile apare ca fiind indispensabilă pentru a garanta autorității contractante că pot fi respectate prevederile Ordinului ANRE nr. 177/2018 și Ordinului ANRE nr. 60/2024 indicate mai sus, privind disponibilitatea și actualizarea zilnică a datelor de măsurare pentru toate punctele de consum integrate în sistemele de măsurare inteligentă (SMI).

3.5. Necesitatea unui demonstrării capacității proactive de reacție la incidente de securitate cibernetică. Expertul CSIRT (Computer Security Incident Response Team):

În fișa de date a achiziției în ce privește criteriul de evaluare 3 „*Demonstrarea capacității proactive de reacție la incidente de securitate cibernetică*”, s-a prevăzut că aceasta cerința nu reprezintă o cerință minimă a caietului de sarcini, dar punctarea unor astfel de funcționalități are un impact semnificativ asupra calității implementării contractului, pentru care se pot acorda 4 puncte.

Cerința a fost justificată în mod corect și complet în fișa de date a achiziției, fiind netemeinice susținerile contestatoarei că operatorii economici nu au putut înțelege cerința decât după răspunsul la clarificare contestat.

Cerința privind CSIRT este una legală, nediscriminatorie și proporțională, întrucât:

- capacitatea de reacție a unui CSIRT nu reprezintă o sarcină contractuală, ci poate oferi un avantaj competitiv real, care garantează că, în fața oricărui incident, soluția livrată va putea fi readusă la normal în cel mai scurt timp, fără a pune în pericol utilizatorii din zona de distribuție și fără a periclita îndeplinirea condițiilor rezultate din licența de distribuție;
- are legătură indisolubilă cu nivelul de pregătire tehnică și operațională al ofertantului în domeniul securității cibernetice, prin demonstrarea existenței

unei capacități active de gestionare a incidentelor, asigurată de o echipă CSIRT proprie sau prin intermediul unui angajat care deține atestat CSIRT/calitate de membru CSIRT recunoscut într-o rețea europeană de profil;

Capacitatea CSIRT are caracter preventiv și organizațional, reflectând nivelul de maturitate cibernetică al ofertantului, în contextul unei achiziții de echipamente smart metering care presupun comunicații avansate, protocoale deschise (DLMS/COSEM), interoperabilitate și gestiunea datelor energetice sensibile. Fiabilitatea pe termen lung a sistemului energetic nu poate fi garantată, în niciun caz, în lipsa unei astfel de capacități a ofertantului de a răspunde la incidente de securitate, astfel că cerința are caracter proporțional cu obiectul contractului și nu are caracter discriminatoriu, mai ales în condițiile în care neîndeplinirea condiției nu atrage excluderea ofertantului, fiind o cerință de diferențiere, nu calificare.

Având în vedere natura și complexitatea obiectului contractului, care presupune implementarea unui sistem de măsurare inteligentă compus dintr-un număr considerabil de echipamente conectate în rețea (contoare inteligente, concentratoare, module de comunicație și platforme informatice), s-a impus includerea unui factor de evaluare care să permită evidențierea nivelului de pregătire operațională a ofertanților în ce privește securitatea cibernetică. Sistemele de tip SMI (smart metering) funcționează ca o rețea digitală extinsă, capabilă să transmită date sensibile (de consum, de profilare, de stare a sistemului electric), în timp real, prin canale de comunicație multiple: G3-PLC, RF, LTE, punct-la-punct și rețele publice. Acest ecosistem este interconectat cu infrastructura IT a entității contractante, respectiv cu sisteme MDM, ADMS și alte aplicații critice pentru funcționarea continuă și sigură a rețelei de distribuție a energiei electrice.

În acest context, securitatea cibernetică devine un element esențial al performanței generale a soluției propuse, iar maturitatea și capacitatea tehnică a ofertantului în acest domeniu trebuie luate în considerare în mod obiectiv în cadrul procesului de evaluare.

Pentru a atinge acest scop, a fost introdus factorul de evaluare care urmărește demonstrarea unei capacități active de gestionare a incidentelor de securitate cibernetică, dovedită prin existența unei echipe CSIRT proprii sau deținerea în echipă a cel puțin unui specialist care are calitatea de membru activ într-o rețea CSIRT recunoscută la nivel european.

Cerința este una de diferențiere, nu una de calificare, menit să identifice acei ofertanți care nu doar livrează produse conforme, ci au și capacitatea reală de a preîntâmpina, detecta și gestiona riscurile cibernetică asociate cu un sistem digital de o asemenea amploare.

Necesitatea introducerii unei astfel de cerințe a fost determinată și de împrejurarea că a fost în trecut afectată de un atac informatic care a generat perturbări operaționale. Or, un operator economic care deține personal sau structuri CSIRT active poate răspunde eficient incidentelor de securitate, poate colabora instituțional cu autorități competente, și poate implementa politici proactive de protecție și reacție.

Cerința apare ca una justificată și prin raportare la faptul că implementarea și configurarea infrastructurii G3-PLC, precum și integrarea platformelor de tip MDM în rețele IT existente, presupune o expunere semnificativă la riscuri de tip phishing, acces neautorizat, injectare de cod sau compromiterea certificatelor digitale. Cerința se justifică și din punct de vedere economic, deoarece existența unei echipe CSIRT poate garanta evitarea penalităților sau pierderilor cauzate de indisponibilitatea sistemului.

Activitatea derulată de personalul certificat CSIRT sau echipa CSIRT nu reprezintă o prestație directă prevăzută contractual (nu este livrabil), ci un element demonstrativ privind nivelul de pregătire tehnică și operațională a ofertantului în domeniul securității informatice, în raport cu natura echipamentelor furnizate (contoare și concentratoare smart care includ module de comunicații și firmware expus în rețele IP).

Astfel, activitatea personalului CSIRT se materializează indirect, prin sprijinul adus ofertantului în proiecte similare, în implementarea de mecanisme preventive de securitate (hardening de firmware, criptare, protecție acces, actualizări OTA sigure) și prin capacitatea de răspuns în caz de evenimente neprevăzute legate de securitate (vulnerabilități descoperite post-livrare, notificări de CERT, etc.).

Personalul certificat CSIRT nu desfășoară activități concrete operaționale în livrarea fizică sau integrarea efectivă, ci are un rol indirect, prin susținerea acțiunilor interne ale ofertantului, în implementarea de mecanisme preventive de securitate (hardening de firmware, criptare, protecție acces, actualizări OTA sigure) și prin capacitatea de răspuns în caz de evenimente neprevăzute legate de securitate (vulnerabilități descoperite post-livrare, notificări de CERT, etc.).

Criteriul privind demonstrarea capacității proactive de reacție la incidente de securitate cibernetică (CSIRT) este un factor de evaluare tehnică fără implicații directe în structura financiară sau contractuală a ofertei, motiv pentru care nu s-a impus și nu s-a solicitat includerea acestei resurse într-un buget separat, fiind la latitudinea fiecărui ofertant de a decide dacă și cum valorifică această capacitate în cadrul propunerii tehnice.

Necesitatea de a introduce o astfel de cerință rezidă și din obligațiile legale aflate în sarcina sa care rezultă din HG nr. 718/2011 pentru aprobarea Strategiei naționale privind protecția infrastructurilor critice, aprobată prin Lege nr. 18/2011.

În atare condiții, apreciază că factorul de evaluare este unul legal, stabilit în conformitate cu prevederile legii 99/2016, vizând organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, criteriu prevăzut la art. 209 alin. (5) lit. b) din lege, și care răspunde și exigențelor art. 210 alin. (1) din aceeași lege.

În fine, punctează și faptul că prin răspunsul la clarificările 3, 4 și 19 din răspunsul consolidat nu s-a adus absolut niciun element de noutate informațiilor deja consacrate conform documentației de atribuire.

Or, astfel cum a arătat și anterior, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

3.6. În caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres că determinarea KPI (Key Performance Indicators) vizând GRC (gradul de citire) se face ținând cont de factorii externi, cu excluderea contoarelor deconectate.

La pct. 2.5 din contestație, se susține, în mod nefondat, că la calculul GRC nu ar fi excluse ipotezele unor contoare deconectate, că o astfel de pretinsă neexcludere ar conduce la lipsa răspunderii ofertantului și că abia prin răspunsul la clarificări a fost explicit modul de calcul al GRC.

Premisa de la care pornește contestatoarea este fundamental greșită. Aceasta încearcă cu rea-credință să inducă în eroare CNSC, deoarece, de fapt, în caietul de sarcini, la Cap. 3.6.6.2, este detaliat complet și suficient modul de calcul al GRC și se prevede expres excluderea contoarelor deconectate.

În același sens sunt și clauzele din „Anexa 3 - Analiza îndeplinirii gradului de citire (GRC) din modelul de contract.

În plus, are obligația de a respecta prevederile Ordinului ANRE nr. 1/2025, prin care a fost modificat Ordinul ANRE nr. 177/2018, în sensul că s-a introdus un nou articol.

Pentru aceste motive, consideră nefondată solicitarea contestatoarei de revizuire a cerinței contestate, mai ales în condițiile în care nu a fost contestat caietul de sarcini, care astfel s-a consolidat.

Totodată, se poate din nou observa faptul că prin răspunsul la clarificări nu s-a revenit în nicio manieră asupra cerințelor din documentația de atribuire, poziția sa fiind de a confirma cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

3.7. Clarificările din oficiu privind condițiile de calificare tehnică a experților cheie nu constituie o modificare substanțială a documentației de atribuire:

Contestatoarea susține, în mod nefondat, că prin clarificarea din oficiu DEER nr. 158/437/26.05.2025 referitoare la calificările experților cheie s-au realizat modificări „substanțiale” ale documentației de atribuire.

În realitate, clarificările din oficiu constituie o explicitare/detaliere a volumului calificărilor experților cheie, necesare sub aspectul volumului proiectelor similare în care experții trebuiau să fi fost implicați, nu sub aspectul specificului proiectelor în care se cerea să fi fost implicați, modificare care nu are caracter substanțial.

O modificare substanțială a cerințelor de calificare a unor experți ar implica o schimbare de calificare în sine a experților în privința cerințelor

tehnice, ceea ce nu este cazul în speță. O modificare sub aspectul numărului de proiecte de un anumit specific în care să fi fost implicați nu poate fi asimilată modificării substanțiale a documentației de atribuire.

Condițiile de calificare tehnică ale experților cheie, astfel cum au fost expuse prin caietul de sarcini, pag 40 și următoarele, nu au fost niciodată criticate de contestatoare, sens în care, entitatea contractantă susține că, la acestea trebuie să se raporteze ca punct de plecare în analiză.

Pe de o parte, aserțiunile contestatoarei în sensul că eliminarea condițiilor referitoare la volumul proiectelor anterioare în ceea ce privește numărul de contoare și concentratoare i-ar fi permis să participe la procedură nu pot fi primite.

În acest sens, arată că SRL este ofertant în procedura de atribuire, depunând oferta în termenul limită de depunere a ofertelor. În realitate, scopul real al prezentului demers este tergiversarea procedurii de atribuire.

Totodată, punctează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată în ceea ce privește condițiile de calificare tehnică a experților cheie.

Face, în acest sens, trimitere la pagina web a SRL, unde întocmai contestatoarea arată că experiența sa în domeniu se ridică la nivelul milioanei de unități montate, mai exact peste 45 de milioane de unități în 8 țări.

În egală măsură, constată că SRL împărtășește inclusiv aprecierea sa tehnică asupra tehnologiei oferite.

Față de aceste aspecte, apreciază că este evident faptul că eliminarea condiției de calificare tehnică referitoare la volum nu a fost niciodată un impediment pentru contestatoare.

În ceea ce privește interesele altor ofertanți sau potențiali ofertanți, contestatoare nu are nici interes să promoveze prezentul demers în apărarea intereselor acestora, nici calitatea procesuală activă necesară.

Astfel, analizând efectiv caracterul modificărilor survenite prin clarificarea din oficiu DEER nr. 158/437/26.05.2025, concluzionează că eliminarea cerințelor de calificare tehnică privind volumul proiectelor similare nu este și nu poate constitui o modificare substanțială.

Mai mult, conform celor arătate deja prin punctul de vedere înregistrat la data de 16.06.2025, niște cerințe de calificare tehnică mai extinse includ și niște cerințe de calificare tehnică mai puțin extinse. Ca urmare a necontestării documentației de atribuire, contestatoarea a validat, în esență, cerințele tehnice pe la care se referă acum ca fiind restrictive. Or, în condițiile în care condițiile restrictive impuse prin documentația de atribuire nu au fost contestate, a susține nelegalitatea diminuării acestora este nejustificată.

Referitor la susținerile prin care susține în privința experților G3-PLC și de Network management că ar fi fost introduse condiții noi de calificare, apreciază că la o lectură chiar și superficială a modificărilor se poate observa că este vorba doar despre o explicitare a activităților care ar fi fost oricum cuprinse în cadrul contractului similar.

Pe de o parte, în ceea ce privește expertul G3-PLC, mențiunile referite în clarificarea din oficiu, mai exact sintagma „expertul având atribuții vizând analiza și planificarea implementării G3 PLC, configurarea și personalizarea dispozitivelor G3PLC, conectarea G3 PLC cu sisteme IT, testarea și validarea comunicațiilor G3 PLC, optimizarea performanței rețelei G3 PLC”, se poate observa că toate aceste activități sunt subsidiare obiectului principal, fiind prevăzute ca atribuții ale expertului conform caietului de sarcini, sens în care, criticile SRL sunt nefondate.

Aceste aserțiuni ale contestatoarei sunt deopotrivă aplicabile experților de Network management, susținându-se că ar fi fost introduse condiții noi de calificare. Din nou, raportându-se la documentația de atribuire, susține că nu poate valida aceste critici. Implementarea modelului de date specifice, precum și a profilelor de comunicație și securitate sunt acțiuni subsidiare activității principale, de asigurare a mediului de comunicație și transferul datelor pe baza modelului de date al distribuitorului cu respectarea principiilor asigurării interschimbabilității.

Ca atare, nu se poate afirma că explicitarea activităților care ar fi fost cuprinse oricum în contractul similar și eliminarea sub aspect cantitativ a unor condiții (număr contract similare și număr documente justificative pentru calificarea expertului) ar constitui modificări substanțiale ale documentației de atribuire.

În concret, explicitările și eliminarea cantitativă privind experții-cheie nu sunt elemente care determină aplicabilitatea art. 163 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, susținerile contestatoarei privind o modificare substanțială a documentației de atribuire sunt neîntemeiate.

Stabilirea tipului de modificare, ca fiind nesubstanțială sau substanțială, rămâne în sarcina sa, fiind singura în măsură să stabilească natura modificării și situația în care poate fi realizată aceasta, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Pentru motivele de mai sus și cele cuprinse în punctul de vedere înregistrat la data de 16.06.2025, solicită, în principal, respingerea contestației având în vedere excepțiile invocate prin punctul de vedere înregistrat la data de 16.06.2025 și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

..... SRL – SUCURSALA BUCUREȘTI a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211393840/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39469/16.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Produse și servicii necesare dezvoltării Sistemelor de Măsurare Inteligentă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080677/30.04.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 408.585.872,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a clarificării din oficiu nr. DEER_158/437/26.05.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu și entitatea contractantă, precum și excepția lipsei de interes și a inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă.

Cât privește excepția tardivității contestației Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și Clarificarea din oficiu nr. DEER_158/437/26.05.2025, ambele documente fiind publicate în SEAP la data de 30.05.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea în data de 10.06.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și a Clarificării din oficiu nr. DEER_158/437/26.05.2025, în condițiile în care ziua de luni, 09.06.2025, a fost zi nelucrătoare, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi

nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește excepția lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată, de asemenea.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că entitatea contractantă își motivează cererea pe faptul că petenta solicită cenzurarea unor prevederi ale documentației de atribuire, fără a putea obține un folos practic în acest sens, deoarece nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și nu s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Or, contrar susținerilor entității contractante, Consiliul constată că demersul autoarei contestației este îndreptat împotriva clarificărilor aduse de achizitoare documentației de atribuire, fiind formulat în termenul de contestare de 10 zile de la data luării la cunoștință despre aceste clarificări.

Prin urmare, devine irelevant în speță faptul că autoarea contestației nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, respectiv anularea acesteia.

Funcție de cele constatate la analiza fondului cauzei, autoritatea contractantă va trebui să pună în aplicare cele stabilite de Consiliu.

În eventualitatea în care vor fi dispuse măsuri de remediere, iar autoritatea contractantă se va afla în postura de a nu putea pune în aplicare aceste măsuri, consecința firească va fi anularea procedurii de atribuire și nu pentru că ar fi solicitat sau nu autoarea contestației, ci pentru că devin incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2).”

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată lipsa de temei și a excepției inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că entitatea contractantă invocă faptul că petenta nu a solicitat anularea în tot sau în parte a actelor criticate.

În această privință, Consiliul reține că autoarea contestației a solicitat constatarea nelegalității celor două documente criticate din prisma aspectelor criticate.

Or, în urma analizei de fond a acestor solicitări, Consiliul se va pronunța asupra legalității celor criticate, urmând ca, dacă este cazul să se dispună măsuri în acest sens.

Prin urmare, nu prezintă nicio relevanță faptul că nu s-a solicitat expres anularea celor două adrese de clarificare, în tot sau în parte, atât timp cât este invocată nelegalitatea unor elemente ale acestora, iar Consiliul se va pronunța în această privință în analiza pe fond a celor criticate.

În consecință va fi respinsă și această excepție invocată de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, referitor la fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de clarificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 și Clarificarea din oficiu nr. DEER_1 58/437/26.05.2025, considerând că sunt nelegale și că se impune prelungirea termenului de întocmire a ofertei.

În această privință, Consiliul constată că în legătură cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025 sunt criticate următoarele clarificări la documentația de atribuire aduse de autoritatea contractantă: punctele 184, 185 și 186 (certificări G3 PLC și DLMS/COSEM), 3 (3.1 - 3.3), 4 (4.1-4.3), 19 (19.1-19.2) (expert CSIRT), 20, 23, 120, 229, 247, 252 (indicator GRC).

Astfel, un prim set de critici se constată a fi formulate în legătură cu solicitarea certificărilor certificări G3 PLC și DLMS/COSEM.

La pct. 184, 185 și 186 criticate, entitatea contractantă a precizat în răspunsul consolidat următoarele:

18 4	Solicitare de clarificări privind certificatele G3-Hybrid FCC PLC+RF și DLMS. In Fisa de date, cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele) se precizeaza: Incheierea unui contract de produse si servicii pentru achizitia de Contoare si concentratoare cu comunicatie G3-PLC+RF Hybrid si servicii accesorii necesare, care sa corespunda cerintelor Entitatii contractante, conform Anexei 1 din Caietul de Sarcini, cu respectarea tuturor parametrilor cuprinsi in specificatiile tehnice atasate. In Caietul de sarcini, cap. 8.1. Conditiiile de calificare tehnica, se precizeaza: 1. Indeplinirea cerintelor minime din cadrul specificatiilor tehnice. 2. Certificare G3- Hybrid FCC PLC+RF cu referinta ITU-T G.9903, 2022 (ITU-T G.9903 2017 Erata 1 + Amendamentul 2, publicate în 03.2023) pentru echipamentele oferate (contoare si concentratoare, la care se solicita prin prezenta documentatie, comunicatie G3-Hybrid). 3. Certificat DLMS pentru echipamentele oferate. Fata de cele prezentate mai sus, facem urmatoarele precizari: In faza de oferta, trebuie prezentat un certificat emis de „G3-Alliance” si un certificat emis de "DLMS User Association" , dar pentru a obtine certificatele	Se respinge solicitarea Alegerea tehnologiei G3-PLC+RF Hybrid în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost realizată în deplină conformitate cu dispozițiile art. 166 din Legea nr. 99/2016, fiind fundamentată pe o serie de considerente tehnice și strategice esențiale pentru asigurarea eficienței, securității și interoperabilității soluției achiziționate și în concordantă cu soluțiile existente implementate în DEER. Obiectivul procedurii este achiziția unei soluții scalabile și unitare de tip smart metering, care să respecte standarde internaționale deschise și să asigure compatibilitatea pe termen lung, interoperabilitatea între echipamentele mai multor producători, independența față de soluții închise sau furnizori unici, precum și integrarea eficientă în infrastructura DEER. Tehnologia G3-PLC+RF Hybrid este bazată pe specificații deschise și standardizate, recunoscute la nivel internațional și publicate prin intermediul G3-Alliance. Cerința de certificare vizează doar demonstrarea conformității cu aceste standarde, prin intermediul unor certificate emise de laboratoare independente acreditate – procedură comună și aplicabilă în cazul oricărui consorțiu tehnologic de tip deschis (ex.Prime, Alliance, LoRa Alliance, Zigbee,M-Bus, Wireless M-Bus,etc.). Menționăm în mod expres că nu este necesară adeziunea la G3-Alliance pentru obținerea certificării. Potrivit raportului BERG Insight – Smart Metering in Europe, G3-PLC este, în prezent, cea mai utilizată
---------	---	--

este necesară înregistrarea la asociațiile G3 și DLMS, așa cum se poate verifica cu ușurință de pe site-urile relevante: https://g3-alliance.com/certification/ https://www.dlms.com/qualification/ Prin urmare, fără apartenența la asociații nu se poate obține certificatele, iar fără certificate nu se poate depune o ofertă tehnică. Dorim să atragem atenția Autorității Contractante asupra caracterului restrictiv al acestor cerințe de certificare prin care se ingradeste în mod artificial concurența și ca menținerea acestor cerințe restricționează participarea operatorilor economici interesați de prezenta procedură. Totodată, în sprijinul celor menționate anterior, prezentăm un extras din Decizia Nr. 697 Ședința publică de la 29 Octombrie 2024 Curții de Apel București, Secția A X-A, care stabilește: <<Curtea apreciază că tocmai obligativitatea de a se înscrie într-o anumită organizație pentru a putea să participe la procedura de achiziție oferă un caracter restrictiv acestui demers, în condițiile în care adeziunea respectivă depinde de voința unei terțe părți, care poate controla în acest fel operatorii de pe piața în domeniu>> (la pagina 15 din documentul anexat HC-126-2026). Având în vedere cele menționate mai sus și ținând cont de Decizia Nr. 697 Ședința publică de la 29 Octombrie 2024 Curții de Apel București, Secția A X-A, vă rugăm să confirmați ca prezentarea unor oferte din partea unor operatori economici care nu dețin astfel de certificări la momentul depunerii ofertelor vor fi acceptate de către Autoritatea Contractantă ca fiind oferte admisibile și conforme, prin prezentarea din partea operatorilor a unor declarații pe propria răspundere ca echipamentele furnizate sunt conforme cu standardele de comunicație solicitate și ca acestea vor fi integrate cu sistemul existent folosit de Autoritatea Contractantă, fără costuri adiționale pentru integrare din partea Autorității Contractante.	tehnologie de comunicație PLC pentru contoare inteligente din Europa, cu peste 40 de milioane de unități deja implementate, confirmând maturitatea, fiabilitatea și robustețea acestora în medii operaționale variate și rețele complexe. Totodată, caracterul deschis și competitiv al ecosistemului G3-PLC este dovedit de numărul mare și diversitatea geografică a producătorilor certificați, printre care se numără: Luna, Hexing Electrical, ADD Grup, ..., Itron, Kaifa, Landis+Gyr, Sagemcom, Sanxing, Wasion, ZTE (producători de echipamente de pe întreg mapamondul) – demonstrând că tehnologia nu este controlată de un furnizor dominant și nu creează bariere artificiale de participare. În mod similar, cerința privind certificarea DLMS/COSEM (Device Language Message Specification) se înscrie în aceeași logică a utilizării standardelor internaționale deschise, fiind absolut necesară pentru asigurarea interoperabilității echipamentelor de măsurare inteligente cu sistemele centrale de tip MDC/MDM, în special în contextul utilizării platformei ZONOS de către DEER. Strategia pe termen lung a DEER este ca toate contoarele achiziționate să fie integrate în platforma ZONOS, MDC/MDM proiect achiziționat din fonduri Europene, care se bazează pe utilizarea protocolului DLMS ca standard de integrare echipamente smart metering. DLMS este, în prezent, cel mai răspândit protocol deschis de comunicație și schimb de date în domeniul contorizării inteligente, fiind recunoscut de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) ca standard oficial (IEC 62056). Certificatele emise de DLMS User Association oferă garanția că echipamentele oferite respectă specificațiile funcționale și de securitate ale protocolului și pot comunica eficient, securizat și standardizat în cadrul infrastructurii AMI (Advanced Metering Infrastructure). Această certificare confirmă, totodată, că echipamentele au trecut prin teste riguroase de interoperabilitate, că respectă protocoalele oficiale de autentificare și criptare (Security Suite, 1 sau 2) . Cerința de certificare DLMS nu restrânge accesul la procedură, ci asigură atingerea unui nivel minim de compatibilitate funcțională și securitate a datelor, esențial în contextul cerințelor legale impuse de Ordinul ANRE nr. 177/2018 privind implementarea sistemelor de măsurare inteligentă, respectiv Ordinul ANRE nr. 60/2024, privind disponibilitatea zilnică a datelor de consum pentru clienți și furnizori. Certificările G3-PLC Hybrid și DLMS/COSEM (sau echivalente) solicitate prin documentația de atribuire nu reprezintă o condiție restrictivă, ci o garanție minimă de calitate, conformitate și funcționalitate reală a echipamentelor oferite, raportat la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și
--	---

		prerogativa autoritatii contractante de a stabili tipul de produse care fac obiectul achizitiei. Aceste certificări oferă autorității contractante siguranța că tehnologiile critice de comunicație și integrare sunt deja implementate, testate și validate la nivel internațional în cadrul produselor propuse în ofertă. Acceptarea unei simple declarații din partea ofertantului, fără o certificare formală, nu ar oferi nicio garanție reală privind implementarea corectă a tehnologiei în produsul oferit și ar deschide calea unor riscuri semnificative în faza de execuție: incompatibilități tehnice, imposibilitatea integrării în sistemul actual, neconformitate cu cerințele funcționale sau de securitate, și – mai grav – compromiterea investiției. Reiterăm faptul că nu este necesară adeziunea la alianță pentru obținerea certificării. Certificarea care atestă un standard tehnic stabilește modalitatea prin care se realizează interschimbabilitatea și interoperabilitatea sistemelor integrate, standard care corespunde cel mai bine specificațiilor tehnice ale rețelei deținute de către entitatea contractantă și pe care aceasta din urmă și-l dorește, nefiind conditionată de adeziunea la alianță. Mai mult decât atât, adeziunea la Alianță presupune o procedură facilă, accesibilă pentru oricine dorește să devină membru iar calitatea de membru se obține printr-o solicitare de înscriere în alianță. Printre membrii se regăsesc majoritatea producătorilor, furnizorilor, trader-ilor de contoare și distribuitori de energie electrică, sens în care entitatea contractantă consideră acest criteriu ca fiind unul prin care se liberalizează accesul participanților la procedură. Nu în ultimul rând, manifestarea de voință a terților de a participa la o procedură de achiziție, indiferent care ar fi aceea, presupune în mod direct, acceptarea și îndeplinirea condițiilor cerute de entitatea contractantă.
18 5	Solicitare de clarificări privind produse echivalente. În Fisa de date, cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) se precizează: Încheierea unui contract de produse și servicii pentru achiziția de Contoare și concentratoare cu comunicație G3-PLC+RF Hybrid și servicii accesorii necesare, care să corespundă cerințelor Entității contractante, conform Anexei 1 din Caietul de Sarcini, cu respectarea tuturor parametrilor cuprinși în specificațiile tehnice atasate. Având în vedere că în Fisa de date, cap. VI.3 Informații suplimentare, se precizează: Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent", și ținând cont de solicitarea de clarificare anterioară, în care am arătat că Curtea de Apel București a statuat că operatorii economici nu trebuie să fie restricționați în a	Se respinge. Intrucât: Singura tehnologie explicit menționată în documentația de atribuire este G3-PLC Hybrid, cu toate caracteristicile și certificările aferente (standard ITU-T G.9903, interoperabilitate cu infrastructura DEER etc.); Propunerea unor soluții alternative de tip „alt protocol PLC” fără detalii tehnice clare cu privire la standardizare, interoperabilitate și compatibilitate generează riscuri majore de implementare – în special în cazul unor protocoale proprietare sau slab răspândite, care nu beneficiază de suport extins, comunitate tehnologică largă sau istoric de integrare în rețele similare; Obiectivul strategic al autorității este standardizarea și interoperabilitatea la nivelul întregii infrastructuri smart metering, iar G3-PLC este singura tehnologie PLC cu implementare largă dovedită, certificare deschisă și recunoscută internațional, compatibilă cu platformele deja operaționale. Acceptarea unui alt protocol ar presupune riscuri ridicate de neintegrare, costuri ascunse de interoperabilitate, lipsa de suport pe termen lung și fragmentarea tehnologică a rețelei – aspecte care contravin interesului public și strategiei DEER. Prin urmare, nu se acceptă alte tehnologii de comunicație PLC în afara G3-PLC Hybrid, aceasta

	participa la proceduri de licitație de un tip specific de protocol de comunicare care presupune înscrierea într-o anumită asociație (G3, sau Prime, sau Meters and More, etc.), va rugăm să confirmați înțelegerea noastră potrivit căreia operatorii economici pot prezenta echipamente cu tehnologie echivalentă cu tehnologia G3-PLC+RF Hybrid. Mai exact vă rugăm să confirmați dacă prezentarea unor contoare electronice inteligente cu comunicare PLC+RF Hybrid cu un protocol diferit de G3 sunt acceptate în cazul în care au performanțe și funcționalități echivalente și pot fi integrate în sistemul existent de citire inteligentă al Autorității Contractante.	fiind o alegere strategică justificată și proporțională cu obiectivele contractului și cu infrastructura existentă. În consecință având în vedere și mențiunile de la întrebarea 184, nu se consideră necesară adăugarea expresiei «sau echivalent» în dreptul termenului G3-PLC+RF Hybrid, întrucât cerințele tehnice formulate sunt deschise, neexclusiviste și permit participarea oricărui operator economic care poate demonstra, în mod obiectiv și documentat, conformitatea echipamentelor oferite cu standardele și specificațiile tehnice prevăzute. Această abordare asigură accesul liber la procedură, menținând totodată eficiența operațională și sustenabilitatea investiției.
18 6	Solicitare de clarificări privind experiența similară În Fisa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire: Experiența similară - tehnologie G3-PLC: Ofertantul trebuie să prezinte documente referitoare la produse similare (contoare de energie și echipamente de comunicare de date) livrate și integrate în ultimii 3 ani, cantitatea de produse incluse în aceste documente prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare (maxim 3 contracte/alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar) pentru tehnologia PLC-G3 să fie minim 700.000 (sapte sute mii) contoare și minim 10.000 (zece mii) concentratoare. Având în vedere solicitările de clarificare adresate mai sus, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate, respectiv: Decizia Curții de Apel București prin care se statuează: <<Curtea apreciază că tocmai obligativitatea de a se înscrie într-o anumită organizație pentru a putea să participe la procedura de achiziție oferă un caracter restrictiv acestui demers, în condițiile în care adeziunea respectivă depinde de voința unei terțe părți, care poate controla în acest fel operatorii de pe piața în domeniu>>, din care rezultă că procedura de achiziție nu poate fi limitată la tehnologia unei anumite asociații (cum ar fi G3, Prime, Meters & More etc.), vă rugăm să acceptați că experiența similară o experiență chiar și cu protocoale de comunicare altele decât cele ale asociației G3, astfel asigurând participarea unui număr cât mai mare de operatori economici la prezenta procedură.	SE RESPINGE 1. Context și specificul obiectului contractului Obiectul contractului constă în furnizarea de echipamente de măsurare inteligente (contoare de energie electrică, concentratoare) – care au integrată tehnologia de comunicație G3-PLC, conform standardelor în vigoare. Aceste produse sunt livrate împreună cu componente hardware și presupun, pentru a deveni funcționale, customizări și optimizări în infrastructura DEER. Tehnologia G3-PLC este distinctă și incompatibilă cu alte protocoale PLC (PRIME, OSGP, protocoale proprietare), din perspectiva modulației semnalului, arhitecturii MAC și modelului de date. Așadar, experiența pe G3-PLC este esențială, întrucât: •permite demonstrarea unui know-how specific, aplicabil acestei tehnologii; •reflectă capacitatea operatorului economic de a livra echipamente configurabile corespunzător și de a interveni asupra lor pentru optimizarea comunicației în rețea; •reduce riscurile contractuale asociate cu performanța sistemului (ex: nerealizarea gradului de citire - GRC). Prin urmare, solicitarea experienței similare în implementarea produselor G3-PLC este justificată de complexitatea tehnică a echipamentelor achiziționate și de necesitatea asigurării unei funcționări optime și securizate a sistemului de măsurare inteligentă conform standardelor din domeniu printre care și ITU-T G.990. Menționăm că nu se solicită experiență similară pentru activități secundare sau accesorii, cum ar fi montaj, instruire, livrare parțială sau integrare de platforme IT. Cerința vizează produsele principale ale contractului – contoare și concentratoare – în configurații funcționale relevante. Activitățile de integrare, configurare, suport și optimizare GRC sunt indispensabile produselor livrate și nu reprezintă un serviciu secundar fiind necesară cunoașterea comunicației prin modulația G3-PLC. Această cerință este proporțională, justificată tehnic și direct corelată cu obiectul principal al contractului,

	întrucât influențează direct indicatorii de performanță. 2. De ce este necesară experiență anterioară pe G3-PLC Soluțiile de comunicație PLC bazate pe protocolul G3-PLC sunt diferite de alt tip de comunicație (inclusiv de alte protocoale PLC, cum ar fi PRIME, OSGP sau soluții proprietare). G3-PLC este un standard deschis, complex, bazat pe modulație OFDM și IPv6, utilizând rutare dinamică, rețele mesh și criptare avansată. Diferențele dintre G3-PLC și alte protocoale PLC sunt: •G3-PLC are un mod de rutare avansat (6LoWPAN), care presupune o arhitectură complet diferită de protocoalele clasice; •necesită implementarea unui model de date compatibil DLMS/COSEM, cu autentificare și criptare la nivel de pachet; •protocol PLC care funcționează nativ în rețele IP, necesitând alinierea cu infrastructura software a beneficiarului (ex. MDM/MDC); •este sensibil la parametrizarea fizică și logică a rețelei: orice neconformitate duce la imposibilitatea stabilirii comunicației și implicit la eșecul proiectului. 3. Riscuri tehnice majore în absența unei experiențe directe pe G3-PLC Implementarea defectuoasă a unei rețele bazate pe G3-PLC, ca urmare a lipsei de experiență a ofertantului, poate conduce la: •rata scăzută de citire (sub GRC-ul contractual); •imposibilitatea de integrare a contoarelor în concentratoare; •colapsul rețelei mesh în zone cu perturbatori de semnal sau topologie extinsă; •pierderi de date, latențe ridicate și costuri ulterioare de reconfigurare și remediere. 4. Cerința nu este una de servicii accesorii, ci de furnizare funcțională completă a produselor, a soluției oferite Contorul inteligent nu este un echipament pasiv. Este un dispozitiv digital cu comunicație nativă, care face parte dintr-un sistem activ. Soluția de contorizare inteligentă nu poate funcționa decât dacă aceste produse sunt implementate corect, iar funcționalitatea lor G3-PLC este validată, stabilă și performantă. Prin urmare, nu vorbim despre servicii accesorii, ci despre asigurarea integrală a funcționalității produsului livrat, exact cum este prevăzut în caietul de sarcini. 5. Concluzie Cerința de experiență similară pentru tehnologia G3-PLC este: •obiectiv justificată tehnic, raportată direct la obiectul contractului; •proporțională cu complexitatea și riscurile asociate implementării; •necesară pentru evitarea unor costuri suplimentare și riscuri de neconformitate; •aliniată cu standardele ANRE și cu bunele practici de implementare a soluțiilor smart metering la nivel european. Această cerință nu vizează activități de montaj, consultanță sau servicii IT, ci demonstrarea capacității operatorului economic de a livra și funcționaliza produse complexe cu tehnologie încorporată, iar experiența anterioară este singura garanție verificabilă în acest sens.
--	--

		Obiectul contractului este achiziția de contoare și concentratoare G3-PLC Hybrid (adică două medii de comunicație, mediul de bază G3-PLC având ca și rezervă mediul de comunicație RF. În acest scop la nivel de standard tehnologiile G3-PLC și G3-PLC Hybrid au standarde echivalente.
--	--	--

Un prim aspect care rezultă din acest răspuns consolidat și cele precizate de achizitoare în cadrul acestuia la pct. 184, 185 și 186, este faptul că autoritatea contractantă a respins solicitările adresate și a menținut precizările existente în documentația de atribuire în legătură cu certificările criticate (certificări G3 PLC și DLMS/COSEM).

Or, autoarea contestației a luat la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire la data de 30.04.2025 (data publicării acesteia și a anunțului de participare nr. CN1080677/30.04.202).

Astfel fiind, având în vedere că depunerea contestației a avut loc la data de 10.06.2025, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”,

termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 30.04.2025, a fost în mod evident depășit la data transmiterii contestației.

Răspunsul la aceste solicitări de clarificări a menținut cele stabilite inițial prin documentația de atribuire, astfel că atacarea prevederilor documentației de atribuire putea fi realizată nu mai târziu de data de 12.05.2025, orice demers împotriva acestor prevederi ulterior datei amintite fiind tardiv formulat.

Solicitarea de clarificări asupra unor aspecte ale acesteia din partea contestatoarei sau a altor operatori economici, nu presupune prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestora și nici o eventuală decalare a datei de la care începe să curgă această perioadă.

În această privință prezintă relevanță prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.”, care stabilesc regulile privind posibilitatea de a solicita de clarificări de către operatorii economici în legătură cu documentația de atribuire.

Astfel legiuitorul nici în legea nr. 99/2026 și nici în Legea 101/2016 nu a stabilit niciun moment că solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire are ca efect întreruperea ori suspendarea termenului de depunere a unei contestații în legătură cu prevederile acesteia.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, entitatea contractantă a respins cererea de realizare a modificărilor solicitate și a menținut cerințele inițiale ale documentației de atribuire, mențiunile achizitoarei fiind cu rol de clarificare a informațiilor inițiale publicate în acest sens.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, citate anterior, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate realiza o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini, fișa de date sau cu privire la anunțul de participare, deoarece o asemenea posibilitate ar determina eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Dacă s-ar accepta o astfel de posibilitate termenul legal de contestare ar ajunge să fie golit de orice fel de efect.

Cunoscând aceste prevederi încă de la data de 30.04.2025, petenta trebuia să atace în termenul legal solicitările autorității contractante, nerespectarea acestui termen determinând tardivitatea acestor critici, autoarea contestației având cunoștință de solicitările în cauză încă de la publicarea lor în SEAP.

Prin urmare, în analiza sa, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 172 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”,
iar

„Entitatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai puțin, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica specificațiile tehnice după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a entității contractante era aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul consolidat criticat, pct. 184, 185 și 186, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestatoare.

De asemenea, Consiliul constată că solicitările de la aceste puncte nu au avut drept scop clarificarea unor aspecte, ci modificare ori completarea acestora, cerințele respective la care se refereau acestea fiindu-i clare autoarei contestației.

Entitatea contractantă nu este obligată de niciuna din dispozițiile incidente, citate sau nu anterior de Consiliu la a modifica/elimina cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în termenul prevăzut de lege, în scopul obținerii modificării/completării/eliminării pe care o doresc.

De asemenea, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini și fișa de date sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 172 din Legea nr. 99/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet.

Din răspunsurile criticate rezultă că entitatea a precizat că regulile din documentația de atribuire se mențin și a clarificat cum se pot îndeplini respectivele cerințe.

Nu este de omis faptul că entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe, petenta trebuia să intervină și să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Pentru toate aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în privința punctele cerințelor documentației de atribuire obiect al clarificărilor 184, 185 și 186 (certificări G3 PLC și DLMS/COSEM).

Cele reținute de consiliul în această privință se constată a fi valabile și în cazul celorlalte răspunsuri criticate de autoarea contestației. Niciunul dintre răspunsurile date de autoarea contestației nu modifică cerințele inițiale existente în documentația de atribuire, autoritatea contractantă fie că a menționat expres sau nu că se respinge solicitarea de clarificări sau de modificări respectivă, a făcut mențiuni cu rol de clarificare a cerințelor existente în documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 30.04.2025, fără a modifica sau completa cu cerințe suplimentare aceste prevederi inițiale.

Prin urmare, fără a mai relua toate aceste prevederi și clarificări, și nici cele stabilite de Consiliu în legătură cu cerințele documentației de atribuire, clarificarea lor și atacarea acestora în termenul legal expres stabilit de legiuitor în acest sens, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind răspunsul consolidat la clarificări nr. 164973/30.05.2025, cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 30.04.2025 nefiind modificate de acestea.

În ceea ce privește clarificarea din oficiu nr. DEER 158/437/26.05.2025, publicată în SEAP la data de 30.05.2025, autoarea contestației face trimitere la modificările aduse de autoritatea contractantă în legătură cu cerințele stabilite referitor la experții cheie, respectiv:

„Clarificare din oficiu

1. Caiet de Sarcini – paginile 42 – 51

La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnica, pct.4, a) Experti cheie G3-PLC paragraful 3

In loc de:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC.

A se citi:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar, incluzand asigurarea integrarii produselor in Sistemele de Masurare Inteligenta, cu o tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului, si anume G3-PLC (expertul avand atributii vizand analiza si planificarea implementarii G3 PLC, configurarea si personalizarea dispozitivelor G3PLC, conectarea G3 PLC cu sisteme IT, testarea si validarea comunicatiilor G3 PLC, optimizarea performantei rețelei G3 PLC).

La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnica, pct.4 , b) Experti cheie DLMS/COSEM paragraful 2

In loc de:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare.Competentele expertului DLMS/COSEM sunt in stransa legatura cu implementarea modelul de date in contoare. Se va evalua si activitatea depusa pe lantul contor-concentrator-

MDM/MDC, in vederea asigurarii securitatii intregului flux de comunicatie, de la client pana la sistemul informatic central, utilizand security SUITE si SUITE 1.

A se citi:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar, incluzand implementarea si integrarea DLMS/COSEM si activitatea depusa pe lantul contor-concentrator-MDM/MDC pentru asigurarea securitatii intregului flux de comunicatie, de la client pana la sistemul informatic central, utilizand security SUITE si SUITE 1.

La Capitolul 8.1 Conditii de calificare tehnica, pct.4 , c) Experti cheie Network Management paragraful 3

In loc de:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC. Totodata competentele expertului network management sunt in stransa legatura cu asigurarea unui mediu de comunicatie securizat, asigurarea unui canal de comunicatie corespunzator pentru transportul datelor contor- concentrator si asigurarea GRC-ului la nivelul solicitat precum si asigurarea mediului de comunicatie si transferul datelor pe baza modelului de date al distribuitorului cu respectarea principiilor asigurarii interschimbabilitatii. Se va evalua activitatea expertului privind implementarea modului HSM (hardware security module) fiind un mecanism care protejează și gestionează secretele (cel mai important, cheile digitale), realizează funcții de criptare și decriptare pentru semnăturile digitale, autentificare puternică și alte funcții criptografice. Totodata va fi detaliata activitatea expertului privind implementarea interschimbabilitatii prin implemenatarea modelului de date specific precum si a profilelor de comunicatie si securitate.

A se citi:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar cu obiectul prezentei achizitii, astfel incat experienta expertului sa vizeze activitati similare si complexitate comparabila, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC. Activitatile similare avute in vedere includ asigurarea unui mediu de comunicatie securizat; asigurarea unui canal de comunicatie corespunzator pentru transportul datelor contor concentrator si asigurarea GRC-ului la nivelul solicitat, precum si asigurarea mediului de comunicatie si transferul datelor pe baza modelului de date al distribuitorului cu respectarea principiilor asigurarii interschimbabilitatii (prin implemenatarea modelului de date specific, precum si a profilelor de comunicatie si securitate.); implementarea modului HSM (hardware security module) fiind un mecanism care protejeaza si gestioneaza secretele (cel mai important, cheile digitale), realizeaza functii de criptare si decriptare pentru semnaturile digitale, autentificare puternica si alte functii criptografice.

La Capitolul 8.1 Condițiile de calificare tehnica, pct.4 , d) Experti cheie integrare MDC paragraful 3

In loc de:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in proiecte similar ca volum cel putin apropiat de prezenta achizitie (minim 700 mii contoare si 10 mii concentratoare, tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC, care prin natura proiectului a avut avut printre obiective si implementarea modelului de date, detalierea specificatiilor necesare dezvoltarii si integrarii drivelor aferente echipamentelor in alte sisteme informatice decat cele proprietare, atat concentratoare cat si contoare.

A se citi:

In acest sens se va lua in considerare expertul care pe aria lui de competente a fost implicat in cel putin un proiect similar cu obiectul prezentei achizitii, astfel incat experienta expertului sa vizeze activitati similare si complexitate comparabila, precum si tehnologie similara de comunicatie aferenta proiectului si anume G3-PLC. Activitatile relevante pe care expertul le-a executat in cadrul proiectului similar trebuie sa includa implementarea modelului de date, detalierea specificatiilor necesare dezvoltarii si integrarii drivelor aferente echipamentelor in alte sisteme informatice decat cele proprietare, atat concentratoare cat si contoare.”

În legătură cu aceste modificări, ofertantul susține că sunt modificări esențiale care, în opinia sa, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la prelungirea termenului de întocmire a ofertelor.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu demonstrează modul în care îi este afectată participare sa la procedura de atribuire, ci vorbește, generic, despre modul în care relaxarea cerințelor în cauză ar putea afecta participarea anumitor operatori economici interesați de o astfel de procedură de atribuire, încurajați la a participa la aceasta de respectivele modificări. De asemenea, tot generic este prezentat faptul că ar putea interveni anumite re poziționări ale operatorilor economici prin precizarea condițiilor care trebuie îndeplinite de unii dintre acești experți față de situația inițială regăsită în aceste cerințe în care se făcea vorbire de cel puțin un proiect similar și nu de atribuții și activități.

Niciunul dintre argumentele prezentate de autoarea contestației în cadrul acestor susțineri generice nu demonstrează motivele pentru care timpul rămas între postarea clarificării criticate (30.04.2025) și data limită de depunere a ofertelor (11.06.2025) ar fi insuficient, astfel încât să fie necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, raportat la dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă prelungește perioada stabilită în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.

Or, era de datoria autoarei contestației să prezinte argumente clare și concise care să ateste pe lângă faptul că modificările realizate de autoritatea contractantă sunt unele semnificative și faptul că termenul rămas de la data publicării clarificării din oficiu criticate și data limită de depunere a ofertelor este insuficient, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile,

pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Totodată, Consiliul ia act și de faptul că autoarea contestației a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și critice contestațoarei formulate în legătură cu clarificarea din oficiu nr. DEER 1 58/437/26.05.2025.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate cu privire la contestația depusă de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 56 pagini.