



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1463/C11/1498

Data: 28.05.2024

Prin contestația nr. 380/02.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27338/07.05.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna ..., jud.”, anunț de participare simplificat nr. SCN1138921 din 18.01.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor dispuse de către CNSC prin decizia nr. 483/C11/205,216/27.02.2024, respectiv obligarea acesteia la inserarea în documentația de atribuire a tuturor informațiilor corelative montării Gateway-ului;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30879/20.05.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului cu numărul .., Cod unic de înregistrare RO .., reprezentată legal prin administrator Solcanu Bogdan Constantin și convențional prin ... Daniela - Cabinet de avocat, avocat titular Daniela ..., cu sediul .., etaj 1, ap.

10A, interfon 10 sector 3, unde alege sediul și solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 1380/C11/1498 din data de 10.05.2024, Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 380/02.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27338/07.05.2024, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică documentația de atribuire sub aspectul nelegalității acesteia.

Arată că a demonstrat prin contestația nr. 80/25.01.2024, faptul că printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul „... PTh SSV” (pag. 18 din pdf.) nu figurează și activitatea de montare a unui gateway, regăsindu-se exclusiv mențiunea ambiguă „implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de gateway, pentru un număr de o unitate”. Însă la pag. 17 (pag. 19 din pdf.) din documentul „... PTh SSV”, în tabelul nr. 4 centralizator cantități de echipamente este prevăzută o bucată gateway, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestuia.

La pag. 21 din documentul „... PTh SSV” (pag. 23 din pdf.), la cap. funcționalități generale se regăsește mențiunea redată în captura de mai jos, fără a se menționa unde se montează respectivul gateway, ce parametri monitorizează și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați.

Arată că, în detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta o buc. gateway și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare.

În cadrul activităților contractului la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, la pag. 50 din documentul „... PTh SSV”, (pag. 52 din pdf.) pct. „Principalele activități ce urmează a fi prestate lucrarea nominalizată este denumită „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de gateway, pentru un număr de o unitate”. Gateway-ul este prevăzut doar în tabel 6 (pag. 22 din documentul „... PTh SSV”, pag. 24 din pdf.) fără a se menționa nimic despre montajul sau.

Apreciază că, simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv nu este relevantă dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătura cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată (pag. 233 din documentul „... PTh SSV”) unde este pur și simplu „aruncat” un gateway nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți. Făcând o paralelă, situația este echivalentă cu proiectul unei construcții în care se prevede achiziția unui geam și a unei uși, însă nu se menționează locul și modul în care acestea urmează a fi montate.

Arată că a susținut faptul că o dovadă în plus a faptului că se impune eliminarea fișei tehnice nr. 5 - Gateway, acesta în realitate neurmând a fi montat, prin raportare la cele antemenționate este faptul că o bucată gateway este menționată exclusiv în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la pag. 180 din documentul „... PTh SSV”, în formular F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 189 din documentul „... PTh SSV”) nu se regăsește norma de montare pentru gateway.

Face trimitere la decizia nr. 483/C11/205, 216 / 27.02.2024 „... Consiliul stabilește că este necesară inserarea în documentația de atribuire a tuturor informațiilor corelative montării Gateway-ului ce se dorește a fi achiziționat, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze în consecință.”

Contestatoarea arată că, la data de 03.04.2024, autoritatea contractantă a procedat la publicarea documentului „Clarificare _Oficiu_Erata_Automata_DF1201637”, în cuprinsul căruia se regăsește diminuarea valorii utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, cel mai probabil renunțarea la montarea echipamentului Gateway, acest lucru nefiind menționat în clar în cuprinsul documentației de atribuire (în loc de 715.921,00 lei este menționată suma de 699.000,00 lei) și la republicarea proiectului tehnic, aparent în urma punerii în aplicare a Deciziei nr. 483/C11/205,216/27.02.2024, în realitate autoritatea contractantă nerespectând Decizia CNSC.

La data de 23.04.2024 contestatoarea arată că i-a transmis autorității contractante adresa nr. 348/23.04.2024, învederându-i să pună în aplicare decizia Consiliului.

Arată că a dovedit fără putință de tagadă faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. 483/C11/205,216/27.02.2024, aducând argumente pertinente pentru faptul că aceasta nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită cu referire la integralitatea informațiilor corelative montării Gateway-ului ce urmează a fi achiziționat.

Face trimitere la răspunsul autorității contractante din data de 24.04.2024, respectiv adresa nr. 25096/24.04.2024 și la adresa sa nr. 351/24.04.2024.

Critică faptul că a stabilit data limită de depunere a ofertelor în data de 02.05.2024, fiind o zi nelucrătoare.

Analizează răspunsul autorității contractante la adresa contestatoarei cu nr. 25156/24.04.2024 și subliniază că, se desprinde cu ușurință concluzia potrivit căreia acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, în condițiile în care, așa cum rezultă cu forța evidenței că, în cuprinsul documentației de atribuire este solicitată în clar o bucată Gateway, ofertanții fiind obligați să respecte cerințele documentației de atribuire, context în care în mod evident nu pot fi acceptate alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„pot fi oferate așadar, oricâte dispozitive de tip Gateway sunt necesare (...)”*.

Mai mult decât atât, răspunsul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 25302/25.04.2024 este în contradicție chiar cu documentul *„Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1201637”*, în cuprinsul căruia se regăsește diminuarea valorii utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, cel mai probabil renunțarea la montarea echipamentului Gateway (ambiguitatea persistând), acesta reprezentând dovada de necontestat a faptului că în realitate 1 buc. Gateway solicitată nu urmează a fi montată și reprezintă o componentă de rezervă a punctului de aprindere, punctul de aprindere fiind deja dotat din fabrică de către producător cu gateway, acesta reprezentând un argument suplimentar pentru necesitatea eliminării Fișei tehnice nr. 5 - Gateway, deoarece, în cazul în care în cuprinsul documentației de atribuire se regăsește fișa tehnică pentru componenta Gateway a punctului de aprindere, atunci ar fi trebuit să se regăsească fișe tehnice pentru toate componentele punctului de aprindere, nejustificându-se prezența fișei tehnice pentru doar o componentă.

Invocă în susținere prevederile alin. (1) al art. 28 din Legea nr. 101/2016, în sensul obligativității deciziei Consiliului emisă anterior în procedură.

Face trimitere la adresei sa cu nr. 348/23.04.2024, cu sublinierea că în contextul în care în cuprinsul proiectului se vor achiziționa 500 de corpuri de iluminat a formulat întrebarea, respectiv *„Cum se poate explica în aceasta situație modalitatea de acoperire pentru restul de 300 corpuri de iluminat prevăzute cu controlere de telegestiune privind retransmiterea comenzilor de la CMS către acestea astfel încât sistemul de telegestiune ce va fi implementat să fie funcțional”*, variantele de răspuns fiind două, în aprecierea sa:

a. fie autoritatea contractantă nu utilizează Gateway pentru retransmiterea comenzilor de la CMS către corpurile de iluminat, iar transmiterea se face fără medii intermediare;

b. fie numărul de Gateway-uri este insuficient și telegestiunea ce va fi implementată nu va fi funcțională, în ambele cazuri autoritatea

contractantă având obligația de a clarifica acest aspect spre știința ofertanților pentru a oferta o lucrare funcțională.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a ignorat aspectele sesizate de contestatoare privind Gateway-ului, inclusiv solicitarea de a i se comunica modelul de Gateway care poate comunica cu un număr mai mare de aparate de iluminat și în egală măsură care este respectivul număr de aparate de iluminat, altul decât numărul de 200 aparate de iluminat indicat în adresa sa și care reprezintă specificația tehnică a unuia din cei mari mari ofertanți de pe piața mondială a unui asemenea echipament, preferând să persiste în conduita sa nelegală, susținând fără temei, așa cum a demonstrat, faptul că „*pot fi oferate așadar, oricate dispozitive de tip Gateway sunt necesare (...)*”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 26811/13.05.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 29097/13.05.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 31033/20.05.2024.

Prin punctul de vedere, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL ca tardiva si neintemeiata, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Documentația de atribuire este legală și arată că răspunsul la acest punct a fost întocmit de către proiectantul SC ... SRL.

Subliniază că, această presupusă „nelegalitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Susține că, documentația este completă, corectă, lipsită de ambiguități și în concordanță cu cele solicitate prin decizia CNSC nr. 483/C11/205,216/27.02.2024.

Așa cum este precizat la pagina 8 a proiectului tehnic nr. 1/PT/2023, se solicita un gateway, fiind evidentă cantitatea de gateway solicitată prin proiect, iar în listele de cantități este menționată cantitatea solicitată.

Autoritatea contractantă arată că, la pagina 75 din cadrul capitolului V. detalii de execuție se regăsesc informații despre montarea gateway-ului pe stâlp existent.

De asemenea, la pagina 76 este prezentată și modalitatea de montaj a acestuia și în plus, în planșa IE08 este prezentat exact locul de montaj al echipamentului de tip gateway pe stâlpul tip SE10, iar în planșa SE01 este prezentată schema electrică a echipamentului de tip Gateway.

Subliniază că, nu înțelege unde este ambiguitatea sau presupusa nelegalitate în condițiile în care în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile, specificațiile tehnice minimale, modalitatea de montaj și locul de montaj.

Face trimitere la practica Consiliului în susținere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30879/20.05.2024, ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, supune atenției prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a

infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021 și Ordinul nr. 1947/2022, respectiv prevederile art. 10 alin. (1)-(2) și art. 12 alin. (1)-(3).

În acest context, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/ opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici apl: robați și a autorizației de construire/desființare.

Învvederează faptul că, tot din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - fișe tehnice.

Prin raportare la cele prezentate anterior, arată faptul că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

În sprijinul admisibilității cererii sale face trimitere la Decizia nr. 483/C11/205, 216/27.02.2024.

Detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ca o chestiune prealabilă, apreciază că documentația este completă și lipsită de ambiguități, în concordanță cu cele solicitate prin decizia CNSC nr. 483/C11/205, 216/27.02.2024.

Arată că la pagina 8 a proiectului tehnic nr. 1/PT/2023, se solicită un gateway, fiind evidentă cantitatea de gateway solicitată prin proiect.

Pe de altă parte, în listele de cantități este menționată cantitatea solicitată, la pagina 75 din cadrul capitolului V. detalii de execuție se regăsesc informații despre montarea gateway-ului pe stâlp existent, iar în plus, la pagina 76 este prezentată și modalitatea de montaj a acestuia și totodată, în planșa IE08 este prezentat exact locul de montaj al echipamentului de tip gateway pe stâlpul tip SE 10. Arată că, în planșa SE01 este prezentată schema electrică a echipamentului de tip GATEWAY.

În final, precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL 1568/15.10.2002: *„executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Pe cale de consecință, reiterează că ofertanții au fost informați că numărul Gateway, cât și orice alte accesorii de funcționare ale sistemului de telegestiune este la libera alegere a executanților (ofertanților), cu condiția respectării condiționalităților de funcționare și de performanță ale proiectului. În acest context, ofertanții aveau posibilitatea de a oferta oricâte dispozitive apreciau că sunt necesare, în funcție de tehnologia aleasă de ofertant, cu respectarea detaliilor de montaj ale proiectului. Linia formularului F4 se supune aceleiași Ordin MLPTL nr. 1568/15.10.2002, iar modificarea cantității de echipament gateway necesare nu reprezintă o modificare a proiectului, ci respectarea libertății ofertanților în a-și alege propriile consumuri, în conformitate cu tehnologia adoptată, aceasta urmând a fi asimilată în consecință.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 431/17.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30937/20.05.2024, contestatoarea a depus la dosar înscrisuri în sprijinul cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.840,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210198339/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, la data de 02.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractanta, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna ..., jud.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1138921 din 18.01.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 1.559.596,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, .. SA și ...SRL au formulat contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5000/26.01.2024, respectiv cu nr. 5032/26.01.2024, soluționate prin decizia Consiliului nr. 483/C11/205, 216 din data de 27.02.2024, astfel:

„Admite capetele principale de cerere din contestațiile depuse de .. SA și de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în limitele celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondate capetele subsidiare de cerere, din contestațiile depuse de ...-COM SA și de ...SRL, vizând obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL referitor la contestațiile depuse de ...-COM SA și de ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.”

Decizia Consiliului nr. 483/C11/205, 216 din data de 27.02.2024 a fost primită de către autoritatea contractantă, COMUNA ..., în data de 06.03.2024, așa cum rezultă din confirmarea de primire poștală existentă în dosarele conexe nr. 205/2024 și nr. 216/2024.

În data de 03.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificări privind documentația de atribuire, clarificări ce au avut ca obiect remedieri dispuse în executarea deciziei Consiliului nr. 483/C11/205, 216 din 27.02.2024.

Apreciind că remediile adoptate de către achizitoare, în ceea ce privește specificațiile tehnice referitoare la montare Gateway, nu respectă cele dispuse de Consiliu anterior, ...SRL a transmis autorității contractante, în data de 23.04.2024, o adresă prin care o încunoștințează cu privire la acest aspect. Acestui demers autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 24.04.2024, urmarea fiind replica ...SRL din aceeași dată, căreia achizitoarea i-a răspuns în data de 25.04.2024.

Consiliul notează că toată această corespondență a avut ca obiect modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului în ceea ce privește aspectul tehnic al montării Gateway-ului.

În data de 02.05.2024, ...SRL a transmis prin e-mail către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prezenta contestație, ce a fost înregistrată la acesta din urmă cu nr. 27338/07.05.2024, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor dispuse de către CNSC prin decizia nr. 483/C11/205,216/27.02.2024, respectiv obligarea acesteia la inserarea în documentația de atribuire a tuturor informațiilor corelative montării Gateway-ului;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul notează că autoritatea contractantă susține tardivitatea demersului ...SRL.

În analiza acestei excepții, Consiliul constată că societatea contestatoare îi solicită, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor dispuse de către Consiliu prin decizia nr. 483/C11/205, 216 din 27.02.2024, respectiv obligarea acesteia la inserarea în documentația de atribuire a tuturor informațiilor corelative montării Gateway-ului, iar în secundar, anularea procedurii în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin urmare, în speță trebuie stabilit dacă, la data de 02.05.2024, ...SRL mai este în termenul legal de a cere Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Așa cum se reținea mai înainte, decizia nr. 483/C11/205, 216 din data de 27.02.2024 a fost primită de către COMUNA ..., în data de 06.03.2024.

Potrivit dispozitivului acestei decizii, termenul în care autoritatea contractantă a fost obligată la luarea măsurilor de remediere, indicate expres de Consiliu, a fost de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului. Aceste termen s-a împlinit la data de 16.03.2024, care, fiind o zi nelucrătoare (sâmbătă), determină împlinirea termenului de punere în executare a deciziei Consiliului în prima zi lucrătoare următoare, respectiv 18.03.2024. Prin urmare, până la această dată, autoritatea contractantă trebuia să publice în SEAP măsurile de remediere adoptate în executarea deciziei anterioare a Consiliului.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în prezenta procedură de achiziție publică, termenul în care persoana care se considera vătămată poate cere obligarea autorității contractante la emiterea unui act este de 7 zile de la data la care s-a împlinit termenul în care autoritatea contractantă putea emite benevol actul pe care este ținută să îl emită. În consecință, în speța prezentă, termenul în care ...SRL putea solicita obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere obligatorii, dispuse de către Consiliu prin decizia sa anterioară, a început să curgă la data de 19.03.2024 și s-a împlinit la data de 26.03.2024. Prin urmare, raportat la această dată, contestația depusă la data de 02.05.2024 este în mod evident tardivă.

Mai mult, chiar și în premisa în care contestatoarea a așteptat luarea de către achizitoare a măsurilor dispuse anterior de către Consiliu, eveniment petrecut la data de 03.04.2024, aceasta avea posibilitatea contestării conținutului acestor remedieri în același termen de 7 zile (stabilit la art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016), termen care s-a împlinit la data de 10.04.2024 și raportat la care formularea prezentei contestații la data de 02.05.2024 apare ca tardivă.

Consiliul notează că purtarea corespondentei cu autoritatea contractantă, ulterior datei publicării modului în care aceasta a înțeles să execute decizia anterioară a Consiliului, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare legală a unei contestații prin care să solicite, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor dispuse de către Consiliu prin decizia nr. 483/C11/205, 216 din 27.02.2024.

Unica modalitate pe care un operator economic o are la îndemână pentru obligarea unei autorități contractante la conduita urmărită este formularea unei acțiuni pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, și nu purtarea unei corespondențe neangajantă pentru autoritatea contractantă.

Chiar și în situația în care s-ar interpreta că respectiva corespondență, purtată în perioada 23.04.2024 – 25.04.2024, ar reprezenta solicitări de clarificare a documentației de atribuire, astfel cum a fost remediată, formulate în aplicarea dispoziției art. 160 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că modificarea documentației de atribuire, chiar și remediată, nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să

obțină de la autoritatea contractantă, pe calea corespondenței purtate, modificarea modalității în care a înțeles să execute cele decise anterior de către Consiliu. Un astfel de rezultat putea fi obținut prin contestarea conduitei criticate a autorității contractante, în termenul legal care a început să curgă de la momentul la care ...SRL a cunoscut cel puțin modul în care achizițarea a înțeles să execute decizia anterioară pronunțată în prezenta procedură de atribuire.

În contextul analizat, Consiliul stabilește că prezenta contestație este tardiv formulată și o va respinge în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă și să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție depusă de ... SRL, prin care sunt formulate apărări de fond în susținerea actelor autorității contractante.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Respinge cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practica deciziei