

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 29.10.2021, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 56860 din data de 29.10.2021, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., reprezentată legal de Stancu Ioan, în calitate de administrator, și convențional de „Stoicuț ... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în strada ..., municipiul București, în baza împuternicirii avocațiale din data de 29.10.2021, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea și eficientizare iluminat public în Municipiul Huși, Județul Vaslui»*”, cod CPV principal 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 29.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56860 din data de 29.10.2021, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea și eficientizare iluminat public în Municipiul Huși, Județul Vaslui»*”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1095661 din data de 25.10.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin încheierea Consiliului nr. ... din data de 02.11.2021.

Contestatoarea critică următoarele aspecte ce se doresc a fi corectate sau eliminate din documentație:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatoarea susține că prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public.

Astfel, arată că potrivit Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Susține că sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri, de aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu

garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă.

Mai susține că această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent care include toate lentilele asociate fiecărui LED.

Contestatoarele arată că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Dintre aceste tehnologii, contestatoarea indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Aceasta consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: *"Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, tratat UV și rezistent la impact IK10"*.

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatoarea susține că din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II. 3 coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, precum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive.

Contestatoarea menționează că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Mai menționează că pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți, astfel încălcându-se dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, Autoritatea Contractantă solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă

natură ca aparatele de iluminat să nu aibă *striații sau decupaje pe exteriorul aparatului* de iluminat.

Arată că aceste cerințe sunt restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație și este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Autoarea contestației menționează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Consideră că singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator.

Susține că din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu *striații*, prezintă sau nu *decupaje*, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată.

Aceasta precizează că în egală măsură, un aparat de iluminat cu *striații*, cu *decupaje* sau plan - fără *striații* - va menține pe suprafața superioară putina mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținere, sunt prezentate imagini cu corpuri care sunt fără *striații*, plane.

În concluzie, precizează că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă *striații*, *decupaje* sau este plan.

Mai precizează că este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă, din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte *striații* sau *decupaje* este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”.*

Contestatoarea susține că în măsura în care autoritatea contractantă insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2- 3cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m unde este lampa cu bulă.

Aceasta precizează că cerința este restrictivă și limitează concurența.

Sunt invocate încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că potrivit legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

5. "Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): *minim 160 lm/W*"

Contestatoarea menționează că în acest caz este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută astfel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat.

Susține că aceasta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, aceasta atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri.

Precizează că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului *SR EN 13201* și *SR EN 60598*, aferent fiecărei categorii de drum.

6. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației. Consideră că nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

Mai mult, susține că furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști.

În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe.

7. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un *cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile* acesteia.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pentru următoarele considerente:

- au fost solicitate capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;

- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, înseamnă semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

În acest sens, susține că autoritatea trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul 1.

8. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită *„Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”*

Solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor *„prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4"*, altfel încălcându-se dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Susține că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta.

Precizează că în acest moment nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran *color de tip TFT tactil de minim 4"*, pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 28494/09.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 58549/09.11.2021, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației

1. Referitor la critica nr. 1 arată că toată expunerea de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența, sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. Consideră că aceasta încearcă (din nou) să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are nevoie.

Susține că este cunoscut faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea

ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Subliniază faptul că atașează contestațiilor depuse, în fals, un așa zis punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, semnat doar de către un secretar al acestei entități, fără capacitatea legală și tehnică de a formula un punct de vedere oficial în numele instituției. Așa zisul punct de vedere este fără număr de înregistrare, nu este asumat de instituție.

În susținerea punctului de vedere formulat, depune punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Roman pentru Iluminat, prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, precum și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, ing. Constantin Zetu.

Mai mult, arată că legat de confuziile repetate ale contestatoarei din cadrul contestației, relevant este și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice.

Astfel, susține că solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

2. Cu privire la critica nr. 2 susține că cerința tehnică solicitată este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Menționează faptul ca cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Subliniază faptul că a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcut rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat ca se pot utiliza și unelte, tocmai pentru a nu restricționa accesul.

3. Referitor la cerința nr. 3 arată că justificarea cerinței cu privire la lipsa striatiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice, deși nu exista această obligația a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie etc.

De asemenea menționează că analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatoarei, disponibilă pe internet, se observă ca aceasta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată.

În susținere, prezintă capturi de ecran.

Mai menționează că având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau radiatoare externe pentru

a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Autoritatea contractantă susține că la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3.

4. Cu privire la critica nr. 4 arată că existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

Apreciază că, în mod acuzator, specific întregii contestații, ... prezintă această cerință ca și cum ar fi o cerință exagerată, greu de realizat sau realizabilă cu costuri extraordinar de mari, o cerință nemaîntâlnită când în realitate este simplă etichetă lipită pe corp (în interior sau exterior), ce are un cost nesemnificativ, dar care a fost luat în calcul valorii estimate.

Menționează că autoritatea contractantă nu va fi nevoită să *“achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță”* iar verificarea planeității corpului nu se face de la *“nivelul solului”*.

De asemenea, arată că având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendențios și nefondat al formulării contestației, arată faptul că există pe piața liberă, bule de nivel autoadezivă, anexabile oricărui tip de aparat de iluminat, contestatoarea încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

5. Cu privire la critica nr. 5 arată că nu depune niciun minim efort să indice motivul conform căruia această cerință este restrictivă, care sunt drepturile încălcate.

Susține faptul că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W – lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, expune următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ Lm/W} = 6400 \text{ Lm}$$

$$6400 \text{ Lm}/100 \text{ Lm/W} = 64 \text{ W}.$$

Arată că, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, susține că în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și

prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Referitor la documentația prezentată de contestatoare cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, arată că în acest caz, eficiența face referire la gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel aceasta confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, arată că critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice.

Referitor la poluarea luminoasă, apreciază că aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, fiind influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc).

6. Referitor la critica nr. 6 consideră că dacă autoarea contestației ar fi fost de bună credință, ar fi solicitat clarificări, iar achizitorul ar fi oferit răspunsuri.

Ținând cont de critica adusă, arată că este de acord să ia măsuri de remediere.

7. Cu privire la critica nr. 7 precizează că analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupa locul I în clasamentul intermediar. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, etapă în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse. Ofertantului clasat pe locul 1 i se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAE.

8. Referitor la critica nr. 8, autoritatea contractantă arată că prin critica formulată, de fapt, contestatoarea încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini (accesul din fața unui calculator sau telefon mobil) lucru care ar fi total incorect, imparțial și nefuncțional (primăria ar trebui să asigure telefoane mobile, calculatoare celor care exploatează sistemul).

De asemenea, arată că ... nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure, iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai "sensibil", ci de fapt vrea eliminarea de tot a ecranului TFT tocmai datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale (cerințe ce nu sunt restrictive și nici contestatarul nu afirmă/demonstrează că sunt restrictive).

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România.

Din punct de vedere al solicitării plății cheltuielilor de judecată, susține că această solicitare nu este justificată în condițiile în care nu este dovedită reaua credință a achizitorului, formularea unei contestații sta în putința oricărui operator fără să apeleze la un avocat, onorariul

avocatului este exagerat în condițiile în care întreaga contestație este copy-paste din cele peste 50 de alte contestații înaintate.

În probațiune, sunt depuse documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea și eficientizare iluminat public în Municipiul Huși, Județul Vaslui»*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare S... din data de 25.10.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.11.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 852.074,60 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207605895/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște în data de 27.10.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 17.050,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... critică documentația de atribuire.

1. Referitor la cerința „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată că autoarea contestației solicită eliminarea acesteia sau reformularea în sensul următor: „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, tratat UV și rezistent la impact IK10*”.

Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din

Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța acestei specificații tehnice, invocând durabilitatea în timp a echipamentului solicitat, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, având calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016, în speță, însă, contestatoarea nefăcând o astfel de dovadă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

2. Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat respectiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, sunt nefondate.

Consiliul constată că cerința tehnică solicitată este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat, aceasta reprezentând o cerință tehnică pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat, astfel încât critica este nefondată.

3. Referitor la cerința ca aparatele de iluminat să nu aibă *striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*, Consiliul constată că

nu se formulează nicio solicitare. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei.

4. Referitor la critica privind specificația tehnică „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.*”, ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată netemeinicia ei.

În speță, în legătură cu cerința criticată, autoritatea contractantă a justificat menținerea acesteia, Consiliul reținând ca pertinente argumentele acesteia potrivit cărora durata de viață a aparatelor de iluminat fiind îndelungată, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel privește performanțele produsului ce se dorește a fi achiziționat, fiind expresia necesității autorității contractante. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

5. Referitor la cerința privind „*Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W*”, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere pe de o parte, că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică, iar pe de altă parte, eficiența unui element component al aparatului de iluminat nu trebuie confundat cu randamentul luminos al acestuia.

6. Referitor la critica privind eliminarea cerinței privind prezentarea de mostre, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul constată că cerința este nerestrictivă din moment ce autoritatea contractantă va aduce măsuri de remediere astfel cum rezultă din punctul de vedere, în sensul că se poate solicita oricărui dintre ofertanți, în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat.

7. Referitor la critica privind fișa tehnică a sistemului de telegestiune, potrivit căreia autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un *cont demo în aplicația de telegestiune oferată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia*, Consiliul reține că autoarea contestației solicită ca autoritatea contractantă să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

Consiliul reține că analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, critica autoarei

conestației fiind nefondată cu privire la acest aspect, ofertantei clasate pe locul 1 i se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAE.

8. Referitor la critica privind ecranul *color de tip TFT, tactil de minim 4"*, Consiliul reține că autoarea contestației solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor „*prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4"*”.

Consiliul reține că eliminarea acestei cerințe ar duce la cheltuieli suplimentare în ceea ce privește achiziționarea de telefoane mobile, calculatoare care ar urma să exploateze sistemul, astfel încât critica privind eliminarea cerinței privind ecranul *color de tip TFT, tactil de minim 4"* este nefondată.

Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare – „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*” și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ – „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*”.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a urmărit descrierea produselor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acestea

vor fi achiziționate în vederea executării de lucrări, ce reprezintă un obiectiv de investiție.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă este de acord să ia măsuri de remediere în ce privește critica nr. 6 vizând mostrele funcționale pentru toate produsele.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....

Roxana-Mihaela RĂDESCU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (cincisprezece) pagini.

