C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/...
Data: ...

Prin contestația nr. 1115/11.04.2018, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14430/11.04.2018 și completată prin adresa nr. 1118/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15978/20.04.2018, SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director, a contestat adresa nr. 4205/30.03.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în programul «Alte obiective» - «Consolidare și restaurare Biserica ..., sector 3, București»", cod CPV 45212314-0 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4205/30.03.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SA face precizarea că, în vederea participării la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a încărcat în SEAP, la data de 05.02.2018, următoarele: contract de execuție, DUAE, formulare, garanție de participare și propunere financiară, însă în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, întrucât nu a fost depusă garanția de participare. Sub acest aspect, contestatoarea învederează că în conformitate cu art. 36 din HG nr. 395/2016, garanția de participare poate fi prezentată sub formă de scrisoare de garanție bancară, poliță de asigurare sau virament bancar, societatea sa constituind-o prin virament bancar, în valoare de 33.800 lei, fiind achitată cu OP nr.

18020522000981/05.02.2018, iar copia ordinului de plată fiind semnată electronic și încărcată în SEAP, la aceeași dată.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că a îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar motivul descalificării ofertei sale este nelegal.

În dovedire, contestatoarea SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, notificarea prealabilă nr. 1114/04.04.2018 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 14620/1231 C5/12.04.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SA să precizeze obiectul contestaţiei, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să remită Consiliului copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1114/04.04.2018, dacă există, din care să rezulte data primirii acestuia, documente relevante din care să rezulte data luării la cunoştinţă a actului atacat (comunicare rezultat procedură nr. 4205/30.03.2018) și data comunicării, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 1114/04.04.2018, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SA a răspuns solicitării CNSC nr. 14620/1231 C5/12.04.2018, prin adresa nr. 1118/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15978/20.04.2018, depunând documentele solicitate și precizând faptul că obiectul contestației îl reprezintă anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4205/30.03.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea reiterează aceleași susțineri din conținutul cererii sale introductive.

Prin adresele nr. 16133/1231 C5/20.04.2018 și nr. 16136/1231 C5/20.04.2018, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților transmiterea susţinerilor referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestaţiei, având în vedere neîndeplinirea obligației de a înainta contestația atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2018.

Contestatoarea SC ...SA a răspuns excepției invocate prin adresa nr. 1120/23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16283/23.04.2018, prin care a reamintit faptul că în data de 02.04.2018 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar la data de 04.04.2018 a formulat notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin e-mail, în data de 05.04.2018.

În urma răspunsului negativ, contestatoarea susține că a transmis contestația nr. 1115/11.04.2018, cu respectarea termenului de depunere, de 5 zile, prevăzut de Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că zilele de 6, 7, 8 și 9 aprilie au fost declarate zile nelucrătoare.

Astfel, contestatoarea consideră că și-a îndeplinit obligația de a depune în termenul legal, toate documentele necesare.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă ... nu a dat curs solicitării CNSC nr. 16133/1231 C5/20.04.2018, deși a

confirmat primirea acestei corespondențe, având nr. de înregistrare la sediul CNI nr. 5270/23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16493/24.04.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în programul «Alte obiective» - «Consolidare și restaurare Biserica ..., sector 3, București»”, cod CPV 45212314-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.11.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.431.478 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, respectiv SC ...SA, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – ... SRL – SC ... & C, asocierea SC ... SRL – ... SRL, așa cum rezultă din Declarația nr. 415 L/07.02.2018, publicată în SEAP la data de 07.02.2018, de către autoritatea contractantă.

După etapa de verificare a documentelor DUAE, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4205/30.03.2018, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1114/04.04.2018, precum și răspunsul la aceasta prin care autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere, înregistrat la emitentă sub nr. 4427/05.04.2018 și transmis contestatoarei, prin e-mail, la data de 05.04.2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile

sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;(...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări";

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante**, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);*

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ...SA, este adresa nr. 4205/30.03.2018.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu decizia comunicată prin adresa nr. 4205/30.03.2018, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la emitentă sub nr. 1114/04.04.2018. În interiorul termenului de 3 zile, stipulat de art. 6 alin. (4) din legea anterior amintită, autoritatea contractată a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 4427/05.04.2018, transmisă prin e-mail, la data de **05.04.2018**, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 3.431.478 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”* și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b); b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

În aceste condiții, având în vedere faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat contestatoarei, prin e-mail, la data de **05.04.2018** (așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 06.04.2018 și s-a împlinit la data de **10.04.2018** (zi lucrătoare - marți) **și nu 11.04.2018,** cum eronat susține contestatoarea. Astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia „zilele de 6, 7, 8 și 9 aprilie au fost declarate zile nelucrătoare”, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, în speță, termenele procedurale sunt definite de legea specială, respectiv art. 5 din Legea nr. 101/2016, ca fiind *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, iar, potrivit art. 3 lit. ddd) din același act normativ, zilele sunt definite ca fiind *„zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt lucrătoare*”.

Astfel, transmiterea contestației nr. 1115/11.04.2018, către Consiliu, la data de **11.04.2018** și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de **19.04.2018**, așa cum rezultă din informațiile/documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SA a elaborat și transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în afara termenului legal anterior calculat. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă****, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ...SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu autoritatea ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.