



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, Str. Carpați nr. 8, bl. 910, parter, județul, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, având Cod Unic de Înregistrare RO, împotriva documentației de atribuire, elaborată de S.C. S.A., cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „procedurii proprii”, organizată conform art. 101 alin. (2) din H.G nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la S.A. în perioada 28.02.....-31.12.....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul corectării bugetului adoptat în cadrul procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat, să soluționeze contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii „procedurii proprii”, organizată conform art. 101 alin. (2) din H.G nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la S.A. în perioada

28.02.....-31.12.....”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul contestă prețul maxim de 439.753 lei fără TVA și alocarea acestuia pentru atribuirea contractului de prestări servicii de pază și protecție pentru perioada 28.02..... – 31.12....., întrucât raportat la numărul de ore de pază ce vor fi efectuate, conduc la efectuarea serviciului de pază pentru un tarif orar prea mic față de cheltuielile salariale la salariul minim pe economie de 1.450 lei/lună, obligând operatorii economici să nu respecte legislația în vigoare.

În temeiul art. 2 alin. (1) și a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită adoptarea măsurilor de remediere a tuturor actelor ce afectează întreaga procedură de atribuire, în sensul înțelegerii și constatării că bugetul alocat de autoritatea contractantă în vederea obținerii serviciului este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă în ceea ce privește cheltuielile minime necesare pentru exercitarea serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini.

Urmare a primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință modul de fundamentare a bugetului pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție, care în opinia contestatorului nu constituia un punct de referință obiectiv, omițând în mod intenționat prezentarea calculului bugetului sub lumina prevederilor legale, iar nu prin prisma unui tarif calculat de către o societate comercială.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 1/....., Codul Muncii și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresele nr.-/.....-/02.03..... și-/.....-/02.03....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost organizată o „procedură proprie” conform art. 101 alin. (2) din H.G nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 945/03.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7602/03.03....., prin care solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului și soluționarea contestației.

Având în vedere că procedura simplificată proprie este o procedură pe care, în conformitate cu art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice,

contestatorul consideră că inclusiv această procedură face obiectul Legii nr. 101/2016, iar CNSC are competența de a soluționa contestația, prin prisma scopului și denumirii legii ce are ca obiect remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

S.C. S.A. a răspuns cu adresa nr. /06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. /06.03....., prin care a comunicat că achiziția serviciilor de pază s-a făcut prin procedură proprie, conform art. 101 din H.G nr. 395/2016 după criteriul prețului cel mai scăzut, iar prețul maxim al serviciilor contractante a fost de 439.753 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că procedura s-a efectuat potrivit anunțului de consultare a pieței publicat în SEAP sub nr. /....., fiind o procedură proprie și nu o procedură simplificată de atribuire a contractului potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, pe cale de consecință urmând ca excepția să fie admisă, respectiv să se procedeze la declinarea cauzei către Tribunalul potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S.C. S.A. a organizat procedura proprie, conform art. 101 alin. (2) din H.G nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază și protecție la S.A. în perioada 28.02.....-31.12.....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de consultare a pieței /.....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*

- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Din cuprinsul invitației nr. 847/..... pentru depunerea de oferte în vederea achiziției de servicii de pază și protecție pentru perioada 28.02.....-31.12....., rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 439.753 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții **ca**

p
u
blic
praguril
e

corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, **autorităților propriile**

atr
i
bui
r
e

cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De altfel, chiar în adresa nr. /06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. /06.03....., achizitoarea a invocat

dispozițiile art. 101 alin. (2) din O.U.G. nr. 395/2016, susținând că nu se impune obligativitatea aplicării Legii nr. 98/2016.

Mai mult, în cuprinsul adresei mai sus menționate, achizitoarea a menționat prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura a fost organizată în baza unor proceduri proprii ale autorității contractante.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Se rețin în soluționare și cele opinat și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat într-o procedură similară de servicii sociale și alte servicii specifice, cod CPV 79713000-5, la solicitarea de clarificări a unei alte autorități contractante, respectiv: *"Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizăm că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. **Î***

544/2001."

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de

Procedură Civilă și la susținerile părților, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului, ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației S.C. S.R.L., în contradictoriu cu S.C. S.A., către , ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.