



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../../...

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., formulată de, cu sediul în comuna ..., str. nr... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., ..., reprezentată legal de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna, sat ..., str. ... nr. .. județul ..., împotriva raportului procedurii nr. 92/16.06.2025 întocmit de în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de, cu sediul în comuna ..., str. ... nr. ... jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, prin (Ordin inițiator nr. 361/2025), în vederea atribuirii a contractului de furnizare având ca obiect achiziția de „Bitum pentru drumuri D50/70 pentru întreținerea și repararea drumurilor publice”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 92/16.06.2025;
- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare a fiind oferta depusă de asocieria

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat o procedură de negociere fără publicare de anunț prealabil prin intermediul în baza Ordinului inițiator nr. 361/2025, în scopul achiziționării a cantității de 180 tone de bitum rutier, cu o limită de preț acceptabilă de lei/tonă, fără TVA, cu o valoare totală de ... lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că la această procedură au participat patru ofertanti, iar licitația a fost câștigată de, care a avut prețul cel mai mic - 1820 lei/tonă, fără TVA, iar s-a clasat pe locul al doilea, cu prețul de 2423 lei/tonă, fără TVA.

Mai precizează că ceilalți doi ofertanți de pe locurile trei și patru au oferat prețurile de 2440 lei/tonă - și 2526 lei/tonă -

Având în vedere că valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător este sub 80% din valoarea estimată, achiziția a solicitat acestuia să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că nu cunoaște rezultatului verificărilor întreprinse de autoritatea contractantă, întrucât aceasta „nu a întocmit și nu a transmis cuiva nici un act de evaluare”, actul atacat fiind emis de

Totodată, subliniază faptul că nu există nicio „comunicare oficială” a rezultatului procedurii, ofertanții nefiind informați cu privire la rezultat.

Precizează că, în raportul procedurii, s-a consemnat doar faptul că autoritatea contractantă a decis că procedura să se încheie „fără adjudecare”, în pofida faptului că, în legislația achizițiilor publice, nu există această terminologie (art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016).

În contextul celor expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a intenționat, probabil, să anuleze procedura, însă în lipsa motivării în fapt și în drept de către aceasta, nu cunoaște dacă acest lucru s-a întâmplat.

Reiterând faptul că oferta sa s-a situat pe locul al doilea în clasamentul final, contestatoarea consideră că „în lipsa admisibilității ofertei de pe locul 1”, oferta sa ar fi fost câștigătoare.

Concluzionând că autoritatea contractantă i-a încărcat interesele legitime, ... solicită Consiliului să dispună: admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii.

De asemenea, contestatoarea a solicitat plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial în sumă de 4500 lei, cu precizarea că onorariul minim impus de barou este de 3500 de lei.

Prin punctul său de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a precizat că în calitate de autoritate contractantă a inițiat un ordin de cumpărare la astfel după cum rezultă din documentele atașate în format electronic.

Mai arată că, în cadrul procedurii au fost depuse patru oferte, iar, potrivit raportului final al ședinței de tranzacționare, licitația a început la prețul de 2.815 lei/to, scăzând treptat până la 2.440 lei/to, preț atins la ora 11:29:55. Următorul preț ofertat a fost de 1.820 lei/to, la ora 11:29:57. După acest minim atins, următoarea ofertă (2.423 lei/to, ora 11:29:58) a fost introdusă la o secundă distanță și la un preț mai mare decât ultima ofertă introdusă.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut de 1.820 lei/to ofertat în cadrul licitației, a solicitat clarificări ofertantului care l-a propus, însă răspunsul acestuia a fost ambiguu, inițial invocând o eroare, iar, ulterior, susținând o negociere telefonică cu producători din Bulgaria și Turcia.

OLT DRUM SRL arată că, în aceste împrejurări, a apreciat oferta nesigură și a decis anularea și reluarea licitației, deoarece în ultimele trei secunde de tranzacționare au fost introduse trei oferte diferite, dintre care una foarte mică (1.820 lei/to) față de celelalte (2.423 lei/to, respectiv 2.440 lei/to).

Menționează că intenția acestui ofertant fiind certă, însă prețul ofertat și neacceptat fiind nesigur, a decis reluarea licitației pentru a da șansa și celorlalți ofertanți să-și reconsidere ofertele.

Prin adresa nr. 1930/18.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 56976/18.08.2025, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, arătând că înțelege că OLT DRUM SRL nu se opune demersului său juridic și nu aduce nici un fel de argument în fapt sau în drept în combaterea criticilor sale.

În opinia sa, autoritatea contractantă a prezentat argumente non juridice și lipsite de orice conținut probator. Astfel, arată că OLT DRUM SRL a narat în câteva cuvinte istoricul procedurii, arătând că, din cauza nejustificării prețului neobișnuit de scăzut de către câștigător și a faptului că ceilalți ofertanți au introdus în ultimele trei secunde prețuri variate, a decis anularea procedurii, fără a indica temeiul legal pentru această decizie de anulare ori a posibilității reconsiderării ofertelor.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să constate temeinicia contestației sale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Ploiești a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin o procedură de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui

anunț de participare, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Bitum pentru drumuri D50/70 pentru întreținerea și repararea drumurilor publice” prin Ordinul inițiator nr. 361/2025 – cumpărare bitum pentru drumuri D50/70.

Din istoricul prezentat de autoritatea contractantă reiese că aceasta a avut intenția să anuleze procedura, pe motiv că ofertanta care a licitat cel mai mic preț, de 1820 lei/to, nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar „în ultimele 3 secunde de tranzacționare au fost introduse 3 oferte diferite, dintre care una foarte mică (1820 lei/to), față de celelalte (2423 lei/to, respectiv 2440 lei/to)”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit un raport al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a informat ofertanții privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, citate mai jos:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

- a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;
- b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;
- c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;
- d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;
- e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;
- f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;
- h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;
- i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.
- (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:
- a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;
- b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.
- Raportul final al ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil, ringul materialelor de construcții, din data de 06.06.2026, care, se pare, este ultimul act întocmit în cadrul acestei proceduri, poartă antetul, este înregistrat la Terminalul BRM cu nr. 92/16.06.2025, fiind semnat și ștampilat de reprezentanți ai BRM, autorității contractante (ing. Alberto Armanschi) și de reprezentantul*
- Sarcina întocmirii raportului procedurii revine comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederilor art. 127 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016:
- „Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:
- k) stabilirea ofertelor admisibile;
- l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;
- m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Mai mult, motivul de anulare a procedurii, reieșit din raportul final al ședinței de tranzacționare, conform căruia „autoritatea contractantă nu a acceptat prețul de 1820 lei/tonă. Procedura se încheie fără adjudecare” este nelegal, legislația achizițiilor publice prevăzând că desemnarea ofertantului câștigător se face dintre ofertele admisibile care a obținut cel mai mare punctaj.

Dacă autoritatea contractantă a respins oferta cu prețul de 1820 lei/tonă, pe motiv că nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta avea obligația de a desemna câștigătoare oferta admisibilă care a obținut cel mai mare punctaj în conformitate cu criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și cu factorii de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini, respectiv prețul ofertei – pondere 95% și termen de livrare – pondere 5%.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura în conformitate cu prevederile legale incidente și considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de ... lei, reprezintă onorariu avocațial, dovedite cu factura nr..., în valoare de lei și achitate cu emis de CEC Bank - dovada plății facturii.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de lei, motivat de complexitatea redusă a cauzei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de 3500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă să continue procedura în conformitate cu prevederile legale incidente și considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de 3500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,