

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația datată la..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., depusă de... în calitate de lider al....-, cu sediul în..., strada....., înmatriculată la... sub...., având CUI..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, piața....., ap...., județul..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa..... și a raportului procedurii..., emise de..., cu sediul în....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare simplificat...., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... PRINȚ S.R.L. -... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii.... sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către... PRINȚ S.R.L. -... precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- constatarea ofertei... ca fiind inadmisibilă și neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară...., înregistrată la CNSC cu....., cu sediul în..., strada....., înregistrată la ONRC cu..., având..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, constatând interesul direct, personal, născut și actual al...;

- respingerea contestației formulate de... - ca nefondată, iar, în măsura în care Consiliul va aprecia incidente excepțiile dezvoltate mai jos, respingerea capetelor de cerere corespunzătoare ca inadmisibile/lipsite de temei;

- menținerea raportului procedurii..., precum și a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta... subscrisei a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- respingerea solicitării contestatoarei de constatare a ofertei... ca inadmisibilă/neconformă;

- respingerea solicitării contestatoarei de înlăturare a... din procedură întrucât criticile sale nu probează existența vreunei cauze legale de excludere sau respingere;

- respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta intervenție, în măsura în care acestea vor fi dovedite.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic..., în calitate de lider al... -, critică rezultatul procedurii de atribuire aferente contractului „Proiectare și execuție lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție «...»”, materializat în Raportul procedurii.... și în Adresa..., solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de... PRINȚ S.R.L. -... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, constatarea inadmisibilității și neconformității acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației... formulează critici cu privire la modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, fundamentarea componentei de proiectare, caracterul neconcludent al documentelor prezentate pentru justificarea prețului, existența unor neconformități tehnice, lipsa unor materiale și lucrări obligatorii din ofertă, încercarea de completare ulterioară a ofertei prin asimilarea unor articole omise sau invocarea unor abateri tehnice minore, neconcordanțele dintre materialele oferite și cerințele documentației tehnice, precum și caracterul incomplet și neverificabil al ofertelor de preț și justificărilor depuse pentru principalele materiale și echipamente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...1...]....pd”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție voluntară..., înregistrată la CNSC cu..... -..., ofertant declarat câștigător, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, iar în subsidiar a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulate de... - ca nefondată, menținerea raportului procedurii.... și a comunicării rezultatului procedurii, respingerea solicitărilor de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, de înlăturare a sa din procedură și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Intervenienta învederează că deține un interes direct, personal, născut și actual în formularea cererii, întrucât prin contestație se urmărește anularea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și constatarea inadmisibilității și neconformității acesteia.

Totodată, arată că demersul contestatoarei se întemeiază pe premisa eronată că existența unor solicitări succesive de clarificări sau a unor diferențe de interpretare asupra documentelor din ofertă ar echivala automat cu nejustificarea prețului, modificarea ofertei ori neconformitatea acesteia, deși autoritatea contractantă a aplicat mecanismul legal prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, analizând răspunsurile și documentele furnizate și concluzionând că oferta este admisibilă.

Pe cale de excepție, intervenienta susține inadmisibilitatea demersului contestatoarei de a obține înlăturarea sa din procedură pentru a crea premisa declarării propriei oferte drept câștigătoare, arătând că CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare în desemnarea ofertantului câștigător.

De asemenea, susține caracterul speculativ al criticilor formulate, apreciind că acestea se bazează pe prezumții și concluzii proprii ale contestatoarei, referitoare la autenticitatea documentelor, sustenabilitatea prețurilor, distanțele de transport ori modalitatea de întocmire a ofertelor furnizorilor, fără a demonstra existența unei încălcări concrete a documentației de atribuire sau a legislației aplicabile.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că legislația nu impune prezentarea unui anumit tip de document justificativ pentru fiecare element de cost și că

justificarea prețului se realizează printr-o analiză globală a capacității ofertantului de a executa contractul la prețul ofertat.

Arată că solicitările succesive de clarificări demonstrează diligența autorității contractante în verificarea ofertei și nu nelegalitatea evaluării, iar contestatoarea încearcă să impună un standard probatoriu mai sever decât cel prevăzut de legislație și de documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind organizarea de șantier și componenta de execuție, intervenienta susține că documentația nu a impus un format unic de justificare a costurilor, că utilizarea resurselor proprii poate conduce în mod legitim la costuri reduse și că listele de cantități, devizele și prețurile unitare reprezintă instrumentele prin care ofertantul își asumă executarea lucrărilor.

De asemenea, arată că legislația nu impune justificarea fiecărui preț unitar prin contracte, oferte de furnizori, facturi sau alte documente individuale.

Cu privire la componenta de proiectare, intervenienta susține că valoarea ofertată trebuie analizată în ansamblul propunerii financiare și al angajamentelor tehnice asumate, iar includerea mai multor activități într-o poziție globală de proiectare nu reprezintă o omisiune și nu afectează conformitatea ofertei.

Totodată, apreciază că argumentele contestatoarei referitoare la subcontractanții de proiectare și la valorile declarate pentru aceștia sunt rezultatul unei interpretări eronate a modului de structurare a costurilor și a activităților subcontractate.

Intervenienta respinge și criticile privind documentele denumite „analize de preț”, ofertele furnizorilor și momentul emiterii acestora, susținând că documentele prezentate în etapa de clarificări au caracter explicativ și confirmativ, iar legislația nu condiționează valoarea lor probatorie de existența unui număr de înregistrare, a unei semnături sau de emiterea lor anterior depunerii ofertei.

În ceea ce privește criticile tehnice referitoare la panourile solare, termoizolații, vată minerală, gips-carton, coloană uscată, polistiren extrudat ignifug, parchet laminat, șapă, ascensor și alte materiale sau echipamente pretins omise ori neconforme, intervenienta susține că oferta trebuie analizată ca ansamblu, că anumite articole pot fi asimilate ori explicate prin clarificări, că diferențele minore nu conduc automat la neconformitatea ofertei și că interpretările tehnice propuse de contestatoare nu demonstrează existența unor abateri care să justifice excluderea sa din procedură.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu....., în calitate de lider al... -, a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de... -..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și își menține integral argumentele expuse prin contestație.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. cu..... a transmis răspuns la întâmpinare, prin care reiterează și dezvoltă argumentele expuse în

cererea de intervenție și combate susținerile contestatoarei referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, caracterul documentelor depuse în etapa clarificărilor, componenta de proiectare, ofertele furnizorilor, materialele și echipamentele pretins omise, pragul de 1% și îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul de execuție, solicitând menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere..., înregistrat la CNSC cu..... solicită respingerea contestației formulate de... -, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a practicii CNSC, având în vedere specificul contractelor de proiectare și execuție, în cadrul cărora prețul are caracter forfetar, iar riscul cantităților este preluat de contractant.

În susținerea legalității evaluării, ANL prezintă analiza comparativă efectuată asupra ofertelor depuse, arătând că oferta... se încadrează în marjele de variație prevăzute în documentația de atribuire și poate acoperi eventualele diferențe dintre cantitățile estimate și cele rezultate la faza de proiectare.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări adresate ofertantului clasat pe primul loc nu au urmărit remedierea unor neconformități ale ofertei, ci confirmarea asumării obligațiilor contractuale și a riscurilor aferente executării lucrărilor în condițiile oferite.

Totodată, arată că, potrivit îndrumărilor și notificărilor ANAP aplicabile contractelor de proiectare și execuție, autoritatea contractantă nu trebuie să solicite la momentul ofertării detalii exhaustive privind toate materialele, echipamentele și cantitățile de lucrări, acestea urmând a fi stabilite în cadrul proiectului tehnic elaborat de contractant.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă învederează că legislația nu impune respingerea automată a unei astfel de oferte și nici prezentarea unor categorii prestabilite de documente justificative, revenind comisiei de evaluare atribuția de a aprecia caracterul suficient și concludent al explicațiilor și documentelor depuse de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că eventualele diferențe de cantități, asimilări de articole, erori minore sau necorelări punctuale invocate de contestatoare nu demonstrează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și nu justifică excluderea acesteia din procedură.

În final, ANL apreciază că oferta... este sustenabilă, respectă cerințele documentației de atribuire și poate asigura executarea contractului în condițiile de calitate impuse, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu....., în calitate de lider al... -, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că aceasta a fundamentat legalitatea evaluării pe comparații cu prețuri medii și proiecte similare, fără a verifica efectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, reiterând criticile privind documentele justificative depuse ulterior ofertei, materialele și activitățile pretins omise ori cotate cu valoarea zero, lipsa unei verificări reale a costurilor și necorelările rezultate din subcontractarea activităților de proiectare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu....., în calitate de lider al..., a transmis note scrise prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenienta arată că notele scrise ale contestatoarei nu aduc argumente sau probe noi, ci reiau criticile formulate prin contestație și prin întâmpinarea la cererea de intervenție, solicitând în mod nelegal reevaluarea tehnico-economică integrală a ofertei sale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii.... din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... „...”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare simplificat....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii... în calitate de lider al....-, a depus contestația în analiză, criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către.... -...., sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, reprezentând 76...% din valoarea estimată.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., lider al....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Constatând că, în cererea formulată.... a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea demersului contestatoarei de a obține înlăturarea.... din procedură pentru a crea premisa declarării propriei oferte drept câștigătoare, arătând că C.N.S.C. nu se poate substitui

comisiei de evaluare în desemnarea ofertantului câștigător, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul respinge excepția, ca neîntemeiată, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional are competența materială de a verifica modalitatea în care comisia de evaluare - care are atribuții în acest sens, conform art.... și următoarele din HG nr. 395/2016 - a evaluat ofertele în cadrul unei proceduri de atribuire iar nu de a efectua o supraevaluare a acestora, cum eronat susține contestatorul.

Pe fondul cauzei, analizând aspectele în divergență, se reține faptul că...., fără a solicita acces la dosarul achiziției publice, nici la autoritatea contractantă și nici la C.N.S.C., așadar neavând acces la informații și documente care să realizeze o informare a acestuia care să-i permită formularea unor critici fundamentate în fața organismului administrativ-jurisdicțional, a formulat critici cu caracter speculativ referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat ofertantului câștigător clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, critici ce vor fi respinse, ca nefondate, deoarece verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, printr-o serie de adrese succesive (Adresa..... la care s-a răspuns prin Adresa.....; Adresa..... la care s-a răspuns prin Adresa.....; Adresa..... la care s-a răspuns prin Adresa.....), comisia i-a solicitat ofertantului.... -.... clarificări vizavi de prețul propus, analizând, în detaliu, fiecare element asupra căruia a apreciat că se impun justificări.

De interes este a se sublinia că singura în măsură să aprecieze asupra caracterului aparent neobișnuit de scăzut al vreunui element din componența prețului propus de un ofertant, este autoritatea contractantă, aceasta asumându-și răspunderea (art. 2 lin. 2 lit. g din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice) în ceea ce privește evaluarea ofertelor, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, incidente, în acest sens, fiind prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 52 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Art. 136 din HG nr. 395/2016 „(1) în situația în care **comisia de evaluare constată** că **elemente de preț** ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Așadar, luând act de cele subliniate anterior și de incidența în cauză a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aprecierile contestatorului vizavi de anumite elemente din structura prețului - altele decât cele avute în vedere de către achizitoare - nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, excedând cadrului legal.

Procedând în consecință, Consiliul constată că aspectele de analizat vizează o serie de costuri care ar fi, în opinia contestatorului, nejustificate de către Asocieria în analiză.... procedând la analizarea fiecărui răspuns dat de Asocieria ofertantă și concluzionând că nu ar fi fost concludent.

Contrar susținerilor..., care nu face altceva decât o evaluare proprie a răspunsurilor la clarificări furnizate de Asocieria în cauză, iar nu probarea presupusului caracter defectuos al evaluării, Consiliul constată că aspectele ce au constituit obiectul solicitărilor de clarificări, adresate Asocierii în etapa de evaluare, au fost verificate în detaliu de către comisie, concludent sub acest aspect fiind și faptul că au fost solicitate mai multe clarificări vizavi de preț.

Consiliul subliniază un aspect important, și anume „obiectul” achiziție, ce constă în **proiectarea** și **execuția** de lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție «...», în caietul de sarcini fiind

menționat că „Locuințele de serviciu cu 16 unități locative, vor fi amplasate pe un teren având o suprafață de 721... mp.... de carte funciară...., terenul este în suprafață totală de..... mp, suprafața de 721... mp aferentă amplasamentului pentru bloc....., județul..., fiind parte din suprafața totală de teren.

Acest teren a fost pus la dispoziția Agenției Naționale pentru Locuințe de către Consiliul Județean..., amplasament liber de orice alte sarcini, conform prevederilor Contractului de transmitere în folosință gratuită a Agenției Naționale pentru Locuințe.... (înregistrat la UAT Consiliul Județean...).... (înregistrat la A.N.L.) precum și a Hotărârii Consiliului Județean.....

Terenul în suprafață de 721... mp face parte din domeniul public al județului... și este în administrarea Consiliului Județean..., conform Extrasului de carte funciară pentru informare cu numărul cadastral..., emis de Biroul de Cadastru și..., aflându-se în intravilanul municipiului, cu categoria de folosință curți construcții.

Amplasamentul este situat în zona centrală a orașului Negrești Oaș, în incinta Spitalului Orășenesc Negrești-Oaș, iar accesul se face din strada....

Amplasamentul pe care se va realiza investiția se află în intravilanul orașului Negrești-Oaș, județul...: -la N-E - spitalul orășenesc Negrești Oaș....cad....; -la S - parohia greco-catolică în proprietatea...; -la V - domeniul public..... Popăuți;

Soluții tehnico - economice propuse în studiu de fezabilitate

în cadrul studiului de fezabilitate, pe terenul transmis în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe, proiectantul..., a analizat două scenarii:

- primul scenariu propus (1)

Presupune construirea unui bloc... locuințe cu regim de înălțime P+4E+M cu dimensiunile în plan de..... m, amenajate la interior cu un total de 16 unități locative. Fundațiile din beton armat sunt directe și continue, amplasate sub limita de îngheț. Structură de rezistență este tip cadre din beton armat cu închideri din zidărie de cărămidă. Acoperișul este tip șarpantă din lemn ecarisat cu învelitoare din tabla tip Lindab cu grosimea de... mm.

Prepararea apei calde menajere și a agentului termic pentru încălzire se va realiza în centrala termică de bloc... combustibil gazos, amplasat în spațiul tehnic de la parterul bloc... de locuințe sursă de energie regenerabilă s-a optat pentru un sistem de panouri solare și fotovoltaice montate pe șarpanta bloc... de locuințe precum și recuperatoare de căldură pentru asigurarea ventilării mecanice controlate.

- al doilea scenariu propus (2)

Presupune construirea unui bloc... locuințe cu regim de înălțime P+4E+M cu dimensiunile în plan de..... m, amenajate la interior cu un total de 16 unități* locative. Fundațiile din beton armat sunt directe și continue, amplasate sub limita de ^ îngheț. La nivelul fundațiilor se va executa un canal tehnic pentru racordarea apart... la centrala termică din vecinătatea bloc... de locuințe/utilități. Șarpantă se va realiza pe structura metalică (căpriori și grinzi din structura metalică

Prepararea apei calde menajere și a agentului termic pentru încălzire se va realiza cu centrală termică de bloc... combustibil gazos, amplasată într-

o construcție independentă, amplasată în vecinătatea bloc... de locuințe. Ca sursă de energie regenerabilă s-a optat pentru un sistem de panouri solare și panouri fotovoltaice, montate pe șarpanta bloc... de locuințe, precum și recuperatoare de căldură pentru asigurarea ventilării mecanice controlate.

Avantajele scenariului recomandat, respectiv scenariul 1, din studiul de fezabilitate, sunt următoarele:

- costuri mai mici (ex. nu mai este necesar realizarea canalului tehnic pentru racordarea apart... la centrala termică de bloc...ă într-o construcție independentă;

- pentru îmbunătățirea eficienței instalațiilor de încălzire, prepararea apei calde menajere și iluminat, în cadrul acestui scenariu, s-a luat în calcul utilizarea tehnologiilor moderne pentru implementarea unor surse de energie regenerabilă, centralizate în cadrul unei... de bloc...ă la parterul bloc... de locuințe (respectiv încorporarea acestora în cadrul instalațiilor clădirii), ce va furniza încălzirea și apa caldă pentru fiecare unitate locativă în parte, prezentând un avantaj de economisire a costurilor de întreținere și exploatare;

- prezintă mai puține riscuri în exploatare (ex. nu mai există riscul defecțiunilor pe traseul de conducte subterane de la CT de bloc... vecinătate până la canalul tehnic al bloc...)

- asigură o reducere mai... a cheltuielilor cu energia datorită eficienței energetice superioare; contractelor de proiectare și execuție, în cadrul cărora prețul are caracter forfetar, iar riscul cantităților este preluat de contractant."

Totodată, este important de punctat informațiile puse la dispoziția operatorilor economici de către achizitoare prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, respectiv mențiunile de la punctul „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”, un de s-a prevăzut că „Ofertantul va prezenta Formularul de oferta, Anexa la formularul de oferta, Formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) și Formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări).

Ofertantul va prezenta declarație pe propria răspundere care să cuprindă cuantumul orei de manoperă medie și cotele de cheltuieli indirecte și profit care se vor utiliza obligatoriu la elaborarea ofertei tehnico-financiare, conform art.... din draftul de contract inclus în documentația de atribuire.

În cazul contractelor care au ca obiect **proi** _____ **ș ex** _____ **luc** _____, modul de exprimare al prețului contractului are la bază **sum** _____ **f** _____ care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/ punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Lista de preturi reprezintă baza formularului de propunere financiară inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuind să furnizeze preturi forfetare pentru fiecare element, în conformitate cu nivelurile de defalcare. Odată ce contractul este semnat, lista de prețuri asumată de ofertantul câștigător va deveni bază pentru graficul de plăți.

În cadrul Formularului F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări”, valorile estimate pentru categoriile de lucrări de la pct. 1-10, pot suferi modificări în cuantum de maxim $\pm 20\%$, la momentul elaborării ofertei financiare, pe baza listelor de cantități stabilite la faza PT de către proiectantul declarat, fără a se modifica valoarea de la punctul II.a (construcții și instalații) cât și valoarea totală, conform Anexei la formularul de ofertă, respectiv Anexei.... la contractul de proiectare și execuție lucrări.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de proiectare și execuție lucrări. Prezentarea în propunerea financiară a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.”

Relevant în cauză este a se invoca și prevederile art. 1...7 din Codul civil, „Prețul forfetar”, care prevăd că „(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut.

(2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1).

(3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel.”

Așadar, prin raportare la cele subliniate anterior și la prevederile legale incidente, de interes este a se sublinia că, în speță, procedura de atribuire are ca obiect proiectarea și execuția unui obiectiv, fiind important de avut în vedere specificul acestui tip de contract, în cadrul căroră prețul are caracter forfetar, iar riscul cantităților este preluat de contractant.

Or, ținând seama de cele menționate, argumentele contestatorului, formulate la nivel de detaliu în ceea ce privește structura și costurile, conținute în prețul propus de către... -..., sunt fără relevanță, în condițiile în care - astfel cum s-a menționat anterior - în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund categoriilor de activități aferente **implementării acestuia.**

Astfel, se constată că solicitările de clarificări, legate de prețul propus de Asocieră, au vizat întocmai aspecte de natura celor menționate, și anume solicitare de lămuriri legate de categorii de activități (nota CNSC: de exemplu, organizarea de șantier și componenta de execuție, vizavi de care Asocierăa ofertantă a justificat că utilizează resurse proprii, aspect care conduce la costuri reduse, listele de cantități, devizele și prețurile unitare reprezentând instrumentele prin care ofertantul își asumă executarea lucrărilor) și de costurile aferente, pertinente sub acest aspect fiind și susținerile autorității contractante conform căroră „solicitățile de

clarificări adresate ofertantului clasat pe primul loc nu au urmărit remedierea unor neconformități ale ofertei, ci confirmarea asumării obligațiilor contractuale și a riscurilor aferente executării lucrărilor în condițiile oferțate.

Totodată, arată că, potrivit îndrumărilor și notificărilor ANAP aplicabile contractelor de proiectare și execuție, autoritatea contractantă nu trebuie să solicite la momentul ofertării detalii exhaustive privind toate materialele, echipamentele și cantitățile de lucrări, acestea urmând a fi stabilite în cadrul proiectului tehnic elaborat de contractant.(...)”, precum și cele ale intervenientului conform cărora „demersul contestatoarei se întemeiază pe premisa eronată că existența unor solicitări succesive de clarificări sau a unor diferențe de interpretare asupra documentelor din ofertă ar echivala automat cu nejustificarea prețului, modificarea ofertei ori neconformitatea acesteia, deși autoritatea contractantă a aplicat mecanismul legal prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, analizând răspunsurile și documentele furnizate și concluzionând că oferta este admisibilă. Astfel, pentru o serie semnificativă de componente ale organizării de șantier (precum vestiare/barăci, spații de lucru, platforme tehnologice, depozite pentru materiale), Asocierea a indicat că acestea reprezintă mijloace fixe aflate în patrimoniul societății, motiv pentru care a fost inclus în cost doar transportul acestora”, situația fiind similară și în referire la alte elemente/costuri din componența prețului propus, aspecte verificate de Consiliu.

Or, într-o atare situație, aspectele detaliate de contestator, în referire la seria de clarificări legate de preț, ce i-au fost adresate de achizitoare Asocierii ofertante în analiză, nu au relevanță în ceea ce privește infirmarea evaluării efectuate de comisia desemnată cu atribuții în acest sens, acestea neputând constitui elemente care să infirme verificarea efectuată de comisie.

Mai mult, se are în vedere că, analizând criticile aduse, Consiliul constată caracterul speculativ al acestora, fără corespondent în evaluarea efectuată, mai precis fără combaterea acesteia, nefiind prezentate argumente în acest sens, ci fiind expusă o evaluare proprie a modalității în care trebuia, pe de-o parte, elaborată oferta, iar, pe de altă parte, furnizate răspunsurile la clarificări, aspecte ce nu pot fi primite de către Consiliu, nefiind veritabile critici aduse evaluării efectuate în procedură.

De asemenea, este relevant a se sublinia că legislația în materia achizițiilor publice nu impune justificarea fiecărui preț unitar prin contracte, oferte de furnizori, facturi s.a. iar referitor la „ofertele furnizorilor și momentul emiterii acestora” (aspect subliniat de contestator), se are în vedere că documentele prezentate în etapa de clarificări au caracter justificativ și confirmă elementele din ofertă, valoarea lor probatorie nefiind condiționată de existența unui număr de înregistrare, a unei semnături sau de emiterea lor anterior depunerii ofertei.

Într-o atare situație, Consiliul ia act de faptul că, pe de-o parte, în dosarul achiziției publice se regăsește evaluarea detaliată a propunerii financiare a Asocierii în discuție ia, pe de altă parte că, în cauză, a fost

prezentată o evaluare comparativă a ofertelor din procedură, din care reiese caracterul conform și legal al evaluării și a constatării că oferta... se încadrează în marjele de variație prevăzute în documentația de atribuire și poate acoperi eventualele diferențe dintre cantitățile estimate și cele rezultate la faza de proiectare, aspecte punctate de contestator, diferențele de cantități, asimilări de articole, erori minore sau necorelări punctuale, subliniate de.... în dreptul ofertei Asocierii (ex: panourile solare, termoizolații, vată minerală, gips-carton, coloană uscată, polistiren extrudat ignifug, parchet laminat, șapă, ascensor și alte materiale sau echipamente pretins omise ori neconforme), nefiind de natură să demonstreze neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Mai mult, în condițiile în care achizițtoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că oferta depusă de Asocierea în analiză este conformă și admisibilă iar justificările aduse prețului propus în ofertă sunt suficiente, nefiind incidentă prevederea de la art. 136 din HG nr. 395/2016 conform căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...) (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” și în condițiile în care... nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea respectivei oferte.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... în referire la evaluarea ofertei depusă de către.... -.... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către... lider al....- în contradictoriu cu..., ca nefondată, inclusiv cererea privind cheltuielile de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de...., lider al.... -....

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către..., lider al....-, invocată de intervenientul..., lider al.....

Respinge contestația formulată de..., lider al....-, în contradictoriu cu..., ca nefondată, inclusiv cererea privind cheltuielile de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție formulată de..., lider al.... -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 5 exemplare, conține 15 pagini