



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 26.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34501/27.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 4678/15.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4676/14.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire centru de activități cu tineret – Sfântul .... Reabilitare clădiri existente, construcții noi, demolare clădiri existente, amenajare exterioară incintă, împrejmuire»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4678/15.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4676/14.05.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare și clasată pe locul 2 al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației, acordarea punctajului maxim aferent propunerii tehnice și financiare, reevaluarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu luarea în considerare a acestui punctaj și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 49/02.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 36186/02.06.2025, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...,

reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat și punctat oferta și a declarat-o ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea.

În cuprinsul contestației, se formulează critici cu privire la:

I. Scurte considerații ale situației de fapt;

II. Aspecte privind interesul în promovarea contestației;

III. Pe fondul contestației formulate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00235] *Contestație\_...\_PDF.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../02.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 4678/15.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4676/14.05.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare și clasată pe locul 2 al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației, acordarea punctajului maxim aferent propunerii tehnice și financiare, reevaluarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu luarea în considerare

a acestui punctaj și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

**Prin adresa nr. 5267/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36273/02.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele motive:**

**I. Prezentarea situației în fapt:**

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării respectivei proceduri de atribuire, precizând operatorii economici care au depus oferte, în număr de 7, enumeră procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii și un scurt rezumat al acestora, precum și raportul procedurii.

**II. Argumentele autorității contractante împotriva capetelor de cerere susținute de ... (oferant):**

1. Cu privire la: *„O primă critică adusă actelor emise de autoritatea contractantă este că, în cadrul Comunicării Rezultatului procedurii nr. 5678/15.05.2025, aceasta nu a motivat care sunt considerentele care au condus la depunerea ofertei subscrisei cu 5 puncte, cu consecința clasării subscrisei pe locul 2 al procedurii”.*

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a motivat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5678/15.05.2025 care sunt considerentele pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată cu 5 puncte și invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii, lucru pe care aceasta l-a făcut prin informarea tuturor ofertanților cu privire la punctajul obținut de oferta lor, precum și cu privire la punctajul obținut de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, așa cum rezultă din conținutul comunicărilor transmise către ofertanții participanți în cadrul procedurii de licitație deschisă și redă conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 5678/15.05.2025 transmisă către ...:

*„(...) Oferta dvs. a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut de 95,00 puncte (clasându-se pe locul 2), după cum urmează:*

*- Factorul de evaluare «Oferta tehnică»: 55 puncte*

*Factor de evaluare nr. 1 Experiența profesională a experților cheie: 40 puncte*

*Factor de evaluare nr. 2 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități: 10 puncte*

*Factor de evaluare nr. 3 Perioada de garanție acordată lucrărilor: 5 puncte*

*Factor de evaluare nr. 4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier: 0 puncte*

*- Factorul de evaluare «Prețul ofertei»: 40,00 puncte (valoarea propunere financiară: 117.731.838,40 lei, fără TVA).*

*Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria ... (Lider) - ... (oferant), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și care a obținut 97,50 puncte, astfel:*

*- Factorul de evaluare «Oferta tehnică»: 60 puncte*

*Factor de evaluare nr. 1 Experiența profesională a experților cheie: 40 puncte*

*Factor de evaluare nr. 2 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități: 10 puncte*

*Factor de evaluare nr. 3 Perioada de garanție acordată lucrărilor: 5 puncte*

*Factor de evaluare nr. 4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier: 5 puncte*

*- Factorul de evaluare «Prețul ofertei»: 37,50 puncte (valoare propunere financiară: 125.582.190,81 lei, fără TVA). (...)*

Astfel, Consiliul poate să constate faptul că adresa de comunicare a rezultatului proceduri transmisă către ... (ofertant), clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar al ofertelor, conține toate elementele impuse de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin rezultatul procedurii comunicat contestatorului, s-au transmis caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe locul I, prin comunicarea punctajelor acordate celor două oferte, de asemenea, s-a comunicat factorul de evaluare la care oferta sa a fost depunctată, cât și numele ofertei clasate pe locul I, respectând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin caietul de sarcini (pag. 25), cât și prin fișa de date (cap. II.2.5 Criterii de atribuire) se prevede pentru componenta tehnică - factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, următoarea descriere: *„Ofertanții vor propune măsuri concrete pentru reducerea cantității de deșuri produse în timpul execuției lucrărilor de construcție. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente din care să reiasă informațiile solicitate, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă măsurile propuse pentru gestiunea deșeurilor rezultate din construcții” și un algoritm de calcul de „Număr de măsuri propuse: mai puțin de 3 măsuri - 0 puncte; Număr de măsuri propuse: 3-5 măsuri - 3 puncte; Număr de măsuri propuse: mai mult de 5 măsuri - 5 puncte”.*

Aceste prevederi ale documentației de atribuire au fost modificate prin clarificarea - erata din oficiu postată pe SEAP pe data de 04.09.2024, ca urmare a avizului conform condiționat 10622- DF1218645 emis de ANAP.

Se învederează Consiliului că societatea ... nu a contestat documentația de atribuire după modificarea acesteia ca urmare a avizului conform emis de ANAP. Prin urmare, contestatorul a acceptat aceste modificări ale documentației de atribuire, iar prin intermediul contestației privind rezultatul procedurii, nu este în drept să conteste documentația de atribuire.

Prin această clarificare se precizează că descrierea factorului de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier” se va citi: „COMPONENTA TEHNICĂ

*Descriere: îndepărtarea materialelor reziduale din șantier trebuie să respecte reglementările locale și naționale cu privire la transport și dispunere, contractantul răspunzând de colectarea selectivă a acestora. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente relevante, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă informațiile solicitate” iar algoritmul de calcul se va citi:*

*„• pentru un procent de 3% peste procentul minim de 70% (conform cap. 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda punctajul maxim de 5 puncte;*

*• pentru procentul minim de 70% (conform cap 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de*

valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda 0 puncte”.

Din cele de mai sus expuse rezultă că pentru factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, punctajul acordat nu poate fi decât de 5 sau 0 puncte, în raport de informațiile comunicate prin propunerea tehnică cu privire la procentul de reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, care dacă este de minim 70% punctajul obținut v-a fi „0 puncte”, iar dacă este un procent de 3% peste procentul minim de 70% punctajul acordat este de „5 puncte”.

Din oferta contestatorului nu reiese concret procentul asumat pentru deșeuri de pe șantier pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială.

În propunerea sa tehnică nu se regăsește procentul exact asumat pentru deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor.

Prin adresa nr. 474/ 16.01.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la aspecte menționate anterior.

Ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 422/21.01.2025, înregistrată la ... sub nr. 497/22.01.2025, prin asumarea unui procent de minim 75%, dar conform propunerii tehnice, acesta indică la pag. 221 un procent de cel puțin 70%. La pag. 199-200 indicată de ofertant în răspuns, se face referire doar la procentul de 50% (în greutate) de transformare a deșeurilor.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare, în mod judicios, a luat în calcul procentul de 70% pentru calculul punctajului, deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică, iar răspunsul ofertantului nu indică un calcul corect al cantității de deșeurilor ce urmează a fi colectate și reutilizate.

Sușinerile de la pct. 21 și următoarele din contestație sunt nefondate și se învederează Consiliului că s-a comunicat contestatorului informațiile, inclusiv prin răspunsul la clarificări, respectând astfel dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, din cuprinsul pct. 43 din contestație, rezultă că societatea contestatoare a avut informații cu privire la considerentele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, considerente care au fost consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, ..., la momentul formulării contestației, avea cunoștință de motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, aspect pentru care criticile formulate cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, sunt nefondate.

Alegațiile contestatorului privind obligația motivării actelor administrative și practica judiciară invocată - Decizia nr. 2634/16 mai 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației, având în vedere că în respectiva cauză s-a soluționat legalitatea unui aviz emis de

Statul Major al Apărării în baza Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Speța de la Înalta Curte de Casație și Justiție nu are legătură cu procedura achizițiilor publice și se citează prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 4332/16.05.2025, înregistrată la ... sub nr. 5264/19.05.2025, ... (oferant) a solicitat acces la dosarul achiziției publice, acces care i-a fost permis în data de 20.05.2025, în intervalul orar 12.00 - 16.00, la sediul autorității contractante din .... Astfel, reprezentanții ... (oferant) au luat la cunoștință toate detaliile privind evaluarea ofertei sale, inclusiv detalii legate de stabilirea punctajului ofertei.

2. Cu privire la: *„O a doua critică formulată împotriva actelor autorității contractante privește faptul că aceasta a dispus depunctarea ofertei subscrisei pe criterii care nu au făcut obiectul documentației de atribuire, autoritatea procedând la punctarea subscrisei după propriul arbitru invocând cerințe ale documentației de atribuire inexistente și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.”*

Autoritatea contractantă precizează faptul că respectivul contestator susține că oferta sa a fost depunctată pe baza unui criteriu care nu a făcut obiectul documentației de atribuire, dar chiar acesta se contrazice, prin afirmațiile de la punctul 38 al contestației, prin care recunoaște faptul că factorul de evaluare nr. 4 *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”* și algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului exista în documentația de atribuire la Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.5) Criterii de atribuire / Criteriile de mai jos (lista factori evaluare).

Prin anunțul de schimbare SCH005297/04.09.2024 la anunțul de participare nr. CN..., autoritatea contractantă a detaliat informațiile cu privire la factorul de evaluare nr. 4 *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”* și la algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului, după cum urmează:

*„(...)*

*Criteriu: Tip: Calitate*

*Denumire: Gestionarea deșeurilor de pe șantier*

*Descriere:*

▪ *pentru un procent de 3% peste procentul minim de 70% (conform cap. 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda punctajul maxim de 5 puncte;*

▪ *pentru procentul minim de 70% (conform cap 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda 0 puncte.*

*Ponderare (procentaj, valoare exactă): 5.”*

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a acționat într-o manieră transparentă și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedura de achiziție, în timp util, toate informațiile necesare pentru întocmirea unor oferte complete, competitive, interesul său fiind acela de a atribui contractul celei mai bune oferte, stabilite în urma aplicării criteriului cel

mai bun raport calitate-preț.

3. Cu privire la: *„O a treia critică ce face obiectul prezentei contestații privește netemeinicia deciziei Autorității contractante de depunere a subscisei, întrucât subscrisa ne-am asumat un procent de 93% pentru declinarea și valorificarea deșeurilor, cu mult peste procentul minim impus prin documentația de atribuire, fapt ce impunea acordarea pontajului maxim în ceea ce privește factorului de evaluare nr. 4”.*

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma evaluării propunerii tehnice transmisă de către ... (ofertant), comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la aspecte din cadrul acesteia, inclusiv cu privire la criteriul de atribuire - factor de evaluare *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”* și punctajul ce poate fi primit de către un ofertant în funcție de informațiile din oferta transmisă în cadrul procedurii.

Astfel, în cadrul capitolului *Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și executarea lucrărilor* din propunerea sa tehnică, ofertantul a precizat faptul că:

- la Pct. 8.13.9 Gestionarea deșeurilor (prelucrarea deșeurilor provenite din activități de construcție și demolări) - la pag. 199-200: *„Obiectivul măsurii este de a transforma peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat, în materii prime secundare care sunt adecvate pentru înlocuirea materialelor de construcție primare.”*

- la Pct. (iii) Referitor la Obiectivul de mediu 4. *Tranziția către o economie circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora* - la pag. 221 din propunerea tehnică se regăsesc următoarele informații: *„Prin proiect se va asigura că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (cu excepția materialelor naturale menționate în categoria 17 05 04 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE) și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.”*

Se constată astfel că, în propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat informații contradictorii/neclare cu privire la procentul exact asumat pentru deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor. În aceste condiții, comisia de evaluare nu putea acorda punctaj corect având două variante pentru procentul asumat.

Prin urmare, prin adresa nr. 474/16.01.2025, a solicitat ... să precizeze în clar, prin indicarea paragrafului din propunerea tehnică, unde se regăsește procentul asumat pentru deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

Acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 422/21.01.2025, răspunsul său fiind înregistrat la ... sub nr. 497/22.01.2025 și conține următoarele informații: *„Gestionarea deșeurilor din construcții și demolări se va realiza în*

conformitate cu OUG 92/2021, a directivei 2008/98/CE modificată prin Directiva (UE) 2018/851 și Planul de Gestionare a deșeurilor.

Conform principiilor și specificațiilor din Directiva 2008/98/CE, pentru deșeurile provenind din activități de construcție și demolări, în Propunerea tehnică am declarat și ne-am asumat realizarea obiectivului de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase DCD în proporție de minim 75% din total deșeuri din construcții și demolări generate în cadrul proiectului. Din această cantitate, 2/3 va fi transformată (peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat) în materii prime secundare care sunt adecvate pentru înlocuirea materialelor de construcție primare. Aceste măsuri asumate sunt parte a principiului DNSH, principiu la care organizația noastră a aderat, astfel contribuind la Strategia și Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, așa cum am declarat în Propunerea tehnică la subsubcap. «8.13.9 Gestionarea deșeurilor (prelucrarea deșeurilor provenite din activități de construcție și demolări)» pag. 199-200.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că și-a asumat procentul de minim 75% pentru reutilizarea, reciclarea și alte operațiuni de valorificare din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții. Acest procent nu se regăsește nicăieri în propunerea tehnică a ofertantului, informațiile de la pag. 199-200 se referă doar la: „Obiectivul măsurii este de a transforma peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat, în materii prime secundare care sunt adecvate pentru înlocuirea materialelor de construcție primare.”

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 132 alin. (3) și art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări, oferindu-i astfel ofertantului prilejul de a lămuri aspecte privitoare la propunerea sa tehnică. Prin răspunsul său, acesta a precizat, în mod eronat, că de fapt el și-a asumat un procent de 75% deși acesta nu reiese din niciun document prezentat de ofertant în cadrul procedurii, în încercarea de a induce ideea că de fapt „peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat” reprezintă 2/3 din „minim 75% din total deșeuri din construcții și demolări generate în cadrul proiectului”.

Conform art. 11 din Directiva 2008/98/EC, care se referă la reutilizare și reciclare, statele membre sunt obligate să ia măsuri pentru a promova reciclarea și alte operațiuni de valorificare a deșeurilor.

Statele membre trebuie să asigure pregătirea pentru reutilizare și reciclarea deșeurilor provenite din gospodării (și, dacă este relevant, din alte surse similare) la un nivel de cel puțin 50% din greutate. De asemenea, pentru deșeurile din activități de construcție și demolare, se impunea o țintă de 70% reciclare și valorificare materială. Se constată astfel că prin acest calcul, ofertantul a încercat modificarea propunerii sale tehnice și inducerea în eroare a comisiei de evaluare, constatând că nu a studiat cu atenție documentația de atribuire.

Pe de altă parte, la punctele 68 și 70 din contestația formulată, se recunoaște faptul că în propunerea tehnică se regăsește doar procentul de 70%. Pe dată altă parte, la punctul 73 din contestație, se face referire la niște calculele efectuate pe baza Planului de gestionare a deșeurilor prezentat în propunerea tehnică la pag. 472-47, din care „rezultă o rată medie de reciclare și valorificare de 93,53%, cu mult peste pragul de 73% (respectiv 70%) minim plus

3% suplimentar necesar pentru punctaj maxim) prevăzut de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare în discuție.”

După cum se poate constata, în cadrul contestației formulate, se precizează alt procent asumat (93,53%), diferit și acesta față de ceea ce s-a prezentat în propunerea tehnică, dar și față de cel asumat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Așa cum se precizează la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or acceptarea unui alt procent pentru factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*” decât cel regăsit în propunerea tehnică a ofertantului ... și acordarea punctajului maxim ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în speță a principiului tratamentului egal.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată și menținerea măsurilor luate anterior formulării contestației.

**Prin adresa nr. 49/02.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 36186/02.06.2025, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție,** solicitând admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

❖ Scurtă prezentare a situației de fapt

La respectiva procedură au fost depuse un număr de 7 oferte, printre care oferta depusă de asocieria ...S.R.L - ... (în continuare asocieria ...) și oferta depusă de ... (denumit în continuare contestator).

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 15.05.2025 autoritatea contractantă comunică către toți ofertanții rezultatul procedurii, pentru asocieria ... prin adresa nr. 4679, din care rezultă că aceasta a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul I, iar pentru ... prin adresa nr. 4678, potrivit căreia oferta depusă de acesta a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul II, aspecte care sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 4676/14.05.2025.

Împotriva respectivului rezultat ... a formulat contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 1904/C7/2025, pe care se solicită să fie respinsă ca nefondată și, pe cale de consecință, să se mențină actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

❖ Admisibilitatea cererii de intervenție:

Cu privire la cererea de intervenție, se solicită să se dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea asocierii ... de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Această calitate, scopul pentru care a participat la procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul acesteia în menținerea tuturor actelor emise de către ....

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

▪ Rezultatul procedurii nr. 4678/15.05.2025. respectă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Prin contestația formulată se susține că rezultatul procedurii nr. 4678/15.05.2025 nu respectă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe considerentul că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a comunicat doar punctajul obținut de cele două oferte clasate pe primele două locuri.

Potrivit dispozițiilor evocate, autoritatea contractantă este obligată să comunice fiecărui ofertant rezultatul procedurii, în cadrul căruia în cazul ofertelor care au fost declarate admisibile dar necâștigătoare trebuie să comunice *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”*

Prin rezultatul procedurii comunicat contestatorului, autoritatea contractantă a comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe locul I, prin comunicarea punctajelor acordate celor două oferte, de asemenea, a comunicat factorul de evaluare la care oferta sa a fost depunctată, cât și numele ofertei clasate pe locul I, respectând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin caietul de sarcini (pag. 25), cât și prin fișa de date (cap. II.2.5 Criterii de atribuire) se prevede pentru componenta tehnică factorul de evaluare *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”*, cu următoarea descriere: *„Ofertanții vor propune măsuri concrete pentru reducerea cantității de deșeuri produse în timpul execuției lucrărilor de construcție. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente din care să reiasă informațiile solicitate, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă măsurile propuse pentru gestiunea deșeurilor rezultate din construcții”* și un algoritm de calcul de *„Număr de măsuri propuse: mai puțin de 3 măsuri - 0 puncte; Număr de măsuri propuse: 3-5 măsuri - 3 puncte; Număr de măsuri propuse: mai mult de 5 măsuri - 5 puncte”*.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire au fost modificate prin clarificarea-erată din oficiu, postată pe SEAP pe data de 04.09.2024, ca urmare a avizului conform condiționat nr. 10622-DF1218645 emis de ANAP.

Prin această clarificare se precizează că descrierea factorului de evaluare *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”* se va citi:

***„COMPONENTA TEHNICĂ***

*Descriere: Îndepărtarea materialelor reziduale din șantier trebuie să respecte reglementările locale și naționale cu privire la transport și dispunere, contractantul răspunzând de colectarea selectivă a acestora. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente relevante, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă informațiile solicitate”*.

iar algoritmul de calcul se va citi:

*„• pentru un procent de 3% peste procentul minim de 70% (conform cap. 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusive operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda punctajul maxim de 5 puncte;*

*• pentru procentul minim de 70% (conform cap 3.2 din Caietul de Sarcini) din*

*deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda 0 puncte.”*

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată, pentru factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, punctajul acordat nu poate fi decât de 5 sau 0 puncte în raport de informațiile comunicate prin propunerea tehnică cu privire la procentul de reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, care dacă este de minim 70%, punctajul obținut va fi „0 puncte”, iar dacă este un procent de 3% peste procentul minim de 70% punctajul acordat, este de „5 puncte”.

În contextul în care din propunerea tehnică nu rezultă că ofertantul ... a prevăzut un procent de reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, de 3% peste procentul minim de 70% prevăzut de caietul de sarcini pct. 3.2, iar prin răspunsul la clarificări nu a justificat procentul de 75% menționat, în raport de informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice, comunicarea punctajului acordat pentru respectivul factor justifică motivul depunctării, respectiv lipsa informațiilor și a justificărilor cu privire la un procentul de reciclare de minim 3% peste procentul minim de 70%.

În acest context, susținerile contestatorului de la pct. 21 și urm. din contestație, sunt nefondate, autoritatea contractantă comunicând informațiile care se impuneau și rezultau din oferta contestatorului, din care face parte și răspunsul la clarificări, respectând astfel dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, din contestația formulată, pct. 43, reiese că ofertantul ... a avut informații cu privire la considerentele pentru care *oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, considerente care au fost consemnate în procesul de evaluare tehnic (care potrivit raportului procedurii este înregistrat sub nr. 1808/03.03.2025), în cadrul căruia se consemnează „În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis în termenul solicitat, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele: răspunsul ofertantului este concludent. Comisia de evaluare va lua în calcul procentul de 70% pentru calculul punctajului, deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică, iar prin răspunsul ofertantului nu indică un calcul corect a cantității de deșeuri ce urmează a fi colectate și reutilizate. Prin acest calcul a încercat modificarea ofertei tehnice și inducerea în eroare a Comisiei de evaluare (...).”*

Întrucât considerentele pentru care oferta depusă de ... a fost depunctată la factorului de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier” au fost consemnate în procesul verbal anterior menționat, de care acesta a avut cunoștință (astfel cum rezultă din contestația depusă pct. 43), nu se poate susține că lipsa motivării rezultatului procedurii „afectează grav dreptul operatorului economic de a formula o contestație efectivă”.

În concluziile, ..., la momentul formulării contestației, avea cunoștință de motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, aspect pentru care criticile formulate cu

privire la nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, sunt nefondate.

▪ Critica privind „(...) *depunctarea ofertei subscrisei (...) pe criterii care nu au făcut obiectul documentației*” este nefondată:

Pe parcursul evaluării ofertelor, așa cum susține și contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin clarificarea nr. 475/16.01.2025, întrebarea nr. 5: *„Având în vedere criteriul de atribuire «Gestionarea deșeurilor de pe șantier» și punctajul ce poate fi primit de către un ofertant în funcție de informațiile din oferta transmisă în cadrul procedurii, vă rugăm să precizați în clar, prin indicarea paragrafului din Propunerea tehnică, unde se regăsește procentul asumat pentru deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din Construcții și demolări.”*

Contrar susținerilor contestatorului de la pct. 40 din contestație, prin respectiva clarificare, autoritatea a solicitat *„indicarea paragrafului din Propunerea tehnică unde se regăsește procentul asumat pentru deșeuri”* și nicidecum că *„ofertantul să indice în clar, cu trimitere la propunerea tehnică care este procentul asumat pentru deșeuri”*, cum greșit susține contestatorul.

La pct. 41 din contestație, ... susține că prin răspunsul la clarificări a precizat că *„În propunerea tehnică am declarat și ne-am asumat realizarea obiectivului de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase DCD în proporție de minim 75% din totalul deșeurilor din construcții și demolări generate în cadrul proiectului”* și a făcut trimitere la *„subsubcap. «8.13.9 Gestionarea deșeurilor (prelucrarea deșeurilor provenite din activități de construcție și demolări» pag. 199 – 200”*, însă la pct. 82 din contestație recunoaște că *„în oferta tehnică a subscrisei pentru factorul de evaluare Gestionarea deșeurilor se regăsesc paginile din ofertă 179 - 222, 472 - 543, iar prin răspuns la solicitarea de clarificări nr. 422/21.01.2025 am precizat expres că procentul asumat este de minim 75% din totalul deșeurilor din construcții și demolări generate de acest proiect.”*

Astfel, din aceste susțineri rezultă că procentul pentru deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, nu a fost menționat în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind indicat doar prin răspunsul la clarificări.

În cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, la paginile indicate, se regăsesc informațiile din care rezultă respectarea principiului DNSH, cât și *„Planul Gestionare deșeuri”*, așa cum reiese din pct. 68-72 din contestație, fără a fi menționat procentul pentru deșeuri nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, în raport de care se acordă punctajul la

factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, conform clarificării postate pe SEAP pe data de 04.09.2024.

În contextul lipsei din propunerea tehnică depusă de contestator a informațiilor cu privire la procentul pentru deșeuri nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, autoritatea contractantă nu putea puncta oferta acestuia la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*” decât cu „0 puncte”, având în vedere algoritmul de calcul, astfel cum a fost lămurit prin clarificarea din data de 04.09.2024.

Contrar celor susținute de contestator la pct. 45, se subliniază faptul că prin procesul verbal de evaluare prin care au fost consemnate aspectele cu privire la analiza răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat că informațiile comunicate trebuiau precedate de „*un calcul corect al cantității de deșeuri ce urmează a fi colectate și reutilizate*”, cum greșit se susține și nici nu a evaluat răspunsul în raport de un astfel de calcul.

În cadrul respectivului proces verbal, autoritatea contractantă a indicat faptul că prin răspuns a fost prezentat un calcul eronat în raport de cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cele clarificate de însăși contestator: „*în propunerea tehnică am declarat și ne-am asumat realizarea obiectivului de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase DCD în proporție de minim 75% din totalul deșeurilor din construcții și demolări generate în cadrul proiectului. Din această cantitate, 2/3 va fi transformată (peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat) în materii prime secundare care sunt adecvate pentru înlocuirea materialelor de construcție primare*”, aspecte care reies din pct. 41 și 43 din contestația depusă.

Astfel, informațiile prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, așa cum au fost redactate la pct. 41 din contestație, nu doar că nu susțin acordarea punctajului maxim, ci chiar contravin cerințelor de conformitate a ofertei.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul precizează că procentul indicat prin răspunsul la clarificări este de „50% în greutate”, or prin documentația de atribuire astfel cum a fost modificată, pentru acordarea punctajului maxim se solicită minim 73% în greutate, iar pentru conformitatea ofertei, 70% în greutate.

Astfel, conform clarificării din oficiu din 04.09.2024, Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*” este:

- pentru un procent de 3% peste procentul minim de 70% (conform cap. 3.2 din caietul de sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții [...] - se va acorda punctajul maxim de 5 puncte;

- pentru procentul minim de 70% (conform cap 3.2 din caietul de sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții [...] - se va acorda 0 puncte,

iar, conform caietului de sarcini capitol 3.2 Cerințe pentru execuția lucrărilor, pag 15: „- se va furniza un raport din care să reiasă că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier au fost pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează

*deșeuri pentru a înlocui alte materiale.”*

De asemenea, contrar susținerilor de la pct. 46 din contestație, oferta contestatorului nu a fost depunctată pentru un presupus calcul greșit, ci pentru că niciunde în cuprinsul acesteia nu se regăsește procentul asumat pentru obținerea punctajului maxim factorul de evaluare *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”*, în acest sens autoritatea consemnând: *„comisia de evaluare va lua în calcul procentul de 70% pentru calculul punctajului deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică”*.

Totodată, din susținerile de la pct. 47 din contestație se observă că ... a avut la cunoștință de informațiile comunicate prin caietul de sarcini pct. 3.2, prin care se precizează că procentul minim de 70% face referire la greutate, însă cu toate acestea prin răspunsul la clarificare face trimitere la procentul de 50% în greutate, din deșeuri reciclate/ reutilizate.

Susținerile de la pct. 48-52 din contestație sunt cel puțin surprinzătoare, dar și nefondate, întrucât prin clarificarea formulată, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze paginile din propunerea tehnică din care rezultă procentul pentru deșeuri nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări asumat de către contestator, în raport de care se acordă punctajul pentru factorul de evaluare *„Gestionarea deșeurilor de pe șantier”*.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, respectiv art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând lămurirea aspectelor din oferta ... considerate neclare, respectiv aspectul cu privire la asumarea procentului privind reutilizarea/reciclarea deșeurilor rezultate din construcții. Mai mult, autoritatea contractantă nu putea reveni cu o nouă clarificare, pe același aspect, fără să încalce principiul tratamentului egal și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, practica invocată de contestator la pct. 53 din contestație este irelevantă, pe de o parte că, în dreptul românesc jurisprudența nu este izvor de drept și, pe de altă parte că, respectivele decizii au fost pronunțate în raport de situațiile din procedurile analizate, situații care, din extrasele prezentate, nu sunt similare cu cele din prezenta procedură.

Nefondate sunt și susținerile de la pct. 55 din contestație, întrucât informațiile reținute de comisia de evaluare cu privire la concludența răspunsului transmis nu sunt în contradicție cu susținerea din procesul verbal privind *„Comisia de evaluare va lua în calcul procentul de 70% pentru calculul punctajului deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică, iar prin răspunsul ofertantului nu indică un calcul corect a cantității de deșeuri ce urmează a fi colectate și reutilizate.”*

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la clarificări ca fiind concludent întrucât prin acesta au fost comunicate informații cu privire la *procentul pentru deșeuri nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare,*

reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, însă analizând aceste informații împreună cu informațiile existente deja în cadrul propunerii tehnice, a concluzionat: „Comisia de evaluare va lua în calcul procentul de 70% pentru calculul punctajului deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică, iar prin răspunsul ofertantului nu indică un calcul corect a cantității de deșeuri ce urmează a fi colectate și reutilizate.”

Sușinerile de la pct. 56 din contestație sunt nefondate, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut o simplă afirmație cu privire la depunctarea ofertei depuse de contestator la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, așa cum rezultă din informațiile consemnate în procesul verbal de evaluare (cunoscute de contestator), prin care reține că pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare, comisia a luat în calcul procentul de 70% menționat în cadrul propunerii tehnice, întrucât calculul prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări în susținerea procentului de 75%, menționat în acesta, nu este justificat, concret.

De asemenea, sușinerile de la pct. 57-60 privind respectarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă, sunt cel puțin surprinzătoare, dar și nefondate întrucât, așa cum s-a arătat, prin actele întocmite de aceasta au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicate avantajele concrete ale ofertei declarate câștigătoare, cât și dreptul la un proces echitabil, contestatorul cunoscând la momentul depunerii contestației aspectele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”.

Nefondate sunt și sușinerile de la pct. 61-63 din contestație, întrucât, pe de o parte, prin actele întocmite de autoritatea contractantă au fost menționate aspectele pentru care oferta contestatorului a fost depunctată și, pe de altă parte că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea nu a limitat răspunsul la „*indicarea procentului asumat privind reciclarea și valorificarea deșeurilor nepericuloase*”, cum greșit se susține, ci a solicitat precizarea, prin indicarea paginilor din propunerea tehnică, unde se regăsește indicat respectivul procent.

Față de toate aceste considerente, critica privind „(...) depunctarea ofertei subscrisei (... ) pe criterii care nu au făcut obiectul documentației”, este nefondată.

- Critica privind „*netemeinicia deciziei autorității contractante de depunctare a subscrisei, întrucât subscrisa ne-am asumat un procent de 93% pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor*”, este nefondată:

În susținerea acestei critici, se menționează la pct. 67 din contestație că prin propunerea tehnică s-au respectat cerințele prevăzute la subcap. 3.2 „*cerințe pentru execuția lucrărilor*” din caietul de sarcini, făcând trimitere la informațiile comunicate în cadrul acesteia la pag. 179-222; 216-222 și 472-478, însă omite că prin răspunsul la clarificări, în justificarea procentului alocat pentru reciclare/reutilizarea deșeurilor din construcții, s-a făcut trimitere doar la pag. 199-200 din propunerea tehnică, aspect recunoscut de acesta prin pct. 41 din contestație.

Mai mult, din contestația formulată nu rezultă concret dacă informațiile

comunicate la pct. 72-74 au fost sau nu prevăzute în cadrul propunerii tehnice, însă presupunând că informațiile de la aceste puncte se regăsesc în oferta inițial depusă, în cadrul contestației, la pct. 74-75, se face un calcul fără un raționament realist.

Astfel, pentru a calcula o medie aritmetică simplă, astfel cum s-a procedat în susținerea contestației, s-ar presupune că fiecare categorie de deșeu enumerată are aceeași pondere, în greutate, în totalul deșeurilor rezultate în derularea contractului supus achiziției publice. Or, acest fapt este în mod evident incorect.

Prin urmare, nu doar că un astfel de calcul trebuie să realizeze o medie ponderată a greutății deșeurilor rezultate în derularea contractului cu procentele de reutilizare/reciclare a acestora, dar, mai mult decât atât, trebuie să conțină și alte categorii de deșeuri, cum ar fi: asfalt din desfacere drumuri existente, pământ din excavații, etc., toate cu ponderi semnificative în greutatea totală a deșeurilor rezultate.

Mai mult decât atât, dacă a considerat că a furnizat aceste informații în oferta depusă, contestatorul trebuia să clarifice aceste aspecte în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum i-a fost solicitat, având în vedere faptul că respectivul răspuns este parte integrantă a ofertei, iar potrivit art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului.

În fapt, acesta nu a menționat în răspunsul transmis paginile și calculul la care face referire prin contestație, în condițiile în care întrebarea autorității a fost formulată clar și fără echivoc, astfel că aceste informații nu pot fi avute în vedere la acest moment, nefiind comunicate autorității la momentul evaluării ofertelor.

Comunicarea acestor informații este în sarcina ofertantului, așa cum rezultă din art. 123 și art. 125 din H.G. nr. 395/2016, astfel că acceptarea acestor informații la acest moment presupune acceptarea invocării propriei culpe, aspect care este în contradicție cu principiul „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - Nimeni nu se poate prevala de propria culpă în susținerea intereselor sale.

Mai mult, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat punctajul cu luarea în considerare a paginilor indicate de contestator în răspunsul transmis, un raționament contrar producând un avantaj competitiv incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, ceea ce ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat, cât și a principiului tratamentului egal.

De asemenea, nefondată este și susținerea de la pct. 76 din contestație, întrucât autoritatea nu a ignorat aceste informații care ar fi fost menționate în propunerea tehnică, din care nu rezultă concret procentul de 93%, cum se susține, ci a solicitat contestatorului lămurirea informațiilor din propunerea tehnică cu privire la procentul ofertat, în sensul indicării concrete a paragrafului din propunerea tehnică din care rezultă care este acest procent, pentru a putea acorda punctajul la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”.

Faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatorul a comunicat cu privire la „unde” se regăsește, în propunerea tehnică, procentul privind reciclarea/reutilizarea deșeurilor din construcții, informații regăsite într-o altă

parte a propunerii tehnice, fără să indice capitolul la care face trimitere prin contestație (pag. 479-543) și fără să prezinte calculul în raport de aceste informații (calcul prezentat la acest moment prin contestație) nu demonstrează „reaua-credință” a comisiei de evaluare în analiza ofertei contestatorului, ci respectarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări tocmai pentru a lămuri aspectele neclare ale propunerii tehnice depuse de contestator (din care nu rezultă în mod concret care este procentul pentru reciclarea/reutilizarea deșeurilor din construcții) pentru a putea acorda punctajul la respectivul factor de evaluare.

De asemenea, nefondate sunt și susținerile de la pct. 77 din contestație, întrucât, pe de o parte, din propunerea tehnică prezentată de contestator nu rezultă concret care este procentul pentru reciclarea/reutilizarea deșeurilor din construcții și, pe de altă parte, că afirmația din procesul verbal reținută de autoritate se referă la calculul prezentat de ... prin răspunsul la clarificări, așa cum s-a mai arătat.

Mai mult, din analiza solicitării de clarificări se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat în mod clar ca ofertantul să evidențieze în răspunsul său un aspect esențial în stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare în cauză, respectiv locul din cadrul ofertei unde se regăsește procentul asumat în baza căruia urma să aplice metodologia de punctare stabilită prin documentație.

Însă, așa cum se poate observa, verificând cele precizate de către ofertantul ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a regăsit în oferta depusă procentul specificat pe calea răspunsului la clarificări.

În mod eronat contestatorul apreciază că se impunea necesitatea unei alte clarificări, atâta timp cât cerința privind „indicarea” locului (la nivel de paragraf din oferta tehnică) a fost transmisă prin solicitarea de clarificări, iar ofertanții au obligația să întocmească și depună răspunsul conform solicitării. Așa cum s-a mai arătat, o nouă solicitare de clarificări cu privire la aceleași aspecte semnalate prin prima clarificare ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât pe același aspect se pare că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților admisibili la etapa tehnică și financiară.

În prezenta speță, pe calea contestației, se încearcă să se modifice răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește procentul de luat în considerare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, ceea ce nu poate fi permis după expirarea termenului de depunere a răspunsului.

Mai mult decât atât, din contestația formulată reiese că ofertantul ... nu este hotărât nici la acest moment care este procentul asumat pentru reciclarea/reutilizarea deșeurilor din construcții, întrucât la pct. 65 din contestație precizează că „se impune reevaluarea ofertei subscrisei, cu acordarea punctajului aferent procentului de 75% asumat și identificat în mod corect în documentația de ofertă, în concordanță cu cerințele concrete, reale și legale ale procedurii de achiziție”, iar la pct. 80 din aceeași contestație se precizează „vă solicităm să constatați că oferta depusă de subscrisa trebuia punctată cu 5 puncte pentru factorul de evaluare nr. 4 «*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*», subscris asumând, demonstrând și depunând documente din care rezultă asumarea unui

*procent de peste 93% procent de reciclare a materialelor de construcții și demolare, soluția care se impune pentru restabilirea legalității procedurii fiind anularea rezultatului procedurii, aceasta fiind grav viciată prin evaluarea nelegală a ofertei subscrisei”.*

Nefondate sunt și susținerile cu privire la nerespectarea principiului proporționalității de la pct. 78 din contestație, întrucât în prezenta speță, pe de o parte, nu se putea solicita o nouă clarificare, pe aspecte care trebuiau clarificate prin prima clarificare, așa cum sa- mai arătat, și pe de altă parte că, asumarea și indicarea procentului pentru reciclarea/reutilizarea deșeurilor din construcții trebuia menționat, în mod expres, în propunerea tehnică depusă, pentru a se putea acorda punctajul pentru factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”.

Mai mult, indicarea prin răspunsul la clarificări a respectivului procent fără a fi susținut de informații concrete din propunerea tehnică din care să reiasă valoarea acestuia, ar fi condus la modificarea propunerii tehnice, care nu este permisă conform dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016, în speță nefiind vorba de un viciu de formă sau de o abatere tehnică minoră, ci de o mențiune care conduce la acordarea punctajului pentru oferta analizată.

De asemenea, nefondate sunt și susținerile de la pct. 84 -85 din contestație, întrucât prin documentația de atribuire a fost menționat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare în raport de care se acordă punctajul, punctaj care nu poate fi acordat decât în raport de informațiile concrete existente în cadrul propunerii tehnice sau financiare.

În raport de cele expuse, nu se poate aprecia la acest moment o astfel de modificare, întrucât acceptarea modificării solicitate prin intermediul unei contestații ar crea un avantaj evident față de asocierea intervenientă, în condițiile în care punctajul acordat cu luarea în considerare a modificării ar modifica și clasamentul.

Astfel, în raport de informațiile comunicate de ofertantul ... atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări nr. 422/21.02.2025, decizia comisiei de evaluare de depunere a ofertei depuse de acesta la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, este temeinică și legală.

Concluzionând, Asocierea ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul (studierea și xerocopierea) întregului dosar al achiziției publice.

**Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39844/17.06.2025, ... a transmis Concluzii Scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă ... și la cererea de intervenție a Asocierii ... – ..., arătând faptul că își menține în integralitate argumentele și criticile invocate în cadrul contestației, precum și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.**

I. Atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și ..., prin cererea de intervenție, afirmă în mod neîntemeiat că i-au fost comunicate informațiile care se impuneau și rezultatul din oferta contestatorului, precum și că ar fi fost comunicate informațiile inclusiv prin răspunsul la clarificări,

aspecte pe care acesta solicită să fie respinse și să se constate că adresa de comunicare a rezultatului procedurii prezintă grave vicii de formă, de natură a atrage nulitatea acesteia.

II. Contrar alegațiilor autorității contractante și intervenientului, depunerea ofertei contestatorului s-a realizat pe criterii care nu au făcut obiectul documentației de atribuire, autoritatea procedând la punctarea ofertei contestate după propriul arbitru, invocând cerințe ale documentației de atribuire inexistente și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Autoritatea contractantă și ... fie nu au înțeles conținutul solicitării de clarificări, fie încearcă să inducă în eroare, astfel încât să se mențină rezultatul procedurii de atribuire.

III. Atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și ..., prin cererea de intervenție, omit în mod voit sau din neînțelegere faptul că respectivul contestator și-a asumat un procent de 93% pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor, cu mult peste procentul minim impus prin documentația de atribuire, fapt ce impunea acordarea punctajului maxim în ceea ce privește Factorului de evaluare nr. 4.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

**Prin adresa nr. 53/18.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 40813/19.06.2025, intervenientul ... transmite Concluzii Scrise,** solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

> Rezultatul procedurii nr. 4678/15.05.2025 respectă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

> Critica privind „(...) depunerea ofertei subscrisei (...) pe criterii care nu au făcut obiectul documentației” este nefondată;

> Critica privind „netemeinicia deciziei Autorității contractante de depunere a subscrisei, întrucât subscrisa ne-am asumat un procent de 93% pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor” este nefondată;

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție, Asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire centru de activități cu tineretul – Sfântul .... Reabilitare clădiri existente, construcții noi, demolare clădiri existente, amenajare exterioară incintă, împrejmuire»”,* cod 45212000-6 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../02.08.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 130.944.040,02 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 9799/20.09.2024 de vizualizare a ofertelor

depusă și evaluarea garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus șapte oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 4676/14.05.2025, oferta Asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 125.582.190,81 lei fără TVA, respectiv 97,50 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că .... a transmis recipisa de consemnare nr. 211351762/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 30.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1904/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către Asocierea ... - ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 02.06.2025 ora 10:30, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 28.05.2025 ora 11:09), prin care a solicitat admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., pe care a declarat-o admisibilă, dar necâștigătoare.

Vizavi de susținerile contestatorului legate de modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ... se rezumă la enumerarea unor presupuse elemente din conținutul ofertei sale care, în opinia sa, nu ar fi fost analizate și evaluate corect de achizitoare, criticile aduse însă necorespunzând realității.

În soluționare, dată fiind amploarea argumentelor aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), Consiliul va reține – în mod succint - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Un prim aspect criticat de ..., este cel legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ce i-a fost transmis prin adresa nr. 4678/15.05.2025, în opinia contestatorului, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, achizitoarea a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, menționate anterior, potrivit căreia îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu este clasată pe locul 1, iar comunicarea

trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la *motivele* care au stat la baza deciziei respective.

Astfel, contestatorul apreciază că adresa privind comunicarea rezultatului nr. 4678/15.05.2025 nu îndeplinește condițiile impuse de lege, întrucât autoritatea contractantă nu a motivat care sunt considerentele care au condus la *depunctarea ofertei* sale cu 5 puncte, cu consecința clasării pe locul 2 al procedurii și se citează art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Articolul 215 alin. (1) citat mai sus, consacră o obligație procedurală esențială în sarcina autorității contractante, și anume informarea corectă, completă și în timp util a candidaților/ofertanților cu privire la rezultatul procedurii și a considerentelor de neatribuire ori depunctare a ofertanților participanți la procedură.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, precum și din analiza raportului procedurii, contestatorul apreciază că nu ar rezulta în concret care sunt împrejurările de fapt și de drept care au format convingerea autorității contractante de a dispune depunctarea ofertei depuse în ceea ce privește Factorului de evaluare nr. 4, nefiind indicat nici măcar la nivelul unei afirmații care sunt considerentele concrete pentru care o astfel de măsură a fost dispusă.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

c) *fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)*

(3) *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...).*”

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizițtoarea a prezentat ofertantului contestator punctajul obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, „*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*”, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică pentru lotul 1 ce face obiectul contestației de față.

Or, în condițiile în care au fost furnizate următoarele informații prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. 5678/ 15.05.2025 transmisă

către ..., respectiv: „(...) Oferta dvs. a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut de 95,00 puncte (clasându-se pe locul 2), după cum urmează: - Factorul de evaluare «Oferta tehnică»: 55 puncte; Factor de evaluare nr. 1 Experiența profesională a experților cheie: 40 puncte; Factor de evaluare nr. 2 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități: 10 puncte; Factor de evaluare nr. 3 Perioada de garanție acordată lucrărilor: 5 puncte; Factor de evaluare nr. 4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier: 0 puncte; - Factorul de evaluare «Prețul ofertei»: 40,00 puncte (valoare propunere financiară: 117.731.838,40 lei, fără TVA). Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria ... (Lider) - ... (ofertant), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și care a obținut 97,50 puncte, astfel:- Factorul de evaluare «Oferta tehnică»: 60 puncte; factor de evaluare nr. 1 Experiența profesională a experților cheie: 40 puncte; Factor de evaluare nr. 2 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități: 10 puncte; Factor de evaluare nr. 3 Perioada de garanție acordată lucrărilor: 5 puncte; Factor de evaluare nr. 4 Gestionarea deșeurilor de pe șantier: 5 puncte; - Factorul de evaluare «Prețul ofertei»: 37,50 puncte (valoare propunere financiară: 125.582.190,81 lei, fără TVA). (...)”, Consiliul constată faptul că adresa de comunicare a rezultatului proceduri transmisă către ..., clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar al ofertelor, conține toate elementele impuse de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiindu-i transmise acestuia caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe locul I, prin comunicarea punctajelor acordate celor două oferte, fiind comunicat totodată și factorul de evaluare la care oferta sa a fost depunctată, cât și numele ofertei clasate pe locul I, respectând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ..., potrivit dispozițiilor legale redată anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertatului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ..., în asocierie, cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta Asocierii ... S.R.L., comunicându-i totodată și numele ofertanților ce urmează a semneze acordul-cadru de achiziție publică, lotul 1, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către ... obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în eronat susține contestatorul, ... fiind informat

cu privire la punctajul acordat ofertei sale și a celorlalte oferte (locul 1), motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Criticile ce vizează depunerea ofertei ... și cele legate de înțelesul modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4 „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*” vor fi tratate unitar de către Consiliu, în condițiile în care au în vedere același subiect, constatându-se caracterul nefondat al acestora, motiv pentru care se vor respinge.

Astfel, *succint*, Consiliul reține următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

-în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la pagina 25, precum și în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 „*Criterii de atribuire*”, achizitoarea a stabilit o serie de factori de evaluare în stabilirea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” (*prețul ofertei, manager de contract/proiect reprezentantul antreprenorului, șef proiect, inginer proiectant CCIA/rezistență, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice, modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități, perioada de garanție acordată lucrărilor*), printre care și factorul de evaluare „**Gestionarea deșeurilor de pe șantier**”, cu următoarea descriere: „*Ofertanții vor propune măsuri concrete pentru reducerea cantității de deșuri produse în timpul execuției lucrărilor de construcție. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente din care să reiasă informațiile solicitate, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă măsurile propuse pentru gestiunea deșeurilor rezultate din construcții și un algoritm de calcul de* „Număr de măsuri propuse: mai puțin de 3 măsuri - 0 puncte; Număr de măsuri propuse: 3-5 măsuri - 3 puncte; Număr de măsuri propuse: mai mult de 5 măsuri - 5 puncte”;

-prin clarificarea-erată din oficiu, postată pe SEAP pe data de 04.09.2024, ca urmare a avizului conform condiționat nr. 10622-DF1218645 emis de ANAP, s-au adus modificări în ceea ce privește factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, precizându-se că descrierea factorului de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier” se va citi, după cum urmează:

„**COMPONENTA TEHNICĂ**

Descriere: *Îndepărtarea materialelor reziduale din șantier trebuie să respecte reglementările locale și naționale cu privire la transport și dispunere, contractantul răspunzând de colectarea selectivă a acestora. În acest sens, ofertanții vor prezenta documente relevante, precum plan de management de mediu/ procedură de mediu/ alte documente similare din care să reiasă informațiile solicitate”.*

*iar algoritmul de calcul se va citi:*

„• pentru un procent de 3% peste **procentul minim de 70%** (conform cap. 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusive operațiuni de rambleiaj care utilizează deșuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda punctajul maxim de 5 puncte;

• **pentru procentul minim de 70%** (conform cap 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - se va acorda 0 puncte.”

Din cele redat reiese că prin documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată, pentru factorul de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”, achizitoarea a stabilit un punctaj de 5 sau 0 puncte în raport de informațiile comunicate prin propunerea tehnică cu privire la „procentul de reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale”, care dacă este de minim 70%, punctajul obținut va fi „0 puncte”, iar dacă este un procent de 3% peste procentul minim de 70% punctajul acordat, este de „5 puncte”.

Așadar, se constată că achizitoarea a procedat în mod transparent, cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, informându-i pe ofertanți vizavi de modalitatea de punctare a ofertelor, inclusiv în ceea ce privește factorul de evaluare în analiză, acordarea punctajului pentru evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier” urmând a se efectua în raport de informațiile comunicate prin propunerea tehnică.

În acest sens sunt pertinente susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere aferent contestației, conform căroră „societatea ... nu a contestat documentația de atribuire după modificarea acesteia ca urmare a avizului conform emis de ANAP. Prin urmare, contestatorul a acceptat aceste modificări ale documentației de atribuire, iar prin intermediul contestației privind rezultatul procedurii, nu este în drept să conteste documentația de atribuire.”

Constatând că, în conținutul ofertei depusă de ... nu reieșea procentul asumat pentru deșeuri de pe șantier pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, prin adresa nr. 474/ 16.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, cu privire la aspecte menționate anterior, ofertantul contestator dând curs acestora și înaintând răspuns prin adresa nr. 422/21.01.2025, înregistrată la ... sub nr. 497/22.01.2025, menționând că își asumă un procent de *minim* 75%.

De subliniat în soluționare că solicitarea achizitoarei a vizat menționarea paginii din conținutul propunerii tehnice **unde** se regăsea specificat procentul respectiv, pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare nr. 4, neputându-se accepta indicarea – cu ocazia răspunsului la clarificări - a unui procent care **nu** se regăsea în conținutul ofertei depusă inițial, cum în mod eronat a procedat ...

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului conform căroră ... „nu a menționat în răspunsul transmis **paginile** și calculul la care face referire prin contestație, în condițiile în care întrebarea autorității a fost formulată clar și fără echivoc, astfel că aceste informații nu pot fi avute în vedere la acest moment, nefiind comunicate autorității la momentul evaluării ofertelor.”

Mai mult, se constată că, în decizia luată, autoritatea contractantă a verificat conținutul propunerii tehnice, respectiv paginile indicate de ... (notă: pag. 221, pag. 199) de transformare a deșeurilor) constatând că la respectivele pagini nu se regăsea decât informația referitoare la procentul de *cel puțin* 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (a se vedea conținutul propunerii tehnice, capitolul „Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și executarea lucrărilor” unde s-au precizat

informații, după cum urmează: la Pct. 8.13.9 Gestionarea deșeurilor (prelucrarea deșeurilor provenite din activități de construcție și demolări) - la pag. 199-200: „Obiectivul măsurii este de a transforma peste 50%, în greutate, din deșeurile nepericuloase și solide prelucrate, colectate separat, în materii prime secundare care sunt adecvate pentru înlocuirea materialelor de construcție primare.”; - la Pct. (iii) Referitor la Obiectivul de mediu 4. Tranziția către o economie circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora - la pag. 221 din propunerea tehnică se regăsesc următoarele informații: „Prin proiect se va asigura că **cel puțin 70%** (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (cu excepția materialelor naturale menționate în categoria 17 05 04 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE) și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.”), pe care comisia l-a avut în vedere în evaluare, acordând 0 puncte, conform algoritmului stabilit.

Or, contestatorul nu poate ridica pretenții vizavi de punctarea ofertei sale cu 5 puncte în cadrul acestui factor de evaluare, în condițiile în care acesta nu a înțeles să includă în oferta depusă informații referitoare decât la procentul de minim 70% pentru calculul punctajului, pentru care se acorda 0 puncte (*notă: • pentru **procentul minim de 70%** (conform cap 3.2 din Caietul de Sarcini) din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții ce vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare a materialelor, inclusiv operațiuni de rambleiaj care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări - **se va acorda 0 puncte**”), deoarece a fost menționat de la început în propunerea tehnică, comisia de evaluare procedând în mod corect și conform propriului algoritm stabilit prin documentația de atribuire..*

Într-o atare situație, constatând conținutul clar și fără ambiguități a informațiilor din conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată, vizavi de punctarea ofertelor în cadrul factorului de evaluare „Gestionarea deșeurilor de pe șantier” Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora „oferta sa a fost depunctată pe baza unui criteriu care nu a făcut obiectul documentației de atribuire”,

Mai mult, în mod corect, achizițarea nu a luat în considerare procentul de *minim 75%* pentru reutilizarea, reciclarea și alte operațiuni de valorificare din deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări generate pe șantierul de construcții, indicat de ofertantul contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care respectivul procent *nu se regăsește în propunerea tehnică* a ofertantului, iar dacă ar fi procedat într-o asemenea manieră autoritatea contractantă ar fi încălcat, pe de-o parte, principiile aplicabile în materia achizițiilor publice (*principiului tratamentului egal între ofertanți*) iar, pe de altă parte, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că achizițarea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Relevante în cauză sunt și susținerile intervenientului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., care arată că „în mod corect, autoritatea contractantă a acordat punctajul cu luarea în considerare a paginilor indicate de contestator în răspunsul transmis, un raționament contrar producând un avantaj competitiv

*incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, ceea ce ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat, cât și a principiului tratamentului egal.”*

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, urmând a fi respinse.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...