CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 220/19.04.2019, transmisă prin fax și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14989/19.04.2019 și, respectiv, sub nr. 15064/22.04.2019, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin SCA ..., avocat ..., a contestat adresa nr. 7273/15.04.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri", cod CPV 90524400-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a Raportului procedurii nr. 7183/12.04.2019 și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 – 6, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru loturile 1 – 6, precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, întrucât i-a refuzat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător SC ... SRL, sub pretextul că

acestea au fost declarate confidențiale, conform Listei prezentate de ofertant la data de 11.03.2019, respectiv formularul DUAE, autorizații de mediu, propunerea tehnică în întregime, autoritatea contractantă nesolicitându-i SC ... SRL să dovedească caracterul confidențial al documentelor, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că SC ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 6 loturi, având ca subcontractanți: SC ...SRL - pentru activitatea de decontaminare termică și SC ...SRL - pentru activitatea de transport deșeuri.

Invocând prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea, făcând trimitere la cerința din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte o Declarație privind lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani, însoțită de documente justificative care să ateste acest lucru, precizează că SC ... SRL nu a prezentat aceste documente justificative, prin urmare, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

În continuare, contestatoarea exemplifică cerințele din caietul de sarcini pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a îndeplinit.

Astfel, o primă cerință vizează posibilitatea de preluare la 24 ore a deșeurilor medicale, valabilă numai pentru Lotul 1. Având în vedere Autorizația de Mediu a SC ... SRL, care stipulează un program de funcționare de 300 zile pe an, contestatoarea consideră că ofertantul nu îndeplinește prevederile legale pentru a putea prelua și elimina la 24 ore deșeurile aferente Lotului 1, neavând un program de funcționare a instalației de incinerare de 365 zile/an.

SC ... SRL invocă cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuie să efectueze transportul deșeurilor periculoase de la spațiile de depozitare până la locul de eliminare cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației, arătând în acest sens că SC ... SRL nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul Lotului 2 - 18.01.06* și 18.01.07, Lotul 3 - 18.01.08*, Lotul 4 - 15.01.10*, Lotul 5 - 18.01.04, întrucât autovehiculele cu care a declarat în propunerea tehnică că va efectua transportul sunt însoțite de Referate tehnice care permit transportul autorizat doar pentru codurilor de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03 și 18.01.09.

O altă critică vizează neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5, subpunctul 10 - Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, contestatoarea susținând că SC ... SRL nu a prezentat Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător nu a îndeplinit nici cerința de la pct. 5, subpunctul 11 - Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, din caietul de

sarcini, în care autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte un contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu - pentru Lot 1.

Contestatoarea a formulat susțineri și în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, pct. 5, subpunctul 13 - Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, precizând că ofertantul care asigură transportul deșeurilor trebuie să facă dovada posibilității eliminării deșeurilor prin instalații proprii sau încheierea unui contract cu societăți ce dețin instalații pentru eliminarea deșeurilor. Contestatoarea menționează că SC ... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe, considerând că nu este suficient ca ofertanții să își fi asumat la nivel declarativ, prin propunerea tehnică, obligația de a respecta fiecare cerință din caietul de sarcini, pentru a stabili că o ofertă este conformă, fără a mai verifica realitatea celor declarate de ofertanți, pe baza unor documente justificative/suport prezentate în acest scop.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Contestația este însoțită de cererea privind studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Originalul contestației, transmisă prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15064/22.04.2019, a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 205403404/1 din 19.04.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Unirii, în suma de 7.720 lei.

Prin adresa nr. 15219/690 C5/22.04.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1-6, precum și dovezi privind publicarea în SICAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența nr. 400/24.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15650/25.04.2019, SC ... SRL consideră necesară solicitarea, către SC ... SRL, de a prezenta dovada că documentele declarate confidențiale sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, conform legii.

... a transmis, prin adresa nr. 8332/25.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15899/02.05.2019, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice și de ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, pe suport CD.

Referitor la documentele confidențiale declarate de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că vizualizarea acestora este permisă doar cu acordul scris al operatorului, ori, SC ... SRL a specificat în mod clar dezacordul în ceea ce privește studierea acestor documente de către terți operatori economici.

Autoritatea contractantă menționează că nu a refuzat accesul la studierea documentelor depuse în susţinerea ofertei de către ofertantul declarat câștigător, așa cum afirmă, în mod eronat, contestatoarea, doar ca nu a permis accesul la documentele declarate ca fiind confidenţiale, SC ... SRL fiind informat că este aşteptat la sediul autorității contractante în data de 18.04.2019 pentru studierea documentelor aferente dosarului achiziţiei.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecţie respectiv, capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a avut cunoștință de aceste informații, întrucât documentele au fost declarate confidențiale, iar contestatoarea nu a avut acces la aceste documente.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele caietului de sarcini, respectiv, „posibilitatea de preluare a deşeurilor la 24 de ore, dar nu mai mult de 48 de ore, valabilă doar pentru Lot 1”, autoritatea contractantă observă că SC ... SRL invocă doar alineatul care ar reprezenta pentru societatea sa un avantaj. Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la art. 34 din OMS nr. 1226/2012 de unde rezultă că durata stocării poate depăși cele 48 de ore dacă deșeurile sunt stocate la temperaturi mai mici de 4 grade celsius.

Autoritatea contractantă face precizarea că depozitează și stochează deşeuri rezultate din activitatea medicală în camere frigorifice, la temperaturi mai mici de 4 grade celsius, ori, alin. (4) al articolului mai sus menționat se referă la durata de transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, dar termenul de 24 de ore este suficient pentru ca deșeurile medicale în discuție să fie transportate și eliminate.

În plus, autoritatea contractantă învederează că a cerut ofertantului declarat câștigător, prin solicitarea de clarificare, să precizeze în clar dacă poate respecta acest termen, răspunsul ofertantului fiind afirmativ.

De asemenea, în legătură cu celelalte critici, autoritatea contractantă susține următoarele:

- transportul deşeurilor cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populaţiei revine în sarcina unuia dintre subcontractanți, respectiv SC ...SRL;

- au fost depuse documente doveditoare, respectiv Declaraţia privind utilajele, instalații echipamente tehnice;

- s-au depus contracte cu subcontractanții, SC ...și SC ...SRL.

Față de cele expuse, ... apreciază că a respectat principiile în materia achiziţiilor publice, a analizat în mod corect ofertele depuse, solicitând astfel, respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, s-a constatat că în finalul punctului de vedere nr. 8332/25.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 15899/02.05.2019, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare: „depunem alăturat: dosarul achiziției publice /.../ precum și un CD cu 2 fișiere specifice celor doi ofertanți”, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 16435/690 C5/06.05.2019 a informat ... că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura în fața

Consiliului este scrisă (...)”, prin urmare, solicitându-i, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, să înainteze oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1-6, pe suport hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17444/13.05.2019, SC ... SRL a remis dovada cheltuielilor de soluționare a contestației în valoare de 3.852,03 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18116/16.05.2019, autoritatea contractantă a transmis ofertele SC ... SRL pentru loturile 1-6, pe suport hârtie.

Având în vedere „Lista documentelor confidențiale – date personale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial”, depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, transmisă la dosarul cauzei de către ..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18116/ 16.05.2019, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 18610/690 C5/21.05.2019, a solicitat SC ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menţionate ca fiind „confidenţiale”, să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL nu a dat curs acestei solicitări, deși a confirmat primirea corespondenței, fiind înregistrată de către aceasta sub nr. 99/21.05.2019, iar la Consiliu sub nr. 18789/21.05.2019.

Prin adresa nr. 19120/690 C5/23.05.2019, Consiliul a invitat contestatoarea SC ... SRL în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a comunicat, prin adresa nr. 4188/28.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19794/28.05.2019, „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând repunerea, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, în termenul de 5 zile prevăzut de lege de la data la care a avut acces la dosarul achiziţiei publice, pentru completarea contestaţiei cu următoarele critici:

- în formularul DUAE, subcontractantul SC ...SRL, pentru activitatea de decontaminare termică deşeuri, a declarat că participă în comun la procedură doar cu ofertantul SC ... SRL, nu şi cu SC ...SRL, rezultând că acest DUAE a fost completat incorect, respectiv, că oferta SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă pentru Lotul 1;

- în formularul DUAE, subcontractantul SC ...SRL, pentru activitatea de transport, a declarat că participă în comun la procedură doar cu ofertantul SC ... SRL, nu şi cu SC ...SRL, rezultând că DUAE a fost completat incorect, respectiv că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă pentru Lotul 1;

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să facă dovada îndeplinirii cerinţei privind completarea DUAE cu informaţiile aferente situaţiei lor (ofertanții nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016), însă SC ... SRL nu a depus aceste declarații.

Contestatoarea observă, din analiza Certificatului constatator nr. 173827/18.03.2019, că societatea a suferit o condamnare definitivă, conform sentinţei penale nr. 225/13.07.2018, pronunţată de Tribunalul

Ilfov, în dosarul nr. 3596/118/2016, pentru săvârșirea faptei de nerespectare a regimului materiilor explozive (art. 346 NCP), art. 323 Cod penal, pedeapsa principală fiind amenda penală iar pedeapsa complementară fiind afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare, cu data de începere 28.01.2019 şi data de sfârşit 28.02.2019, ceea ce atrage, în opinia acesteia, excluderea ofertantului din procedură.

Contestatoarea susține că nu a regăsit vreun document relevant care să demonstreze că SC ... SRL este în măsură să execute în bune condiţii contractul, în condiţiile în care a suferit o condamnare la amendă penală în cuantum de 250.000 lei, conform deciziei penale pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti.

SC ... SRL face trimitere și la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, menționând că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţe tehnice referitoare la eliminarea deșeurilor prin metoda decontaminării termice, arătând că ofertantul a declarat că eliminarea deşeurilor de la Lotul 1 se va face prin incinerare în instalaţia proprie sau în instalația de decontaminare termică aparţinând subcontractantului SC ...SRL. Sub acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 care nu permite să se lase la latitudinea ofertantului care execută activitatea de eliminare a acestor tipuri de deşeuri, respectiv alegerea metodelor de eliminare, incinerarea fiind permisă numai pentru codul deşeu 18.01.02, situaţie în care oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă pentru Lotul 1.

Contestatoarea amintește și de Declaraţia privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, pct. 8 din „Lista cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice”, în care SC ... SRL a declarat că va pune la dispoziţie 5 autoutilitare pentru transportul deşeurilor medicale, proprietatea subcontractantului SC ...SRL, observând că în propunerile tehnice pentru loturile 1-5 SC ... SRL a declarat că va efectua serviciile doar cu 2 autoutilitare cu capacitatea de max. 3,5 tone şi a depus, doar pentru 2 persoane, Certificatele ADR solicitate pentru conducătorii auto, situaţie în care autoritatea contractantă trebuia să-i declare oferta neconformă.

Se mai arată că în propunerea tehnică privind lotul 5, SC ... SRL a declarat că va elimina deşeurile cod 18.01.04 prin depozitare la depozitul de deşeuri al SC ... SA, în baza contractului pentru depozitare deşeuri solide urbane nr. 14360/10.02.2018. În acest sens, contestatoarea subliniază că acest contract era expirat încă din data de 10.02.2019, fără a fi depusă dovada eventualei prelungiri a acestuia.

În continuarea concluziilor scrise, contestatoarea susține că își menține criticile invocate prin contestaţie cu privire la solicitarea autorităţii contractante ca ofertanţii să prezinte o Declaraţie privind lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani, însoţită de documente justificative care să ateste acest lucru.

De asemenea, contestatoarea își menține critica privind solicitarea autorităţii contractante ca ofertanţii să aibă posibilitatea de preluare la 24 ore a deşeurilor medicale, valabilă numai pentru Lotul 1, observând că prin clarificarea nr. 5752/29.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze dacă în cazul deşeurilor medicale infecţioase

procesul de transport şi eliminare finală depăşeşte 24 ore, însă fără a solicita vreo dovadă de la SC ... SRL.

SC ... SRL reiterează faptul că SC ... SRL, în cadrul propunerilor tehnice de la loturile 2-5, a declarat că transportul deşeurilor se va face doar cu autoutilitare care au referate tehnice, dar nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerinţe tehnice pentru toate tipurile de deşeuri medicale colectate de la autoritatea contractantă.

Contestatoarea aduce la cunoștință că în „Declaraţia privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice", depusă împreună cu propunerea tehnică, SC ... SRL a declarat că va pune la dispoziţie un număr de 5 autoutilitare, însă în propunerile tehnice pentru loturile 1-6 a declarat că va efectua serviciile doar cu 3 autoutilitare, din care 2 autoutilitare cu referat tehnic pentru loturile 1-5 şi o a treia pentru lotul 6.

Se mai arată că între subcontractantul SC ...SRL, declarat pentru a efectua activitatea de decontaminare termică a deşeurilor şi SC ... SA, este încheiat un contract doar pentru depozitarea deşeurilor industriale şi industriale asimilabile, contract care era expirat la data depunerii ofertei, fiind valabil până la data de 31.12.2018, iar autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 5647/21.03.2019, a încălcat principiul tratamentului egal şi a permis depunerea unui nou document, respectiv un act adiţional de prelungire a acestui contract, prevalându-se de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 19876/690 C5/29.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante eventualele susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de contestatoare. Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20070/30.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, respingerea ca inadmisibile a criticilor noi formulate prin concluziile scrise, ia pe de altă parte, acordarea unui termen de 3 zile lucrătoare pentru a răspunde punctul motivelor contestate. La solicitarea de extindere a termenului de răspuns în legătură cu susținerile contestatoarei din concluziile scrise referitoare la motivele contestate, Consiliul, prin adresa nr. 20172/690 C5/30.05.2019, a comunicat autorității contractante că noul termen acordat este 331.05.2019, având în vedere dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr 101/2016, corespondența fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10710/30.05.2019.

Prin adresa nr. 10734/31.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 20265/31.05.2019, autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC nr. 20172/690 C5/30.05.2019, resolicitând respingerea ca inadmisibile a criticilor noi formulate în concluziile scrise și combătând punctual dezvoltările criticilor formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise.

Astfel, în ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, deșeurile medicale se pot ridica și la 48 de ore, astfel că SC ... SRL se încadrează în acest termen, întrucât instalația funcționează 300 zile/an,

precizând în același timp că, prin solicitarea de clarificări nr. 752/ 29.03.2019, pe care i-a transmis-o ofertantului, s-a referit strict la durata transportului și eliminarea deșerturilor infecțioase.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa referatelor tehnice necesare efectuării transportului pentru loturile 2, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă, susține că din propunerile tehnice depuse de către SC ... SRL rezultă faptul că autoutilitarele respectă prevederile HG nr. 1061/2008 și arată următoarele:

- Lot 2 – 18.01.06* și 18.01.07 – în propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL se precizează că transportul va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare, iar operatorul economic participant și declarat câștigător deține licența de transport și referate tehnice. Pentru transportul acestor tipuri de deșeuri este suficientă licența de transport mărfuri periculoase;

- Lot 3 – coduri 18.01.08*, 18.01.09 pentru transportul deșeurilor care fac parte din codul 18.01.09 este necesar referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică. Drept urmare, în propunerea tehnică SC ... SRL a precizat că va face transportul deșeurilor din lotul 3 cu mașini care au acest referat tehnic. De asemenea, transportul va fi efectuat cu cel puțin 2 autoutilitare;

- Lotul 4 – 15.01.10* – în propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL se precizează că transportul va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare, iar SC ... SRL deține licența de transport și referate tehnice. Pentru transportul acestor tipuri de deșeuri este suficientă licență de transport mărfuri periculoase;

- Lotul 5 – în propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL se precizează că transportul va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare, iar SC ... SRL deține licența de transport și referate tehnice (dacă este cazul).

Referitor la critica privind declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele, autoritatea contractantă precizează în propunerile tehnice pentru loturile 2, 3, 4, 5, ofertantul a precizat că va efectua transportul cu cel puțin 2 autoutilitare, iar pentru lotul 6, cu cel puțin o autoutilitară, fără să se menționeze că se vor utiliza aceleași 2 autoutilitare pentru transportul deșeurilor medicale în toate loturile.

În ceea ce privește critica referitoare la contractul nr. 695/25.05.2018, autoritatea contractantă subliniază că în anexa nr. 1 la contractul nr. 695/25.05.2018, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL este prevăzută eliminarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării – cod 19.02.03.

Cu privire ultima critică, autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 5647/21.03.2019, autoritatea contractantă nu a cerut actul adițional de prelungire a contractului nr. 695/ 25.05.2018, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, acesta fiind deja depus în documentație.

În altă ordine de idei, față de critica autoarei contestației, precum că, autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul și accesul la documentele depuse de către SC ... SRL, ... reiterează susținerile din punctul de vedere precizând în același timp, faptul că acesta a putut avea acces la documentele depuse la CNSC.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la fapta încălcată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta nu se include în sfera art. 164 alin. (1) lit. a) – f) din Legea nr. 98/2016. SC ... SRL a completat DUAE cu „nu” la punctele privind situațiile de excludere de la procedură. Totodată, ... apreciază că SC ... SRL nu a săvârșit o abatere disciplinară gravă în accepțiunea legiuitorului, așa cum este definită în legislația aplicabilă în materie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri”, cod CPV 90524400-5 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.03.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 257.050 lei și 386.000 lei.

Obiectul contractului a fost divizat în 6 loturi, respectiv:

- lotul 1 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (infecțioase, înțepătoare - tăietoare, anatomo-patologice) cod 18.01.01 (18.01.03*), cod 18.01.02 (18.01.03*), cod 18.01.03*”;
- lotul 2 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (reactivi) cod 18.01.06*, cod 18.01.07”;
- lotul 3 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (medicamente expirate) cod 18.01.09, inclusiv deșeuri medicamente care conțin substanțe psihotrope și stupefiante cod 18.01.08*”;
- lotul 4 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (deșeuri de ambalaje care conțin reziduuri sau urme de substanțe chimice periculoase) cod 15.01.10*”;
- lotul 5 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor cod 18.01.04”;
- lotul 6 – „Servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri alimentare cod 02.02.03”.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 5307 din 15.03.2019, pentru cele 6 loturi au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL (cu subcontractanții SC ...SRL și SC ...SRL) și SC ... SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 718/12.04.2019, stabilind oferta câștigătoare, pentru cele 6 loturi, ca fiind cea depusă de SC ... SRL, oferta depusă de SC ... SRL poziționându-se pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 7273/15.04.2019, ofertantul SC ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205403404/1 din 19.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unirii, în sumă de 7.720,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței întrucât nu i-a acordat acces la informațiile din cadrul documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, sub pretextul că acestea sunt confidențiale, și nu a solicitat acestuia dovedirea caracterului confidențial al documentelor astfel declarate solicitând astfel repunerea, după accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu, în termenul legal de contestare;
- decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, despre care susține că nu îndeplinește următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, ofertantul criticat neprezentând documente justificative odată cu oferta;

- cerința caietului de sarcini potrivit căreia „ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de preluare la 24 ore a deșeurilor medicale", valabilă numai pentru Lotul 1, având în vedere că Autorizația de Mediu a SC ... SRL, stipulează un program de funcționare de 300 zile pe an, neavând un program de funcționare a instalației de incinerare de 365 zile/an;

- cerința caietului de sarcini potrivit căreia „transportul deșeurilor periculoase de la spațiile de depozitare până la locul de eliminare se face cu respectarea strictă a normelor de igienă și Securitate în scopul protejării personalului și populației”, SC ... SRL neputând face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul Lotului 2 - 18.01.06* și 18.01.07, Lotului 3 - 18.01.08*, Lotului 4 - 15.01.10*, Lotului 5 - 18.01.04;

- cerința caietului de sarcini de la pct. 5, subpunctul 10, referitoare la necesitatea depunerii de „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”;

- cerința caietului de sarcini de la pct. 5, subpunctul 11, referitoare la necesitatea depunerii de „Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu - pentru Lot 1”;

- cerința caietului de sarcini de la pct. 5, subpunctul 13, potrivit căreia ofertantul care asigură transportul deșeurilor trebuie să facă dovada posibilității eliminării deșeurilor prin instalații proprii sau încheierea unui contract cu societăți ce dețin instalații pentru eliminarea deșeurilor.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile din documentele de calificare, declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, aceasta nesolicitând ofertantului în discuție să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ulterior primirii comunicării privind rezultatului procedurii de atribuire (adresa nr. 7273/15.04.2019), prin adresa nr. 685/17.04.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7550/17.04.2019, SC ... SRL a solicitat accesul, la data de 18.04.2019, la dosarul achiziției, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 și Legii nr. 544/2001.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns la data de 17.04.2019, prin adresa nr. 7538/17.04.2019, comunicându-i contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), că în data de 18.04.2019, orele 14.00, poate studia documentele aferente dosarul achiziției.

Potrivit susținerilor părților, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele de calificare și la cele din propunerea tehnică ale ofertantului declarat câștigător, motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține următoarele dispoziții legale incidente:

- art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ***autoritatea contractantă este obligată să permită****, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit al oricărui ofertant****/candidat la raportul procedurii de atribuire şi* ***la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.***

- art. 10 din HG nr. 395/2016:

„Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentaţiei de atribuire în SEAP şi se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru";

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi ***indică, motivat****, în cuprinsul acesteia* ***care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală****, în baza legislaţiei aplicabile".*

- art. 148 din HG nr. 395/2016:

„Dosarul achiziţiei publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

a) strategia de contractare;

b) anunţul de intenţie şi dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c) anunţul de participare şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

d) erata, dacă este cazul;

e) documentaţia de atribuire;

f) documentaţia de concurs, dacă este cazul;

g) decizia/dispoziţia/ordinul de numire a comisiei de evaluare şi, după caz, a experţilor cooptaţi;

h) declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate;

i) procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;

j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

k) DUAE şi documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;

l) solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;

m) raportul intermediar privind selecţia candidaţilor, dacă este cazul;

n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;

o) raportul procedurii de atribuire, precum şi anexele la acesta;

p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

q) contractul de achiziţie publică/acordul-cadru, semnate, şi, după caz, actele adiţionale;

r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord- cadru;

s) anunţul de atribuire şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

ş) dacă este cazul, contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoţite de deciziile motivate pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

t) hotărâri ale instanţelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

ţ) documentul constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant;

u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire".

Potrivit prevederilor legale citate anterior, autoritatea contractantă restricționează accesul persoanelor interesate potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, la dosarul achiziției publice atunci când informaţii din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, legiuitorul nestabilind în sarcina autorității contractante efectuarea de demersuri referitoare la justificarea/dovedirea caracterului confidențial al documentelor astfel declarate, așa cum eronat susține autoarea contestației, caracterul confidențial trebuind demonstrat prin orice mijloace de probă, de fapt, în fața Consiliului, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*").

Din verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător, a depus documentul intitulat „Lista documentelor confidențiale – date personale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial", datată 11.03.2019, în cadrul căruia a enumerat următoarele documente:

„1. DUAE - SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, conțin date cu caracter personal ale administratorilor, informații comerciale - valori, procente constituind secret comercial.

2. Autorizații mediu, conțin date tehnice ale instalațiilor deținute în proprietate, strategia de lucru, valori comerciale.

3. Certificate de atestare ADR șoferi (confidențial conțin date personale).

4. Certificate de atestare a pregătirii profesionale, cursuri igienă (confidențial conțin date personale).
5. Certificat consilier de siguranță (confidențial conține date personale).
6. Certificat atestare persoană desemnată să conducă activitatea de transport rutier (confidențial conține date personale).
7. Referate tehnice autoutilitare (confidențial, conține informații privind capacitățile de transport - secret comercial).
8. Referat tehnic instalație decontaminare/sterilizator (secret comercial, date tehnice).
9. Propunere tehnică (proprietate intelectuală cuprinzând detalii tehnice, mod de operare instalație).
10. Acorduri/contracte subcontractare conțin date cu caracter personal ale administratorilor, informații comerciale - valori, procente (secret comercial).
11. Contracte comerciale conțin informații financiare, termene de plata etc.
12. Documente constatatoare privind experiența similară conțin informații, cantități, tarife, valori comerciale.

Având în vedere art. 217, alin. 5 din Lg. 98/2016 și art. 123, alin. 1 din HG. 395/2016, precum și Legea privind protecția datelor cu caracter personal, vă informam că NU suntem de acord ca informațiile cuprinse în documentele transmise/încărcate în SICAP să fie dezvăluite unor terți operatori economici/ofertanți".

În speță, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a declarat ca fiind confidențiale și documente de calificare (la care autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei) deși, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, doar informațiile din „propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară puteau fi declarate confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile", iar autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la aceste documente, conduită nesancționată, însă, de dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, odată cu sesizarea Consiliului, autoarea contestației a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 18611/690 C5/21.05.2019, Consiliul a solicitat ofertatului SC ... SRL comunicarea temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menţionate ca fiind „confidenţiale", justificarea acestei încadrări şi demonstrarea, prin orice mijloc de probă, a caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial*

şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Deși a confirmat primirea aceste adese, pe care a înregistrat-o sub nr. 99/21.05.2019, SC ... SRL nu a formulat niciun fel de susțineri și nu furnizat niciun mijloc de probă în termenul acordat de Consiliu.

În aceste condiții, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, autoarea contestației având, astfel, acces la inclusiv la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, critica privind lipsa accesului la documentele de calificare ale ofertantului criticat fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației întrucât la momentul formulării acesteia nu a avut acces la toate documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul o va respinge în condițiile în care dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală), stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente justificative pentru îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" referitor la experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit cerinței prevăzută la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziții, „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Declarație privind lista principalelor prestării servicii în ultimii 3 ani însoțită de documente justificative care să ateste acest lucru (contracte sau părți din contracte, documente constatatoare, procese verbale de recepție) Modalitatea de îndeplinire: Documentele vor fi transmise în SEAP".*

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, pct. 5 - Documentele doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale", subcpt. 9, autoritatea contractantă a stabilit obligația prezentării „*Declarație privind lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani însoțită de documente justificative care să ateste acest lucru (contracte sau părți din contracte, documente constatatoare, procese verbale de recepție)*".

Din conținutul ofertei depusă de SC ... SRL rezultă următoarele:

- potrivit informațiilor existente în DUAE-ul depus de SC ... SRL, în legătură cu cerința privind experiența similară, ofertantul a indicat 2 contracte, respectiv contractul având ca obiect „Servicii de colectare și eliminare deșeuri medicale periculoase", încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Bacău și contractul având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase" încheiat cu Spitalul Clinic de Urgențe „Sf. Spiridon" Iași;

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, însoțită de Anexa la aceasta, în cadrul căreia sunt evidențiate contractele indicate în DUAE; atașat declarației au fost depuse o serie de documente aferente celor 2 contracte, respectiv: „Certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, înregistrată la Spitalul Județean de Urgență Sf. Spiridon Iași sub nr. 26874/07.06.2018; documentul constatator nr. 18019/13.04.2018, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de Spitalul Județean de Urgență Sf. Spiridon Iași; „Certificare prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, înregistrat la Spitalul Județean de Urgență Bacău sub nr. 1006/03.05.2018.

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că SC ... SRL încă de la depunerea ofertei, a furnizat autorității contractante informații referitoare la experiența similară și a depus, odată cu oferta, atât declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimi 3 ani, cât și documente justificative în acest sens, aspect reținut de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. 6043 din 28.03.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat a depus documente justificative privind experiența similară doar la solicitarea autorității contractante de a dovedi conformitatea declarațiilor făcute în DUAE, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că, prin adresa datată 04.04.2019, întrucât oferta depusă de SC ... SRL „s-a clasat pe primul loc în procesul de evaluare”, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea tuturor documentelor justificative îndeplinirii DUAE, respectiv:

- *„Ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi* la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor.
- *Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

Aceste documente pot fi:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

2. Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

3. După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166

alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

4. alte documente edificatoare, după caz",

în documentele transmise de ofertant (pag. 275-312 potrivit opis-ului transmis de autoritatea contractantă), neregăsindu-se documente referitoare la experiența similară.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței caietului de sarcini potrivit căreia „ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de preluare la 24 ore a deșeurilor medicale", valabilă numai pentru Lotul 1, întrucât Autorizația de Mediu a SC ... SRL, stipulează un program de funcționare de 300 zile pe an, neavând un program de funcționare a instalației de incinerare de 365 zile/an, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

- pct. 1 – **PRELUAREA:** „***Ofertantul va prelua deșeurile medicale*** *periculoase, ambalate, etichetate și marcate, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, conform graficului de prestare și* ***respectând termenul de 24 de ore, dar nu mai mult decât termenul legal de 48 de ore*** *prevăzut de Ordinul nr. 1226/2012 emis de către Ministerul Sănătății.* ***Deșeurile vor fi ridicate de către operator prin intermediului personalului propriu și cu mijloace de transport proprii****. (...)* ***Preluarea la 24 de ore este valabilă numai pentru Lot nr. 1,*** *iar pentru celelalte loturi, preluarea se va face lunar sau la solicitarea autorității contractante";* Din conținutul acestei prevederi rezultă că, autoritatea contractantă a stabilit pentru **preluarea** deșeurilor medicale periculoase aferente lotului 1 o perioadă cuprinsă între **24 – 48 ore**;

- pct.3 - **ELIMINAREA DEȘEURILOR:** „*Trebuie să fie garantată de către ofertanți prin prezentarea utilajelor din dotare sau a contractelor cu unități avizate în efectuarea acestei operațiuni. Eliminarea deșeurilor se va face cu respectarea reglementarilor in vigoare pentru fiecare categorie de deșeu:*

- *deșeurile: 18.01.01 (18.01.03*) – deșeuri înțepătoare tăietoare și 18.01.03* - deșeuri infecțioase trebuie eliminate prin* ***decontaminare termică la temperaturi scăzute****, urmată de procesare mecanică (instalația trebuie prevăzută cu echipament de tocare-mărunțire), astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. După tratare, se depozitează în depozitul de deșeuri sau se predau unei firme autorizate pentru eliminarea totală. Dacă există depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate. Decontaminarea și/sau incinerarea deșeurilor se va face de către contractant în instalații proprii sau la terți, în acest caz prezentând pentru proba, contracte care să precizeze acest lucru în mod expres. Este obligatoriu ca firma să aibă în dotare/contract cu terți, instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute și instalația de incinerare.*

- *deșeurile 18.01.02* - deșeuri anatomo-patologice se elimină prin **incinerare**”.

- serviciile aferente lotului 1 sunt servicii de colectare, transport și de eliminare deșeuri spitalicești (infecțioase, înțepătoare – tăietoare, anatomo-patologice), cod 18.01.01 (18.01.03*), cod 18.01.02 (18.01.03*), cod 18.01.03*.

Potrivit art. 34 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012:

„(1) Durata stocării temporare a deşeurilor medicale infecţioase în incintele unităţilor medicale nu poate să depăşească un interval de 48 de ore, cu excepţia situaţiei în care deşeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situaţie în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile. Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare şi înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic.

(2) Deşeurile infecţioase încadrate la categoria 18 01 03 generate de cabinete medicale trebuie stocate temporar pe o perioadă de maximum 7 zile, cu asigurarea unor condiţii frigorifice corespunzătoare, adică să se asigure constant o temperatură mai mică de 4°C.*

(3) Condiţiile de stocare temporară a deşeurilor rezultate din activităţile medicale trebuie să respecte normele de igienă în vigoare.

(4) Durata pentru transportul şi eliminarea finală a deşeurilor medicale infecţioase nu trebuie să depăşească 24 de ore”.

Din conținutul acestei norme rezultă, pe de o parte, faptul că unitățile medicale pot stoca deșeurile medicale infecțioase în incintele lor, pentru o durată cuprinsă în intervalul 48 de ore - maximum 7 zile (când deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C), iar pe de altă pare, faptul că deșeurile medicale astfel stocate trebuie transportate și eliminate final în maxim 24 ore.

Potrivit informațiilor din cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 1, depusă de SC ... SRL, colectarea, preluarea deșeurilor medicale periculoase se va face *„respectând termenul de 24 de ore dar nu mai mut decât termenul legal de 48 de ore prevăzut de Ordinul nr. 1226/2012 emis de Ministerul Sănătății (...) Eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face în instalația proprie SC ... SRL (...) prin incinerare controlată, autorizată în conformitate cu normativele naționale și comunicate în domeniu sau în instalația de decontaminare la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare (...) aparținând SC ...SRL în calitate de subcontractant declarat în cadrul procedurii (conform DUAE) ”*.

Din documentele depuse de ofertantul criticat în prezenta procedură de atribuire rezultă că, pentru îndeplinirea prezentului contract, ofertatul SC ... SRL a nominalizat 2 subcontractanți, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, în legătură cu care a depus acordurile de subcontractare, respectiv:

- acordul de subcontractare nr. 71/06.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect „«Servicii de transport deșeuri rezultate din activitatea medicală» preluate de la punctele de colectare aparținând Spitalului Județean de Urgență ... în conformitate cu prevederile HG 1061/2008 și OMS 1226/2012”;

- acordul de subcontractare nr. 72/06.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect „«Servicii de eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală» provenite de la punctele de colectare aparținând Spitalului Județean de Urgență ... în conformitate cu prevederile HG 1061/2008 și OMS 1226/2012”.

De asemenea, în cadrul documentelor depuse în ofertă, SC ... SRL a prezentat Autorizația integrată de mediu nr. 5431/31.07.2017, emisă de Ministerul Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului Iași în favoarea SC ... SRL, care vizează, printre altele, „instalația de incinerare deșeuri periculoase”, în cadrul căreia, se regăsește, într-adevăr informația potrivit căreia programul de funcționare este „7 zile/ săptămână; 24 ore/zi; 300 zile/an”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5752/25.03.019, aceștia au solicitat clarificări ofertantului criticat, în sensul precizării dacă *„în cazul deșeurilor medicale infecțioase, procesul de **transport și eliminare finală** depășește 24 ore*”. SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5962/27.03.2019, precizând că *„(...) **procesul de transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioasă se va desfășura în maxim 24** de ore din momentul colectării acestora*”.

Analizând în mod coroborat cele reținute anterior, rezultă faptul că, în speță, în 24 de ore dar nu mai mult de 48 de ore (maximum 7 zile în care autoritatea contractantă poate stoca deșeurile medicale periculoase) conform dispozițiilor legale, ofertanții trebuie să transporte și să elimine deșeurile medicale aferente lotului 1 rezultând astfel că transportul și eliminarea deșeurile medicale periculoase, chiar dacă trebuie efectuat în maxim 24 de ore de la colectare, se poate face și la intervalul de 2 zile, respectiv la expirarea duratei în care autoritatea contractantă poate stoca aceste deșeuri (48 ore). În aceste condiții, este nerelevant faptul că din autorizația de mediu aferentă instalației de incinerare deținută de SC ... SRL rezultă că aceasta funcționează doar 300 zile/an, și nu 365 zile/an, în condițiile prezentei proceduri de atribuire o asemenea stație putând funcționa și doar aproximativ 183 zile/an pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind nefondată.

Analizând critica așa cum a fost acesta completată prin concluzii scrise, referitoare la neîndeplinirea de către ofertatul criticat a cerinței caietului de sarcini potrivit căreia „transportul deșeurilor periculoase de la spațiile de depozitare până la locul de eliminare se face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației”, SC ... SRL neputând face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul Lotului 2 - 18.01.06* și 18.01.07, Lotul

3 - 18.01.08*, Lotul 4 - 15.01.10*, Lotul 5 - 18.01.04, nedepunând referate tehnice pentru toate autoutilitarele cu care se va realiza transportul, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 2 – TRANSPORTUL, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Transportul deșeurilor periculoase de la spațiile de depozitare până la locul de eliminare se face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației, în conformitate cu reglementările în vigoare:*

- Legea nr. 211/ 2011 privind regimul deșeurilor;

- Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;

- Hotărârea Guvernului nr. 1175/ 2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în Romania;

- Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2134/2005 privind aprobarea Reglementarilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase-RNTR 3;

- Ordinul ministrului sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;

- Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare

- Alte prevederi legale în domeniu”.

De asemenea, la pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre „Documentele doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, obligația prezentării „Autorizației de mediu pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor nepericuloase și periculoase potrivit art. 1 și art. 3 din HG 1061/2008 (...)”.

Potrivit art. 1 și art. 3 din HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României:

- art. 1:

„(1) Prin prezenta hotărâre se stabileşte procedura de reglementare şi control al transportului deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României.

(2) Procedura de reglementare şi control al transportului deşeurilor se aplică deşeurilor periculoase şi deşeurilor nepericuloase prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, cu completările ulterioare.

(3) ***Transportul deşeurilor se realizează numai către operatorii economici care deţin autorizaţie de mediu conform legislaţiei în vigoare*** *pentru activităţile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/ eliminare.*

(4) Este interzis transportul deşeurilor de orice natură de la locul de producere la cel de colectare/stocare temporară/tratare/ valorificare/ eliminare, fără respectarea prevederilor prezentei hotărâri".

- art. 3:

„Transportul deşeurilor periculoase, indiferent de cantitatea anuală în care acestea se generează, se desfăşoară în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activităţii de transport rutier de mărfuri periculoase în România, ale Regulamentului privind Transportul Internaţional Feroviar al Mărfurilor Periculoase RID - Apendice C la Convenţia privind transporturile internaţionale feroviare (COTIF), semnată la Berna la 9 mai 1980, astfel cum a fost modificată prin Protocolul ratificat prin Ordonanţa Guvernului nr. 69/2001, aprobată prin Legea nr. 53/2002, ale Ordonanţei Guvernului nr. 7/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind transportul pe căile ferate din România, republicată, ale Ordinului ministrului transporturilor nr. 590/2007 pentru stabilirea unor reguli privind transportul în trafic intern al mărfurilor periculoase pe calea ferată, ale Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările şi completările ulterioare, ale Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor şi locuinţei nr. 1.730/2001 privind aprobarea sistemelor de raportare a incidentelor în care sunt implicate nave maritime care transportă mărfuri periculoase, substanţe dăunătoare şi/sau poluanţi marini, ale Ordonanţei Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim şi pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, ale Ordinului ministrului transporturilor, construcţiilor şi turismului nr. 322/2006 privind instalaţiile portuare de preluare a deşeurilor generate de nave şi a reziduurilor mărfii, cu modificările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului transporturilor, construcţiilor şi turismului nr. 426/2006 privind aprobarea Regulilor de navigaţie pe Canalul Dunăre-Marea Neagră şi Canalul Poarta Albă-Midia-Năvodari".

Din conținutul Autorizației de mediu nr. 41/15.10.2012, revizuită la data de 02.08.2018, emisă de Ministerul Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului în favoarea SC ...SRL, subcontractant al ofertantului SC ... SRL, care așa cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 71/06.03.2019, va presta serviciile de transport deșeuri rezultate din activitatea medicală» preluate de la punctele de colectare aparținând Spitalului Județean de Urgență Vaslui rezultă următoarele:

- motivul revizuirii autorizației de mediu este „transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală – codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, **18.01.04** (cod aferent lotului 5), **18.01.06*** (cod aferent lotului 2), **18.01.07** (cod aferent lotului 2), **18.01.08*** (cod aferent lotului 3) și 18 01 09 (...)" (pagina 2 din autorizație);

- activitatea autorizată (pct. I) este „transporturi rutiere de mărfuri [substanțe și preparate chimice periculoase din clasa 3 (...) și clasa 9 – substanțe și obiecte periculoase, precum și deșeuri periculoase (...) pe teritoriul României]", la subpct. I.4.2 Deșeuri periculoase transportate

regăsindu-se codurile **15.01.10*** aferent lotului 4 (pagina 16 a autorizației), **18.01.04** - cod aferent lotului 5 (pagina 18 din autorizație), 18.01.06* și 18.01.07 - aferente lotului 2 (pagina 19 din autorizație) și 18.01.08* - aferent lotului 3 (pagina 19 din autorizație).

În aceste condiții, Consiliul constată că, subcontractantul SC ...SRL, care urmează să presteze activitățile de transport a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, deține autorizația privind transportul tipurilor de deșeuri care fac obiectul prezentului contract, prevăzută de HG nr. 1061/2008.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 24 alin. (3) lit. a) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României: *„(3) Transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele: a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătăţii Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătăţii publice (...)”*, iar art. 1 și art. 2 din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală din 15.05.2009, aprobată prin Ordinul nr. 613/2009 al ministrului sănătății, prevăd următoarele:

„(1) Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din Bucureşti, Cluj-Napoca, Iaşi sau Timişoara.

(2) Categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, cu denumiri din Catalogul european al deşeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

a) deşeuri anatomopatologice şi părţi anatomice, ce corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente şi organe umane, incluzând recipiente de sânge şi sânge conservat;

b) deşeuri infecţioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deşeuri ale căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor;

c) deşeuri înţepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuţite;

d) deşeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice şi citostatice)”.

Analizând codurile aferente deșeurilor medicale periculoase care fac obiectul prezentei proceduri, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul celor 6 loturi, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta referate tehnice doar pentru autovehiculele cu care se va efectua transportul deșeurilor medicale periculoase aferente lotului 1 (coduri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03) și lotului 3 (codul 18.01.09), codurile aferente deșeurile

medicale periculoase care vizau loturile 2, 4, 5 și 6 neregăsindu-se în prevederile legale anterior menționate, astfel că pentru acestea nu exista obligația de a depune referate tehnice.

Verificând conținutul propunerilor tehnice depuse pentru loturile 2, 3, 4 și 5, rezultă faptul că ofertantul a declarat, în fiecare dintre acestea: *„Transportul deșeurilor constând din reactivi/substanțe chimice va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare aflate în proprietate cu capacitatea de max. 3,5 tone*" (lotul 2); *„Transportul deșeurilor constând din medicamente și substanțe farmaceutice va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare aflate în proprietate cu capacitatea de max. 3,5 ton*e" (lotul 3); *„Transportul deșeurilor constând din ambalaje care conțin reziduuri sau urme de substanțe chimice periculoase – cod 15.01.10* va fi asigurat de cel puțin 2 autoutilitare aflate în proprietate cu capacitatea de max. 3,5 tone*" (lotul 4); *„Transportul deșeurilor ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsurii speciale privind prevenirea infecțiilor va fi asigurat de cl puțin 2 autoutilitare aflate în proprietate cu capacitatea de max. 3,5 tone*" (lotul 5).

Din conținutul ofertei depusă de către SC ... SRL, respectiv a Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, rezultă faptul că ofertantul dispune de 5 autoutilitare pentru transportul deșeurilor medicale, acestea fiind deținute de subcontractantul SC GLENCORA IMPEX SRL, în cadrul propunerii tehnice fiind depuse referate tehnice care vizează 2 autoutilitare respectiv:

- referatul tehnic de evaluare nr. 24/25.10.2018, eliberat pentru autoutilitara VOLKSWAGEN BC-91-GLE – referat depus de două ori;
- referatul tehnic de evaluare nr. 10/31.07.2017, eliberat pentru autoutilitara VOLKSWAGEN BC-10-GLN.

Analizând conținutul celor două referate rezultă faptul că autovehiculele în discuție pot transporta „toate categoriile de deșeuri sanitare stipulate în art. 2 din Anexa la Ordinul MS nr. 613/15.05.2009, după cum urmează: *„a) deşeuri anatomopatologice şi părţi anatomice, ce corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente şi organe umane, incluzând recipiente de sânge şi sânge conservat; b) deşeuri infecţioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deşeuri ale căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor; c) deşeuri înţepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuţite; d) deşeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice şi citostatice)"*, deci inclusiv deșeurile medicale aferente lotului 3.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind nedepunerea referatelor tehnice necesare transportului deșeurilor ce fac parte din loturile 2, 3, 4 și 5 este neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la nerespectarea, de către ofertantul criticat, a cerinței caietului de sarcini de la pct. 5, subpunctul 10, referitoare la necesitatea depunerii de „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului", Consiliul constantă

că aceasta este nefondată, așa cu rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 5 subpct. 10, printre „Documentele doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, autoritatea contractantă a prevăzut obligația prezentării *„Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*”.

Analizând documentele depuse de ofertantul SC ... SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că printre acestea se regăsește și documentul intitulat „Declarație privind utilajele instalațiile, echipamentele tehnice” (pag. 206 din documentele transmise de autoritatea contractantă), critica privind nedepunerea acestui document fiind nefondată.

Analizând critica autoarei contestații referitoare la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de la pct. 5, subpunctul 11, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 5 – „Documentele doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, subcpt. 11, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta „contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor nepericuloase **rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu - pentru Lot 1**”.

În cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 1, depusă de SC ... SRL, ofertantul a precizat următoarele: *„(...) instalaţie de eliminare prin decontaminarea deşeurilor la temperaturi scăzute se află la Măgurele, jud. Ilfov, și este deținută în proprietate de SC ...SRL, subcontractant declarat în cadrul procedurii (conform DUAE) aflată în prezent în exploatare, funcționând după o tehnologie situată la nivelul standardelor europene, care permite eliminarea tuturor deșeurilor conform OMS 1226/2012 ce pot fi neutralizate prin acest procedeu. (...) Deșeurile rezultate în urma decontaminării termice urmată de mărunțire/ deformare* ***sunt eliminate final prin depozitare în depozitul ecologic de deșeuri aflat în proprietatea SC ... SRL, conf. Contract nr. 695/25.05.2018 încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL”.***

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în cadrul ofertei SC ... SRL se regăsește contractul de prestări servicii nr. 695/25.05.2018 și actul adițional nr. 1 la acesta, pentru depozitarea deșeurilor în Rampa Ecologică Băicoi, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect *„depozitarea și tratarea conform prevederilor legale în vigoare, a deșeurile industriale și industriale asimilabile transportate/aduse de către beneficiar sau în numele acestuia la Rampa Ecologică Băicoi*”, durata contractului, potrivit actului adițional, fiind prelungită cu 36 de luni începând cu 21.02.2019, susținerea

contestatoarei, din cadrul concluziilor scrise, referitoare la faptul că acest contact era expirat la data depunerii ofertei, fiind nefondată.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, la cap. III – Natura deșeurilor admisibile și interzise, art. 3.1 din cadrul contractului nr. 695/25.05.2018, s-a menționat faptul că „În cadrul Rampei Ecologice vor fi admise tipuri de deșeuri (cod conform HG 856/2002): Anexa 1". Din conținutul dosarului achiziției rezultă faptul că, prin adresa nr. 5647/21.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, să transmită *„în completarea contractului 695/ 25.05.2019 dintre SC ... SRL, Anexa 1 la care se face referire la art. 3.1, care nu apare la sfârșitul contractului, pentru a putea identifica tipurile deșeurilor cuprinse în respectivul contract*", solicitarea vizând, deci, informații referitoare la tipurile de deșeuri cuprinse în contract și nu la valabilitatea contractului, cum eronat susține contestatoarea în concluziile scrise.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că această solicitare nu este de natură să creeze vreun avantaj în favoarea ofertantului SC ... SRL, în condițiile în care, în cadrul ofertei existau informații referitoare la depozitarea, la depozitul deținut de SC ... SRL, a deșeurilor rezultate din decontaminarea termică, iar documentul solicitat a fi depus a fost indicat în mod explicit în cadrul contractului.

La această solicitare, ofertantul a transmis Anexa nr. 1, pe care autoritatea contractantă a înregistrat-o sub nr. 5731/22.03.2019, din conținutul căreia rezultă că „începând cu data de 10.07.2018 tariful pentru eliminarea următoarelor coduri de deșeuri este COD 19 02 03 (**Deșeuri rezultate în urma decontaminării**) (...)".

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că ofertantul criticat a depus documente în dovedirea cerinței impusă de autoritatea contractantă la pct. 5, subpunctul 11, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește ultima critică formulată de contestatoare, referitoare la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini prevăzută la pct. 5, subpunctul 13, potrivit căreia ofertantul care asigură transportul deșeurilor trebuie să facă dovada posibilității eliminării deșeurilor prin instalații proprii sau încheierea unui contract cu societăți ce dețin instalații pentru eliminarea deșeurilor, Consiliul constată că aceasta este nefondată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, la pct. 5 – „Documentele doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale", subcap. 13, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele: *„Ofertanții care nu dețin în proprietate instalație de decontaminare termică la temperaturi scăzute și instalație de incinerare, vor prezenta un contract încheiat cu o societate/societăți ce dețin astfel de instalații sau a unui angajament; Ofertantul care asigura transportul deșeurilor trebuie să facă dovada posibilității eliminării deșeurilor prin instalații proprii sau încheierea unui contract cu societăți ce dețin instalații pentru eliminarea deșeurilor"*.

Așa cum s-a mai reținut în motivarea prezentei decizii, pentru îndeplinirea prezentului contract ofertatul SC ... SRL a nominalizat 2

subcontractanți, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, în legătură cu care a depus acordurile de subcontractare, respectiv:

- acordul de subcontractare nr. 71/06.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect „«Servicii de **transport deșeuri rezultate din activitatea medicală**» preluate de la punctele de colectare aparținând Spitalului Județean de Urgență Vaslui în conformitate cu prevederile HG 1061/2008 și OMS 1226/2012”;

- acordul de subcontractare nr. 72/06.03.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect „«Servicii de **eliminare** prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare **a deșeurilor rezultate din activitatea medicală**» provenite de la punctele de colectare aparținând Spitalului Județean de Urgență Vaslui în conformitate cu prevederile HG 1061/2008 și OMS 1226/2012”.

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că SC ... SRL deține instalație de incinerare deșeuri periculoase, depunând în acest sens autorizația nr. 5431/31.07.2017.

Concluzionând, în legătură cu critica în discuție, Consiliul constată că din conținutul informațiilor existente în cadrul acestor documente, rezultă, pe de o parte, faptul că SC ... SRL, ofertant în prezenta procedură de atribuire, deține instalație de incinerare, iar pentru instalația de eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală are încheiat contractul nr. 72/06.3.2019 cu subcontractantul SC ...SRL, iar pe de altă parte, faptul că, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală a încheiat acordul de subcontractare nr. 71/06.03.2019 cu SC ...SRL, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile noi formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, care vizează ofertatul declarat câștigător, referitoare la DUAE-urile subcontractanților SC ...SRL și SC ...SRL, neîndeplinirea cerinței impusă la pct. III.1.1 din fișa de date a achiziției - Situația personală a candidatului sau ofertantului, nedovedirea, pentru lotul 1, a îndeplinirii cerinței ca eliminarea deșeurilor să se facă cu respectarea reglementărilor în vigoare pentru fiecare categorie de deșeu, numărul de autoutilitare ce vor fi utilizate și numărul de certificate ADR depuse, valabilitatea contractului nr. 14360/ 10.02.2018, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în cadrul contestației și nici nu reprezintă dezvoltări ale criticilor formulate în contestație astfel că le va respinge ca inadmisibile, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge cererea formulată de SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.