

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1231/C1/699

Data: 20.04.2026

Prin contestația nr. 4463/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14006/02.03.2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică prin execuția covoarelor bituminoase și reparații curente a drumurilor și podurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean pentru perioada 2025-2028” - cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește: (a) evaluarea ofertei sale, precum și (b) evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, aferente lotului 3 – Râmnicu Sărat.
- anularea raportului procedurii nr. 3043/16.02.2026 în ceea ce privește lot 3 – Râmnicu Sărat și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în ceea ce privește desemnarea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL și declararea ofertei sale necâștigătoare, inclusiv a comunicării nr. 3722 din 25.02.2026;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei asocierii SRL - SRL, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor antrenate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

Prin adresa nr. 454/05.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15494/05.03.2026, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J10/217/2002, având cod unic de înregistrare 14575319, reprezentată legal prin, reprezentată legal prin, transmite cerere de intervenție voluntară principală în cadrul dosarului având ca obiect contestația depusă de SRL, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL pentru următoarele motive:

- o în principal, ca tardivă, având în vedere că a fost depusă după expirarea termenului legal de 10 zile pentru contestarea rezultatului procedurii, după comunicarea acestuia în SEAP,
- o în subsidiar, ca neîntemeiată,

menținând ca legal și temeinic raportul procedurii nr.3043/16.02.2026 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14006/02.03.2026, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../00500] Contestație 02.03.2026.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că prin Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024, Consiliul a admis contestația SRL - SRL, a anulat raportul procedurii din data de 12.05.2025 și toate actele subsecvente în cadrul loturilor 3 și 6 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prin solicitarea de la ofertantul asociat SRL a justificării prețurilor din cadrul ofertei de preț nr. 293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de preț nr. 294/19.12.2024 pentru închiriere cărucior postsemnalizare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea acestei decizii.

Menționează că, prin raportul procedurii nr. 3043/16.02.2026, se arată că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii SRL - SRL, declarând-o admisibilă

și în final câștigătoare, iar rezultatul reevaluării este consemnat procesul verbal nr. 13188/ 11.08.2025.

De asemenea, precizează că, prin comunicarea nr. 3722/ 25.02.2026, autoritatea contractantă a informat despre faptul că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 79,48 de puncte (Tehnic = 10, financiar = 48), iar oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de SRL, cu un punctaj de 100 de puncte (10 puncte tehnic și 90 puncte = financiar).

În susținerea temeiniciei contestației sale, contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare cuprinde un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost justificat de operatorul economic, iar costurile generate de cheltuielile indirecte sunt subevaluate, fiind încălcate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, precizează că Asocierea SRL - SRL nu a justificat costul neobișnuit de scăzut aferent unora dintre materialele impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024, la justificările de preț depuse de SRL, pentru beton C30/37 și la normativul NE 012/1-2007, susține că, numai costul cimentului, calculat pe baza propriilor date furnizate de ofertant ($360 \text{ kg} \times 0,64 \text{ lei/kg} = 230,40 \text{ lei/mc}$), depășește cu aproximativ 92% prețul total ofertat pentru un metru cub de beton C30/37 (120 lei/mc), apreciind că valoarea declarată pentru materia primă principală este aproape dublă față de prețul betonului finit ofertat.

De asemenea, afirmă că, în opinia sa, oferta acestuia conține o subevaluare critică a articolului „plăcuță carosabilă”, prețul ofertat fiind de doar 10 lei/bucată, și, prin urmare, oferta asocierii SRL - SRL (10 lei/bucată) este de peste trei ori la mică decât prețul pieței, reprezentând aproximativ 27-30% din valoarea normală de piață.

Totodată, consideră că, oferta financiară depusă de asocierea SRL - SRL nu respectă pragul reglementat nici în ceea ce privește utilitățile, combustibilul și prețurile agregate și, o asemenea subevaluare a unui element de cost obiectiv, reglementat tarifar și ușor verificabil, afectează în mod direct corectitudinea fundamentării prețurilor unitare pentru beton și mixturi asfaltice, unde apa reprezintă o componentă tehnologică necesară.

Din punctul său de vedere, un alt element care confirmă caracterul nefundamentat al ofertei financiare depuse de asocierea SRL - SRL îl reprezintă prețul declarat pentru piatra spartă (agregat concasat), considerând astfel că, din analiza etapelor tehnologice obligatorii pentru producerea pietrei sparte, rezultă că acest preț nu poate acoperi costurile minime de exploatare și procesare:

- Redevența minieră și taxele de mediu

- Excavarea și transportul primar
- Procesul de concasare și sortare
- Costurile cu personalul

Evidențiază că, ...SRL are ca obiect principal de activitate fabricarea betonului, nu este furnizor de utilități (apă) sau distribuitor de produse petroliere (motorină).

În opinia sa, asocierea SRL - SRL a indicat un preț al motorinei de 5,06 lei/kg (echivalent aproximativ 4,25 lei/litru). Această valoare reprezintă o subevaluare semnificativă, de aproximativ 40%, raportat la prețul mediu practicat pe piață în perioada elaborării și depunerii ofertei.

Contestatorul susține că, inclusiv, prețul ofertat pentru execuția rigolei este unul ce ridică serioase semne de întrebare, acesta fiind sub costul betonului.

Evidențiază că prețul marcajelor rutiere [1.384,31 lei/kme (kilometru echivalent)] este sub costul materialelor brute, acesta fiind un alt element relevant, care evidențiază lipsa fundamentării economice a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL.

În concluzie, afirmă că, doar materialele (vopsea + microbile) costă 2.850 lei/kme, fără a socoti diluantul, manopera, utilajul specializat și profitul. Oferta de 1.384,31 lei nu acoperă nici măcar 50% din costul materiei prime.

Considerând că propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și că propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică, contestatorul susține că, în acest context, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate argumentele mai sus dezvoltate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3952/04.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15060/04.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, în procesul de evaluare, au fost solicitate clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de către operatorul economic SRL - SRL, iar prin răspunsul său, operatorul economic nu a depus alte înscrisuri prin care să se justifice prețul neobișnuit de scăzut, singurul înscris fiind oferta de preț nr.293/19.12.2024, prin care societatea SRL răspunde unei solicitări a societății SRL, Societatea fiind ofertant -asociat în prezenta procedură.

Referitor la comunicarea nr.7803/12.05.2025 și raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, privind respingerea ofertei

SRL-.....SRL, autoritatea menționează că, prin decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 18237, 1828/16.07.2025, Consiliul a admis contestația depusă de SRL-.....SRL și a obligat autoritatea să reevalueze oferta contestatorului.

Inserând extras din solicitarea de clarificare privind reevaluarea ofertei SRL-.....SRL, înregistrată la autoritate sub nr. 12152/25.07.2025, evidențiază că ofertantul a răspuns clarificării și a prezentat elemente concrete și actuale de formare a prețului, susținând că evaluarea comisiei nu a fost formală, astfel încât, să se asigure că evaluarea are la bază elemente concrete și sustenabile.

Astfel, autoritatea solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea, ca inadmisibilă, respectiv, neîntemeiată, a contestației, apreciind că toate criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, iar comunicarea nr. 3722/25.02.2026 și raportul procedurii nr. 3043/16.02.2026, sunt legale și temeinice.

Prin adresa nr. 454/05.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15494/05.03.2026, ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL - SRL, transmite cerere de intervenție în cadrul dosarului având ca obiect contestația depusă de SRL, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea interesului și calității sale, intervenientul precizează că, având în vedere că este ofertantul desemnat câștigător la Lotul 3, ... SRL justifică un interes legitim, direct și actual, iar admiterea contestației ar aduce atingere dreptului său de a semna contractul de achiziție publică, producându-i un prejudiciu direct prin anularea actelor administrative care i-au recunoscut calitatea de câștigător.

Pentru a argumenta cele afirmate, intervenientul menționează că, având în vedere faptul că ofertantului contestator i s-a transmis comunicarea la diferență de 8 zile față de SRL, consideră că au fost încălcate prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat legislația achizițiilor publice, întrucât, a publicat raportul procedurii în data de 17.02.2026 și i-a transmis totodată și comunicarea privind rezultatul procedurii în aceeași zi.

Prin urmare, solicită constatarea decăderii ofertantului SRL clasat pe locul 2, din dreptul de a mai contesta, chiar dacă autoritatea a transmis o adresă separată după 8 zile, afirmând că momentul care declanșează termenul de decădere este cel al încărcării raportului procedurii în SEAP, moment în care, acesta devine accesibil în secțiunea „Vizualizare Raport” pentru toți ofertanții logați.

Astfel, solicită Consiliului, constatarea nelegalității actului de comunicare tardivă către contestator, întrucât, fără să facă acuzații, ar

putea fi suspectat ca fiind un act administrativ emis cu exces de putere pentru a eluda termenele de decădere.

Considerând că, dacă s-ar accepta practica autorității, s-ar ajunge la situația absurdă în care o autoritate ar putea prelungi discreționar termenele de contestație pentru anumiți ofertanți, ceea ce este profund ilegal, intervenientul solicită calificarea înscrisului său ca intervenție accesorie, în vederea apărării dreptului său legitim de a semna contractul.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul depune o serie de documente pe care le apreciază ca fiind relevante.

Prin adresa nr. 4408/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16085/09.03.2026, contestatorul SRL, solicită acces la dosarul achiziției.

Având în vedere documentele depuse de către Asociera SRL - SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 21888/699/C1/26.03.2026, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 480/27.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22271/27.03.2026, menționează faptul că în cuprinsul declarației sale privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, a declarat că „nu este cazul”, subliniind faptul că oferta sa nu este confidențială.

Prin adresa nr. 22649/699/C1/30.03.2026 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 31.03.2026.

Prin adresa nr. 486/30.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 22607/30.03.2026, intervenientul SRL, solicită acces la documentele transmise de părți și existente la acel moment în dosarul achiziției, acesta prezentându-se în data de 31.03.2026.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul SRL formulează note scrise prin adresa nr. 4553/01.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 23410/01.04.2026, prin care solicită (a) respingerea argumentelor invocate de SRL prin cererea de intervenție, (b) respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere și, pe cale de consecință, (c) să admită contestația sa.

Pentru a susține netemeinicia argumentelor invocate de SRL prin cererea de intervenție, ... SRL susține că a formulat contestația sa în termenul legal prevăzut de lege, iar un nou termen de contestare începe să curgă de la momentul la care operatorul economic a luat la cunoștință de netemeinicia motivelor pentru care un ofertat a fost declarat câștigător.

Referitor la netemeinicia argumentelor invocate de autoritate în cuprinsul punctului de vedere, subliniază că excepția autorității de lucru judecat este neîntemeiată, precizând că, Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 18237, 1828/16.07.2025 nu a vizat și nu a examinat în niciun fel nivelul prețurilor practicate între și și nici sustenabilitatea economică a ofertei rezultate din aceste raporturi comerciale.

Acesta, reamintește că, inițial, oferta intervenientului a fost calificată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă pentru faptul că prețurile ofertate sunt nejustificat de reduse.

În opinia sa, potrivit Deciziei nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 18237, 1828/16.07.2025 se poate constata că CNSC nu a validat prețurile prezentate de intervenient și nici nu a exonerat autoritatea contractantă de obligația de a analiza realitatea și sustenabilitatea prețurilor materialelor ofertate.

Din punctul său de vedere, contestația sa este formulată ca urmare a declarării ofertei SRL ca fiind câștigătoare și doar după ce subscrisa a avut acces la oferta depusă de aceasta, respectiv la: (i) propunerea tehnică și financiară a SRL; (ii) documentele depuse pentru susținerea DUAЕ; (iii) procese-verbale de evaluare și (iv) răspunsul la clarificări.

Apreciază că, potrivit jurisprudenței CNSC, un nou drept la contestație se naște după ce contesta torul a luat la cunoștință de oferta tehnică/financiară a altui ofertant, solicitând, astfel, Consiliului, să respingă excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Susține că autoritatea contractantă a procedat la o analiză pur formală a ofertei depuse de SRL, afirmând că, soluționând

prima contestație prin Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 18237, 1828/16.07.2025, Consiliul nu a stabilit în niciun moment că oferta intervenientului ar fi conformă documentației de atribuire și nici că aceasta ar îndeplini toate cerințele tehnice și financiare ale procedurii de atribuire.

Invocând art. 65 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a analiza și verifica oferta Asocierii SRL - SRL în mod complet, analiză ce ar fi trebuit să vizeze atât conformitatea soluției tehnice propuse cu cerințele documentației de atribuire, cât și realitatea, fundamentarea și sustenabilitatea elementelor financiare cuprinse în ofertă.

De asemenea, susține că, din analiza documentelor anexate de autoritatea contractantă punctului său de vedere, se poate constata că aceasta nu a procedat conform exigențelor legale.

Inserând extras din Decizia Consiliului, contestatorul afirmă că nu exista absolut niciun motiv care să interzică autorității să procedeze la o reevaluare totală a conformității ofertei Asocierii SRL - SRL.

În opinia sa, sunt neîntemeiate și afirmațiile autorității contractante prin care aceasta susține că oferta sa „nu face referire în contestație, astfel cum este reglementat în legislație, la baze de date ce ar putea furniza aceste informații, cum sunt buletinele statistice, sau cotațiile bursiere de mărfuri”.

Mai mult, contestatorul subliniază că, deși a probat caracterul vădit nerealist al ofertei SRL - SRL prin evidențierea unor discrepanțe aritmetice majore — ce relevă fundamentarea prețurilor sub pragul costurilor de producție (ex: beton C30/37, utilități, combustibil, agregate, etc.) — atât autoritatea, cât și ofertantul vizat, au manifestat o pasivitate totală în a formula apărări. Această absență a contra-argumentelor echivalează, în plan procesual, cu o achiesare tacită la susținerile sale privind subevaluarea critică a elementelor de preț.

Având în vedere aceste aspecte, ... SRL, solicită înlăturarea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat față de contestația sa și solicită, totodată, respingerea apărărilor autorității din punctul de vedere, respingerea argumentelor invocate de SRL prin cererea de intervenție și, pe cale de consecință, să admită contestația sa.

Prin adresa nr. 4772/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18049/16.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4475/04.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15133/04.03.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/04.03.2026 în cuantum de 526.014 lei, eliberată de Raiffeisen Bank.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică prin execuția covoarelor bituminoase și reparații curente a drumurilor și podurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean pentru perioada 2025-2028” - cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare/11.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 211.640.450,40 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 454/05.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15494/05.03.2026, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 02.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[...../00500] Contestatie 02.03.2026.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător în etapa de

reevaluare) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor tardivității contestației, invocată de SRL în cererea de intervenție și a excepției autorității de lucru judecat, invocată față de contestație formulată de SRL de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul reține că, în opinia intervenientului, contestația formulată de SRL ar trebui respinsă ca tardivă deoarece a fost formulată după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data 17.02.2026, când a publicat autoritatea contractantă în SEAP raportul procedurii de atribuire, în care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL.

Consiliul va respinge, va nefonda, excepția tardivității contestației motivat de faptul că SRL a transmis contestația către CNSC și autoritatea contractantă, prin e-mail, în data 27.02.2026, în ultima zi a termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 183 alin. (1) Cpc, calculat de la data publicării în SEAP a raportului procedurii.

Faptul că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii după 8 zile de la publicarea raportului procedurii în SEAP nu are nicio relevanță în soluționarea excepției tardivității, câtă vreme contestația a fost transmisă în termenul legal atât față de raportul procedurii cât și față de comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, aspectele invocate de SRL prin contestația care face obiectul prezentei ar fi fost deja analizate.

Consiliul, constată că probele necesare soluționării excepției autorității de lucru judecat sunt aceleași ca și cele pentru soluționarea pe fond a contestației, fiind relevante în soluționarea tuturor acestor aspecte atât măsurile dispuse anterior de CNSC cât și demersurile adoptate de autoritate ulterior soluționării contestațiilor anterioare motiv pentru care, în temeiul art. 248 alin. (4) CPC coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă odată cu fondul cauzei.

În acest sens, se reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a respins ofertele asocierii SRL - SRL pentru loturile 3 și 6.

Împotriva acestui rezultat, a formulat SRL contestații care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 1827/2025 (pentru lotul 3) și nr. 1828/2025 (pentru lotul 6).

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024, prin care a dispus, printre altele, „Admite contestațiile formulate de asocieria SRL- SRL în cadrul loturilor 3 și 6, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește loturile 3 și 6 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând asocierii SRL- SRL, prin solicitarea, de la ofertantul asociat SRL, a justificării prețurilor din cadrul ofertei de preț nr. 293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de preț nr. 294/19.12.2024 pentru închiriere cărucior postsemnalizare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 706/42/2025.

Prin Hotărârea nr. 719/18.11.2025 a Curții de Apel Ploiești, s-a dispus: **„Respinge plângerea, ca neintemeiata. Definitiva. Pronunțata astăzi, 18.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția partilor prin intermediul grefei instanței”.**

Prin urmare, Decizia Consiliului a rămas definitivă și irevocabilă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, ... SRL critică modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii SRL - SRL, urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024 definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară cu privire la oferta asocierii SRL - SRL:

«Continuând la analiza contestațiilor formulate de SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr.1827/2025) și lot 6 (dosar nr. 1828/2025), se reține că acesta

critică respingerea ofertei sale în cadrul acestor loturi, pe motiv că, ar fi oferat un preț neobișnuit de scăzut, iar, clarificările au fost considerate neconcludente, motiv pentru care, Consiliul le va analiza, în mod unitar, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține în soluționare că, asocierea SRL- SRL a oferat în cadrul lotului 3 și 6 un preț de 31.139.941,84 lei respectiv 15.667.788,00 lei, reprezentând **71,76%** respectiv **66,89%** din valoarea estimată a loturilor în cauză, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Valoarea estimată a procedurii de achiziție ce urmează a se atribui de către autoritatea contractantă, se stabilește, de către aceasta din urmă, prin raportare la prețurile pieței și cerințele tehnice ale documentației de atribuire, având rolul de a indica, atât suma care urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat/local, cât și de a constitui un barometru în evaluarea propunerilor financiare oferate, sens în care, legiuitorul a instituit obligația ca, în cazul prețurilor oferate care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, să solicite ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a **lotului 3**, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, a procedat în mod corect și întemeiat la solicitarea de clarificări, în data de 03.07.2025, în sensul:

„1.Având în vedere:

Prevederile din HG395/2016 art. 136 alin (4) "în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat; fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

-prețul din Formularul de oferta reprezintă 71,8 % din bugetul estimat pentru LOT 3

-prevederile legale din Legea 98/2016, art. 210 alin (1) „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

Vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru execuția lucrărilor , conform prevederilor art. 136 alin (2) din H.G.395/2016 „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Vă rugăm să clarificați."

2.Având în vedere prețul unitar de 15.000 lei, ofertat de dvs. pentru SEMNALIZARE RUTIERA (CĂRUCIOR PORT SEMNALIZARE STAS SR1848- 2011 FIGURA V17 din capitolul V -mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor), va solicităm justificarea prețului prin prezentarea analizei de preț/oferta de preț etc. "

Prin răspunsul său operatorul economic depune:

*- oferta de preț nr. 293/19.12.2024 emisă de SRL (asociatul SRL) pentru un număr de **54 de materiale/produse** sub formă de tabel;*

-oferta de preț nr.294/19.12.2024 pentru servicii de închiriere echipamente/utilaje emisă de SRL (asociatul SRL) pentru închiriere cărucior postsemnalizare;

- oferta de preț nr.154/20.12.2025 emisă de SRL pentru beton C30/37 și Beton de ciment B200 STAS 3622.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, deși întemeiată solicitarea de clarificări, Consiliul nu poate reține ca pertinent argumentul autorității contractante conform căruia, justificarea nu este adecvată, pe motiv că: „ofertele de preț pentru materiale provin de la asociat, acesta din urmă neavând posibilitatea de a furniza materiale decât în calitatea de ofertant asociat, iar prin această nouă ofertă devine furnizor al SRL, fiind o ofertă alternativă”, deoarece, legislația în domeniu nu împiedică un asociat ofertant să aibă și calitatea de furnizor al unor materiale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețurilor materialelor ofertate, trebuia să solicite SRL justificarea /fundamentarea costurilor de producție a materialelor ofertate, în cazul în care acesta este fabricantul celor 54 de materiale ofertate, sau după caz, prețurile de achiziție în cazul în care acesta este furnizor, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei solicitărilor de clarificări din partea asociatului SRL privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoeli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoeli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar

trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului asociat SRL justificarea prețurilor din cadrul ofertei de preț nr.293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de preț nr.294/19.12.2024 pentru servicii de închiriere echipamente/utilaje pentru închiriere cărucior postsemnalizare.

Situația este similară și în cadrul lotului 6, motiv pentru care se reține că, se impune reevaluarea ofertei contestatorului și la acest lot, considerațiile de mai sus ale Consiliului, fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse la lotul 3 și lot 6 de asocierea SRL- SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise».

Din analiza considerentelor reproduse anterior rezultă că, prin Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante să solicite

asocierii SRL - SRL
justificarea/fundamentarea celor 54 de prețuri din oferta nr. 293/19.12.2024 și prețurilor pentru închiriere cărucior postsemnalizare din oferta nr. 294/19.12.2024, ambele emise anterior de asociatul SRL, motivat de faptul că statutul de membru al asocierii, pe care îl deține acesta în cadrul prezentei proceduri nu exclude posibilitatea de a fi furnizor de materiale.

Conform art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

Rezultă că, prin decizia pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a indicat, în mod clar și precis, limitele reevaluării, precizând că măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă constau în solicitarea de clarificări privind două oferte prezentate anterior pentru justificarea prețului (oferta nr. 293/19.12.2024 și oferta nr. 294/19.12.2024), verificarea răspunsurilor primite și adoptarea unei decizii privind acceptarea sau respingerea ofertei asocierii SRL - SRL.

Or, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu s-a limitat să critice doar răspunsurile asocierii SRL - SRL la solicitarea de justificare a prețurilor din ofertele nr. 293/19.12.2024 și nr. 294/19.12.2024, ci și a prețurilor la beton C30/37 și beton de ciment B200, despre care Consiliul a reținut în decizia anterioară că se regăseau în oferta de preț nr. 154/20.12.2025 emisă de SRL, fără, însă, a dispune vreo măsură de remediere față de aceasta.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul declarat inițial câștigător (în speță, ... SRL) cu privire la propunerea financiară și justificările de preț aparținând asocierii SRL - SRL; acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul declarat, inițial, câștigător, motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta aparținând asocierii SRL - SRL.

Or, câtă vreme, analiza ofertei asocierii SRL - SRL a făcut obiectul Raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025, publicat în SEAP la data 13.05.2025, în fișierul cu identificatorul „[...../00386] Raportul procedurii.pdf.p7s” este evident că punctul temporal în raport de la care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 13.05.2025. Altfel

spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. 7790/12.05.2025, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL - SRL este raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, iar SRL a transmis contestația la CNSC în data de 27.02.2026, după aproximativ 290 zile de la raportul procedurii inițiale, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabili-te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta justificarea prețului la beton din oferta asocierii SRL - SRL încă de la momentul publicării Raportului procedurii inițiale nr. 7790/12.05.2025, din care a aflat motivele de respingere a

respectivei oferte; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, oferta asocierii SRL - SRL sub aspectul prețului la beton, decât după ce a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (cca. 9,5 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul evaluării ofertei contestate.

Determină Consiliul că, dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegale sau insuficiente motivele de respingere a asocierii SRL - SRL), societatea SRL avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea să se asigure de înlăturarea ofertei asocierii SRL - SRL, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. 7790/12.05.2025, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”*.

Or, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă oferta contracandidatului său la cca. 9,5 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel

încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că societatea SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.*

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.*

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.*

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea, cât se poate de repede, a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea integrală a ofertei asocierii SRL - SRL, motivat de faptul că anumite aspecte, cum este și justificarea prețului la beton din oferta nr. 154/20.12.2025 emisă de SRL, nu au fost contestate.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu și validată, ulterior, de instanță, a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de

autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii din 12.05.2025, de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, a fost invalidată de CNSC pentru anumite motive concrete. În urma acestei evaluări dispusă de Consiliu, rămasă definitivă prin confirmarea Curții, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL să justifice prețurile din ofertele nr. 293/19.12.2024 și nr. 294/19.12.2024, a verificat răspunsurile și a solicitat documentele justificative DUAЕ respectivului ofertant. Deci, singurele aspecte care puteau fi contestate în această etapă, erau cele referitoare la justificarea prețurilor din ofertele nr. 293/19.12.2024 și nr. 294/19.12.2024 și documentele suport DUAЕ depuse de intervenient, și nu justificarea prețurilor la beton, deoarece, aceste aspecte au rămas definitive, atât prin neatacarea lor de către operatorii implicați în procedură, dar și prin actele emise de Consiliu și instanță, dispozițiile paragrafelor citate din decizia ICCJ, fiind definitorii. Astfel, Consiliul a trimis spre reevaluare, pentru o serie de aspecte concrete referitoare la oferta asocierii SRL - SRL, iar decizia Înaltei Curți stabilește, cu valoare de principiu, că doar acele aspecte formează obiectul reevaluării, și nu toate aspectele stabilite ca îndeplinite anterior și necontestate de părți. Astfel, în măsura în care nu au format obiectul contestării prețurile la beton, reevaluarea realizată de autoritate vizează exclusiv aspectele contestate, iar faptul că interesul SRL de a contesta oferta asocierii SRL - SRL s-a născut la acest moment, nu înseamnă că acesta poate contesta acte realizate cu mult timp înainte, acte cunoscute de contestatoare și care au intrat în circuitul civil, fiind susținute și de hotărâri administrativ-jurisdicționale și hotărâri judecătorești irevocabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că toate criticile invocate de contestatoare nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la întreaga evaluare financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu 9,5 luni și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„(6) (...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice,*

proponerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind *confidențiale*”, de unde rezultă că studierea ofertelor contracandidaților săi este un drept al ofertantului și nu o obligație, aspect din care rezultă că alegerea momentului studierii dosarului achiziției și ofertelor reprezintă tot opțiunea părții interesate.

În acest sens, Consiliul reține că nimic nu împiedica societatea contestatoare (operator economic cu vechime și experiență în domeniul său de activitate) să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6), raportat la data luării la cunoștință a rezultatului consemnat în raportul procedurii din 12.05.2025.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acestora din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.*

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea *Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea *Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea *Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea *Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele** (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comunique** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante **se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare”.

Referitor la sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată” aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată „tabel de corespondență”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma „***ar fi trebuit să ia cunoștință***” menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar „*fi trebuit să ia cunoștință*” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „*La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)*”).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care „*ar fi trebuit*” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a intervenientului era de 10 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 12.05.2025 și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării în care nu s-a schimbat cu nimic concluzia autorității contractante privind prețurile la beton din propunerea financiară a intervenientului (n.n. sintagma „*ar fi trebuit să ia cunoștință*” se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodușă).

Dacă era diligent și prudent, ... SRL putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii din 12.05.2025, astfel încât, să formuleze contestația în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a aspectelor de natură să îl vatăme, și nu să aștepte ca autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire decizia CNSC, în sensul desemnării noii oferte câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv formulate, criticile SRL privind justificarea prețurilor la beton, care se regăsesc în oferta nr. 154/20.12.2025 emisă de SRL.

Situația este similară și în ceea ce privește prețurile cu privire la execuție rigolă carosabilă și longitudinală, pentru care SRL nu a indicat și argumentat prin informații din justificările de preț transmise autorității contractante în etapa de reevaluare ci prin extrase din propunerea financiară a asocierii SRL - SRL.

Pe de altă parte, verificând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare, sustenabilitatea prețurilor din oferta nr. 293/19.12.2024 și oferta nr. 294/19.12.2024, Consiliul reține că, la pag. 10 din fișierul „Raspuns la solicitare clarificari LOT 3.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în

format electronic (pe DVD) se regăsește oferta de preț nr. 205/17.12.2024, emisă de SC SRL către SRL, pentru mai multe materiale, printre care **motorină** la prețul de **5,06 lei/kg** și **apă** la **1 leu/mc**.

Având în vedere faptul că densitatea motorinei este de cca. 0,84 kg/litru, Consiliul a procedat la transformarea prețului de mai sus în lei pe litru, urmând a reține calculul $5,06 \text{ lei/kg} \times 0,84 \text{ kg/l} = 4,25 \text{ lei/litru}$.

Prin urmare, oferta SC SRL către SRL conține prețul de 4,25 lei/litru (fără TVA) iar, prin aplicarea cotei de TVA de 19% din luna decembrie 2024, se obține valoarea 5,06 lei/litru.

Este de notorietate faptul că variația prețului carburanților auto (în special prețul motorinei utilizată atât de mijloacele de transport al materialelor și bunurilor cât și de utilajele de construcție) influențează prețul majorității produselor, serviciilor și lucrărilor, motiv pentru care nivelul și fiecare variație a prețurilor la motorină este analizată atât de aplicații specifice, cum este aplicația Consiliului Concurenței disponibilă spre consultare publică pe pagina internet <https://monitorulpreturilor.info/> cât și documentată prin articole de presă, cu valoare informativă.

Or, dintr-o simplă căutare pe internet rezultă faptul că prețul la motorină în perioada decembrie 2024 nu a fost nicidecum 5,06 lei/litru (inclusiv TVA) ci a fost între 7,18 și 7,30 lei/litru.

Spre exemplu, pe pagina <https://economedia.ro/petrom-a-doua-scuppire-a-carburantilor-din-luna-decembrie-care-sunt-noile-preturi.html> se regăsește un articol de presă din data 17.12.2024, în care este menționată faptul că în, benzina standard costă între 7 lei și 7,07 lei pe litru, iar motorina standard costă între 7,19 lei și 7,22 lei pe litru iar stația Petrom Vitan, monitorizată de Economedia, afișează marți, 17 decembrie 2024, următoarele prețuri: 7,06 lei pentru un litru de benzină standard și 7,21 lei pe litru în cazul motorinei standard.

Situația este similară și în ceea ce privește prețul la apă de 1 leu/metru cub din oferta asocierii SRL - SRL, pentru care acesta a prezentat, în etapa de reevaluare, drept așa-zisă justificare, aceeași ofertă emisă de SC SRL, aflată la pag. 10 din fișierul „Raspuns la solicitare clarificari LOT 3.pdf”, în care se menționează prețul de 1 leu/metru cub, deși potrivit informațiilor de pe pagina web a furnizorului de apă din aria de competență a autorității contractante, respectiv Compania de Apă, prețul unui metru cub de apă este de cca. 10 lei/metru cub (inclusiv TVA).

A se vedea, în acest sens, articolul de la adresa internet <https://www.cabuzau.ro/pentru-clienti/costul-serviciilor-noastre>, în care se menționează că „Începând cu 1 ianuarie 2024, prețul total pe metru cub de apă se ridică la 10,14 lei TVA inclus/m³” și înscrisul administrat de

contestator în anexa 4 la contestație, în care se regăsesc informații similare.

În condițiile în care, SC SRL nu este nici comerciant de carburant cum este Petrom, OMV, Rompetrol etc. și nici operator de apă, rezultă că oferta de la acesta a fost prezentată de către asocieria SRL - SRL doar pentru inducerea în eroare a autorității contractante prin simpla menționare a unor prețuri mai mici decât prețul de achiziție.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL ci ar fi trebuit să o respingă, astfel cum dispun prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Astfel cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat în decizia pronunțată anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Motivul pentru care a fost admisă contestația formulată anterior contestația formulată de SRL în cadrul lotului 3 a fost că legislația în domeniu nu împiedică un asociat ofertant să aibă și calitatea de furnizor al unor materiale, însă cu precizarea clară și explicită că autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Pentru acest motiv, Consiliul a dispus, prin decizia anterioară, în sarcina autorității contractante să stabilească, cu exactitate, dacă prețurile din ofertele nr. 293/19.12.2024 și nr. 294/19.12.2024 sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți, nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor și răspunsurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Consiliul subliniază faptul că, din dispozitivul și considerentele Decizia nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828 din 16.07.2024, rezultă că, urmare a contestației formulată anterior de SRL, nu a reținut că oferta asocierii SRL - SRL trebuia desemnată câștigătoare, ci a dispus în sensul verificării sustenabilității prețurilor din ofertele de la asociatul SRL, care privesc, printre altele, prețul la motorină și apă.

Or, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SRL - SRL, însă nu a verificat răspunsul acesteia, aspect care rezultă din procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 402/12.01.2026, aflat în fișierul „P.V.12.01.2026.pdf” de pe DVD-ul aflat la dosarul cauzei, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă s-a limitat să reproducă răspunsurile asocierii SRL - SRL la solicitarea de justificare a ofertelor asociatului SRL și să menționeze fraza generică *„prin răspuns au fost prezentate documente și informații referitoare la prețurile practicate în cadrul ofertei și pe cale de consecință răspunsul ofertantului este concludent”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația stabilită prin decizia definitivă și irevocabilă pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de reevaluare a ofertei asocierii SRL - SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor, criticile contestatorului privind comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertei asocierii SRL - SRL lotul 3 urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SRL, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 3, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 3, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii pentru lotul 3 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL lotul 3 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului la restituirea cheltuielilor de soluționare, la dosar nefiind identificate documente care să justifice respectivele cheltuieli.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de SRL în cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii pentru lotul 3 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL lotul 3 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului la restituirea cheltuielilor de soluționare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.