

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 5566/07.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., cu adresa de corespondență declarată, situată în ....., împotriva raportului procedurii nr. 20358/30.06.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20364/30.06.2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, s-a solicitat:

*1. anularea în parte a Raportului Procedurii mai sus menționat prin anularea Procesul Verbal de Evaluare tehnică nr. 19854/26.06.2023, cu măsura reevaluării corecte, obiective și nediscriminatorii a cerințelor stabilite prin Caietul de Sarcini raportate la modul de dovedire a îndeplinirii acestora prin Propunerea tehnică ofertată alături de mostrele prezentate cu eventualitatea solicitării de clarificări pe marginea modului de poziționare a etichetei;*

*2. anularea tuturor actelor subsecvente emise în comunicarea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale;*

*3. continuarea procedurii după evaluarea obiectivă și nediscriminatorie cu etapa evaluării financiare și aplicarea criteriului de atribuire dintre ofertele conforme, implicit, admisibile, stabilirea noului clasament intermediar, respectiv cel final după verificarea documentelor suport în susținerea DUAE conform prev. art. 196 (2) din Legea nr. 98/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 20358/30.06.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 20364/30.06.2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a oferat pachetul de câmpuri chirurgicale sterile, depunând atât propunerea tehnică cu documentele însoțitoare în dovedirea conformității fiecărui sub-produs în parte, cât și mostrele aferente acestora, iar în urma publicării raportului procedurii de evaluare și a comunicării rezultatelor, oferta societății sale a fost declarată neconformă, sub pretextul că mostra expediată pentru câmpul chirurgical steril mare 120cmx150 cm, ar fi fost invers poziționată față de cerința prevăzută în caietul de sarcini.

Față de acest motiv, contestatorul apreciază că, în cadrul evaluării tehnice, membrii comisiei de evaluare au pretextat un argument de respingere cu caracter artificial și exagerat, potrivit căruia, identificarea poziționării etichetei mostrei, în sens opus, a avut un rol determinant, hotărâtor și decisiv în declararea neconformității propunerii tehnice și, pe cale de consecință, respingerea acesteia, în detrimentul verificării, evaluării și constatării corecte a modului incontestabil privind îndeplinirea conformității produselor.

Potrivit contestatorului, societatea sa a livrat autorității contractante pachetul de mostre, întocmai cerințelor, inclusiv de etichetare ale acestora, sens în care, susține că nu avea posibilitatea de a preciza cu certitudine dacă, eventual, atât pe parcursul transportului dar și în cadrul operațiunilor de recepție, manipulare, sortare, posibil departajare și depozitare a tuturor mostrelor primite de la ofertanți, această etichetă, ce are doar un regim adeziv la fixare, a fost eventual desprinsă și implicit ar fi ajuns într-o poziționare opusă față de cele constatate de comisia de evaluare.

Menționează contestatorul că eticheta are rol de indicator de poziționare și nu este un factor evaluat de Standardul EN 13795-1 care reglementează câmpurile chirurgicale, armonizat cu legislația în vigoare.

Totodată, în sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul precizează faptul că mostrele primite de la producător au fost etichetate în forma cerută de autoritatea contractantă, iar dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare proporțională, nediscriminatorie și cu acordarea unui tratament egal în verificările efectuate, ar fi trebuit să solicite clarificări în circumstanțierea situației neclare.

Față de toate considerentele mai sus prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 21827/11.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38002/12.07.2023, ....., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele: „... comisa de evaluare în urma verificării celor susținute de contestator și a verificării mostrei martor, hotărăște reîntoarcerea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor”.

Prin adresa 38488/1916/C2/14.07.2023, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, punctul de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 21827/11.07.2023.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5657/17.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38958/17.07.2023, arătând că doar față de acțiunea de revenire în etapa evaluării tehnice, fără consemnarea și a unui rezultat al acestei măsuri, își menține contestația, cu precizarea faptului că *decizia de retragere a propriei acțiuni subzistă necondiționat dacă rezultatul verificării va fi corect, obiectiv și just-proporțional între ansamblul cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și relativitatea motivului invocat ca temei al respingerii ofertei.*

..... a constituit cauțiunea în sumă de ..... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... din data de 11.07.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1785/11.07.2023.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte depusă în cadrul procedurii, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a înaintat adresa nr. 21827/11.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38002/12.07.2023, prin care învederează că, referitor la contestația în analiză, *„comisia de evaluare în urma verificării celor susținute de contestator și a verificării mostrei martor, hotărăște reîntoarcerea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor”.*

Se mai reține că, așa cum rezultă din răspunsul său nr. 5657/17.07.2023, contestatorul nu este satisfăcut de aceste măsuri de remediere, apreciind că ele sunt doar parțiale, câtă vreme nu este menționat și rezultatul reevaluării dispuse.

Față de poziția exprimată de contestator, Consiliul reține că măsura adoptată de autoritatea contractată, de revenire asupra evaluării tehnice a ofertei acestuia, este suficientă pentru remedierea situației dedusă judecății.

În acest moment, așteptarea rezultatului reevaluării nu se impune, câtă vreme noua decizie va fi materializată printr-un alt act al procedurii întocmit de comisia de evaluare, iar verificarea legalității acestui nou act va putea fi efectuată de Consiliu doar urmare a unei contestații îndreptată împotriva lui, în condițiile legii.

Cu alte cuvinte, decizia de reevaluare tehnică dispusă de autoritatea contractantă se circumscrie noțiunii de măsură de remediere, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultatul acestei reevaluări reprezentând consecința adoptării măsurii de remediere, rezultat care poate fi atacat, la rândul lui, cu contestație, dacă va fi considerat nelegal.

Așadar, fiind anulată decizia considerată nelegală, de respingere a ofertei, ca măsură implicită a hotărârii comisiei de evaluare de reîntoarcere la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, criticile contestatorului sunt rămase fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.