CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării privind propunerea financiară și clasament nr. ..., emisă de ....., cu sediul în comuna ..., sat ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ”Achiziție de produse alimentare: pâine, produse de panificație, lapte și produse lactate, carne și preparate din carne, mezeluri, alimente de bază, ouă, condimente, conserve, legume, fructe, dulciuri, băuturi” – lotul 4 – carne și preparate din carne/mezeluri, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să anuleze încheierea contractului cadru cu ofertantul câștigător și să dispună reverificarea ofertelor/produselor din punct de vedere tehnic/calitativ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea privind propunerea financiară și clasament nr. ....

În fapt, contestatorul susține că oferta sa a respectat cerințele formulate în caietul de sarcini, unde s-a stipulat că toate preparatele din carne trebuie să conțină minim 70% carne.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta sa este cea mai bună ofertă în raportul calitate-preț, având în vedere creșterea bruscă a prețurilor de pe piața economică atât internă cât și externă la materia primă (în cazul său la kg/animale vii, carcase de porc și vită, carne de porc lucru etc.).

Totodată, societatea contestatoare afirmă că, în calitate de producători autohtoni, calculează prețurile în așa fel încât orice modificare a pieței economice referitor la acest sector, să nu afecteze calitatea produselor și angajamentul față de autoritatea contractantă.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să anuleze încheierea contractului cadru cu ofertantul câștigător și să dispună reverificarea ofertelor/produselor din punct de vedere tehnic/calitativ.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a solicitat contestatorului completarea contestației potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., reiterând conținutul contestației depusă inițial. În plus față de cele reiterate, petentul indică temeiul de drept în baza căruia și-a formulat contestația, respectiv Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că potrivit Fișei de date generată de către SEAP în data de 19.02.2019, cu ocazia lansării procedurii susmenționate, la pag. 4 pct. II. 2.5. *Criterii de atribuire* a fost precizat *Prețul cel mai scăzut*.

De Asemenea, autoritatea învederează că același criteriu de atribuire, respectiv *Prețul cel mai scăzut*, a fost introdus și la punctul 6.1. în modelul Acord-cadru pentru achiziție alimente, băuturi și produse conexe LOT 4 - Carne și preparate din carne/mezeluri, document încărcat cu ocazia lansării procedurii.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și calificarea celor trei ofertanți, evaluarea financiară a ofertelor depuse s-a desfășurat urmărind criteriul *Prețul cel mai scăzut,* transmis și cunoscut de către toți ofertanții.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit clasamentul final conform acestui criteriu și nu cel invocat de contestatar respectiv *oferta cea mai favorabilă din punct de vedere al raportului calitate-preț*.

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare s-a clasat pe locul 3 din trei ofertanți, datorită faptului că oferta financiară pe toată cantitatea și valoarea maximă precizată de autoritatea contractantă a fost cea mai mare dintre cele trei oferte, depășind cu 22.708,83 lei valoarea maximă din intervalul necesar.

Concluzionând, autoritatea contractantă propune respingerea contestației formulată de SC ..... SRL pentru motivele descrise mai sus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ”Achiziție de produse alimentare: pâine, produse de panificație,

lapte și produse lactate, carne și preparate din carne, mezeluri, alimente de bază, ouă, condimente, conserve, legume, fructe, dulciuri, băuturi” – lotul 4 – carne și preparate din carne/mezeluri, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul 4 au fost depuse 3 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ...

Potrivit Procesului verbal nr. ... încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare, pentru lotul 4 s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse, oferta depusă de SC ..... SRL clasându-se pe locul 3.

Împotriva comunicării privind propunerea financiară și clasament nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare că ofertantul contestator face afirmații nereale în cuprinsul contestației, întrucât, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat de autoritatea contractantă în SEAP, criteriul de atribuire în prezenta procedură de achiziție publică a fost „prețul cel mai scăzut” și nu „cel mai bun raport raport calitate-preț” ,așa cum susține SC ..... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător pentru lotul 4 prin aplicarea criteriului de atribuire aferent documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că, deși contestatorul solicită *„reverificarea ofertelor/produselor din punct de vedere tehnic/calitativ”* , acesta nu aduce nicio probă care să conducă la concluzia că celelalte 2 oferte clasate pe locurile 1 și 2 nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini, singurul argument fiind acela că oferta sa ar fi cea mai bună ofertă în raportul calitate-preț. Ori, așa cum a fost menționat anterior, criteriul de atribuire în prezenta procedură a fost prețul cel mai scăzut, în condițiile în care ofertele prezentate de operatorii economici sunt admisibile.

Totodată, Consiliul mai constată și faptul că oferta financiară depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4 depășește valoarea estimată, deoarece valoarea estimată pentru lotul 4 – Carne și preparate din carne/mezeluri este cuprinsă în intervalul 26.146,58 și 313.759,17 lei, iar oferta sa pentru acest lot a fost de 336.468,00 lei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.