



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - director și convențional de Cabinet Individual de Avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție, lotul 1 - instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor, cod CPV 31711120-0, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ca inadmisibilă a ofertei sale și obligarea entității la reevaluarea ofertei. De asemenea, solicită anularea desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, cu obligarea entității la reevaluarea acestei oferte. Cu cheltuieli de judecată.

La ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123

alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantului SC ... SRL reclamă rezultatul reevaluării ofertelor de către entitatea contractantă SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, după expunerea istoricului procedurii, că, prin decizia nr. „.../.../.../.../...”, Consiliul a dispus în mod nelegal și cu greșita aplicare a prevederilor legale incidente reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, a cărei conformitate a fost stabilită prin procesul-verbal nr. .../..., act administrativ în vigoare și valabil al entității contractante. Societatea a răspuns solicitării de clarificări a entității contractante, prin adresa nr. .../..., subliniind aceste aspecte (inclusiv existența plângerii împotriva deciziei Consiliului) și reiterând că este în măsură să obțină din altă sursă traductoarele de tip Deși, în realitate, solicitarea de clarificări a fost lipsită de temei legal, iar societatea a răspuns în mod concludent și legal, entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta SC ... SRL, măsură nelegală. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../... este concludent, prin raportare la întrebarea adresată, iar oferta SC ... SRL a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legii achizițiilor sectoriale. Prin adresa nr. .../..., entitatea a solicitat:

„Referitor punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../.../..., vă rugam sa răspundeți la următoarea clarificare:

Să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip

Termen limită transmitere răspuns”

Entitatea contractantă i-a adresat deja o întrebare privind produsele ..., prin adresa nr. .../..., iar răspunsul nr. .../... a fost considerat concludent de entitate.

Oferta tehnică a SC ... SRL a fost declarată conformă prin intermediul procesului-verbal nr. .../..., act niciodată atacat și rămas temeinic și legal.

În integralitatea sa, așadar atât din perspectivă tehnică, cât și financiară, oferta SC ... SRL a fost declarată conformă, prin raportului procedurii de atribuire nr. .../..., niciodată desființat în ceea ce privește oferta ei.

În condițiile în care procesul-verbal nr. .../... și raportul procedurii de atribuire nr. .../... nu au fost niciodată desființate în ceea ce privește oferta societății, fiind acte administrative valabile, ce produc efecte și în prezent, orice reevaluare legală a ofertei acesteia se putea efectua numai din perspective care nu au făcut obiectul verificării acestora.

De asemenea, față de caracterul general al solicitării: *„Să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip”* se observă că entitatea nu solicită niciun fel de detalii concrete sau documente în susținerea răspunsului. Entitatea contractantă s-a folosit de decizia anterioară a Consiliului pentru a scăpa de un ofertant exigent, care i-a semnalat în repetate rânduri erorile de analiză ale comisiei de evaluare.

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.”

Dacă SC ... SRL i s-a solicitat să precizeze *„de unde cumpără produsele oferite”,* ar fi trebuit ca și ofertantului SC ... SRL să i se adreseze aceeași întrebare, cu privire la produsele fabricate de ..., ... +..., .. (... srl), ..., UWT (... SRL), produse pentru care SC ... SRL a depus la dosarul achiziției documente prin care acești producători declară că nu au primit solicitări și nu au oferit aceste produse către SC ... SRL.

Trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, societatea a reiterat că, în virtutea principiului libertății comerciale, precum și a principiului asumării răspunderii societății instituit prin art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art.129 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ..., care a emis adresa la care face referire Consiliul în decizia nr."/.../.../.../....

Oferta depusă are la bază existența unor oferte comerciale ferme valabile, obținute înainte de data depunerii ofertei, inclusiv una provenind chiar de la ... (fără limită de valabilitate, așadar actuală).

Entitatea contractantă nu i-a solicitat, prin întrebarea adresată, să indice de unde anume cumpără produsele, nu i-a cerut nici să depună anumite documente în susținerea răspunsului ei ci, exclusiv, să clarifice dacă produsele sunt obținute din altă sursă, ceea ce a răspuns.

În situația în care entitatea avea nevoie de lămuriri suplimentare, avea posibilitatea solicitării unor detalii concrete, legiuitorul nelimitând numărul de întrebări care pot fi adresate unui ofertant, singura condiție fiind aceea de a nu i se crea un avantaj neconcurențial prin raport la ceilalți ofertanți (ceea ce nu era cazul).

În consecință, este netemeinică decizia entității de a respinge ca inacceptabilă oferta SC ... SRL.

În considerentele deciziei nr. „..."/.../.../.../ ..., Consiliul, respingând ca lipsită de interes contestația anterioară a SC ... SRL, a reținut:

„Respingerea nu afectează dreptul contestatoarei de a reitera și dezvolta criticile din cauza de față, cu prilejul unei noi contestații, în funcție de rezultatul pe care urmează a îl stabili entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dispusă mai sus.

Desigur, pentru evitarea unor noi conflicte juridice, în etapa de reevaluare a celor două oferte, SC ... SA, prin membrii comisiei de evaluare, va putea ține seama și verifica în detaliu obiecțiile pe care SC ... SRL le-a formulat în contestație și în anexa la aceasta.”

Or, entitatea contractantă nu a ținut seama de recomandarea Consiliului, adresând SC ... SRL doar trei întrebări de clarificare, menite să mimeze o reală analiză a ofertei acestuia, cu ignorarea limitelor reevaluării impune prin decizia nr. .../.../.../ SC ... SRL răspunde acestor întrebări anexând tabel detalii producător, fișa tehnică tradusă, iar în ceea ce privește certificatul de calibrare care a fost solicitat în mod specific în descrierea produsului, spune că: *„Nu este inclus certificat de calibrare deoarece nu s-a solicitat acest document ...”.*

Anexează certificate de material 3.1 de la produsul ... , alt produs decât cel ofertat. La ..., i s-a solicitat: „să se clarifice dacă produsul ofertat la poziția 16 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. .../... va fi însoțit cu certificate de calibrare, conform cerințelor din caietul de sarcini”, iar SC ... SRL afirmă că produsul va fi însoțit de un „certificat de calibrare parametrizare”, anexând un document care nu avea nicio legătură cu certificatul de calibrare solicitat, respectiv documentația senzorului, alt produs față de cel ofertat.

Ulterior, se transmite o nouă solicitare de clarificări de către comisia de evaluare (nu se precizează în raportul procedurii nr. .../ ... data la care a fost transmisă această solicitare) pentru a anexa certificatul de calibrare pentru produsul ofertat, iar SC ... SRL

răspunde anexând un nou document - certificat de calibrare, dar pentru produsul.

În aceste condiții, din nou, în raportul procedurii nr. .../ ... se menționează că s-a transmis o altă solicitare de clarificări pentru poziția 16 – „să transmită modelul de certificat de calibrare pentru produsul oferat la poziția 16 - traductor de nivel ...”.

A doua întrebare adresată se referă la produsul de la poziția 17 - traductor Signet 9950.

Prin solicitarea de clarificări nr. .../..., entitatea contractantă, la întrebarea nr. 22, a cerut fișa tehnică în limba română pentru poziția 17 - traductor de debit cu funcție de contorizare tip +GF+. SC ... SRL a inclus în documentele cu care a răspuns la întrebare fișa tehnică, în care a oferat doar traductorul, fără accesoriile solicitate - sonda tip +GF+ și „Panel mount with relays”.

De asemenea, SC ... SRL a oferat un cod de produs care nu există - GF Signet 9550, în condițiile în care, inițial, a inclus în oferta sa fișa tehnică a producătorului pentru produsul

La ..., i s-a solicitat: „să se clarifice dacă produsul oferat la poziția 17 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr 443/ 04.10.2019 este un traductor de debit ... sau un traductor de debit Signet 8550”.

Comisia de evaluare, în urma răspunsului primit - adresa nr. .../.../... - revine cu o nouă solicitare de clarificări prin care îi cere (a doua oară) să transmită, pentru poziția 17, fișa tehnică și „dacă traductorul oferat/livrat va fi însoțit de senzorul și modulul de releee așa cum s-a solicitat prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. .../...”.

În aceste condiții, în raportul procedurii nr. .../... se menționează că s-a transmis o nouă solicitare de clarificări pentru poziția respectivă: „să se indice din documentația transmisă pentru produsul oferat la poziția 17 - traductor Signet 9950, care este senzorul, rama de panou și modulul de releee pentru traductorul oferat”.

După cum se poate observa, comisia de evaluare a solicitat în multiple rânduri clarificări ofertantului SC ... SRL, încălcând prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și conferindu-i acestuia un avantaj evident, cu nerespectarea principiilor tratamentului egal.

Prin răspunsurile formulate, SC ... SRL și-a modificat oferta depusă inițial în cadrul procedurii.

Chiar și în aceste condiții, în unele cazuri, deși a operat o modificare nepermisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, produsele nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) din normele legii [„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”].

Având în vedere considerentele deciziei anterioare a Consiliului, contestatoarea formulează critici de neconformitate pe care le include într-un tabel atașat contestației, din cuprinsul căruia, susține, că se poate observa faptul că entitatea contractantă a pus în executare în mod nelegal decizia Consiliului, încălcând, astfel, limitele reevaluării și prevederile art. 26 alin. (10¹) și ale art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În cererea de intervenție, SC ... SRL susține că entitatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului și a solicitat clarificări. Ca urmare a răspunsurilor primite, a eliminat din procedură oferta SC ... SRL, care nu a putut dovedi că poate furniza produsele.

SC ... SRL nu a solicitat și nici nu a primit ofertă de la ... pentru produsele de la pozițiile 46-55, 60, nu le deține pe stoc, nu le poate obține de la alt subsidiar al societății ... și, deci, nu le poate livra către entitatea contractantă. Orice participant la procedura este obligat să demonstreze livrarea produselor pe care le-a oferat și nu doar să afirme că le va putea livra.

În ceea ce privește reluarea analizei ofertei SC ... SRL, analiza s-a efectuat deja de trei ori, mereu la solicitarea SC ... SRL. Consiliul a dispus reluarea analizei ofertei SC ... SRL pentru produsele de la pozițiile 13, 14 și 15.

În anexă la cererea de intervenție, autoarea ei depune o adresă din partea ... SRL, datată 17.08.2020, către ... SRL Sinaia și „CNSC” București, referitoare la „Procedura achiziție ... din ...”:

Stimați Domni,

Prin prezenta noi, ... SRL, subsidiara ... SA Polonia în România, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Pentru licitația deschisă pentru achiziția de „Traductoare de debit, nivel, densitate și poziție” publicată în SEAP cu anunțul numărul ... din ... firma noastră a transmis oferte comerciale doar către firma ... SRL

2. Decizia de a acorda suport unui singur participant la procedura – ... SRL – este susținută de firma producătoare ... SA și de toate filialele și reprezentantele externe ale acesteia.

3. Nu există corespondența comercială (cereri de oferte, oferte) între ... SRL și ... SRL de la data publicării anunțului pentru procedura (...) și până în prezent.

4. Nu am comercializat niciodată către firma ... SRL București traductori de presiune relativă sau traductori de presiune diferențială.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., entitatea contractantă susține în apărare că, în acord cu deciziile Consiliului pronunțate anterior în procedură, analizând și motivarea cuprinsă în decizia nr. ..., comisia de evaluare a solicitat noi clarificări celor doi ofertanți:

- SC ... SRL, prin adresa nr. .../..., să clarifice dacă are un acord actual sau deține pe stoc sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip ...;

- SC ... SRL, prin adresa nr. 1813/03.08.2020:

a) să transmită modelul de certificat de calibrare pentru produsul oferat la poziția nr. 16 – traductor de nivel;

b) să indice din documentația transmisă pentru produsul oferat la poz. 17 – traductor Signet 9950, care este senzorul, rama de panou și modulul de releu aferente acestuia;

c) să clarifice câți pini are mufa de conectare electrică a traductorului oferat la pozițiile 7, 8, 9, 10 și 11.

Ținând seama de informațiile inițiale depuse în cadrul procedurii, coroborate cu ultimele răspunsuri de clarificare de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. .../..., concluzionând că:

- oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, întrucât, în urma transmiterii solicitării de clarificări nr. .../..., SC ... SRL nu a reușit să facă dovada acordului solicitat sau a deținerii produselor pe stoc sau a obținerii acestor produse din alta sursă, operatorul economic limitându-se să afirme că *„în virtutea principiului libertății comerciale și a asumării răspunderii [...] este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ... [...]”*.

Pe lângă cele două pagini ale răspunsului său nr. .../ ..., SC ... SRL nu a prezentat nicio dovadă sau argument care să convingă comisia că poate îndeplini în condiții optime viitorul acord-cadru (răspunsul este întocmit în aceeași manieră acuzatoare ca răspunsul nr. .../...).

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut altceva decât să pună în aplicare ultima motivare a deciziei Consiliului.

Afirmația SC ... SRL că și ofertantului SC ... SRL trebuia să i se solicite explicații privind livrarea produselor este nefondată, prin prisma faptului că încă de la începutul procedurii acesta a depus o adresă semnată de directorul general al SRL ... SRL, domnul ..., prin care s-a declarat ca pentru procedura în cauză a oferat numai societății SC ... SRL.

SC ... SRL trebuia să răspundă în mod concret la solicitările de clarificare, să nu devieze atenția asupra concurentului său și să prezinte dovezile solicitate de către entitatea contractantă privind produsele oferate (producătorul lor).

Este tardivă explicația existenței „unor oferte comerciale ferme valabile obținute înainte de data depunerii ofertei inclusiv una

provenind de la ... România”, dacă ne raportăm la răspunsul SC ... SRL postat la 05.08.2020.

Totodată cu privire la ultimele afirmații făcute de SC ... SRL la finalul contestației sale le reținem și pe acelea tot nefondate deoarece considerăm că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost corect și clar întocmită „acord actual” – ținând cont de numeroasele contestații/plângeri la Curtea de Apel, „sau sunt obținute din alta sursă”, entitatea contractantă nedorind altceva decât un răspuns în consecință din partea contestatorului și nu doar un răspuns scris neînsoțit de dovezi concrete.

La ..., doamna avocat ... transmite un e-mail nesemnat olograf sau electronic către ... și în copie către ... și ..., prin care roagă să îi fie transmisă o copie a cererii de intervenție depusă la dosar. Nu menționează cărei persoane juridice (sau fizice) îi este adresată solicitarea. Întrucât adresa ... este la destinatari în copie („CC”), Consiliul nu poate fi considerat drept destinatar al solicitării deficitar redactată de către respectivul avocat.

La aceeași dată, aceeași doamnă avocat transmite ... un mesaj electronic de atașare la dosarul cauzei a dovezii cheltuielilor de judecată solicitate în cauză.

La ..., SC ... SRL, sub numele persoanei ..., a cărei calitate de reprezentant al contestației nu a fost menționată și nici probată în vreun fel, a transmis către ... o solicitare de comunicare a punctului de vedere al entității. Nefiind adresată Consiliului, solicitarea nu necesită răspuns din partea acestuia.

La ..., SC ... SRL, sub numele administratorului declarat ..., solicită Consiliului să audieze părțile aflate în litigiu și să depună concluzii orale. Relativ la convocarea părților la sediul Consiliului pentru a fi audiate, cum pretinde reclamanta, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, ci doar ar tergiversa adoptarea deciziei de soluționare a ei. Particularitățile cauzelor privind achizițiile/ concesiunile impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii/lămuriri ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestației. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.”*, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de

concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. .../... din ... a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal).

„Părțile au doar o vocație în susținerea concluziilor orale, nu un drept, iar în acest context nu se poate susține că refuzul Consiliului ar fi nelegal.” – decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri/concluzii nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

Dosarul achiziției publice este primit de la SC ... SA la data de

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., entitatea contractantă SC ... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție, ...ate în patru loturi și estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1 - *instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*, s-au prezentat doi operatori economici, SC ... SRL și SC ... SRL, ale căror oferte au fost respinse de entitate ca neconforme, întrucât societățile nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse la anumite repere. Împotriva acestui rezultat, cele două societăți au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor nr. .../... și nr. .../..., care au fost admise de Consiliu prin decizia nr. ..., de anulare a procesului-verbal intermediar nr. .../ ... și a actelor entității contractante ulterioare lui, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1. Totodată, ... a fost obligat la reevaluarea celor două oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii

deciziei. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea urma să comunice celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Împotriva deciziei forului administrativ-jurisdicțional, SC ... SA și SC ... SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel Craiova, care au fost respinse prin decizia nr. ... din ..., ca nefondate.

Rămânând definitivă decizia Consiliului, ..., prin comisia evaluatorie desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a acesteia, drept care a întocmit procesul-verbal nr. .../... și, ulterior, raportul procedurii nr. .../ ..., stabilind următorul clasament: locul I - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei, și locul II - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei. Nemulțumită de acesta, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. .../ ..., asupra căreia a fost emisă decizia nr. ..., prin care organul administrativ-jurisdicțional a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../ ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1. A obligat entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. Totodată, a încuviințat, în principiu, și respins, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .../.../..., depusă de SC ... SRL.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru complexul achizitor, același cu cel din prezenta cauză, ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale, contravenționale, între ... lei și ... lei, sub imperiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [*Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului nr. ..., la Curtea de Apel Craiova, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia (care a fost și postată în SEAP, la ... - [.../00146] *DECIZIE CNSC.pdf.p7s*), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („*Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.*”).

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea tehnico-financiară atentă a ofertei SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de structura jurisdicțională.

În reevaluare, compania organizatoare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../..., prin care a respins oferta SC ... SRL și a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL. Nemulțumită fiind de

acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. La rândul său, câștigătoarea SC ... SRL, dorind să își securizeze această poziție, a formulat contestația nr. .../.... Cele două contestații sunt conexe de către forul administrativ-jurisdicțional și vor fi soluționate în ordinea considerată oportună de către acesta, legiuitorul neimpunând soluționarea lor în ordine cronologică.

După cum s-a punctat la pag. 8, nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Craiova, singura competentă să o soluționeze. În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, organul administrativ de jurisdicție ia act că organizatoarea licitației, după primirea deciziei anterioare, nu a cerut ofertanților explicații asupra propunerilor tehnice, propuneri care au fost analizate anterior și au fost găsite admisibile. Nici prin decizia Consiliului și nici prin hotărârea Curții de Apel Craiova, complexul energetic nu a fost obligat să reanalizeze propunerile tehnice ale ofertanților, soluția pronunțată în căile de atac referindu-se la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertelor pe considerente de ordin financiar, urmată de anularea licitației – lotul 1. Consiliul a consemnat că prețul ofertat de ambele participante este extrem de apropiat față de acela estimat de achizitoare și că nu au fost depuse dovezi că prețurile componentelor sunt atât de nesustenabile încât atentează la buna execuție a contractului – *„ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu se încadrează în categoria celor care ar fi trebuit respinse, cel puțin din perspectiva criticilor de ordin general pe care le aduce SC ... SA. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește complexul pârât decizia de eliminare a ofertanților nu este de natură să probeze în mod cert că aceștia nu ar putea presta furnizările licitate în prețurile pe care și le-au asumat prin oferte în condițiile de calitate invocate de pârât (mai cu seamă că prețurile SC ... SRL și SC ... SRL sunt extrem de apropiate).”*

În cauza pendinte, reclamanta se mărginește să critice reevaluarea operată de organizatoare, apreciind că propunerea financiară a câștigătoarei nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice *„pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă”* – art. 139 alin. (3) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016. Dacă ar fi procedat la o reevaluare corectă, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, comisia de evaluare ar fi constatat că propunerea financiară a SC ... SRL nu este corelată cu propunerea sa tehnică sub multiple aspecte, evidențiate în tabelul întocmit de contestatoare, afirmă aceasta, care continuă:

Deși specificațiile tehnice din Anexa 1 la Caietul de sarcini sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a unui produs și nu au rolul de a favoriza un anumit ofertant, fiind acceptate și produse echivalente, conform Capitolului III 4.1.4 (din Caietul de sarcini), *„ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate dacă este cazul”*.

Or, așa cum poate fi observat din Tabelul atașat, unele dintre pozițiile oferite în propunerea financiară – prin preluarea copy-paste a specificațiilor tehnice din Anexa 1 nu sunt reflectate și de propunerea tehnică și nici nu se poate considera că ... SRL a oferit produse echivalente căci, în acest caz, ele ar fi trebuit să se regăsească atât în propunerea financiară, cât și în cea tehnică, cu demonstrarea, firește, a echivalenței/superiorității acestora.

În consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și să declare ca neconformă oferta ... SRL, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură

de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de

altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să

încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante (concept care îl include, pentru ușurința exprimării, și pe acela de entități contractante, în cuprinsul acestei decizii) le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Disputa apărută între părțile cauzei vizează declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL, care ar conține mai multe neconformități tehnice și necorelări între propunerile tehnică și financiară. Din parcurgerea celor 19 pagini ale tabelului anexat contestației, forul jurisdicțional constată că unele dintre „necorelările/observațiile” pe care le invocă reclamanta **vin să pună la îndoială conformitatea tehnică a produselor oferate de câștigătoare**, care aparține unei etape deja consumate – evaluarea tehnică a ofertelor. Din perspectiva Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe care însăși contestatoarea o invocă:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea

contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Însă această decizie nu este incidentă în cauza de față, întrucât ... **SA trebuia să întreprindă asupra propunerii tehnice a ofertantului verificări amănunțite a conformității fiecărui reper mai ales atunci când propunerea financiară este derogatorie, în aparență, de la aceea tehnică.** Într-adevăr, a cerut clarificări atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL (a se vedea filele 365-517 din primul biblioraft conținând dosarul achiziției publice), însă nu pe marginea necorelărilor pe care le evocă acum reclamanta. Concluziile evaluării tehnice expuse în procesul-verbal nr. 209/20.01.2020 (filele 506-517 din același biblioraft) par a fi infirmate de **diferențele tehnice regăsite în propunerea financiară a SC ... SRL.**

Necorelarea propunerii financiare cu aceea tehnică poate aduce în discuție nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini de către produsele ofertantei câștigătoare, revenire pe care nici legislația în vigoare și nici Decizia nr. ... din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu o interzic, neexistând o verificare anterioară a diferențelor dintre propunerea tehnică și aceea financiară. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul a impus reevaluarea financiară a ofertelor, însă **nu a interzis reexaminarea tehnică a ofertelor, dacă analiza financiară reflectă diferențe sau neconformități de natură tehnică.**

Relativ la „necorelările/observațiile” expuse în tabel, acestea sunt axate pe absența indicării în propunerea financiară a unor coduri ale produselor ori pe necorelarea lor cu cele din propunerea tehnică, situație care poate reprezenta un simplu viciu de formă, care se impune a fi clarificat. Trebuie stabilit cu precizie dacă produsele oferite rămân cele din propunerea tehnică, având codurile și parametrii tehnici acolo indicați, sau cele din formularul tabelar de propunere financiară (care include extrem de multe specificații tehnice), iar obligația edificării revine în exclusivitate entității achizitoare. Așadar, aceasta trebuie să se pronunțe, în urma clarificărilor cu ofertantul, asupra concursului dintre cele două propuneri, pentru partea tehnică, incluzând și codurile precise ale reperelor, actuala redactare a ofertei fiind contradictorie și insuficientă. Chiar dacă în cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini [art. 153 alin. (2) normele din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016], ... **este obligat să determine precis care sunt produsele oferite [potențial livrabile], în contextul discrepanțelor din oferta câștigătoare.**

Desigur, simplul fapt că „în propunerea financiară nu se specifică codul produsului ofertat” nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare au încălcat art. 139 alin. (3) din aceleași norme, dar, existând numeroase diferențe între cele două propuneri, Consiliul apreciază că propunerea financiară a câștigătoarei **nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice** „pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Trebuiau lămurite problemele semnalate judicios de către reclamantă în tabelul anexat contestației, care include și notele:

- pentru poz. 16: se livrează ori nu certificat de calibrare;
- pentru poz. 17: dacă este ofertat produsul Signet 9950 sau 8550 (despre care se afirmă că nu mai este în producție);
- pentru poz. 61: este ofertat „accelerometru HS-420” sau „adaptor pentru traductor de vibrații ...” și care dintre ele figurează în propunerea financiară;
- pentru poz. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 30, 38, 40, 41, 44, 56, 61 și 70: produsele au coduri diferite în propunerea financiară față de codurile propuse în propunerea tehnică;
- pentru poz. 2, 3, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 45, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 și 71: în cadrul propunerii financiare, nu sunt specificate codurile de produs;

- pentru poz. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 și 60: pentru produsele aferente acestora, SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare, nu indica codul complet, precizând doar familia de produse.

Pe de altă parte, acuzația că „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu este susținută de nicio demonstrație, respectiv nu se arată care a fost specificația impusă de entitate (cerința concretă din caietul de sarcini, identificată exact - cerința x de la pagina y) și care este diferența reieșită din oferta SC ... SRL. Tabelul de neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică nici măcar nu include o rubrică în care să fie trecute specificațiile tehnice concrete ale caietului de sarcini în raport de care să se releve vreo abatere a ofertei. Astfel cum a fost reținut și în decizia Consiliului nr. ..., art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ceea ce nu se verifică în privința acestei acuzații formulate de SC ... SRL. Simpla afirmație „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu poate fi admisă de organul jurisdicțional, neconstituind o obiecție concretă care să poată fi verificată în calea de atac.

În propunerea tehnică a SC ... SRL, fiecare reper din tabelul contestatoarei este detaliat cu specificațiile provenind de la producător (fișa tehnică), separat de faptul că prezintă suficiente elemente de identificare a reperului. Viciile de formă, cum sunt și cele legate de omiterea unui cod sau o diferență de coduri pentru un reper, care beneficiază de o detaliere amănunțită a parametrilor în propunerea tehnică, nu conduc la neconformitatea ofertei.

Se mai susține în tabel că „este oferat același produs și în propunerea tehnică și în propunerea financiară” (poz. 58 și 59), însă această suprapunere nu constituie o neconformitate a ofertei sau o încălcare a vreunei prevederi legale.

SC ... SRL își bazează demersul pe încălcarea de către entitatea contractantă a următoarelor prevederi din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016:

Art. 133. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.

Art. 139. - (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice** pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Art. 143. - (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice** ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;

iar „necorelările/observațiile” pe care le menționează în tabel la modul general confirmă că entitatea contractantă **nu a procedat la verificarea propunerii financiare prezentată de către SC ... SRL sub aspectul conformității cu propunerea sa tehnică**. Pretinsele „necorelări/observații” ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului dacă nu se cunosc cu exactitate care sunt codurile reperelor oferite și, mai ales, specificațiile lor. Cum s-a stabilit în decizia anterioară, drept asigurare a executării întocmai a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte entității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractelor subsecvente care urmează a fi îndeplinite, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând lichida, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a livrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate, însă premisa este că SC ... SA trebuie să cunoască, anterior semnării contractelor, ce anume produse urmează să achiziționeze, cu specificații determinate.

Insuficiența și nelegalitatea actualei evaluări este vădită în contextul în care entitatea nu își construiește nici măcar o minimă apărare în punctul de vedere nr. .../ ... referitor la neconcordanțele semnalate de reclamantă, care să vină să le infirme. În fapt, reanalizarea financiară a ofertelor, din perspectiva organizatoarei, a însemnat doar compararea prețurilor globale și stabilirea clasamentului final. Examinarea comparativă a propunerilor financiară și tehnică ar fi relevat cel puțin neconcordanțe la nivelul codurilor produselor.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are **obligatia** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

Pe de altă parte, scopul art. 140 din aceleași norme este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016,

Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are **obligatia să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei**. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 140 alin. (3), solicitări necesare pentru ca autoritatea investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise de caietul de sarcini, entitatea contractantă are îndatorirea de a stabili cu precizie care sunt codurile și specificațiile tehnice ale produselor de care dispune societatea ofertantă, pe care urmează a le livra dacă va fi admisă și redenumită câștigătoare. Orice hotărâre a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).”

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către organizatoare a corelării dintre propunerea financiară și aceea tehnică (**supusă îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini**) și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1, și va obliga entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale și a considerentelor de mai sus.

Compania achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate plana nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice și a corelării lor cu propunerea financiară, în absența cărora (îndeplinirea și corelarea) s-ar aduce atingere și concurenței loiale între ofertanți.

Văzând motivul pentru care oferta SC ... SRL a fost eliminată din competiție prin intermediul raportului procedurii de atribuire nr. .../..., respectiv ofertarea – la pozițiile 13, 14 și 15 – de traductoare de presiune relativă, în loc de traductoare de presiune piezorezistive, Consiliul a stabilit că disputa își are raționamentul în aparenta inconsecvență a propunerii financiare cu aceea tehnică și cu specificațiile caietului de sarcini utilizat de adjudecatară, acte care trebuie consultate în speță. Specificațiile, regăsite în anexa tabelară nr. 1 la caiet, sunt următoarele:

13	Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv:- Valoarea minima a domeniului: -20 mbar- Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L- Domeniul calibrat: domeniu măsură -20÷20 mbar Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune- 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe
14	Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv:- Valoarea minima a domeniului: -40 mbar - Valoarea maxima a domeniului: 25 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L - Domeniul calibrat: domeniu măsură -40÷25 mbar Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune- 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe
15	Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv:- Valoarea minima a domeniului: -70 mbar - Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar- Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv- Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD- Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu- Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet)- Domeniu senzor; suprapres. senzor:- Material membrana: 316L- Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L- Lichid umplere: Ulei siliconic- Accesorii anexate: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L - Domeniul calibrat: domeniu măsură -70÷20 mbar Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV:- Robinet de izolare pentru traductoare de presiune;- Certificare: Versiune de baza- 1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270- B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune - 1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe

În propunerea tehnică, SC ... SRL a ofertat, pentru aceste poziții, chiar traductoare de presiune piezorezistive, model APC 2000 ALW, produse de ..., pentru care a inclus fișe tehnice și reprezentarea schematică a componentelor traductoarelor. În contestația sa, societatea declară că elementul sensibil al traductoarelor ofertate este senzorul piezorezistiv, afirmație pe care Consiliul o găsește veridică, ea reieșind **limpede** din descrierea de la primul paragraf al fișei tehnice de la fila 464, pentru modelul APC 2000 ALW – *Smart pressure transmitters are applicable to the measurement of the pressure, underpressure and absolute pressure of gases, vapours and liquids.* **Th**

s
e

ns separated from the medium by a diaphragm and by specially selected type of manometric liquid. The casing is made of aluminium alloy cast or 316SS stainless steel, degree of protection IP66/IP67. The design of the casing enables the use of a local display, rotation of the display, rotation of the casing by 0–340° relative to the sensor, and a choice of cable direction. Chiar dacă textul este în limba engleză, referința la senzorul piezorezistent este ușor inteligibilă.

În plus, prin răspunsul de clarificare a ofertei dat la ... (pag. 471-477), SC ... SRL a informat entitatea contractantă despre existența **senzorului piezorezistiv** la traductorii de la cele trei poziții, societatea confirmând astfel și denumirea solicitată.

Este de neînțeles atitudinea specialiștilor ... care, fiind în posesia acestor probe clare în sensul că traductorul de presiune APC 2000 ALW este unul piezorezistiv, insistă fără fundament că el nu ar fi piezorezistiv și preferă să respingă o ofertă pentru un motiv flagrant neîntemeiat. Mai degrabă, respingerea pentru acest motiv putea fi precedată de supunerea lui [motivului de care se prevalează organizatoarea] unor clarificări punctuale, astfel încât să fie elucidată precis și temeinic conformitatea sau, dimpotrivă, neconformitatea ofertei contestatoarei. Chiar dacă traductorul a fost denumit de presiune relativă, el rămâne în continuare unul piezorezistiv, caracteristică dată de senzorul său, cum a solicitat organizatoarea în caietul de sarcini. Dacă apreciază a fi necesar, ținând seama de aparenta dificultate a membrilor comisiei de a verifica temeinic ofertele, demonstrată prin șirul de contestații fondate, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, entitatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui profesionist, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Consiliul stabilește că raționamentul utilizat în precedenta decizie își păstrează valabilitatea și în actuala speță, neglijența celor șase semnatori ai raportului procedurii prin care a fost respinsă oferta contestatoarei fiind evidentă, întrucât temeiul faptic de neconformitate nu subzistă defel. Scopul art. 140 din normele metodologice este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și

Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14,

EU:C:2016:214, punctul 63). *Mutatis mutandis*, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 140 alin. (3), solicitări necesare pentru ca autoritatea investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În condițiile relevate mai sus, din care rezultă limpede că traductorul de presiune APC 2000 ALW este piezorezistiv, revenea ... sarcina să demonstreze contrariul, ceea ce nu s-a întâmplat. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, entitatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că, pentru pozițiile 13, 14 și 15, societatea nu a oferat un traductor care corespunde specificațiilor pretinse în caietul de sarcini. Atinge sfera ridicolului alegația: *„Este adevărat ca în industria producătoare de traductori exista 2 tipuri de senzori, piezorezistivi și ceramici, dar în formularul ofertei financiare, la denumirea produselor și mai ales la caracteristicile tehnice ale produselor oferate, ar fi trebuit să fie prevăzut ca traductorii oferati sunt echipati cu senzori piezorezistivi, (asa cu s-a solicitat prin caietul de sarcini și cum s-a stabilit prin solicitarile de clarificari tehnice).”*, din moment ce, în descrierea tehnică de la pag. 464 din

propunerea tehnică a contestatoarei, producătorul ... declară, între altele: „*The active sensing element is a piezoresistant silicon sensor separated [...]*”. Nici art. 143 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 nu au tangență cu speța, întrucât, pentru traductoarele de la pozițiile 13, 14 și 15, propunerea financiară este corelată cu aceea tehnică și nu determină riscul executării defectuoase a contractului:

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

[...]

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;

Astfel fiind, au fost găsite întemeiate de către Consiliu criticile reclamantei care țin de respingerea propriei oferte, după cum întemeiate sunt și acelea legate de eventuala imposibilitate a SC ... SRL de a livra complexului traductoarele ..., în condițiile în care acest producător, prin subsidiara din România, declară în scris:

Prin prezenta declarăm ca pentru proiectul având ca obiect: „Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu Nr. .../..., data limită de ofertare ...), am primit cerere de ofertă și respectiv **am oferat numai societății ... SRL - Sinaia.**

Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care SC ... SRL va putea livra echipamentele produse de ..., care se regăsesc la mai multe poziții din propria ofertă (46-55 și 60). Consiliul nu tăgăduiește că SC ... SRL poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care infirmă declarația precitată), însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertantă, în urma solicitării de clarificări de către SC ... SA.

Față de ansamblul celor reținute, la fel ca în precedentă decizie, se reține că evaluarea ambelor oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și a posibilității de executare a viitorului contract. Pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare fiind fondate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 147/ .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1700/ 11.06.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către cei doi ofertanți, toate în partea care privește lotul 1, și a obligat entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ambelor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a

documentației competiției, a prezentei decizii și a celor anterioare, precum și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Relativ la contestația aparținând SC ... SRL, Consiliul a luat act că oferta acestei societăți a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. .../..., în vreme ce oferta pe care o reclamă, aparținând SC ... SRL, a fost respinsă ca neconformă, prin același raport. În acest context, atât Consiliul, cât și entitatea contractantă, au sesizat potențiala lipsă de interes procesual în declanșarea disputei. Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, urmează a se examina cu prioritate excepția lipsei de interes a SC ... SRL în demersul său litigios.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreueze din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

Contestația SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. .../... este lipsită de interes, întrucât oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, iar aceea a SC ... SRL respinsă ca neconformă, respingere care nu o vatămă cu nimic pe contestatoarea de față, indiferent dacă respingerea se bazează pe unul sau mai multe motive. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a face oferta SC ... SRL „mai câștigătoare” sau oferta SC ... SRL „mai respinsă”, situație față de care excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului. Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/ OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată).

De bună seamă că, la viitoarea reevaluare a ofertei SC ... SRL, dacă aceasta va fi admisă de către SC ... SA, obiecțiunile actuale ale reclamantei și greșita evaluare pe care o revendică vor putea fi reiterate de către SC ... SRL în cuprinsul unei noi contestații. Cu alte cuvinte, până când nu se va cunoaște soarta ofertei SC ... SRL, decisă de către complexul achizitor, pretențiile contestatoarei sunt lipsite de interes.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis respingerea, ca lipsită de interes, a contestației SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, nefiind necesară cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei. Respingerea nu afectează dreptul contestatoarei de a reitera și

dezvolta criticile din cauza de față, cu prilejul unei noi contestații, în funcție de rezultatul pe care urmează a îl stabili entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dispusă mai sus.

Desigur, pentru evitarea unor noi conflicte juridice, în etapa de reevaluare a celor două oferte, SC ... SA, prin membrii comisiei de evaluare, va putea ține seama și verifica în detaliu obiectiile pe care SC ... SRL le-a formulat în contestație și în anexa la aceasta.

În baza considerentelor reproduse, organul administrativ de jurisdicție a pronunțat decizia nr., având următorul dispozitiv:

Admite contestația SC ... SRL nr. .../.../ ..., în contradictoriu cu SC ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, care a fost respinsă prin decizia nr. 1718 din 11 august 2020, ca nefondată.

Rămânând definitivă decizia Consiliului, ..., prin comisia evaluatorie desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a acesteia, drept care a întocmit procesele-verbale nr. .../..., .../... și .../..., precum și, ulterior, raportul procedurii nr. .../..., stabilind următorul rezultat: câștigătoare - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei, și respinsă ca inacceptabilă oferta SC ... SRL. Nemulțumită de acesta, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. .../..., asupra căreia urmează a se pronunța forul de jurisdicție.

În soluționarea disputei aflate pe rol, se observă că oferta SC ... SRL a fost respinsă de organizatoare din următoarea cauză, regăsită în raportul procedurii nr. .../... și în comunicarea nr. .../...:

1. Oferta depusa de societatea dumneavoastră este declarata inacceptabila si respinsa in conformitate cu art. 140, alin 4, din HG 394/201 - „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, intrucat clarificarile transmise nu sunt concludente, respectiv: prin adresa de solicitari de clarificari nr. .../... s-a cerut ofertantului „sa clarifice daca are un acord actual, sau detine pe stoc, sau sunt obtinute din alta sursa traductoarele de tip ...”, in vederea verificării posibilitatii/imposibilitatii de a livra traductoarele de tip ..., iar prin adresa de raspuns nr. .../... acesta raspunde ca „in virtutea principiului libertatii comerciale si asumarii raspunderii, este in masura sa obtina produsele respective din alta sursa decat

subsidiara din Romania a ... care a emis adresa la care face referire Consiliul in Decizia ...".

Avand in vedere ca in formularul „tabel detalii producator” ati declarat ca producatorul produselor pentru pozitiile 46 + 55 si 60 este ... S.A. Polonia, iar prin adresa transmisa de subsidiara din Romania a producatorului ..., aceasta a declarat ca „Instrumente de masurare a debitului, a nivelului si a presiunii lichid lor si gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achizitie conform anunt publicat in SICAP cu nr. .../..., data limita de ofertare ...), am primit cerere de oferta si respectiv am oferat numai societatii ... SRL - Sinaia", comisia de evaluare a apreciat ca raspunsul transmis de dumneavoastra la solicitarea de clarificari este incomplet, neindicand/nearatand sursa de provenienta a traductoarelor

Neindicand sursa de provenienta a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat ca SC ... SRL Bucuresti nu va putea livra produsele.

Acest motiv reținut de specialiștii desemnați în comisie de SC ... SA este flagrant neîntemeiat și urmează a fi înlăturat de către Consiliu.

Făcând abstracție de limbajul pe alocuri contondent la care a recurs SC ... SRL în răspunsul de clarificare nr. .../ ..., nu poate fi negat că societatea a răspuns întocmai întrebării entității contractante: *„Să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip”* Astfel, societatea a declarat expres că *„este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ... care a emis adresa la care face referire Consiliul în Decizia nr.”*.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de societate, înregistrat cu nr. .../..., a fost pe măsura văditei imprecizii a solicitării entității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil (explicațiile aduse se referă exact la întrebarea entității). Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebării entității ori că ar fi neconcludent.

Principiul proporționalității impune ca actele autorităților/ entităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În esență, există divergență asupra caracterului insuficient al răspunsului furnizat de ofertant, însă acest caracter a fost determinat chiar de entitatea trimitătoare a întrebării, prin redactarea deficitară a întrebării. Entitatea, prin lunga pledoarie a sa ce relevă seria de litigii în care a fost implicată, nu a demonstrat că oferta în discuție nu poate asigura îndeplinirea contractului prin furnizarea traductoarelor ... din altă sursă de către SC ... SRL, la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Este neînțeleasă atitudinea organizatoarei licitației de a respinge oferta pe considerentul că ofertantul nu a indicat sursa de proveniență a traductoarelor în contextul în care organizatoarele nu i-a cerut ofertantului să indice această sursă, ci doar să clarifice dacă are un acord actual, deține pe stoc sau obține din altă sursă traductoarele de tip ..., iar ofertantul a răspuns univoc – este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ... –, răspuns corespunzător pe deplin întrebării.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate de către comisia evaluatorie, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi insuficient tocmai din cauza neglijenței complexului achizitor, mai cu seamă că el are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, respectiv obligația adresantului de a aduce documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului. Noua clarificare este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau care intră în contradicție cu declarația asumată de către SC ... SRL. Concluzia că: *„Neindicand sursa de provenienta a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat ca SC ... SRL Bucuresti nu va putea livra produsele.”* nu are tangență cu solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă și nici cu răspunsul dat de ofertant, răspuns din care reiese contrariul, respectiv poate asigura livrarea din altă sursă.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care, la pct. 40, a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, impune art. 134 alin. (1) din

normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, aplicabile prin analogie și în completarea celor privind achizițiile sectoriale.

Prin urmare, în speță, SC ... SA, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să reclarifice acest aspect al provenienței și posibilității de livrare a traductoarelor anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei pentru nenumărate repere, cu prețul total de ... lei, deci a unei oferte complexe și substanțiale. După cum s-a arătat și în deciziile precedente, entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea, conformitatea și fundamentarea ofertei. Desigur, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Dacă elucidarea problemei sursei și a posibilității de livrare a traductoarelor presupune „zece” solicitări de clarificare, transmise nu doar SC ... SRL, ci și sursei/surselor pe care le va declara, atunci SC ... SA are obligația legală de a le solicita pe toate „zece”, iar nu de a trage concluzii pripite și netemeinice, care să vatăme ofertanții. Șirul de nereguli ar trebui stopat, mai cu seamă că i s-a atras deja atenția entității contractante că; *„Dacă apreciază a fi necesar, ținând seama de aparenta dificultate a membrilor comisiei de a verifica temeinic ofertele, demonstrată prin șirul de contestații fondate, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, entitatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui profesionist, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.”* – pag. 17 din decizia nr.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea/sutenabilitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză de către SC ... SRL, cele raționate de complexul energetic în raportul și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Alegațiile contestatoarei privind caracterul nelegal și excedentar al solicitării de clarificări a entității nr. .../... nu sunt defel întemeiate, întrucât decizia nr. ..., pe care SC ... SRL nu a

ezitat să o atace cu plângere, a rămas definitivă și obligatorie, iar entitatea contractantă era ținută să pună în aplicare cele statuate de Consiliu:

Astfel fiind, apar a fi întemeiate criticile reclamantei care țin de respingerea propriei oferte, după cum întemeiate sunt și acelea legate de eventuala imposibilitate a SC ... SRL de a livra complexului traductoarele ..., în condițiile în care acest producător, prin subsidiara din România, declară în scris:

*Prin prezenta declarăm ca pentru proiectul având ca obiect: „Instrumente de masurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu Nr. .../..., data limită de ofertare 19.11.2019), am primit cerere de ofertă și respectiv **am oferat numai societății ... SRL - Sinaia.***

Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care SC ... SRL va putea livra echipamentele produse de ..., care se regăsesc la mai multe poziții din propria ofertă (46-55 și 60). Consiliul nu tăgăduiește că SC ... SRL poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care infirmă declarația precitată), însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertantă, în urma solicitării de clarificări de către SC ... SA.

În lumina celor înfățișate, obiecțiile societății privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, în limita celor reținute mai sus, va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../ ..., adresa de comunicare a respingerii ofertei și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Vizavi de criticile pe care SC ... SRL le aduce evaluării ofertei declarate câștigătoare (SC ... SRL), Consiliul nu poate să nu remarce faptul că entitatea contractantă, în cele șapte pagini ale punctului său de vedere nr. .../... asupra contestației, nici măcar nu schițează o apărare asupra multiplelor neconformități pe care le invocă societatea contestatoare.

În esență, pct. II din contestație este construit pe baza următoarelor critici:

a) i-au fost adresate SC ... SRL doar trei întrebări, critică neîntemeiată, deoarece nu numărul întrebărilor contează, ci conținutul acestora;

b) prin răspunsurile la numeroasele solicitări de clarificare a traductoarelor ... și ..., SC ... SRL și-a modificat oferta, respectiv i-a fost creat un avantaj nepermis, critici pe care Consiliul le găsește a fi neîntemeiate, deoarece clarificările au la bază tocmai deciziile Consiliului și lămurirea conformității ofertei, nicidecum modificarea ei. Spre pildă, chiar în precedenta decizie, s-a consemnat:

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

Pe de altă parte, scopul art. 140 din aceleași norme este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016,

Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).

[...]

Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise de caietul de sarcini, entitatea contractantă are îndatorirea de a stabili cu precizie care sunt codurile și specificațiile tehnice ale produselor de care dispune societatea ofertantă, pe care urmează a le livra dacă va fi admisă și redesemnată câștigătoare. Orice hotărâre a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură.

Tot astfel, în decizia nr. ..., Consiliul a reținut:

Disputa apărută între părțile cauzei vizează declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL, care ar conține mai multe neconformități tehnice și necorelări între propunerile tehnică și financiară. Din parcurgerea celor 19 pagini ale tabelului anexat contestației, forul jurisdicțional constată că unele dintre „necorelările/ observațiile” pe care le invocă reclamanta vin să pună la îndoială conformitatea tehnică a produselor oferite de câștigătoare, care aparține unei etape deja consumate – evaluarea tehnică a ofertelor. Din perspectiva Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe care însăși contestatoarea o invocă:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Însă această decizie nu este incidentă în cauza de față, întrucât ... SA trebuia să întreprindă asupra propunerii tehnice a ofertantului verificări amănunțite a conformității fiecărui reper mai ales atunci când propunerea financiară este derogatorie, în aparență, de la aceea tehnică. Într-adevăr, a cerut clarificări atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL (a se vedea filele 365-517 din primul biblioraft conținând dosarul achiziției publice), însă nu pe marginea necorelărilor pe care le evocă acum reclamanta. Concluziile evaluării tehnice expuse în procesul-verbal nr. .../... (filele 506-517 din același biblioraft) par a fi infirmate de diferențele tehnice regăsite în propunerea financiară a SC ... SRL.

Necorelarea propunerii financiare cu aceea tehnică poate aduce în discuție nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini de către produsele ofertantei câștigătoare, revenire pe care nici legislația în vigoare și nici Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu o interzic, neexistând o verificarea anterioară a diferențelor dintre propunerea tehnică și aceea financiară. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul a impus reevaluarea financiară a ofertelor, însă nu a interzis reexaminarea tehnică a ofertelor, dacă analiza financiară reflectă diferențe sau neconformități de natură tehnică.

Relativ la „necorelările/observațiile” expuse în tabel, acestea sunt axate pe absența indicării în propunerea financiară a unor coduri ale produselor ori pe necorelarea lor cu cele din propunerea tehnică, situație care poate reprezenta un simplu viciu de formă, care se impune a fi clarificat. Trebuie stabilit cu precizie dacă produsele ofertate rămân cele din propunerea tehnică, având codurile și parametrii tehnici acolo indicați, sau cele din formularul tabelar de propunere financiară (care include extrem de multe specificații tehnice), iar obligația edificării revine în exclusivitate entității achizitoare. Așadar, aceasta trebuie să se pronunțe, în urma clarificărilor cu ofertantul, asupra concursului dintre cele două propuneri, pentru partea tehnică, incluzând și codurile precise ale reperelor, actuala redactare a ofertei fiind contradictorie și insuficientă. Chiar dacă în cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini [art. 153 alin. (2) normele din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016], ... este obligat să determine precis care sunt produsele ofertate [potențial livrabile], în contextul discrepanțelor din oferta câștigătoare.

Desigur, simplul fapt că „în propunerea financiară nu se specifică codul produsului ofertat” nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare au încălcat art. 139 alin. (3) din aceleași norme, dar, existând numeroase diferențe între cele două propuneri, Consiliul apreciază că propunerea financiară a câștigătoarei nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice „pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Trebuiau lămurite problemele semnalate judicios de către reclamantă în tabelul anexat contestației, care include și notele:

- pentru poz. 16: se livrează ori nu certificat de calibrare;
- pentru poz. 17: dacă este ofertat produsul Signet 9950 sau 8550 (despre care se afirmă că nu mai este în producție);
- pentru poz. 61: este ofertat „accelerometru HS-420” sau „adaptor pentru traductor de vibrații ...” și care dintre ele figurează în propunerea financiară;
- pentru poz. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 30, 38, 40, 41, 44, 56, 61 și 70: produsele au coduri diferite în propunerea financiară față de codurile propuse în propunerea tehnică;
- pentru poz. 2, 3, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 45, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 și 71: în cadrul propunerii financiare, nu sunt specificate codurile de produs;

- pentru poz. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 și 60: pentru produsele aferente acestora, SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare, nu indica codul complet, precizând doar familia de produse.

Pe de altă parte, acuzația că „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu este susținută de nicio demonstrație, respectiv nu se arată care a fost specificația impusă de entitate (cerința concretă din caietul de sarcini, identificată exact - cerința x de la pagina y) și care este diferența reieșită din oferta SC ... SRL. Tabelul de neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică nici măcar nu include o rubrică în care să fie trecute specificațiile tehnice concrete ale caietului de sarcini în raport de care să se releve vreo abatere a ofertei. Astfel cum a fost reținut și în decizia Consiliului nr. ..., art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ceea ce nu se verifică în privința acestei acuzații formulate de SC ... SRL. Simpla afirmație „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu poate fi admisă de organul jurisdicțional, neconstituind o obiecție concretă care să poată fi verificată în calea de atac.

În propunerea tehnică a SC ... SRL, fiecare reper din tabelul contestatoarei este detaliat cu specificațiile provenind de la producător (fișa tehnică), separat de faptul că prezintă suficiente elemente de identificare a reperului. Viciile de formă, cum sunt și cele legate de omiterea unui cod sau o diferență de coduri pentru un reper, care beneficiază de o detaliere amănunțită a parametrilor în propunerea tehnică, nu conduc la neconformitatea ofertei.

Se mai susține în tabel că „este oferat același produs și în propunerea tehnică și în propunerea financiară” (poz. 58 și 59), însă această suprapunere nu constituie o neconformitate a ofertei sau o încălcare a vreunei prevederi legale.

[...]

Insuficiența și nelegalitatea actualei evaluări este vădită în contextul în care entitatea nu își construiește nici măcar o minimă apărare în punctul de vedere nr. .../... referitor la neconcordanțele semnalate de reclamantă, care să vină să le infirme. În fapt, reanalizarea financiară a ofertelor, din perspectiva organizatoarei, a însemnat doar compararea prețurilor globale și stabilirea clasamentului final. Examinarea comparativă a propunerilor financiară și tehnică ar fi relevat cel puțin neconcordanțe la nivelul codurilor produselor.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are obligatia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

[...]

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către organizatoare a corelării dintre propunerea financiară și aceea tehnică (supusă îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini) și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate.

c) existența mai multor neconcordanțe, expuse de contestatoare într-un tabel:

	DESCRIEREA PRODUSELOR CONFORM CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI	NECONCORDANTE / OBSERVATII INVOCATE DE CONTESTATOARE
2	Traductor de presiune relativa cu urmatoarele caracteristici: - fluid de lucru: abur, apa alimentare; - presiunea statica de lucru: 420 bar; - domeniu de masura programabil: 0 , 400 bar - timp de raspuns: 100 ms; - turndown: 100:1; - stabilitate: ± 0,2% / la 10 ani;	In propunerea financiara initiala nu se specifica codul produsului oferat. Produsul oferat nu respecta precizia de masurare; s-a solicitat o precizie de 0,04% si produsul oferat are precizia de masurare de 0,05% - conform fisei tehnice a producatorului de pe site-ul oficial si a certificatului emis de un

	- clasa de precizie: $\pm 0,04\%$; - temperatura mediu ambiant: $-40 \text{ }^{\circ}\text{C}$; 85°C; - tensiune de alimentare: 24Vcc; - semnal de iesire: $4 \text{ } \dots 20 \text{ mA}$Acc, pe 2 fire, cu protocol HART; - grad de protectie: IP66 / IP67; - carcasa aluminiu, conectare electrica prin presetupa M20x1,5; - racord proces: G1/2, filet exterior; - cu afisaj local tip LCD; - se livreaza cu certificat de calibrare.	laborator acreditat. Nu se prezinta fisa tehnica / prospect de la producatorul declarat. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale si neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
7	Traductor de presiune ROSEMOUNT model 3051 cu capilar cod 3051TG3A2B21AB4D4M5Q4S1+ membrana diafragma 1199WDF54DEFWGGCA40C - temperatura ambientală -20 la $+60^{\circ}\text{C}$ zonă lucru cu mult praf - domeniu calibrat 0-40 bar - ieşire 4-20 mA comunicaţie HART - conectare: $\frac{1}{2}$-14 NPT female - alimentare 24V c.c. - izolaţia diafragmei oţel 316L - lichid de umplere ulei siliconic - lungime capilar 2000 mm - Capilar Id: 0.04 in. (1.092 mm) - Standard: EN 1092-1 PN 40 - Tipul de etanşare: Flanşă extinsă - Conectare la proces: DN50, 1.900-in. (49mm) - precizie $\pm 0.04\%$ din span - carcasă aluminiu, bracket SST inclus - display LCD - grad de protecţie minim IP67 - certificate de calitate şi calibrare	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti) Produsul oferat nu respecta precizia de masurare; s-a solicitat o precizie de $0,04\%$ si produsul oferat are precizia de masurare de 0.05% conform fisei tehnice a producatorului de pe site-ul oficial si a certificatului emis de un laborator acreditat. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 0,7 bar; Traductorul oferat nu permite setari de domenii mai mici de 0,7 bar fata de 0,36 bar, cat s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirma conectarea de $\frac{1}{2}$-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare fata de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezinta fisa tehnica / prospect de la producatorul declarat; In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale si neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
8	Traductor de presiune ROSEMOUNT model 3051 cu capilar cod 3051TG2A2B21AB4D4M5Q4S1+ membrana diafragma1199WDF54DEFWGGCA40C - temperatura ambientală -20 la $+60^{\circ}\text{C}$ zonă lucru cu mult praf - domeniu calibrat 0-10 bar - ieşire 4-20 mA	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Produsul oferat nu respecta precizia de masurare; s-a solicitat o precizie de $0,04\%$ si produsul oferat are precizia de masurare de

	comunicație HART - conectare: ½-14 NPT female - alimentare 24V c.c. - izolația diafragmei oțel 316L - lichid de umplere ulei siliconic - lungime capilar 2000 mm - Capilar Id: 0.04 in. (1.092 mm) - Standard: EN 1092-1 PN 40 - Tipul de etanșare: Flanșă extinsă - Conectare la proces: DN50, 1.900-in. (49mm) - precizie ± 0.04% din span - carcasă aluminiu, bracket SST inclus - display LCD - grad de protecție minim IP 67 - certificate de calitate și calibrare	0.05% conform fisei tehnice a producatorului de pe site-ul oficial si a certificatului emis de un laborator acreditat. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 0,25 bar; Traductorul oferat nu permite setari de domenii mai mici de 0,25 bar fata de 0,068 cat s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirma Conectarea de ½-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare fata de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezinta fisa tehnica / prospect de la producatorul declarat; In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
9	Traductor de presiune ROSEMOUNT model 3051 cu capilar cod 3051TG3A2B21AB4D4M5Q4S1+ membrana diafragma1199WDF54DEFWGHCA40C - temperatura ambientală -20 la +60° C zonă lucru cu mult praf - domeniu calibrat 0-25 bar - ieșire 4-20 mA comunicație HART - conectare: ½-14 NPT female - alimentare 24V c.c. - izolația diafragmei oțel 316L - lichid de umplere ulei siliconic - lungime capilar 2000 mm - Capilar Id: 0.04 in. (1.092 mm) - Standard: EN 1092-1 PN 63 - Tipul de etanșare: Flanșă extinsă - Conectare la proces: DN50, 1.900-in. (49mm) - precizie ± 0.04% din span - carcasă aluminiu, bracket SST inclus - display LCD - grad de protecție minim IP 67 - certificate de calitate și calibrare	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Produsul oferat nu respecta precizia de masurare; s-a solicitat o precizie de 0,04% si produsul oferat are precizia de masurare de 0.05% conform fisei tehnice a producatorului de pe site-ul oficial si a certificatului emis de un laborator acreditat. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 0,25 bar; Traductorul oferat nu permite setari de domenii mai mici de 0,25 bar fata de 0,068 cat s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirma Conectarea de ½-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare fata de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezinta fisa tehnica / prospect de la producatorul declarat; In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de</u>

		prevederile legale și neconcurențiale), dar produsul oferat este în continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
10	Traductor de presiune ROSEMOUNT model 3051 cu membrană cod 3051TG2A2B21AD4D4M5Q4S1 + membrana diafragma 1199WDA95DEFWGGCA40C temperatura ambientală -20 la +60° C zonă lucru cu mult praf - domeniu calibrat 0-6 bar - ieșire 4-20 mA comunicație HART - conectare: ½-14 NPT female - alimentare 24V c.c. - izolația diafragmei oțel 316L - lichid de umplere ulei siliconic - lungime capilar 2000 mm - Capilar Id: 0.04 in. (1.092 mm) - Standard: EN 1092-1 PN 40 - Tipul de etanșare: Flanșă extinsă - Conectare la proces: DN50, 1.900-in. (49mm) - precizie ± 0.04% din span - carcasă aluminiu, bracket SST inclus - display LCD - grad de protecție minim IP 67 - certificate de calitate și calibrare	Codul produsului din propunerea financiară inițială este diferit de codul produsului din propunerea tehnică (coduri de la producători diferiți). Produsul oferat nu respecta precizia de măsurare; s-a solicitat o precizie de 0,04% și produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 0,7 bar; Traductorul oferat nu permite setări de domenii mai mici de 0,7 bar față de 0,36 bar, cât s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirmă Conectarea de ½-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare față de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezintă fișa tehnică / prospect de la producătorul declarat; In propunerea tehnică s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiară inițială nu corespundea cu cel din oferta tehnică. Produsul din oferta financiară inițială a fost înlocuit ca urmare a solicitărilor de clarificare ale entității contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiară s-a realizat prin modificarea ofertei financiare inițiale prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări (nepermisa de prevederile legale și neconcurențiale), dar produsul oferat este în continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
11	Traductor de presiune ROSEMOUNT model 3051 cu membrană cod 3051TG1A2B21AS1Q4D4M5 + membrana diafragma 1199WDA95DEFWGGCA40C - temperatura ambientală -20 la +60° C zonă lucru cu mult praf - domeniu calibrat 0-1 bar - ieșire 4-20 mA comunicație HART - conectare: ½-14 NPT female - alimentare 24V c.c. - izolația diafragmei oțel 316L - lichid de umplere ulei siliconic - lungime capilar 2000 mm - Capilar Id: 0.04 in. (1.092 mm) - Standard: EN 1092-1 PN 40 - Tipul de etanșare: Flanșă extinsă - Conectare la proces: DN50, 1.900-in. (49mm) - precizie ± 0.04% din span - carcasă aluminiu, bracket SST inclus - display LCD - grad de protecție minim IP 67 - certificate de calitate și calibrare	Codul produsului din propunerea financiară inițială este diferit de codul produsului din propunerea tehnică (coduri de la producători diferiți). Produsul oferat nu respecta precizia de măsurare; s-a solicitat o precizie de 0,04% și produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 50 mbar; Traductorul oferat nu permite setări de domenii mai mici de 50 mbar față de 20,6 mbar, cât s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirmă Conectarea de ½-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare față de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezintă fișa tehnică / prospect de la producătorul declarat; In propunerea tehnică s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul

		de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala), dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
13	Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv: -Valoarea minima a domeniului: -20 mbar - Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar -Unitate display- Certificare: Mediu neexploziv -Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD -Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu - Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet) -Domeniu senzor; suprapres. senzor: -Material membrana: 316L -Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L -Lichid umplere: Ulei siliconic -Accesorii: Accesoriu montaj, perete/teava, 316L -Domeniul calibrat: domeniu măsură -20÷20 mbarG Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV: -Robinet de izolare pentru traductoare de presiune; -Certificare: Versiune de baza -1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270 -B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 -interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune -1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe (DIN2353) > masura presiune- 1 - Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Au fost solicitati traductori de presiune piezorezistiva, cu turn down (rangeability) de 100:1 fata de 25:1 cat are produsul oferat (produs inferior fata de cel solicitat) Robinetul de izolare oferat este fabricat din material diferit inox 316L fata de cel solicitat C22.8 (1.0460+ 1.4104 + 1.4122 + PTFE) Carcasa T14 a produsului solicitat este cu tastele de operare localizate in afara carcasei, sub capacul de protectie. Produsul oferat nu are capac de protectie. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala), dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
14	Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv: -Valoarea minima a domeniului: -40 mbar -Valoarea maxima a domeniului: 25 mbar -Unitate display	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Au fost solicitati traductori de presiune piezorezistiva, cu turn down (rangeability) de 100:1 fata de 25:1 cat are produsul oferat (produs inferior fata de cel solicitat) Robinetul de izolare oferat este fabricat din material diferit inox 316L fata de cel solicitat

-Certificare: Mediu neexploziv -Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD -Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu -Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet) -Domeniu senzor; suprapres. senzor: -Material membrana: 316L -Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L -Lichid umplere: Ulei siliconic -Accesorii: Accesorii montaj, perete/teava, 316L -Domeniul calibrat: domeniu măsură -40÷25 mbarG Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV: -Robinet de izolare pentru traductoare de presiune; -Certificare: Versiune de baza -1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270 -B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 -interior x Ermeto 12S (DIN2353) > masura presiune -1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe	C22.8 (1.0460+ 1.4104 + 1.4122 + PTFE). Carcasa T14 a produsului solicitat este cu tastele de operare localizate in afara carcasei, sub capacul de protectie. Produsul oferat nu are capac de protectie. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespunde</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
15 Traductor de presiune piezorezistiv + ventil de izolare cod produs: Cerabar S PMP71 - ABA1FB1RDAB4 + PZAV-R1B1 Caracteristici tehnice traductor de presiune piezorezistiv: -Valoarea minima a domeniului: -70 mbar -Valoarea maxima a domeniului: 20 mbar -Unitate display -Certificare: Mediu neexploziv -Iesire; operare: 4-20mA HART; intern + LCD -Carcasa; capac Sealing; intrare cablu: T14 Alu -Factor de protectie: IP66/67; EPDM; M20 presetupa, T14 = capac lateral (Ex d > M20 filet) -Domeniu senzor; suprapres. senzor: -Material membrana: 316L -Conexiune proces: Filet ANSI MNPT 1/2, 316L -Lichid umplere: Ulei siliconic -Accesorii: Accesorii montaj, perete/teava, 316L -Domeniul calibrat: domeniu măsură -70÷20 mbarG Caracteristici tehnice ventil de izolare PZAV: -Robinet de izolare pentru traductoare de presiune; -Certificare: Versiune de baza -1 Ventil: Robinet simplu, DIN16270 -B Conexiune proces (iesire x intrare): G1/2 - interior x Ermeto 12S (DIN2353) >	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Au fost solicitati traductori de presiune piezorezistiva, cu turn down (rangeability) de 100:1 fata de 25:1 cat are produsul oferat (produs inferior fata de cel solicitat) Robinetul de izolare oferat este fabricat din material diferit inox 316L fata de cel solicitat C22.8 (1.0460+ 1.4104 + 1.4122 + PTFE). Carcasa T14 a produsului solicitat este cu tastele de operare localizate in afara carcasei, sub capacul de protectie. Produsul oferat nu are capac de protectie. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespunde</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.

	masura presiune -1 Corp robinet; garnitura: C22.8; Fe	
16	Traductor de nivel FMP57 cod AAACCALCA4CHJ+AAIJJDZ1 - lungime sondă 40 m - ieșire 4-20 mA comunicație HART - display operare locală: tip SD02 4-linii, butoane pe electronica, iluminat; funcție de backup - conexiune electrica: Presetupa M20 - sonda: 40.000 mm, cablu 6mm 316 - conexiune proces: DN100 PN10/16 B1, 316L flansa EN1092-1 - etanșare: FKM Viton, -30...150° C - abaterea maximă admisă +/- 10 mm din domeniu - certIFICATE de calitate și calibrare - grad de protecție minim IP 67	Codul produsului din propunerea financiara este diferit de codul produsului din propunerea tehnica (coduri de la producatori diferiti). In propunerea financiara initiala este inclus si certificatul de calibrare care nu este oferat in propunerea tehnica. <u>„Nu este inclus certificat de calibrare deoarece nu s-a solicitat acest document” – este primul raspuns la solicitarea de clarificari, prin adresa nr.5160/12.12.2019.</u> La o noua solicitare de clarificari, raspunde ca va furniza un certificat de calibrare – parametrizare atasand un model care de fapt era documentatia senzorului utilizat in cadrul echipamentului oferat VEGAFLEX 82, nicidecum un certificat de calibrare. La o noua solicitare de clarificari, se anexeaza un certificat de calibrare de la un alt produs, respectiv FEGAPULS 62 – produs diferit de cel oferat (nu sunt nici macar din aceeasi familie VEGAFLEX). In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
17	Traductor debit cu functie de contorizare tip +GF+ SIGNET 8550 Flow Transmitters, cu sonda tip +GF+ SIGNET flow sensors; cu montaj panou, cod comanda produs 3-8550-2P cod identificare 159 000 050 Flow transmitter, Panel mount with relays	In propunerea financiara initiala se oferteaza produsul signet 8550 care, conform declaratiei producatorului , nu se mai fabrica din anul 2012 (document anexat la contestatia anterioara). In propunerea financiara finala se oferteaza produsul SIGNET 9950 cod produs 3-9950-1, fara a se specifica codurile pentru senzor si modulul de rele, dar numai dupa ce autoritatea contractanta a solicitat o noua clarificare. In fisa tehnica a producatorului sunt in enumerate multe tipuri de senzori ce sunt compatibili cu traductorul SIGNET 9950, autoritatea contractanta nu cunoaste nici la acest moment ce senzor este oferat si daca se potriveste aplicatiei. In propunerea tehnica s-a oferat un produs incomplet si in propunerea financiara initiala s-a oferat un produs vechi. In propunerea tehnica s-a oferat un produs incomplet fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica.

		Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare nedefinit, neprecizandu-se codurile accesoriilor, respectiv senzor si modul de rele, conform cerintelor din caietul de sarcini.
30	Comutator de nivel cu furca vibratoare, mediul de lucru:solide (cenusa) granulatie <=10mm, material senzor: 316L, lungime totala: 500 mm tip FTM51-EB3AL8A32AA producator ENDRESS+ HAUSER, sau echivalent	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). <u>Limita superioara a temperaturii de proces a produsului oferat: 50+250°C este mai mica decat a produsul solicitat prin caietul de sarcini -50+280°C</u> In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
38	Traductor de presiune compact cu diafragma: - producator WIKA, model S-11, - domeniul de masura 0...10 bar, - alimentare 24 Vcc, semnal iesire 4-20 MA; (pe aceleasi doua fire), - conexiune electrica cu conector unghiular DIN 175301-03 A, - conectare la proces G1/2, sau echivalent. Mediul de lucru cenusa. (pentru liniile de transport cenusa), sau echivalent.	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica (coduri de la producatori diferiti). Traductorul oferat are un timp de raspuns <120 ms in timp ce traductorul solicitat prin caietul de sarcini are un timp de raspuns ≤ 2 ms Traductorul oferat are domeniul de presiune limitat in partea inferioara, acesta neputand sa masoare decat de la 2,5 bar la 300 bar. Practic traductorul oferat va lucra pe un domeniu de la 2,5 bar la 10 bar si nu pe domeniul solicitat in caietul de sarcini de la 0 la 10 bari. <u>Un sfert din domeniul solicitat nu este acoperit de acest traductor.</u> In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile</u>

		<u>furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala), dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
40	Traductor de nivel ultrasonic, producator Endress+Hauser, tip FMU42, cod model FMU42-APB2A22A , sau echivalent	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Produsul oferat are o o deviatie /precizie de $\pm 6\text{mm}$ (pagina 249 din dosarul achizitiei CEO) fata de $\pm 4\text{mm}$ deviatia corespunzatoare produsului solicitat prin caietul de sarcini. Produsul oferat NU are functia de autocuratare, asa cum o are produsul solicitat prin caietul de sarcini. Produsul oferat are limitele presiunii de proces: $-0,2...+1\text{ bar}$, fata de limitele presiunii la proces de la $0,7\text{ bari}$ pana la $2,5\text{ bari}$ asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala), dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
41	Traductor de nivel radar, producator Endress+Hauser, tip MICROPILOT M , cod comanda producator FMR57-BAACCABCA6CGJ1 , sau echivalent.	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica(coduri de la producatori diferiti). Prin codul solicitat in caietul de sarcini s-a dorit un domeniu de masura de 70m, iar traductorul oferat are un domeniu de masura la jumătate, adica $DOAR\ 35\text{ m}$. Palnia traductorului oferat are un diametru de 75 mm, fata de diametrul produsului solicitat care are 80 mm. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespundea</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de

		prevederile legale și neconcurențiale), dar produsul oferat este în continuare inferior cerințelor din caietul de sarcini.
44	Traductor de presiune diferențială, cu flanse și membrana de separație, producător Rosemount model: 3051CG2A22A1AS1M5 conectare la proces Rosemount model 1119WDA93DFFWGGCA00, semnal de intrare presiune diferențială, semnal de ieșire: 4-20 mA tensiune de alimentare 24 Vcc (alimentare și ieșire pe aceleași două fire), domeniu reglat 0...-60 mbar, sau echivalent.	Codul produsului din propunerea financiară inițială este diferit de codul produsului din propunerea tehnică (coduri de la producători diferiți). Produsul oferat nu respectă precizia de măsurare; s-a solicitat o precizie de 0,04% și produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat. Rangeability (turn down) la produsul oferat este de doar 20:1 față de cel solicitat de 100:1. Domeniul minim setabil la traductorul oferat (span): 50 mbar; Traductorul oferat nu permite setări de domenii mai mici de 50 mbar față de 20,6 mbar, cât s-a solicitat; la traductorul oferat nu se confirmă Conectarea de 1/2-14 NPT female; Membrana diafragma a traductorului oferat are dimensiuni inferioare față de cele solicitate prin codul produsului. Nu se prezintă fișa tehnică / prospect de la producătorul declarat; In propunerea tehnică s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiară inițială nu corespundea cu cel din oferta tehnică. Produsul din oferta financiară inițială a fost înlocuit ca urmare a solicitărilor de clarificare ale entității contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiară s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare inițiale prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurențiale), dar produsul oferat este în continuare inferior cerințelor din caietul de sarcini.
56	Traductor presiune PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie +/- 0,3%; Membrana ceramică, fără ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexploziv; Ieșire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcină : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.	Codul produsului din propunerea financiară inițială este diferit de codul produsului din propunerea tehnică (coduri de la producători diferiți) . Pentru produsul oferat materialul celulei/senzorului este Oxid de Aluminiu, Al₂O₃ într-un procent de 96% față de produsul solicitat care are materialul celulei/senzorului Oxid de Aluminiu, Al₂O₃ ultrapur cu o concentrație de 99,9 % (CERAPHIRE –marcă înregistrată) ceea ce îi conferă stabilitate pe termen lung. In propunerea tehnică s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiară inițială nu corespundea cu cel din oferta tehnică. Produsul din oferta financiară inițială a fost înlocuit ca urmare a solicitărilor de

		clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.
61	Adaptor pentru traductor de vibratii ventilatoare - Adaptor quick fit sau mounting pentru senzor de vibratii, conform Anexa nr.1 - Specificatie tehnica Monitran MTN/1185CQ-25, sau echivalent, adaptorul solicitat este tip MTN/MS003 de la Q/F male la F10 male, sau echivalent	In oferta initiala nu se oferteaza produsul "adaptor" asa cum a fost solicitat in caietul de sarcini (coduri de la producatori diferiti). Autoritatea contractanta specifica ca acest adaptor solicitat se foloseste doar cu traductorul de vibratii MTN/1185CQ-25 de la pozitia 70. Se oferteaza un adaptor cu un alt tip de conexiune „filet QF/suprafata pt adeziv” fata de „QF/male la M10 male” Tipul de adaptor oferat NU se utilizeaza cu accelerometrele MTN/1185CQ-25, asa cum a solicitat autoritatea contractanta. Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica. In oferta financiara finala se oferteaza un produs care este compatibil cu produsul OFERTAT la pozitia 70 si nu cu produsul SOLICITAT la pozitia 70. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice diferite fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala nu corespundea cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala)</u>, dar produsul oferat este in continuare diferit de cerintele din caietul de sarcini.
70	Traductor de vibratii ventilatoare Senzor de vibratii, conform Anexa nr.1 - Specificatie tehnica Monitran MTN/1185CQ-25 sau echivalent; Caracteristici tehnice : tip traductor , senzor de vibratii, de viteza; curent de iesire:4-20 mA DC proportional cu viteza RMS(mm/s); domeniu de viteza 0...25 mm/sec; raspuns in frecventa: 2 Hz + 1 KHz,+/- 10%; rezonanta la montaj: min 18 kHz; domeniu dinamic/ de masurare: maxim 50g; Izolatie: baza izolata; domeniul temperaturilor de operare: -25°C+80°C; senzitivitate la temperatura : 0,08%/C; interferenta electrica: 0,3 mg max; senzitivitate transversala:<5%; tensiune de alimentare =: 10 + 32 VDC (pentru 4-20 mA); lungime cablu (standard) 5m;	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica (coduri de la producatori diferiti). Cablul produsului solicitat este un cablu special din materialul ETFE care rezista pana la 150°C si in plus are o rezistenta buna la abraziune, fata de cablul produsului oferat HS-AC010, care rezista la o temperatura de doar 80°C si nu are rezistenta la abraziune. Dimensiunile senzorului traductorului oferat sunt diferite de cele ale senzorului traductorului solicitat respectiv diametrul de 28mm (oferat) fata de 27 mm (solicitat); lungimea 68 mm(ofertat) fata de 43 mm (solicitat). Raspunsul in frecventa al traductorului oferat este de la 10 Hz pana la 1kHz ±5% in timp ce pentru produsul solicitat raspunsul in frecventa

material carcasa traductor / senzor: oțel inoxidabil; grad de protecție: IP 67; greutate: 150 g(nominal); conexiune montaj senzor / traductor: quick fit female MTN/MS003 și are F10 filet interior sau echivalent	este de la 2 Hz până la 1kHz±10% (diferit și superior față de cel oferit). In propunerea tehnica s-a oferit un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala nu corespundea cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta financiara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari</u> (nepermisa de prevederile legale și neconcurențiale), dar produsul oferit este în continuare inferior cerințelor din caietul de sarcini.
--	--

După cum s-a arătat și în deciziile anterioare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Validarea conformității tehnice a ofertei presupune eliminarea oricărei îndoieli, inclusiv a celor provenite ulterior din acte aduse în procedura administrativă de contestare a evaluării. Prin urmare, Consiliul decide că revine comisiei evaluatorii desemnată de SC ... SA lămurirea dacă SC ... SRL asigură conformitatea tehnică a ofertei prin prisma tuturor argumentelor și înscrisurilor pe care contestatoarea le-a prezentat anexat demersului său. În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de conformitatea ofertei intervenientei, întemeiate pe argumentele depuse de contestatoare, nelămuriri care nu pot avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, ci tocmai reanalizarea ei și, eventual, clarificarea îndoielilor care persistă, demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia evaluatorie.

Așadar, în privința elucidării îndeplinirii cerințelor de către societatea reclamată sunt incidente dispozițiile art. 139 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, în temeiul cărora autoritatea are obligația să procedeze la reexaminarea temeinică a elementelor de suport tehnic, luând în discuție argumentele și probele furnizate de către contestatoare.

Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei, entitatea are sarcina de a stabili cu precizie care sunt documentele de suport de care dispune societatea câștigătoare. Posibilitatea entității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente.

Autoritatea va lămuri și sursele de furnizare a reperelor de către SC ... SRL, dat fiind că societatea contestatoare a prezentat corespondență de la Emerson, Endress +Hauser, Taprogge (Hana Cominpex srl), Georg Fischer, UWT (Electro Mascom SRL), din care reiese că livrează produse pentru SC ... SRL. Desigur, din aceste adrese nu rezultă că produsele nu ar fi disponibile și SC ... SRL, însă aspectul trebuie clarificat de organizatoare cu acest ofertant.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că și evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și în această parte contestația SC ... SRL nr. .../... și va dispune măsurile de remediere care se impun.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. La ..., doamna avocat ... a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate în cauză, în finalul contestației. Probatoriul cauzei a relevat că organizatorul SC ... SA s-a aflat în culpă, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea actelor sale pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea lui, se impune ca achizitorul să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a entității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de ... lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul individual de Avocat „...”, facturat cu nr. .../... și achitat de societatea contestatoare potrivit ordinului de plată electronic din ..., potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, lotul 1, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (...) a contestației SC ... SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. .../..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”* Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SC ... SRL, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu SC ... SA, în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă SC ... SA la plata către SC ... SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ../.../..., depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.