



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57205/21.11.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 30919/11.11.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de proiectare și elaborare documentații tehnico-economice: S.F., studii de teren și documentații pentru obținere certificat de urbanism, avize/acorduri, P.A.C., P.O.E., proiect tehnic de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Regenerare urbană zona ... – prin realizarea de parcuri publice, zone de promenadă și incubator de afaceri”*, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 30919/11.11.2022 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind necâștigătoare;
2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă SC ... SRL – SC ... SRL (oferta declarată câștigătoare);
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL – SC ... SRL, în conformitate cu cele dispuse în Decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP sub nr. 30919/11.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul acestei proceduri de achiziție, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare, prin care solicită luarea măsurilor arătate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă consideră necesară implicarea a 4 experți cheie și 5 experți non-cheie.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, la secțiunea II obiectul contractului, capitolul II.2.5 criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate - preț, pag. 3, coroborat cu anexa la fișa de date - factori de evaluare, capitolul II se prezintă/solicită după cum urmează:

*II. Componenta tehnică 1: Experiența experților cheie - Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească - maxim cumulat 24 de puncte.*

*Algoritm de punctare: Pentru fiecare expert se acordă puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte/contracte similare în care au fost implicați și în care au derulat activități similare. Punctaj maxim: 24 de puncte.*

*1. Șef proiect/Manager/Coordonator de proiect - experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în calitate de Șef proiect/Manager/Coordonator de proiect în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public - maxim 8 pct. astfel:*

*a) pentru experiența în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 4 pct.*

*b) pentru experiența în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 6 pct.*

*c) pentru experiența în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 8 pct.*

*2. Arhitect experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare pentru construcții civile maxim 8 pct. astfel:*

*a) pentru experiența în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 4 pct.*

*b) pentru experiența în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 6 pct.*

*c) pentru experiența în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 8 pct.*

3. *Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri - experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare / reabilitare drumuri și/sau poduri maxim 4 puncte astfel:*

a) *pentru experiența în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 2 pct .*

b) *pentru experiența în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acorda 3 puncte.*

c) *pentru experiența în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acorda 4 puncte.*

4. *Inginer proiectant utilități apă și canalizare - experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare rețele apă-canal maxim 4 pct astfel:*

a) *pentru experiența în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acorda 2 pct.*

b) *pentru experiența în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acorda 3 pct.*

c) *pentru experiența în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acorda 4 pct.*

Conform raportului procedurii, oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru această procedură, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 58,92 puncte.

Contestatoarea mai arată că, potrivit cerinței din caietul de sarcini cu nr. 164/16.05.2022, capitolul 8 - resursele necesare/expertiza necesare pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor, la punctul 8.1 - Experți principali (experți cheie) se solicită: „Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă de experți care au competențele și experiența necesară îndeplinirii corespunzătoare a tuturor sarcinilor prevăzute în acest caiet de sarcini. Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii vor fi denumiți în continuare experți cheie. Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesari următorii experți principali, pentru care se solicită în cadrul procedurii nominalizarea, precum și transmiterea documentelor justificative”.

Ca urmare a consultării documentelor ce compun dosarul achiziției, contestatoarea concluzionează că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este neconformă, întrucât:

I. Managerul de proiect nu deține experiența profesională similară cerută prin documentația de achiziție.

Astfel, potrivit cerinței de la capitolul 8.1 Experți principali (experți cheie) din caietul de sarcini, managerul de proiect trebuia să dovedească experiența profesională specifică în: *„participarea în calitate de șef de proiect/manager de proiect/coordonator de proiect în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public”*.

Coroborat cu cerința din fișa de date a achiziției la Secțiunea II - Obiectul contractului, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate – preț, pag. 3 și cu răspunsul de clarificare nr. 19658/18.07.2022, publicat de autoritatea contractantă, care definește serviciile similare, ofertantul clasat pe primul loc prezintă pentru poziția de șef proiect/manager/coordonator de proiect pe doamna Sârbu Roxana Adriana, profil Ingineria mediului, specializare Ingineria mediului în energetică.

În dovedirea experienței profesionale similare a Managerului de proiect, SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Certificare nr. 28216/12.04.2021 pentru proiectul *„Modernizarea străzii ... din municipiul ...”*;
- Certificare nr. 5054/ 2022.08.02 pentru proiectul *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, în comuna ..., satele: ..., ... și ..., jud. ...”*;
- Certificat nr. 3720/02.08.2022 pentru proiectul *„Înființare sistem de canalizare menajeră, în comuna ..., jud. ...”*;
- Certificare nr. 1966/02.08.2022 pentru proiectul *„Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră pe străzile: Inelului, ... și ... din comuna ..., jud. ...”*;
- Certificare nr. 4765/02.08.2022 pentru proiectul *„Înființare sistem de canalizare menajeră în satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., din comuna ..., jud. ...”*;
- Certificat nr. 3273/02.08.2022 pentru proiectul *„Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă, comuna ... (Sat ...) jud. ...”*;
- Certificare nr. 3274/02.08.2022 pentru proiectul *„Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în comuna ... (satele: ..., ... de Sus și ...), jud. ...”*;
- Certificare nr. 2458/02.08.2022 pentru proiectul *„Reabilitare și extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră, comuna ..., jud. ...”*;
- Certificare nr. 1803 din 02.08.2022, SC ... în calitate de Asociat/Proiectant de specialitate a prestat servicii/documentații de proiectare și Asistență tehnică în cadrul proiectului *„Extindere sistem de apă și canalizare în satele ... și ..., comuna ..., jud. ...”*;
- Certificare nr. 5204 din 02.08.2022, SC ... în calitate de asociat/proiectant de specialitate a prestat servicii/ documentații de proiectare în cadrul proiectului *„Puț forat de mare adâncime 250 m, stație de tratare și stație de pompare în comuna ..., jud. ...”*;

- Recomandare nr. 658/02.05.2018 pentru proiectul *„Alimentare cu apă, apă uzată și stație de epurare, comuna ..., satele ... și ..., jud. ...”*;
- Recomandare nr. 1852/02.05.2018 pentru proiectul *„Extindere canalizare în satele ..., ..., ..., în comuna ..., jud. ...”*;
- Recomandare nr. 2655/10.05.2018 pentru proiectul *„Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., jud. ...”*.
- Recomandare nr. 47/18.08.2018 pentru *„Canalizare și epurarea apelor menajere în comuna ...”*;
- Certificare nr. 4005/13.06.2018 T.S.S a avut încheiat cu ... SRL, contractul de servicii de proiectare nr. 3 din 10.04.2017 ce a avut ca obiect *„Canalizarea și epurarea apelor menajere în comuna ...”*;
- Recomandare nr. 1851/02.05.2018 pentru proiectul *„Extindere canalizare în satele Valea .., ..., ..., și ... în comuna ...”*;
- Recomandare nr. 24/10.04.2018 pentru proiectul *„Înființare rețea de alimentare cu apă în comuna .., jud. ...”*.
- Certificare nr. 0247/04.05.2018 pentru contractul de servicii de proiectare nr. 167 din data de 16.03.2017 ce a avut ca obiect *„Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Înființare a 12,7 km sistem de canalizare și stație de epurare în comuna ..., jud. ...”*;
- Recomandare nr. 2221/02.05.2018 pentru proiectul *„Reabilitare sisteme de alimentare cu apă potabilă și Înființare sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate, comuna ..., jud. ...”*.

Față de cele prezentate mai sus, în cadrul proiectelor prezentate, această cerință este îndeplinită doar pentru infrastructura edilitară.

Contestatoarea solicită să constate că niciunul dintre proiectele pentru care s-au depus recomandări nu îndeplinește cerința minimă de calificare din documentația de atribuire, respectiv să aibă ca obiect proiectarea în mod cumulativ de infrastructura edilitară, infrastructura rutieră, construcții civile, iluminat public.

Contestatoarea reiterează că experiența profesională similară a Managerului de proiect trebuia dovedită prin documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare infrastructura edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public, or, din recomandările depuse de ofertantul declarat câștigător reiese ca managerul de proiect deține experiența profesională doar în proiecte de infrastructura edilitară, niciunul dintre proiectele enumerate nu conține, pe lângă infrastructura edilitară, și infrastructura rutieră, construcții civile și iluminat.

Contestatoarea arată că în descrierea *„infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile cât și iluminat public”*, nu există sintagma „sau” („/”) ci doar *„virgulă”*, astfel că în enumerarea menționată de către autoritatea contractantă este de înțeles că pentru demonstrarea experienței specifice a expertului cheie proiectele trebuiau să conțină inclusiv infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public.

Potrivit practicii CNSC, „virgula este utilizată într-o enumerare în scop cumulativ și nu exemplificativ, în scop exemplificativ fiind utilizat fie caracterul „/”, fie conjuncția „sau”.

Așadar, consideră că solicitarea îndeplinirii cerințelor privind experiența profesională similară nu a fost făcută în mod exemplificativ prin înșiruire, ci în mod cumulativ.

Atâta vreme cât atât calificarea, cât și punctarea expertului se raportează la „numărul de proiecte similare”, iar similaritatea a fost definită chiar de autoritatea contractantă ca fiind „întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații obținere avize, acorduri și autorizații cât și Studiu de fezabilitate, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrări de construcție nouă și/sau consolidare și/sau modernizare și/sau reabilitare în domeniul construcțiilor civile și edilitare (rețele edilitare) și în domeniul infrastructurii rutiere (reabilitare/modernizare/construire străzi/alei/drumuri comunale/drumuri județene sau superior) cel puțin din categoria de importanță C”, expertul propus pe postul de manager de proiect trebuia să facă dovada experienței profesionale în proiecte care conțin atât construcții civile, infrastructura edilitară, cât și infrastructura rutieră, dar și iluminat public.

În consecință, consideră că expertul cheie șef proiect/manager/coordonator nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența profesională similară, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător documentația de atribuire.

Conform Cap. I din caietul de sarcini, „Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu poate susține că domeniile în care managerul de proiect trebuia să demonstreze calificarea profesională (infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public) nu sunt cumulative, atâta vreme cât evaluarea ofertei sale s-a făcut în acest mod.

Astfel, arată că prin cererea de clarificări nr. 22816/25.08.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat dovada că proiectele depuse în dovedirea experienței similare conțin toate componentele: infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public, însă ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări similare, deși atât din recomandările depuse, cât și din documentele tehnice, reiese că proiectele ce trebuiau să demonstreze experiența profesională similară conțin doar componenta de infrastructură edilitară, nu și infrastructura rutieră, iluminat public sau construcții civile.

Față de cele arătate mai sus, petenta consideră că modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta sa este una profund nelegală, făcută cu încălcarea principiului tratamentului egal, dată fiind favorizarea

evidență a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în condițiile în care oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

II. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea învederează că aceasta nu respectă termenul impus de autoritatea contractantă pentru obținerea avizelor.

Potrivit cerinței de la pagina 11 a caietului de sarcini, la întocmirea graficului valoric se va ține cont de perioada de aprobare a documentațiilor tehnico economice, de către autoritatea contractantă precum și de durata obținerii avizelor și acordurilor ale căror condiții ofertantul avea obligația să le includă în SF/PTh, astfel încât, să fie evidențiat atât termenul efectiv de prestare, precum și duratele estimate de aprobare a documentațiilor tehnice în diferite faze de proiectare, respectiv pentru obținerea avizelor, acordurilor.

Aceasta cerință este reconfirmată prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 19563/15.07.2022 unde, la întrebarea nr. 3, un operator economic încearcă să lămurească chiar situația din paragraful de mai sus, respectiv dacă durata de întocmire și obținerea avizelor este inclusă în termenul de 1,5 luni necesar pentru predarea Studiului de fezabilitate.

În consecință, cerința autorității contractante, reconfirmată prin răspunsul la solicitările de clarificări, a fost ca perioada de obținere a avizelor cerute prin Certificatul de Urbanism să fie inclusă în termenul de 1,5 luni necesar pentru predarea Studiului de fezabilitate, explicația fiind că *„la elaborarea documentațiilor tehnice (SF, PT) se va ține cont de condițiile impuse de avizatori prin avizele/acordurile emise, solicitate prin Certificatul de urbanism”*. Contrar cerinței din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător a prevăzut în cadrul ofertei sale următoarele termene:

- emitere certificat de urbanism: săptămâna 7 – săptămâna 11;
- predare/obținere avize și acorduri: săptămâna 12 – săptămâna 16;
- emitere avize: săptămâna 17 – săptămâna 21 - predare DALI/SF: săptămâna 11 – săptămâna 16;

Așadar, perioada de obținere a avizelor excede perioadei de realizare a Studiului de fezabilitate și nu se respectă cerința din caietul de sarcini ca la întocmirea studiului să se țină cont de avizele obținute, dat fiind că perioada de obținere a acestora este ulterioară predării acestuia.

Contestatoarea consideră că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună în sensul celor precizate în partea de început a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 33609/24.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 58038/24.11.2022, Primăria Orașului ... a transmis punctul său de vedere față de contestația promovată de SC ... SRL în calitate de

ofertant, prin care solicită respingerea acesteia, pentru motivele dezvoltate în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, aceasta s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 58,92 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, cu 100 puncte.

Autoritatea contractantă arată că motivul pentru care oferta depusă de SC ... SRL nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta contestatoarei.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate preț, cu următorii factori de evaluare (detaliați atât în fișa de date, cât și în anexa acesteia), astfel:

*„I. Prețul ofertei care se compară în vederea acordării punctajului este prețul declarat de ofertant în cadrul Formularului de ofertă, fără TVA - maxim 40 de puncte. Algoritm de punctare: Punctajul se acordă astfel:*

*✓ Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat.*

*✓ Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{pret minim ofertat preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$*

*II. Componenta tehnică 1: Experiența experților cheie - Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească - maxim cumulativ 24 de puncte.*

*Algoritm de punctare: Pentru fiecare expert se acordă puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte/contracte similare în care au fost implicați și în care au derulat activități similare.*

*Punctaj maxim: 24 de puncte.*

*1. Șef proiect/manager de proiect/coordonator de proiect - experiența profesională specifică în proiecte contracte la care a participat în calitate de șef proiect/manager de proiect/coordonator de proiect în cadrul unui unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare execuție lucrări de construcție modernizare/reabilitare infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public - maxim 8 puncte astfel:*

*a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 4 puncte;*

*b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 6 puncte;*

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 8 puncte.

2. Arhitect experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în cadrul unui unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție modernizare/reabilitare pentru construcții civile maxim 8 puncte astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 4 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 6 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 8 puncte.

3. Inginer proiectant specializarea drumuri poduri - experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și sau proiectare execuție lucrări de construcție modernizare/reabilitare drumuri și sau poduri maxim 4 puncte astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 2 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 7 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 4 puncte.

4. Inginer proiectant utilități apă canalizare - experiența profesională specifică în proiecte contracte la care a participat în cadrul unui unor contracte de supervizare/consultanță și sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, P T) și/sau proiectare execuție lucrări de construcție modernizare/reabilitare rețele apă-canal maxim 4 puncte astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 - 4 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 2 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 - 7 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte contracte similare a persoanei propuse se acordă punctajul 4 puncte.

III. Componenta tehnică 2: Metodologia de prestare a serviciilor - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - maxim cumulativ 36 de puncte.

*Algoritm de punctare: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* Punctaj maxim: 36 de puncte. Subfactori:

*1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului:*

- a) Abordarea propusă se bazează în mare măsură: pe o serie de metodologii, metode sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum cu riscurile ipotezele identificate - foarte bine - 8 puncte;*
- b) Abordarea propusă se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și sau instrumente testate recunoscute care demonstrează o foarte bună înțelegere a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - bine - 6 puncte;*
- c) Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode sau instrumente testate recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini - acceptabil - 2 puncte.*

*2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:*

- a) Resursele identificate realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - foarte bine - 8 puncte;*
- b) Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse - bine - 6 puncte;*
- c) Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse - acceptabil - 2 puncte.*

*3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum distribuirea interacțiunea sarcinilor responsabilităților dintre ei:*

- a) Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea interacțiunea sarcinilor responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - foarte bine - 8 puncte;*
- b) Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - bine - 6 puncte;*

- c) Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea interacțiunea sarcinilor responsabilităților între operatorii din cadrul grupului acceptabil - 2 puncte;

4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse:

- a) Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective resursele identificate pentru desfășurarea acestora - foarte bine - 6 puncte;
- b) Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective resursele identificate pentru desfășurarea acestora - bine - 3 puncte;
- c) Durata activităților este în măsură potrivită complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective resursele identificate pentru desfășurarea acestora acceptabil - 1 punct.

5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini:

- a) Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - foarte bine - 6 puncte;
- b) Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - bine - 3 puncte;
- c) Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - acceptabil - 1 punct.

Notă:

Metodologiile, metodele sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte;

*Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate;*

*Resursele sunt umane materiale. Se va lua în calcul și personalul suport".*

Referitor la criticile promovate de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În contestație nu se prezintă nicio critică cu privire la conținutul comunicării nr. 30921/11.11.2022, fapt care denotă acceptarea corectitudinii evaluării aplicării factorilor de evaluare pentru componenta tehnică în cazul ofertei transmisă de ... SRL, cum au fost aceștia detaiați de comisia de evaluare a ofertelor, motiv pentru care solicită Consiliului să ia act de acest fapt în analiza contestației.

2. În susținerea criticii formulate de SC ... SRL, în sensul că „*managerul de proiect nu deține experiența profesională similară cerută prin documentația de achiziție*”, operatorul economic prezintă în manieră trunchiată răspunsul consolidat al autorității contractante la întrebarea unui operator economic interesat, cu privire la cerința privind experiența similară a operatorilor economici, cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Așadar, consideră că operatorul economic face confuzie între cerința privind experiența similară solicitată ca cerință minimă de calificare pentru operatorii economici (privind experiența similară) și cerințele minime de calificare pentru experții cheie propuși privind experiența profesională similară a acestora (așa cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini), prezentând în manieră trunchiată textul din răspunsul consolidat nr. 19658/18.07.2022, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere.

3. În ceea ce privește modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența profesională specifică a managerului de proiect prezentat de Asocierea ... SRL ... SRL, precizează următoarele:

a) Cu titlu de exemplu, arată că Asocierea ... SRL ... SRL a prezentat certificări și recomandări emise de beneficiarul final din care rezultă specialitățile principale conținute de documentațiile tehnice realizate livrate de managerul de proiect propus.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a inserat în punctul de vedere extras din certificarea nr. 28216/12.04.2022 emisă de Primăria Municipiului ... pentru documentația tehnică realizată de ofertant în cadrul proiectului cu titlul „*Modernizarea Străzii ... din Municipiul ...*”, din care rezultă atât specialitățile documentației tehnice, cât și colectivul de proiectare unde este alocat un inginer de rezistență pentru specialitatea construcții civile.

În ceea ce privește componenta privind construcțiile civile din cadrul proiectelor edilitare, critica este formulată în mod eronat de contestatar, întrucât în cadrul unor proiecte există construcții civile încadrate în clasa de importanță „C” conform Hotărârii nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, fără

de care proiectul de investiții nu poate funcționa, cum ar fi: stații de epurare, cămine de apă, stații de tratare, rezervoare, gospodării de apă etc.

Astfel, formularea unei clarificări pentru solicitarea de documente suport din care să rezulte în mod distinct componenta de construcții civile ar fi fost o abordare restrictivă de evaluare din partea autorității contractante, având în vedere că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice recomandări din care rezultă că a proiectat și stații de epurare a apelor (ex: recomandarea nr. E344/21.04.2017 emisă de SC ... SRL și recomandarea nr. 2221/02.05.2018 emisă de Primăria Comunei Tîrgușor, Jud. Constanța).

Autoritatea contractantă arată că recomandările/certificările prezentate sunt pentru proiecte diverse, nu numai pentru proiecte edilitare.

b) Aplicarea factorului de evaluare pentru componenta tehnică  
Experiența experților cheie s-a realizat prin aplicarea tratamentului egal, pentru ambii ofertanți în sensul în care comisia de evaluare a analizat evaluat poziția deținută de fiecare expert în parte în cadrul proiectelor invocate ca experiență profesională specifică, precum specificul proiectului în care acesta a fost implicat.

Principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal impune autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant.

În acest sens, arată că evaluarea s-a realizat în baza documentelor suport puse la dispoziție de ofertanți, fără a se solicita clarificări cu privire la conținutul documentelor transmise de aceștia, deoarece informațiile furnizate au fost suficiente pentru evaluarea experților și aplicarea factorilor de evaluare.

Pentru a nu restrânge posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție, comisia de evaluare nu a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea de documente suport din care să rezulte în mod distinct toate componentele obiectivelor de investiții, pentru a nu restrânge concurența.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a prezentat extras din caietul de sarcini [punctul 8.2. Experți secundari/experti non-cheie)] din care rezultă documentele suport pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională similară care s-au solicitat a fi prezentate pentru experții numiți în cadrul ofertei.

Așadar, consideră că evaluarea s-a realizat în spiritul cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, nu în litera „*stricto senso*” a acestuia pentru a nu restrânge concurența, în contextul în care recomandările/certificările emise de autorități contractante/beneficiari finali au un conținut general cu privire la activitățile realizate (specificul activităților regăsindu-se în conținutul livrabilelor care fac obiectul

contractului care nu au fost solicitate ca documente suport), dar specificul proiectului este relevant în acest sens.

Mai mult, consideră că scopul comisiei de evaluare a fost de a se asigura că experiența similară a experților propuși asigură un nivel adecvat de experiență și pregătire profesională pentru realizarea activităților prezentului contract.

Autoritatea menționează că în această etapă de evaluare a experților, respectiv pentru aplicarea factorilor de evaluare, nu s-au solicitat clarificări ofertanților, fiind solicitate clarificări contestatarului pentru evaluarea experienței similare a companiei, nicidecum a experților.

d) În ceea ce privește afirmația contestatarului cu privire la solicitarea de clarificare nr. 22816/25.08.2022, aceasta nu este corelată cu acest capăt de cerere pentru că solicitarea de clarificare a avut ca obiect cerința privind experiența similară a ofertantului nu a experților, justificarea acestuia fiind în acest sens scoasă din context, eronată, de natură a induce în eroare.

e) Referitor la afirmația că niciunul dintre proiectele pentru care s-au depus recomandări nu îndeplinește cerința minimă de calificare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prin documentația de atribuire îndeplinirea cumulativă a cerințelor enumerate în contestație, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere.

4. În ceea ce privește critica că oferta declarată câștigătoare nu respectă termenul impus de autoritatea contractantă pentru obținerea avizelor, autoritatea contractantă arată:

a) Cerința autorității contractante vizează momentul depunerii documentațiilor pentru obținerea avizelor, nu momentul obținerii acestora, aspect confirmat chiar prin citatul invocat de acesta în contestație, din întrebarea nr. 3, de unde rezultă în mod clar că cerința din caietul de sarcini este legată de predarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, cerința minimă din caietul de sarcini fiind îndeplinită.

b) În ceea ce privește perioada de obținere a avizelor pentru etapa de întocmire a studiului de fezabilitate, conform graficului GANTT prezentat de ambii ofertanți, rezultă că etapele de elaborarea a SF a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor sunt corelate logic. Ambii ofertanți au luat în calcul aceeași perioadă pentru obținerea avizelor, ambele oferte fiind evaluate în mod unitar.

Mai mult, în cazul Graficului GANTT prezentat de Asocieria ... SRL - SC ... SRL, se prevede o perioadă de acceptare din partea autorității contractante în care se vor realiza reviziile necesare în cadrul livrabilului final, dacă va fi cazul, așa cum asocieria ... SRL ... SRL prevede în cadrul ofertei tehnice la punctul 1.2.2 Verificarea internă a documentațiilor și un sistem intern de verificare a calității pentru livrabilele predate, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, prin contestația formulată, operatorul economic face încă o dată dovada că nu a înțeles cerințele documentației de achiziție și realizează o interpretare proprie, eronată a acestora, cu scopul de a induce în eroare.

Totodată, apreciază că operatorul economic interpretează după bunul plac documentația de atribuire, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor.

În opinia sa, autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a depus toate diligențele necesare astfel încât să fie respectate prevederile legale în vigoare și principiile în achiziții publice, ofertele prezentate fiind evaluate în manieră imparțială cu scopul obținerii asigurărilor necesare cu privire la capacitatea operatorilor economici de a executa obiectul contractului.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59118/05.12.2022, prin care arată următoarele:

(i) Referitor la faptul că nu a fost criticată comunicarea nr. 30921/11.11.2022, petenta face trimitere chiar la capetele de cerere ale contestației, punctul 1, cu precizarea că această comunicare reprezintă un act subsecvent raportului procedurii, fiind emis ca urmare a finalizării achiziției prin raport, având rol de informare a ofertanților cu privire la rezultatele evaluării, de unde rezultă că și acest document a fost contestat, apreciind alegațiile autorității contractante ca fiind neîntemeiate.

(II) În legătură cu afirmația că în contestație se face *confuzie între cerința privind experiența similară solicitată ca cerință minimă de calificare pentru operatorii economici (privind experiența similară) și cerințele minime de calificare pentru experții cheie propuși privind experiența profesională similară a acestora*", arată că și aceasta este neîntemeiată, întrucât:

- în cuprinsul contestației, motivarea principală în susținerea capătului de cerere referitor la experiența similară a managerului de proiect a fost aceea că cerința principală de calificare pentru managerul de proiect era prevăzută la capitolul 8.1 Experți principali (experți cheie) din caietul de sarcini (pag. 27), această cerință fiind cerință de calificare pentru personalul propus, și nu cerința de calificare pentru ofertanți;

- justificarea cerinței de experiență profesională a managerului de proiect în multiple arii de expertiză este dată tocmai de faptul că proiectul ce se dorește a se implementa are obiecte de investiție în infrastructura edilitară, rutieră, construcții civile și iluminat public, așa cum se arată în răspunsul de clarificare nr. 19658/18.07.2022, tocmai pentru că proiectul ce se dorește a se implementa de către viitorul contractant are ca obiecte de investiție atât infrastructura edilitară, rutieră, construcții civile, cât și iluminat public, cerința autorității contractante din caietul de sarcini fiind ca managerul de proiect să aibă experiență profesională în toate aceste obiecte.

Reiterând prevederile din fișa de date a achiziției, Secțiunea II - Obiectul contractului, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, cel mai bun raport calitate - preț, pag. 3, coroborat cu anexa la fișa de date - Factori de evaluare, capitolul II, petenta consideră că nu a făcut confuzie între calificarea ofertanților și calificarea pentru managerul de proiect, ci consideră doar că a arătat că cerința de experiență profesională a managerului de proiect, astfel cum este solicitată în caietul de sarcini, este întemeiată pe obiectivele de investiție ale contractului ce se va implementa.

Potrivit art. (1) din Instrucțiunea ANAP 2/2017:

*„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.”*

Raportat la cele de mai sus, în art. (9) alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 se precizează că:

*„(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)”.*

Din aceeași Instrucțiune ANAP nr. 1/2017, la art. 12, se poate reține:

*Art. 12. - Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților - cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:*

*a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții - cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă, ori, din contestația depusă rezultă că se solicită încadrarea ofertei declarate câștigătoare în rândul celor neconforme, deoarece aceasta nu îndeplinește condiția minimală stabilită prin caietul de sarcini pentru factorul de evaluare Experiența experților cheie: 1. Șef proiect/manager/coordonator de proiect experiența profesională specifică în*

proiecte/contracte la care a participat în calitate de șef proiect/manager/coordonator de proiect în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță și/sau elaborare documentații tehnico-economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție/modernizare/reabilitare infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public, care trebuia demonstrată în minimum 2 proiecte/contracte, pentru a reprezenta o extindere a cerinței minimale, deci pentru ca oferta să fie conformă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a delimitat extrem de precis în fișa de date obiectul contractului și obiectivele de investiție, iar în caietul de sarcini a impus cerințe exprese de calificare profesională pentru managerul de proiect, tocmai raportandu-se la obiectele de investiție, consideră că nu se poate susține în acest moment, după ce documentația de atribuire a capătat forța obligatorie pentru toate părțile implicate (deci implicit și pentru autoritatea contractantă), că cerințele sunt citate trunchiat, cu scopul inducerii în eroare a Consiliului.

Întrucât toate cerințele documentației de atribuire pot fi probate prin înscrisurile oficiale ce constituie dosarul achiziției, contestatoarea consideră că alegația privind „citarea trunchiată” este lipsită de temei.

iii) În susținerea celor de mai sus, arată că însăși autoritatea contractantă, prin apărările enunțate la punctul 3 al punctului de vedere, recunoaște implicit că experiența profesională a managerului de proiect trebuia să fie dovedită în toate domeniile: *infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public*.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la un singur proiect din toate cele prezentate de ofertantul declarat câștigător – „*Modernizarea străzii ... din Municipiul ...*”, singurul proiect care nu are în titlu „extindere de sistem de apă și canalizare”.

Contestatoarea apreciază că chiar și această singură recomandare nu demonstrează că proiectul pentru care a fost emisă conține toate domeniile de proiectare (respectiv infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public) nicăieri în cadrul său nefiind evidențiată componenta de construcții civile categoria de importanță minimă C, drept pentru care solicită verificarea acestui aspect.

Autoritatea contractantă se rezumă la a justifica această eroare de evaluare, în condițiile în care rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica că ofertele depuse sunt conforme cu documentația de atribuire, nu de a face presupuneri generale bazate pe faptul că „*în cadrul unor proiecte există construcții civile în clasa de importanță C (...) fără de care proiectul de investiții nu poate funcționa*”.

Contestatoarea consideră că logica avută de comisia de evaluare este evident una eronată întrucât, potrivit P100-1/2013 – cod de proiectare seismică partea I, prevederi de proiectare pentru clădiri: stațiile de epurare, căminele de apă, stațiile de tratare, rezervoarele sunt construcții ingineresti (și nu construcții civile) din categoria de importanță A, și nu C, iar restul construcțiilor definite, cămine și/sau stație tratare, sunt construcții din categoria de importanță D.

Astfel fiind, niciuna dintre recomandările ofertantului declarat câștigător nu conține cel puțin un tip de investiție (construcții civile) din cel puțin clasa de importanță C. Cu toate acestea, punctajul obținut pentru componenta tehnică este maxim, achizițoarea justificând acest aspect prin faptul că *„recomandările/certificările prezentate sunt pentru proiecte diverse, nu numai pentru proiecte edilitare”*, însă nu se specifică ce consideră autoritatea contractantă ca fiind *„proiect divers”* raportat la cerințele specifice ale documentației de atribuire și nici în temeiul căror documente verificate a tras aceste concluzii.

Potrivit caietului de sarcini *„oferta care conține caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele din caietul de sarcini va fi declarată neconformă și va fi respinsă. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atragând respingerea ofertei ca fiind neconformă”*.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privitoare la propunerea unui expert în rolul de manager de proiect care să dețină experiența profesională solicitată, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea propriei documentații de atribuire și să sancționeze oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL cu declararea și respingerea ei ca neconformă.

(iv) în ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pagina 10, punctul e) al punctului de vedere, respectiv că cerința de experiență profesională similară a managerului de proiect în domeniile enumerate nu era cumulativă, autoritatea contractantă schimbă regulile jocului în timpul jocului, însă, contrar susținerilor actuale ale achizițoarei, cerințele ce au devenit obligatorii pentru toate părțile sunt cele din documentația de atribuire.

Cerința documentației de atribuire privitoare la experiența profesională a Managerului de proiect este clară și lipsită de echivoc, astfel că pentru demonstrarea experienței specifice a expertului cheie proiectele trebuiau să conțină inclusiv infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public, aceasta fiind o cerință cumulativă.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca această cerință să nu fie cumulativă, ar fi procedat la fel ca în cazul celorlalte cerințe, adică ar fi delimitat domeniile opționale cu semnul „/” sau cu conjuncția „sau”. În lipsa acestora, atâta vreme cât în cazul domeniilor de experiență similară nu s-a folosit același semn, duce la concluzia clară că acestea sunt cumulative.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu poate nega la acest moment obligativitatea dovedirii experienței similare a managerului de proiect în toate domeniile, atâta vreme cât documentația de atribuire a indicat clar limitele în care se face evaluarea și, cel mai probabil, a restricționat accesul anumitor operatori economici la această procedură prin impunerea unei cerințe complexe de experiență similară a expertului.

În opinia sa, acceptarea la acest moment a unui ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire echivalează cu avantajarea acestuia, cu consecința încălcării principiilor achizițiilor publice.

(v) referitor la critica privitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a termenului impus pentru obținerea avizelor, arată că:

1. Contestatoarea apreciază că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă pune pe picior de egalitate oferta sa cu oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în ceea ce privește graficul de prestare, cu scopul de a da legitimitate procesului de evaluare.

Aceasta susține că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă și spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, s-a conformat tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv cerinței care specifică în mod expres că la elaborarea Studiului de fezabilitate se va ține cont de condițiile emise de avizatori, adică:

- a ținut cont de durata obținerii avizelor și acordurilor;
- a luat în considerare că Studiul de fezabilitate trebuie să țină cont de condițiile impuse de avizatori, în graficul prezentat, obținerea avizelor este prevăzută cu data maximă de 20.01.2023, anterior predării Studiului de fezabilitate (27.01.2023).

În vedere respectării cerinței de la pagina 11 a caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să prevadă că perioada de obținere a avizelor să fie anterioară predării Studiului de fezabilitate, doar așa Studiul de fezabilitate poate fi în concordanță cu condițiile avizatorilor. În lipsa avizelor la momentul predării Studiului de fezabilitate, nu sunt cunoscute condițiile impuse de avizatori, deci nici nu poate fi respectată cerința:

Astfel, consideră că atâta vreme cât ofertantul declarat câștigător și-a programat predarea Studiului de fezabilitate (săptămâna 16) cu 5 săptămâni înainte de obținerea avizelor (săptămâna 21), fiind evident că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu respectă cerința ce impune ca Studiul de fezabilitate să țină cont de avize. Așadar, din graficul depus de Asocierea declarată câștigătoare, emiterea avizelor se face la mai bine de o lună de la predarea studiului de fezabilitate.

2. În ceea ce privește afirmația autorității contractante în sensul că documentația de atribuire ar fi impus doar momentul depunerii documentațiilor de avizare și nu momentul obținerii acestora, contestatoarea apreciază că aceasta este total incorectă.

Întrucât caietul de sarcini cuprinde următoarele cerințe complementare, respectiv predarea studiului de fezabilitate este prevăzută a fi făcută în 1,5 luni de la semnarea contractului; la predarea studiului de fezabilitate se va ține cont de condițiile impuse de avizatori prin avizele/acordurile EMISE, consideră că autoritatea contractantă nu poate reține doar una dintre ele și să facă abstracție de cealaltă.

Astfel fiind, prin cerința „la elaborarea documentațiilor tehnice (SF, PT) se va ține cont de condițiile impuse de avizatori prin avizele/acordurile emise, solicitate prin Certificatul de urbanism”, se

înțelege că Studiul de fezabilitate va ține cont de condițiile din avizele deja emise de avizatori, or atâta vreme cât predarea SF se face în termen de 1,5 luni de la semnarea contractului, automat până la acea dată trebuie obținute și avizele, însă din graficul depus de Asocierea declarată câștigătoare reiese că avizele vor fi obținute de abia în săptămâna 21, adică la mai bine de 5 luni de la semnarea contractului.

3. Potrivit art. 7 din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Studiul de fezabilitate trebuie să includă *„avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;”*

În acest context, deși prin depunerea ofertei Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și-a asumat inclusiv legislația aplicabilă, din modul în care și-a întocmit graficul GANTT, reiese că Asocierea va preda livrabil (Studiul de fezabilitate), cu ignorarea avizelor părților interesate, a HG nr. 907/2016 și implicit a cerinței caietului de sarcini, aspect care ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatoarea opinează că prin acceptarea acestei neconformități, autoritatea contractantă dă legitimitate unei proceduri nelegale pe parcursul desfășurării contractului, care echivalează cu favorizarea ofertantului Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL

Pentru toate motivele de mai sus, solicită respingerea susținerilor autorității contractante, astfel cum au fost precizate prin punctul de vedere, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Ca urmare a studierii documentelor anexate dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată cu nr. 60024/08.12.2022, prin care arată că își menține în totalitate capetele de contestație, apreciind că acestea au fost confirmate prin înscrisurile atașate.

Contestatoarea reiterează că niciunul dintre proiectele prezentate de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu avea prevăzută proiectarea în domeniile infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public.

Autoritatea contractantă dă exemplu unui singur proiect pe care l-a luat în considerare în punctarea acestui expert, respectiv *„Modernizarea străzii ... din Municipiul ...”*, acest proiect fiind singurul care nu are în titlu *„extindere de sistem de apă și canalizare”*, însă omite să precizeze că în cadrul procesului de evaluare a acordat acestui expert punctajul maxim pentru experiența dovedită, ceea ce demonstrează că au fost luate în calcul inclusiv proiectele care nu conțineau infrastructura edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public.

Așadar, apreciază că întreaga apărare a autorității contractante se rezumă la un singur proiect *„Modernizarea străzii ... din Municipiul ...”*, prin susținerea că din Certificarea nr. 28216/12.04.2021 emisă de Municipiul ... fiind evident că acest proiect a presupus proiectarea de infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public, motiv

pentru care nu a mai fost necesar să facă investigații suplimentare, în sensul de a solicita clarificări.

Aceasta arată că chiar dacă în Certificarea nr. 28216/12.04.2021 emisă de Municipiul ... pentru proiectul „Modernizarea străzii ... din Municipiul ...” este amintit și un expert Inginer rezistență, din toate celelalte documente aferente proiectului în speță nu rezultă că proiectul a presupus și construcții civile.

Astfel:

(i) În Cuprinsul volumului de Memoriu tehnic al proiectului „Modernizarea străzii ... din Municipiul ...” (pagina 714 din dosarul achiziției) sunt precizate doar următoarele domenii de specialitate în care s-a executat proiectarea:

2.2 Descrierea soluției tehnice:

2.2.1 Sistem de alimentare cu apă (obiect nr. 1)

2.2.2 Sistem de canalizare menajeră (obiect nr. 2)

2.2.3 Sistem de canalizare pluvială (obiect nr. 3)

Prin urmare, proiectul „Modernizarea străzii ... din Municipiul ...” cuprinde doar 3 obiecte, toate dintre acestea fiind subsidiare infrastructurii edilitare, în contradicție cu susținerea autorității contractante că proiectul în speță ar include și infrastructură rutieră, construcții civile și iluminat public.

(ii) Lista de semnături aferentă Memoriului tehnic al proiectului „Modernizarea străzii ... din Municipiul ...” (pagina 715 din dosarul achiziției) nu cuprinde niciun inginer de rezistență.

Potrivit art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 50/1991 actualizată, dacă proiectul ar fi inclus construcții civile, există și se impunea obligația legală a inginerului de rezistență să o semneze și să și-o asume:

„(1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diploma recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii”.

Întrucât Lista de semnături a Memoriului tehnic nu cuprinde semnătura de însușire a unui Inginer de rezistență, rezultă că proiectul în speță nu a cuprins domeniul de construcții civile.

Cât privește celelalte recomandări/proiecte prezentate de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL în dovedirea experienței profesionale a Managerului de proiect, contestatoarea arată că pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a adus contrargumente la criticile din contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției consideră că s-a confirmat temeinicia susținerilor din contestație.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a termenului impus pentru obținerea avizelor, din documentele aferente ofertei tehnice a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL reiese dovada celor criticate.

Mai precis, din Graficul GANTT reies următoarele:

- la finalul termenului de 1,5 luni de la emiterea Certificatului de Urbanism, adică în săptămâna 16, vor fi predate documentațiile pentru obținerea avizelor (punctul 5 al graficului);

- emiterea avizelor/acordurilor este programată de ofertant să fie finalizată în săptămâna 21 a contractului, adică după predarea Studiului fezabilitate;

- studiul de fezabilitate (punctul 6 al graficului) este prognozat a se preda în săptămâna 16 (1,5 luni după emiterea CU), înainte de emiterea avizelor.

Contestatoarea subliniază că termenele de mai sus sunt confirmate de ofertantul declarat câștigător prin răspunsul nr. 908/30.09.2022 la solicitarea de clarificări nr. 25726/27.09.2022.

În vedere respectării cerinței de la pagina 11 a caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să prevadă ca perioada de obținere a avizelor să fie anterioară predării Studiului de fezabilitate.

Atâta vreme cât ofertantul declarat câștigător și-a programat predarea Studiului de fezabilitate (săptămâna 16) cu 5 săptămâni înainte de obținerea avizelor (săptămâna 21), este evident ca Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL nu respectă cerința ce impune ca Studiul de fezabilitate să țină cont de avize.

Concluzionând, petenta arată că din graficul depus de Asocieria declarată câștigătoare reiese că avizele vor fi obținute în săptămâna 21, adică la mai bine de 5 luni de la semnarea contractului, însă potrivit art. 7 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Studiul de fezabilitate trebuie să includă *„avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;”*

Așadar, deși prin depunerea ofertei Asocieria câștigătoare și-a asumat inclusiv legislația aplicabilă, din modul de prezentare a ofertei acestui operator economic reiese că nu o respectă.

Pentru toate motivele de mai sus, solicită respingerea susținerilor autorității contractante, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

În replică, cu adresa nr. 35200/12.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60898/13.12.2022, Primăria Oraşului ... a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise şi la răspunsul SC ... ..., prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată, cu consecinţa menţinerii rezultatului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii.

În ceea ce priveşte concluziile formulate de contestatar, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Contestaţia nu se poate face implicit, atât timp cât ofertantul nu contestă nicio prevedere a comunicării, reiterând că, în fapt, ofertantul acceptă comunicarea transmisă.

b) Cu privire la restul prevederilor concluziilor scrise, consideră că ofertantul face dovada că nu a înţeles cerinţele documentaţiei de achiziţie, apreciind că argumentele sunt valabile şi în cazul concluziilor scrise formulate de acesta.

c) În ceea ce priveşte componenta de construcţii civile, menţionează că Normativul P100-1/2013, cod de proiectare seismică partea I, stabileşte clasele de importanţă la cutremur şi factorii de importanţă al construcţiilor în funcţie de factorul de importanţă pentru acţiunea seismică. Clasele de importanţă sunt: I, II, III, IV şi se stabilesc în principal de către inginerul structurist.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestaţiei face o confuzie atunci când menţionează că normativul P100-1/2013 stabileşte categoriile de importanţă, apreciind că aceasta nu stăpâneşte legislaţia relevantă în domeniu, această abordare fiind practică inclusiv pentru proiectele de investiţii derulate de autoritatea contractantă.

În acest sens, face următoarea precizare: categoriile de importanţă a construcţiilor se stabilesc conform HG nr. 766/1997, regulament privind stabilirea categoriei de importanţă a construcţiilor. Categoriile de importanţă sunt de: A (excepţională), B (deosebită), C (normală), D (reduşă) şi se stabilesc la nivel de proiect individual, în funcţie de obiectul cel mai restrictiv, de către şeful/managerul de proiect. Raţionamentul privind stabilirea categoriei de importanţă a clădirii se detaliază în documentaţia tehnico - economică întocmită de proiectant.

Astfel, categoria de importanţă se stabileşte la nivel de proiect şi este general valabilă pentru toate obiectele din cadrul investiţiei.

Pentru a respecta în totalitate principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă susţine că a aplicat aceeaşi metodologie de evaluare pentru ambele oferte, respectiv a avut în vedere întregul conţinut al ofertelor transmise.

Chiar dacă anumite obiecte din cadrul unui proiect pot fi încadrate în mod singular în categoria de importanţă D, categoria de importanţă se stabileşte la nivel de proiect şi nu la nivel de obiect, analiza categoriei de importanţă C (normală) s-a realizat prin aplicarea prevederilor legale în vigoare.

d) În ceea ce privește Graficul Gantt, termenul impus pentru obținerea avizelor de prevederile caietului de sarcini, pag. 26, cap. 7.2. - Dată de început și dată de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor, este:

*„Durata prestării serviciilor este de:*

*- 4 luni de la Ordinul de începere a contractului pentru elaborarea documentațiilor tehnice,*

*la care se adaugă:*

✓ *Durata implicată de aprobarea temei de proiectare*

✓ *Durata implicată de obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în Certificatul de Urbanism*

✓ *Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări (...).*

*Astfel, termenul menționat, respectiv 4 luni, reprezintă durata de prestare efectivă a serviciilor, fără a lua în calcul perioada de obținere a avizelor și acordurilor, precum și de aprobare a temei de proiectare”.*

Având în vedere că în graficul Gantt sunt redată planificările și estimările fiecărui ofertant în parte, inclusiv în ceea ce privește obținerea avizelor/acordurilor și autorizațiilor, activitate independentă de activitate de proiectare în sine, evaluarea Graficului Gantt este relevantă din următoarele puncte de vedere:

1. Cerințele minime în ceea ce privește realizarea activităților obligatorii;

2. Identificarea activităților și subactivităților prestate și asumate de ofertant și succesiunea dintre acestea;

3. Durata efectivă de prestare a serviciilor și inter-relaționarea dintre ele;

4. Jaloanele identificate și măsura în care acestea sunt semnificative pentru execuția contractului;

5. Resursele alocate activităților.

Preluarea cerințelor și condiționărilor din avizele obținute, respectiv a tuturor factorilor interesați sunt asumate de ofertanți prin metodologia prezentată de aceștia, așa cum este detaliat în cadrul ofertei.

e) În ceea ce privește proiectul/referința oferită ca exemplu, consideră că încercarea operatorului economic de a reduce la absurd exemplul este realizată cu scopul de a prezenta în manieră denaturată modalitatea de evaluare a ofertelor.

Modul de evaluare a referințelor prezentate de fiecare ofertant în parte este detaliat în cadrul proceselor-verbale de evaluare care fac parte din documentația de achiziție.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează că în procesul de evaluare a ofertelor a luat în considerare toate recomandările și certificările prezentate, care atestă în mod clar îndeplinirea cerințelor autorității contractante, așa cum au fost acestea detaliate în cadrul documentației de achiziție.

Concluzionând, arată că întreaga procedură de atribuire s-a derulat în conformitate cu dispozițiile legale în materie, fiind guvernată de

respectarea principiilor achizițiilor publice la adăpost de criticile nefondate ale contestatoarei.

După depunerea contestației, contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Orașul ... (Primăria Orașului ...).

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de proiectare și elaborare documentații tehnico-economice: S.F., studii de teren și documentații pentru obținere certificat de urbanism, avize/acorduri, P.A.C., P.O.E., proiect tehnic de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „REGENERARE URBANĂ ZONA ... – prin realizarea de parcuri publice, zone de promenadă și incubator de afaceri*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.06.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 1.410.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, experiența experților cheie - pondere 24% și metodologia de prestare a serviciilor - pondere 36%.

Așa cum rezultă din declarația de participare publicată în SEAP în data de 02.08.2022, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 30919/11.11.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 58,92 puncte și un preț de 1.320.000 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 1.152.330 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Prima critică din contestație vizează neîndeplinirea de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a cerinței privind experiența similară a managerului de proiect.

Consiliul are în vedere că, potrivit pct. 8.1. Experți principali (experți cheie) de la pag. 27-28 din caietul de sarcini pentru expertul cheie șef proiect/ manager de proiect/ coordonator de proiect s-a solicitat ca experiență profesională specifică „*Participarea în calitate de*

*șef de proiect / Manager de proiect/ Coordonator de proiect în cadrul unui/unor contracte de supervizare / consultanță și/sau elaborare documentații tehnico- economice orice fază (SF, DALI, PT) și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție / modernizare / reabilitare infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public”.*

Această cerință este și subfactor de evaluare, punctajul pentru acesta subfactor de evaluare fiind acordat astfel:

*„a) pentru experiență în implicarea în 2-4 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 4 pct.*

*b) pentru experiență în implicarea în 5-7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 6 pct.*

*c) pentru experiență în implicarea în peste 7 proiecte/contracte similare a persoanei propuse se acordă 8 pct.”*

Contestatoarea susține că enumerarea de la finalul cerinței, respectiv „infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile, iluminat public” trebuie interpretată în sensul că același contract/proiect invocat ca experiență similară trebuie să conțină toate cele 4 domenii enumerate, respectiv: infrastructură edilitară, infrastructură rutieră, construcții civile și iluminat public, pe când autoritatea contractantă susține că nu a solicitat acoperierea cumulativă a acestor 4 domenii.

Prin urmare, chestiunea în dezbatere este modul în care trebuie interpretată cerința privind experiența similară, respectiv dacă fiecare contract/proiect prezentat ca experiență similară trebuia să cuprindă cumulativ toate cele 4 domenii, respectiv: infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile și iluminat public sau trebuia să cuprindă cel puțin unul din aceste domenii.

Preliminar, Consiliul constată că cu privire la această cerință a caietului de sarcini nu au fost solicitate clarificări. Consiliul reține că solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, la care face referire contestatoarea, a vizat cerința privind experiența similară a ofertanților prevăzută la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare și fișa de date, în conformitate cu care:

«Prin servicii similare pentru proiectare autoritatea contractanta înțelege: întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații obtinere avize, acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrări de construcție nouă și/ sau consolidare și/ sau modernizare și/ sau reabilitare în domeniul construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; pentru înțelegerea cerinței prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege „Construcții cu funcții obișnuite a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură”».

Prezentăm spre exemplificare, întrebarea și răspunsul autorității contractante, din răspunsul consolidat nr. 19658/18.07.2022

«Întrebarea 1

„Având în vedere:

1. Natura și complexitatea obiectivului de investiții ce include proiectarea de rețele edilitare, infrastructură rutieră (alei pietonale, pod), iluminat public și construcții civile

2. Etapele de proiectare cerute prin caietul de sarcini (studii de teren, studiu de fezabilitate, documentații tehnice pentru obținere Certificatului de Urbanism, avize/ acorduri, DTAC, Proiect Tehnic și detalii de execuție)

Vă rugăm să acceptați ca experiență similară: întocmire atât proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații obținere avize, acorduri și autorizații, cât și Studiu de fezabilitate, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrări de construcție nouă și/ sau consolidare și/ sau modernizare și/ sau reabilitare în domeniul construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță C și/sau în domeniul infrastructurii edilitare (rețele edilitare) și/sau în domeniul infrastructurii rutiere (reabilitare/ modernizare/ construire străzi/alei/drumuri comunale/drumuri județene sau superior)".

Răspuns 1

Cerința „Prin servicii similare pentru proiectare autoritatea contractanta înțelege: întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații obținere avize, acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrări de construcție nouă și/ sau consolidare și/ sau modernizare și/ sau reabilitare în domeniul construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; pentru înțelegerea cerinței prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege *Construcții cu funcții obișnuite a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură*” se reformuleaza astfel: „Prin servicii similare pentru proiectare autoritatea contractanta înțelege: întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, documentații obținere avize, acorduri și autorizații cât și Studiu de fezabilitate, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru lucrări de construcție nouă și/ sau consolidare și/sau modernizare și/ sau reabilitare în domeniul construcțiilor civile și în domeniul infrastructurii edilitare (rețele edilitare) și în domeniul infrastructurii rutiere (reabilitare/modernizare/construire străzi/ alei/ drumuri comunale/ drumuri județene sau superior) cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; pentru înțelegerea cerinței prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege *Construcții cu funcții obișnuite a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură.*”»

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la această cerință, ci, prin adresa nr.

22816/25.08.2022, invocată în contestație, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la documente la care face referire în DUAЕ, referitoare la experiența similară a ofertantului, așa cum a solicitat și Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Consiliul reține că, chiar dacă textul din caietul de sarcini, invocat de contestatoare ar putea fi interpretat și în sensul susținerilor din contestație, totuși, ambele ofertante, inclusiv contestatoarea, au întocmit oferta, iar autoritatea contractantă a evaluat aceste oferte, interpretând prevederile respective în sensul neîndeplinirii cumulative a tuturor celor 4 domenii, respectiv: infrastructură edilitară, rutieră, construcții civile și iluminat public, ci în sensul existenței cel puțin a unuia din cele 4 domenii.

În acest sens, sunt edificatoare denumirile contractelor/proiectelor prezentate în ofertă pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare de către expertul nominalizat de contestatoare pentru poziția de șef proiect/manager de proiect/ coordonator de proiect, Dogariu Bogdan (pag. 221-223 din dosarul achiziției):

1) Contract nr. 18968/06.09.2019 pentru prestare servicii de proiectare și execuție pentru „Achiziție servicii de elaborare PT, asistență tehnică proiectant, SMT, bike-sharing, execuție lucrări de infrastructură (carosabil, piste de biciclete, trotuare, spații verzi, stații de transport public în comun), inclusiv organizare de șantier - coridor EST”;

2) Contract nr. 24420/12.11.2019 pentru prestare servicii de proiectare și execuție pentru «Achiziție servicii de elaborare PT, asistență tehnică proiectant, SMT, bike-sharing, execuție lucrări de infrastructură (carosabil, piste de biciclete, trotuare, spații verzi, stații de transport public în comun), inclusiv organizare de șantier - coridor CENTRAL”;

3) Contractului nr. 15.415/25.07.2017 pentru următoarele proiecte:

a) „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a municipiului Turda”;

b) „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de EST a municipiului Turda”;

c) „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a municipiului Turda”;

4) Contract de prestări servicii nr. 27075/19.12.2017 pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a municipiului Turda”;

5) Contractul de prestări servicii nr. 4552/21.02.2018 pentru proiectul „Modernizare coridor integrat de mobilitate urbană reprezentat de (...)”.

6) Contractul de prestări servicii nr. 26265/ 21.04.2021 având ca obiect întocmirea de documentații tehnico-economice faza PAC, PTE și detalii de execuție pentru proiectul „Reducerea emisiilor de carbon în municipiul ...prin investiții bazate pe PMUD - Componenta I - Transport public”.

7) Contractul de prestări servicii nr. 161/ 66319/ 25.09.2019, având ca obiect «Servicii de elaborare PT și servicii de asistență tehnică

din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara prin investiții în transportul ecologic - Coridorul central"».

Autoritatea contractantă a luat în considerare toate aceste 9 proiecte (contractul cu nr. 3 cuprinde 3 proiecte), pe care le-a punctat cu punctajul maxim de 8 puncte pentru acest subfactor de evaluare, deși din denumirea contractelor/proiectelor și din documentele depuse de contestatoare la ofertă (recomandări) nu reiese că vreunul dintre aceste contracte ar cuprinde toate cele 4 componente, nereieșind că vreunul dintre aceste contracte ar conține componenta de iluminat public.

Prin urmare, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a interpretat prevederile documentației de atribuire în sensul precizat prin punctul de vedere, respectiv că nu a solicitat îndeplinirea cumulativă a tuturor celor 4 domenii

În mod similar a procedat autoritatea contractantă și în cazul ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, care a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare de către expertul nominalizat pentru aceeași poziție, d-na Știrbu Roxana-Adriana, următoarele contracte/proiecte (pag. 237-239 din dosarul achiziției):

- 1) „Modernizarea străzii ... din mun. ...”;
- 2) „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, în com. ..., satele: ..., ... și ..., jud. ...”;
- 3) „Înființare sistem de canalizare menajeră în comuna ..., județul ...”;
- 4) „Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră pe străzile Inelului, ... și ... din comuna ..., jud. ....”
- 5) pentru prestări de servicii de proiectare (elaborare SF) pentru proiectul „Înființare sistem de canalizare menajeră în satele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., din comuna ..., jud. ...”;
- 6) „Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă, comuna ... (sat ...), jud. ...”;
- 7) „Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă, comuna ... (satele ..., ... de Sus și ...), jud. ...”;
- 8) „Reabilitare și extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră, comuna ..., jud. ...”;
- 9) „Extindere sistem de apă și canalizare în satele ... și ..., comuna ..., jud. ....”

Ca și în cazul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a luat în considerare și a punctat în mod corespunzător, respectiv cu punctajul maxim de 8 puncte pentru acest subfactor de evaluare, toate cele 9 contracte/proiecte prezentate de ofertant.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat principiile tratamentului egal și nediscriminării, atunci când a evaluat aceste oferte, interpretând în același mod documentația de atribuire, ca și cei doi ofertanți, și fără a solicita vreunuia dintre acești ofertanți vreo clarificare cu privire la contractele/proiectele prezentate ca experiență similară pentru expertul cheie șef de proiect / manager de proiect/ coordonator

de proiect.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, la acest moment o analiză a modului în care trebuie interpretată cerința în cauză este tardivă, atâta vreme cât, atât ofertanții, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor au interpretat cerința în același mod.

Consiliul mai reține că în documentația de atribuire mai sunt și alte asemenea prevederi, în care au fost înserate mai multe enumerări, în care elementele enumerate sunt despărțite prin virgulă, și care au fost interpretate în sensul existenței doar a unuia dintre elementele enumerate.

Astfel, pentru expertul specialist în domeniul peisagisticii, se solicită *„participarea într-o poziție similară în cadrul unui/unor contracte de elaborare / actualizare / revizuire a cel puțin unui contract pentru amenajarea și pla*

**r**  
**e**  
**cre**  
**e**

**re”**, care a fost interpretată tot în sensul că nu se cere atât experiență în planificarea spațiilor deschise de tip parcuri, cât și în planificarea spațiilor deschise de tip zone de recreere, ci este suficientă experiența fie în spații deschise de tip parcuri, fie în spații de tip zone de agrement.

Atâta timp cât nu a transmis nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, nu a contestat documentația de atribuire și la întocmirea ofertei a interpretat prevederile documentației de atribuire în același mod ca și celălalt ofertant și ca autoritatea contractantă, a veni după evaluarea ofertelor și a susține că documentația de atribuire trebuie interpretată în alt mod, diferit de cel în care au fost întocmite ofertele, înseamnă a-și invoca propria culpă, ceea ce nu este permis.

Dacă și în etapa de depunere a ofertelor, contestatoarea ar fi interpretat documentația de atribuire în sensul invocat în contestație, înseamnă că SC ... SRL nu ar fi putut participa la procedură, întrucât nu putea depune o ofertă conformă, având în vedere că din documentele depuse la ofertă nu reiese că îndeplinește cerința documentației de atribuire, așa cum o interpretează contestatoarea.

Constatând că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost interpretată de ambele ofertante în etapa de întocmire a ofertelor, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și îndeosebi: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea și asumarea răspunderii, Consiliul va respinge această critică.

Prin a doua critică din contestație se susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă termenul impus de autoritatea contractantă pentru obținerea avizelor.

Contestatoarea invocă prevederile de la pag. 11 a caietului de

sarcini:

„La întocmirea graficului fizic și valoric se va ține cont de perioada de aprobare a documentațiilor tehnico-economice de către Autoritatea Contractantă, precum și de durata obținerii avizelor și acordurilor ale căror condiții Ofertantul are obligația să le includă în SF/PTh, astfel încât, să fie evidențiat atât termenul efectiv de prestare, precum și duratele estimate de aprobare a documentațiilor tehnice în diferite faze de proiectare, respectiv pentru obținerea avizelor, acordurilor.

La elaborarea documentațiilor tehnice (SF, PT) se va ține cont de condițiile impuse de avizatori prin avizele/acordurile emise, solicitate prin Certificatul de Urbanism.”

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în oferta sa că emiterea avizelor se face în intervalul „săptămâna 17-săptămâna 21, iar predarea DALI\_SF se face în „săptămâna 11-săptămâna 16”, astfel că perioada de obținere a avizelor excede perioadei de realizare a Studiului de fezabilitate, nerespectându-se nici cerința ca la întocmirea Studiului de fezabilitate să se țină cont de avizele obținute.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere și prevederile pct. 7.2 din caietul de sarcini:

„7.2. Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor

Autoritatea Contractantă va emite Ordinul de începere a contractului în conformitate cu clauzele contractuale.

Durata prestării serviciilor este de:

- **4 luni**, de la emiterea Ordinului de începere a contractului pentru elaborarea documentațiilor tehnice, la care se adaugă:

- Durata implicată de aprobarea temei de proiectare;
- Durata implicată de obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în Certificatul de Urbanism;
- Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări:

Tabelul nr. 7

| Nr. | N Activitate                                                                 | Detaliere activități                                                                                                                         |
|-----|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Elaborarea Studiului topografic                                              | în <b>maximum 2 luni</b> de la data Ordinului de începere a contractului.<br>Studiile de teren se vor preda cu viza OCPI, verificare Af etc. |
| 2   | Elaborarea Studiului geotehnic                                               |                                                                                                                                              |
| 3   | Elaborare studii de specialitate, după caz                                   |                                                                                                                                              |
| 4   | Elaborare expertize tehnice                                                  |                                                                                                                                              |
| 5   | Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism | în <b>maximum 1,5 luni</b> de la data Ordinului de începere a contractului                                                                   |

|    |                                                                                              |                                                                                                  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | Elaborarea documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri                           | în <b>maximum 1,5 luni</b> de la data transmiterii către Ofertant a Certificatului de Urbanism.  |
| 7  | Elaborarea Studiului de Fezabilitate (SF)                                                    | în <b>maximum 1,5 luni</b> de la data transmiterii către Ofertant a Certificatului de Urbanism.  |
| 8  | Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)            |                                                                                                  |
| 9  | Elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)                                 |                                                                                                  |
| 10 | Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție                                            | în <b>maximum 3 luni</b> de la data transmiterii către Ofertant a Certificatului de Urbanism     |
| 11 | Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție a lucrărilor | în <b>maxim 3 zile</b> de la momentul comunicării solicitării de către Autoritatea Contractantă. |

Fiecare etapă de elaborare a documentațiilor tehnico-economice ce face obiectul Contractului, include și perioada necesară pentru avizarea de către Autoritatea Contractantă a documentațiilor tehnico-economice aferente etapei respective.

**Asistenta tehnică** se va asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de construire. Durata prestării serviciilor se prelungește până la momentul finalizării obiectivului de investiții, în condițiile Legii 98/2016 și a actelor normative ce derivă din aceasta, în baza condițiilor contractuale. Momentul în derularea Contractului în care serviciile se consideră finalizate este momentul în care toate cerințele incluse la capitolul Finalizarea serviciilor în cadrul Contractului sunt îndeplinite. Ofertantul va întocmi un grafic privind prestarea serviciilor cu detalierea fiecărei etape în elaborarea/ predarea documentațiilor.

La întocmirea graficului fizic și valoric se va ține cont de durata aprobarii Temei de proiectare și obținerii avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, ale căror condiții este obligatoriu a fi incluse în SF/PTh, astfel încât să fie evidențiat atât termenul efectiv de prestare, precum și duratele estimate pentru obținerea avizelor, acordurilor.

Astfel, termenul menționat, **respectiv 4 luni**, reprezintă durata de prestare efectivă a serviciilor, fără a lua în calcul perioada de obținere a avizelor și acordurilor precum și de aprobare a temei de proiectare.”

Consiliul reține că prin tabelele de la pag. 882 și 837-835 din propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, acest ofertant și-a însușit aceste termene.

Totodată din Graficul fizic (Graficul Gantt) de la pag. 786 reiese succesiunea logică în care acest ofertant a prevăzut perioadele de întocmire a livrabilelor, cât și perioada de obținere a avizelor/acordurilor,

aprobare a documentațiilor, astfel:

- Activitățile 1-5 (elaborarea studiilor de teren: studiu geotehnic, studiu topografic și alte studii - după caz, elaborarea expertizei tehnice, elaborarea temei de proiectare și elaborarea documentatiei tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism) se vor desfășura în săptămânile 1-6, respectiv în termen de 1,5 luni de la data ordinului de începere a contractului;

- În săptămânile 7-10 nu este prevăzută vreo activitate, așteptându-se emiterea Certificatului de Urbanism;

- După emiterea Certificatului de Urbanism, în săptămânile 11-16 este prevăzută elaborarea Documentatiei tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor (activitatea 6), precum și a Studiului de Fezabilitate (activitatea 7);

- Perioada prevăzută pentru emiterea avizelor și acordurilor este perioada săptămânilor 17-21, iar cea pentru aprobarea Studiului de Fezabilitate este perioada săptămânilor 17-19;

- Activitățile 8 [elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și a proiectului de organizare a execuției lucrărilor ( P.O.E.)] și 9 (elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție - P.T.E.+ D.E.) urmează a se desfășura în săptămânile 15-22, livrabilele în cauză urmând a se preda la finalul săptămânii 22, respectiv după aprobarea Studiului de Fezabilitate (prevăzut a fi în săptămâna 19), precum și după emiterea avizelor și acordurilor (prevăzute în săptămânile 17-21).

Avizele și acordurile în cauză care se vor emite în această perioadă nu vizează întocmirea studiului de fezabilitate, așa cum în mod greșit susține contestatoarea, ci vizează celelalte livrabile (PAC, POE, PT+DE), în condițiile în care studiul de fezabilitate va fi fost deja aprobat, cel mai târziu la finele săptămânii 19.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În consecință, având în vedere că ambele critici formulate în contestație au fost respinse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 34 (treizeci și patru) pagini.