

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7896/19.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39487/19.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. A1821/18.07.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract lucrări reparații curente TR 10*”, se solicită, pentru lotul 1, anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele ..., ... și ... au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic prin raportul procedurii nr. A1821/18.07.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertelor ..., ... și ... ca fiind inacceptabile/neconforme din punct de vedere tehnic.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor ..., ... și ... ca fiind admisibile și conforme.

Contestatorul arată că, în fapt, la data de 13.06.2023 a fost publicat anunțul de participare nr. ..., având ca obiect „*Contract lucrări reparații curente TR 10*”, autoritatea contractantă fiind

Solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției (pag. 7 - punctul 8 – pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și din documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți lucrări*” (pag. 9 punctul 8) sunt identice și au fost următoarele: „*8. Autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă deținută*

de ofertant/ asociat/ subcontractant declarat, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 07/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI 112/16.07.2014.”

Totodată, contestatorul arată că, atât în fișa de date a achiziției – pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți lucrări”, s-a precizat că: *„Lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice de la nr. crt. 1-8, la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un viciu de formă, iar oferta va fi considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”*

Pentru îndeplinirea acestei solicitări, ... arată că a atașat la propunerea tehnică înaintată autorității contractante, la pag. 154, Autorizația nr. A-4681 din 03.03.2015.

În conformitate cu raportul procedurii nr. A1821/18.07.2023, pentru lotul 1, s-au depus oferte de către ... - ofertant unic, ... - ofertant unic, ... - ofertant unic și ... - ofertant unic.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu *„Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”* a Inspectoratului pentru Situații de Urgență:

- ... - deține Autorizația nr. A-4681 din 03.03.2015;
- ... – nu deține autorizație;
- ... - nu deține autorizație;
- ... - nu deține autorizație.

Prin raportul procedurii nr. A1821/18.07.2023, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele admisibile din punct de vedere tehnic, în contradictoriu cu solicitările acesteia din fișa de date a achiziției și a Instrucțiunilor pentru Ofertanți. Astfel, în conformitate cu solicitările autorității contractante, ofertele ..., ... și ... sunt neconforme.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele ..., ... și ... au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic prin raportul procedurii nr. A1821 /18.07.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la declararea

ofertelor ..., ... și ... ca fiind inacceptabile/neconforme din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. A3/1840/24.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40193/24.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, divizat pe două loturi, prin publicarea pe site-ul www.e-licitatie.ro a anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

Procedura de atribuire s-a finalizat astfel:

- declararea ofertei depuse de către ofertantul ... ca ofertă câștigătoare, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” asupra ofertelor declarate admisibile în cadrul procesului de evaluare și după demonstrarea criteriilor de calificare și selecție, solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și declarate în DUAE de către ofertant;

- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Comisia de evaluare numită de conducătorul autorității contractante a evaluat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților ..., ..., ... și ... exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără a introduce elemente noi de apreciere, care nu au fost solicitate în mod expres ofertanților și care nu le puteau fi opozabile, respectând astfel prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu numărul A3-1109 din 05.05.2023, în cadrul Anexei nr. 1 Lot 1 - Lucrări de reparații curente la platouri și alei în Cazarma 525 ..., la punctul IV sunt descrise lucrările care se vor executa în cadrul contractului:

- *Se vor executa următoarele lucrări la platouri și alei:*
 - *Decaparea și curățarea suprafeței ce urmează a fi asfaltată;*
 - *Desfacerea bordurilor vechi;*
 - *Bordurarea suprafeței ce urmează a fi asfaltată;*
 - *Ridicarea la nivel a capacelor de canal;*
 - *Înlocuirea tuburilor și capacelor de canal (unde este cazul);*
 - *Înlocuirea grătarelor (geigere) de colectare a apelor stradale;*
 - *Așternerea și compactarea mecanizată a stratului de fundare din piatră spartă (unde este cazul);*
 - *Amorsarea cu emulsie cationică a suprafeței;*
 - *Aplicarea pe întreaga suprafață a plasei geogril;*
 - *Așternerea stratului de beton asfaltic interior BAD 20 cu grosimea de 5 cm;*
 - *Cilindrarea betonului asfaltic;*

- *Așternerea stratului de beton asfaltic interior BAD 16 cu grosimea de 5 cm;*
- *Cilindrarea betonului asfaltic;*
- *Repararea rigolelor din beton (unde este cazul).*

Așa cum se poate observa, lucrările care fac obiectul prezentului contract nu necesită ca operatorul economic ce le execută să fie autorizat în condițiile OMAI 87/06.04.2010. Mai mult decât atât, reglementările tehnice enumerate la punctul II din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini nu prevăd ca lucrările enumerate pentru lotul 1 să fie executate de personal autorizat în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Propunerile tehnice depuse de ..., ..., ... și ... au fost evaluate conform cerințelor tehnice și specifice pentru lucrările de asfaltare a drumurilor și aleilor, iar respingerea ofertelor din considerente, independente de orice culpă a ofertanților, ar fi una excesivă, bazată pe considerente pur formale.

Respingerea ofertelor depuse de ..., ... și ... în acest context, așa cum dorește contestatorul să se întâmple, ar echivala cu sancționarea ofertanților pentru o culpă care nu le aparține, singura culpă referitoare la modul defectuos de întocmire a documentației de atribuire, în sensul evidențierii concrete a lotului căruia i se aplică prezentarea Autorizației emise de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, fiind a autorității contractante.

Omiterea specificării în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției a lotului pentru care a fost solicitată autorizația specificată la punctul 8 al modului de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, poate fi considerată o eroare de formă și nu de fond. De asemenea, se consideră că operatorul economic ce a depus prezenta contestație induce în mod voit în eroare, cu scopul de a-și crea un avantaj în fața autorității contractante.

În considerarea celor evocate, cerința privind prezentarea Autorizației emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care nu conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI nr. 112/16.07.2014 în cadrul propunerilor tehnice, este pretabilă pentru lotul 2, deoarece obiectul acestuia îl constituie, printre altele și executarea lucrărilor la instalațiile de hidranți aferente pavilionului A - Cămin Militar din cazarma 2827 Roman.

Dar și așa, orice operator economic interesat de procedura de achiziție ar fi putut solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire aferentă acesteia, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în

vederea asigurării principiului transparenței, cât și a trasabilității informațiilor în cadrul procedurii de atribuire.

Respectarea principiului de bază al achizițiilor publice, care constă în asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții, este esențială. Efectele asupra concurenței și echității au fost luate în considerare în timpul procesului de evaluare pentru a preveni orice avantaje nejustificate pentru un anumit ofertant. Dacă autorizația emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă se solicită doar pentru persoanele care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, iar lucrările care fac obiectul Lot 1 - Lucrări de reparații curente la platouri și alei în Cazarma 525 ... nu se încadrează în cele enumerate la art. 2 pct.(2) din anexa nr. 1 la OMAI nr. 87/2010, acest lucru ar putea conferi un avantaj nejustificat ofertantului care a contestat, în detrimentul celorlalți ofertanți.

În completare, comisia de evaluare a avut în vedere prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, prin care s-a definit termenul de operator economic. Față de acest aspect, se consideră că declararea ... câștigător, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost o decizie justă, deoarece comisia de evaluare a tratat toate ofertele primite în mod echitabil și în conformitate cu prevederile legale, respectând principiile ce guvernează achizițiile publice.

OMAI nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI nr. 112/16.07.2014, reprezintă ordinul emis de către ministrul administrației și internelor prin care se aprobă Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, astfel:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că OMAI nr. 07/06.04.2010, așa cum este precizat în contestație, este un ordin emis de către ministrul administrației și internelor, care, în conformitate cu prevederile art. 41 lit. b) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, are nivelul de clasificare SECRET și cel mai probabil nu reglementează problematica autorizării persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Concluzionând, ..., solicită C.N.S.C., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ca nefondată și lipsită de obiect a contestației formulată de către ..., pentru lotul 1.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract lucrări reparații curente TR 10*”, cod CPV 45410000-4 Lucrări de tencuire (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, pentru lotul 1, este de 1.560.587,52 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. A3/1713/04.07.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, s-au depus 4 oferte, pentru lotul 1, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. A3/1821/18.07.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.072.637,68 lei fără TVA, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209339535/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 21.07.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.400,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2012/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ..., ... și ..., declarându-le ca fiind admisibile și conforme,

criticile aduse de contestator vizând faptul că cele trei oferte menționate anterior trebuiau respinse, în condițiile în care nu au probat îndeplinirea cerinței impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți lucrări” conform căreia operatorii economici participanți la procedură trebuiau să prezinte: „8. Autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă deținută de ofertant/ asociat/ subcontractant declarat, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 07/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI 112/16.07.2014”, fiindu-le aplicabilă sancțiunea din documentația de atribuire conform căreia: „Lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice de la nr. crt. 1-8, la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un viciu de formă, iar oferta va fi considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Analizând aspectul în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, de punctul de vedere asupra contestației, precum și de susținerile intervenientului, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse de către ..., motiv pentru care dispune respingerea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la „obiectul” achiziției, aferent lotului 1 contestat în prezenta cauză, obiect ce constă - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. A3-1109 din 05.05.2023, Anexa nr. 1 Lot 1 - în „lucrări de reparații curente la platouri și alei în Cazarma 525 ...” - cerința „8. Autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă deținută de ofertant/ asociat/ subcontractant declarat, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 07/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI 112/16.07.2014” nu avea nicio relevanță pentru achizițitoare.

Astfel, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini aferent lotului 1, la punctul IV, sunt descrise lucrările care se vor executa în cadrul contractului, acestea fiind următoarele:

- „▪ Se vor executa următoarele lucrări la platouri și alei:
 - Decaparea și curățarea suprafeței ce urmează a fi asfaltată;
 - Desfacerea bordurilor vechi;

- *Bordurarea suprafeței ce urmează a fi asfaltată;*
- *Ridicarea la nivel a capacelor de canal;*
- *Înlocuirea tuburilor și capacelor de canal (unde este cazul);*
- *Înlocuirea grătarelor (geigere) de colectare a apelor stradale;*
- *Așternerea și compactarea mecanizată a stratului de fundare din piatră spartă (unde este cazul);*
- *Amorsarea cu emulsie cationică a suprafeței;*
- *Aplicarea pe întreaga suprafață a plasei geogril;*
- *Așternerea stratului de beton asfaltic interior BAD 20 cu grosimea de 5 cm;*
- *Cilindrarea betonului asfaltic;*
- *Așternerea stratului de beton asfaltic interior BAD 16 cu grosimea de 5 cm;*
- *Cilindrarea betonului asfaltic;*
- *Repararea rigolelor din beton (unde este cazul)."*

Reiese fără dubiu că respectiva autorizație impusă de achiziitoare nu avea nicio relevanță pentru aceasta, raportat la obiectul achiziției aferentă lotului 1.

Mai mult, în soluționare se are în vedere faptul că OMAI nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI nr. 112/16.07.2014, reprezintă ordinul emis de către ministrul administrației și internelor prin care se aprobă Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, astfel:

- a) *proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*
- b) *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*
- c) *proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*
- d) *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*
- e) *termoprotecție cu vopsele termosfumante;*
- f) *termoprotecție cu produse de torcretare;*
- g) *ignifugarea materialelor combustibile;*
- h) *întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;*
- i) *verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*
- j) *proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;*
- k) *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, lucrările aferente lotului 1 neavând vreun corespondent în „obiectul” lotului 1.*

Într-adevăr, prin modul în care achizițtoarea a înțeles să elaboreze documentația de atribuire în referire la cerința de la punctul 8, citată anterior, Consiliul constată că aceasta a creat o ambiguitate, în condițiile

în care nu a menționat, în mod expres, că respectiva *autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă* deținută de ofertant/ asociat/ subcontractant declarat, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 07/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI 112/16.07.2014, se impunea a fi probată doar în ceea ce privea lotul nr. 2, care avea ca „obiect” **tipuri de lucrări pentru care se impunea deținerea unei astfel de autorizații**, culpa în acest caz fiind a achizitoarei (art. 1 alin. 4 din HG nr. 395/2016 - Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile).

De altfel, se reține că însăși achizitoarea a susținut în punctul de vedere nr. A3/1840/24.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40193/24.07.2023, că a fost vorba despre o eroare de formă și nu de fond, atunci când a arătat că „singura culpă referitoare la modul defectuos de întocmire a documentației de atribuire, în sensul evidențierii concrete a lotului căruia i se aplică prezentarea Autorizației emise de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, fiind a autorității contractante.

Omiterea specificării în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției a lotului pentru care a fost solicitată autorizația specificată la punctul 8 al modului de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, poate fi considerată o eroare de formă și nu de fond.”

Cu toate acestea, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru această ambiguitate existentă în documentația de atribuire atât timp cât din conținutul celorlalte documente ale achiziției reiese fără putere de tăgadă faptul că deținerea respectivei autorizații era obligatorie pentru executarea lucrărilor aferente lotului 2, lucrări ce urmau să conștie în următoarele operațiuni, și anume:

„I. Obiectul contractului de achiziție: Obiectul lucrărilor: Lucrări de reparații curente la pavilionul A - Cămin Militar din cazarma 2827 Roman (...)
- la instalația de canalizare (înlocuirea parțială a instalației de canalizare);
- la instalația de hidranți (înlocuirea parțială a instalației de hidranți);”.

Or, din cele redate anterior reiese că cerința privind prezentarea „Autorizației emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care nu conțin un tip de gaze fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu OMAI nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu OMAI nr. 112/16.07.2014” era incidentă lotului 2, raportat la „obiectul” acestuia, care conținea, printre altele, după cum s-a enumerat anterior în considerente, și

executarea lucrărilor la instalațiile de hidranți aferente pavilionului A - Cămin Militar din cazarma 2827 Roman.

Ținând seama de cele punctate mai sus, reiese că pentru lucrările aferente „obiectului” lotului 1 al achiziției, operatorul economic nu trebuia să dețină respectiva autorizație, obținută în condițiile OMAI 87/06.04.2010.

Mai mult decât atât, reglementările tehnice enumerate la punctul II din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini nu prevăd ca lucrările enumerate pentru lotul 1 să fie executate de personal autorizat în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora ofertele ..., ... și ... sunt neconforme, eventuala prezentare/deținere de către acești operatori economici a autorizației în divergență nefiind în avantajul achizitoarei, iar prin acceptarea acelor trei oferte, achizitoarea nu a creat acestor 3 ofertanți vreun avantaj în detrimentul ofertantului ..., care deținea o astfel de autorizație.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, aceasta stabilind în mod corect admisibilitatea celor trei oferte contestate prin prezenta.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini