CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Director, privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitatea contractantă, contestatorul a solicitat:

i. suspendarea procedurii de achiziție în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

ii. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 12070/ 07.03..... și nr. 11206/01.03....., de stabilire a câștigătorului;

iii. obligarea intimatei la reevaluarea ofertelor și la încheierea cu societatea sa a contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere că această societate are datorii la bugetul de stat, așa cum rezultă din datele de pe site-ul ANAF.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de atribuire a procedurii în cauză, învederând faptul că inițial, entitatea

contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL. Mai arată că împotriva acestui rezultat a formulat notificare prealabilă, precum și sesizarea nr. 1299/14.10.2016 la organele de poliție prin care a solicitat să fie verificată situația financiară a societății care a fost declarata câștigătoare, pe motiv că are datorii la bugetul de stat si ca atare actele folosite la ofertare pot fi false. Prin adresa RS121/A.1 din 08.11.2016, organul de urmărire penala i-a comunicat că efectuează cercetări și verificări cu privire la autenticitatea actelor depuse la dosarul de ofertare de către SC .... SRL, din care rezulta că această societate nu are datorii, iar, ulterior, la cererea organelor de urmărire penală, printr-o comunicare ANAF s-a dovedit că această societate figurează cu debite în cuantum de peste 455.559 lei debit și 95.759 lei penalități.

De asemenea, precizează că entitatea contractantă a continuat procedura, iar la data de 02.03....., prin adresa 11206, i-a comunicat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL.

Contestatorul precizează că și împotriva acestui rezultat a formulat notificare prealabilă și sesizare la organele de urmărire penală, acestea din urmă comunicându-i, prin adresa nr. A-59504/AI din 10.02..... că efectuează cercetări și față de acest ofertant tot sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals și uz de fals prevăzute de art. 321 alin 1 si 323 din Codul penal. Mai arată că această comunicare a fost transmisă și entității contractante, cu mențiunea că din datele deținute, respectiv din starea financiară a ofertantului de pe site-ul finanțelor publice rezultă că și ... SRL ar avea datorii la bugetul de stat și, ca atare, nu există nici o posibilitate de a participa la această procedură de achiziție și cu atât mai puțin să dețină un certificat fiscal în care nu apare cu datorii decât în urma săvârșirii unor infracțiuni de fals și uz de fals.

O altă critică a contestatorul vizează faptul că entitatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul verificării ofertelor tehnice, respectiv dacă oferta sa sau a celorlalți ofertanți a îndeplinit condițiile de admisibilitate și dacă s-a calificat la următoarea etapă a verificării propunerilor financiare.

Totodată, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a dat curs aplicării dispozițiilor art. 165 din Legea nr. 98/2016, dat fiind că ... SRL are datorii la bugetul de stat, așa cum rezultă din datele de pe site-ul ANAF, de unde rezultă că această societate a folosit acte care atestă lipsa obligațiilor la buget neconforme cu realitatea. În același sens, contestatorul subliniază faptul că potrivit Fișei de data a achiziției sunt aplicabile și incidente dispozițiile Legii 98/2016 și, ca atare, cerința privind lipsa datoriilor ofertantului este o cerință legală obligatorie dar care nu a fost respectată de către entitatea contractantă la analizarea ofertelor depuse.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 14873/16.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9171/16.03.....,

entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și ca inadmisibile capetele de cerere 2 și 3.

În fapt, entitatea contractantă arată că toate ofertele depuse au fost admise şi nu au existat mai multe etape intermediare de selecţie pentru a fi necesară comunicarea rezultatului vreunei etape, dovadă în acest sens existând în sistemul SEAP. Mai arată că, inițial, oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare, însă, în urma demersurilor întreprinse de SC ..... SRL care au avut ca rezultat demararea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, în cadrul Dosarului penal nr. ...de către IPJ ....., ca urmare a existenței de suspiciuni cu privire la autenticitatea datelor menționate în Certificatul de atestare fiscală nr. 25924/02.09.2016, acest ofertant a renunțat la semnarea contractului, fiind astfel exclus din procedură.

În acest context, au fost emise comunicări către ofertantul clasat pe locul 2 - ... SRL prin care acesta să răspundă dacă își menține oferta inițială, iar, în caz afirmativ, să depună documentele de calificare necesare. Acest ofertant și-a menținut oferta inițială si a depus documentele necesare, fiind declarat câștigător si invitat la semnarea contractului pentru data de 10.03.....

Pe fond, entitatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator solicită anularea adreselor 12070/07.03..... şi nr. 11206/01.03....., reevaluarea ofertelor şi încheierea contractului cu ofertantul contestator.

Raportat la aceste solicitări, entitatea contractantă face precizarea că adresa nr.12070/07.03..... reprezintă răspunsul său la notificarea prealabilă formulată de către contestatoare, astfel că, față de definiţia de la art. 3 lit. a din Legea nr. 101/2016, această adresă nu reprezintă un act administrativ apt să producă efecte juridice. Totodată și față de soluţiile pe care le poate pronunţa CNSC potrivit art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă apreciază că acest capăt de cerere este inadmisibil.

De asemenea şi capătul de cerere privind obligarea la reevaluarea ofertelor şi la încheierea contractului cu contestatoarea, este considerat inadmisibil deoarece potrivit art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 "*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*".

Cât privește celelalte solicitări din cuprinsul contestației, entitatea contractantă arată următoarele:

- în primul rând, față de împrejurarea că ...SRL a fost exclusă din cadrul procedurii de atribuire, nu subzistă nici un motiv pentru ca această societate să aibă calitate procesuală în cadrul acestei contestaţii;

- faptul că nu i s-a comunicat contestatoarei rezultatul etapei evaluării ofertelor tehnice nu reprezintă o încălcare a legislaţiei aplicabile, dat fiind că toate ofertele depuse au fost admise şi nu au existat mai multe etape intermediare de selecţie pentru a fi necesară

comunicarea rezultatului vreunei etape, dovadă în acest sens existând în sistemul SEAP. Astfel, oferta contestatoarei a ocupat locul 3 în clasamentul iniţial, iar după retragerea ofertantului de pe locul 1 (...SRL), oferta contestatoarei a urcat pe locul 2, după oferta ... SRL.

Referitor la trimiterile contestatorului la informaţiile postate pe site-ul ANAF, din care rezultă că ofertantul ... SRL înregistrează datorii, invocându-se încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă menționează că aceste dispoziții nu sunt aplicabile în cauză, dat fiind că procedura este guvernată de dispozițiile Legii nr. 99/2016. În acest context, entitatea contractantă subliniază faptul că, în cauză, dispozițiile similare art. 165 din Legea nr. 98/2016 sunt cele ale art. 178 din Legea nr. 99/2016, la care înțelege să facă referire în continuare.

În ceea ce privește datele postate pe site-ul Ministerului Finanţelor entitatea contractante precizează că acestea privesc indicatori din situaţiile financiare anuale la data de 31.12.2015 depuse la unităţile teritoriale ale Ministerului Finanţelor, prin urmare aceste date nu sunt actualizate, iar, pe de altă parte, datoriile existente (indicator în bilanţ) nu sunt identificate din ce categorie fac parte - respectiv nu este specificat faptul că această sumă cu titlu de datorie este datorată bugetului general consolidat.

Astfel, entitatea contractantă arată că, în condițiile în care ... SRL a prezentat/depus Certificatul de atestare fiscala eliberat de ANAF nr. 35616/29.08.2016 din care rezultă că acest ofertant nu are datorii la bugetul general consolidat, nu există nici un temei legal pentru excluderea acestuia din cadrul procedurii.

Potrivit entității contractante, faptul că SC ..... SRL a formulat o sesizare la IPJ ....., prin care a solicitat să se verifice autenticitatea actelor depuse de ... SRL în procedura de achiziție, nu prezintă nici o relevanță în momentul de faţă. Sesizarea a fost formulată la data de 27.01....., iar cu privire la acest ofertant nu există până în prezent nici o măsură dispusă în cadrul cercetării penale. Adresa IPJ ..... nr. 59504/10.02..... vorbește despre dosarul nr. ..., dosar constituit ca urmare a plângerii formulate în anul 2016 cu privire la ...SRL.

Entitatea contractantă precizează că IPJ ..... i-a solicitat abia la data de 3 martie ..... să depună în copie certificată cu originalul certificatul de atestare fiscală nr. 35616/29.08.2016, și, prin urmare, nu există nici o dovadă că a fost începută urmărirea penală cu privire la fapte de fals şi uz de fals săvârșite de SC ... SRL, în favoarea acesteia operând prezumţia de nevinovăţie.

Invocând dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) și pe cele ale art. 181 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că un certificat de atestare fiscală, emis de ANAF, reprezintă un document edificator, alături de declaraţia pe proprie răspundere a ofertantului ... SRL că nu

se încadrează în nici o situaţie de excludere prevăzută la art. 177, art. 178 si art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 9601/.....-...../20.03....., Consiliul a solicitat DIRECŢIEI GENERALE REGIONALE A FINANŢELOR PUBLICE ...să precizeze dacă Certificatul de atestare fiscală nr. 35616/29.08.2016, eliberat pentru societatea ... SRL, CUI ..., confirmă realitatea datelor regăsite, la acea dată, în evidențele sale, aferente acestui operator economic.

Prin adresa nr. 46101/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10210/23.03....., DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...a răspuns următoarele:

„Certificatul de atestare fiscală nr. 35616/29.08.2016 eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...în data de 29.08....., atestă faptul că potrivit evidențelor fiscale, ... SRL CUI ..., nu figurează cu obligații fiscale restante la data de 31.07.2016.

Precizăm că potrivit art. 158 din Lg. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal și cuprinde obligațiile fiscale restante, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală"

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La data de 26.09.2016, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2305/01.09.2016 în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte și elementele principale ale acestora.

În raportul procedurii FN/04.10.2016 s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind declarată câștigătoare a procedurii cu ofertă financiară de 348.052,64 lei.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă la care entitatea contractantă a răspuns în sensul neadoptării de măsuri de remediere, precum și o sesizare la IPJ ..... prin care reclamă autenticitatea documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, sesizare care a fost înregistrată în evidențele dosarelor penale, pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prevăzut de art. 321 alin. (1) Cod Penal și uz de fals, prevăzut de art. 323 Cod Penal.

Ulterior, SC ...SRL a transmis entității contractante adresa nr. 918/06.12.2016, înregistrată la sediul entității sub nr. 65880/08.12.2016, prin care notifica faptul că renunță la încheierea contractului de prestări servicii în cauză.

În raportul procedurii 864/28.02..... s-a consemnat excluderea ofertantului SC ...SRL în baza art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, precum și solicitarea către ofertantul clasat pe următorul loc în clasament, respectiv SC ... SRL a documentelor de calificare și desemnarea acestuia, în urma evaluării, ca ofertant câștigător cu o propunere financiară de 387.870,07 lei.

Împotriva acestei decizii, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. ..... a fost respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Pe fondul contestaţiei formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

Principala sustinere a contestatorului este aceea potrivit careia SC ... SRL ar avea datorii la bugetul de stat și, ca atare, nu există nici o posibilitate să dețină un certificat fiscal în care nu apare cu datorii decât în urma săvârșirii unor infracțiuni de fals și uz de fals.

Consiliul constata insa ca SC ..... SRL nu prezinta nicio proba care sa poata fi luata in considerare in sprijinul afirmatiei facute.

Datele postate pe site-ul Ministerului Finanţelor privesc indicatori din situaţiile financiare anuale la data de 31.12.2015, deci nu sunt actualizate si oricum nu sunt date pe baza carora sa poata fi luata o decizie de respingere a unei oferte depuse in cadrul unei proceduri de achizitie publica.

Din contra, actul solicitat de entitatea contractanta pentru verificarea indeplinirii de catre ofertantul SC ... SRL a dispozițiilor art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 este **Certificatul de atestare fiscala eliberat de ANAF nr. 35616/29.08.2016**, act prezentat de ofertant, aferent ofertei depuse la data de 31.08.2016, din care rezultă că acest ofertant nu are datorii la bugetul general consolidat la data de 31.07.2016.

Dealtfel, Consiliul a verificat la DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...faptul ca acest document a fost in realitate emis.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul ca, privitor la ofertantul SC ... SRL, nu există până în prezent nici o măsură dispusă în cadrul cercetării penale.

In concluzie, certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, alături de declaraţia pe proprie răspundere a ofertantului ... SRL că nu se încadrează în nici o situaţie de excludere prevăzută la art. 177, art. 178 si art. 180 din Legea nr. 99/2016 justifica decizia entitatii contractante de a declara admisibila oferta analizata.

In secundar, Consiliul retine ca ... si-a asumat raspunderea sa continue procedura demarata in luna mai 2016 desi modificarile

legislative intervenite intre timp (in special cele privind stabilirea salariului minim pe economie) pot afecta major incheierea contractului având ca obiect „.....” in conditiile asumate prin ofertele depuse in august 2016 si totodata cu respectarea legislatiei in prezent aflata in vigoare. Cum insa obiectul contestatiei a fost legat exclusiv de indeplinirea de catre ofertantul SC ... SRL a cerintei privind inexistenta datoriilor restante la bugetul general consolidat la data de 31.07.2016, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului apar ca nefondate.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) si art. 32 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **...**

....