CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2882/31.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46301/01.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări elaborate cu respectarea dispozițiilor legale și cu informarea referitoare la motivele concrete care au generat anularea procedurii pentru loturile la care contestatoarea a depus oferta, respectiv loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări elaborate cu respectarea dispozițiilor legale și cu informarea corectă, completă și explicită cu privire la motivul de anulare a procedurii.

Potrivit contestatoarei, în cadrul acestei proceduri a depus oferte pentru mai multe loturi, în urma evaluării lor, autoritatea contractantă stabilind că acestea corespund cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, aspect ce reiese din procesul – verbal nr. 17618/20.12.2016. Ulterior, prin adresa nr. 17621/20.12.2016,

autoritatea contractantă i-a comunicat că procesul de evaluare a ofertelor va continua cu evaluarea propunerilor financiare.

Cu toate acestea, la peste 10 luni distanță, în data de 18.10.2017, a fost publicată, în SEAP, Decizia de anulare a procedurii nr. 427/11.10.2017, prin care s-a adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă constatând erori sau omisiuni și aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiilor ce stau la baza atriburii contractelor de achiziție publică.

Potrivit contestatoarei, simpla menționare a unui articol de lege, fără precizarea erorilor sau omisiunilor constatate, nu înseamnă respectarea obligației de motivare a deciziei de anulare a procedurii, în sensul art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai cu seamă că procedura a fost structurată pe 32 de loturi, astfel încât, pentru fiecare lot, trebuiau indicate punctual erorile/omisiunile incidente.

Contestatoarea precizează că se află în imposibilitatea de a cunoaște motivele de anulare a procedurii, fiindu-i astfel îngrădit dreptul de acces la justiție pentru efectuarea controlului de legalitate a actului de anulare a procedurii. De asemenea, contestatoarea precizează că se află în situația de a nu putea aprecia în ce măsură conduita autorității contractante este de natură să asigure respectarea dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea consideră că nemotivarea deciziei de anulare a procedurii duce și la încălcarea principiilor transparenței și asumării răspunderii, care ar trebui să guverneze orice procedură de achiziție publică.

În susținere, este invocată jurisprudența Curții Europene de Justiție, Constituția României, art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, art. 162 EURATOM, Recomandarea (2007) 7 a Comitetului de Miniștri, precum și practica instanțelor române.

Prin punctul de vedere nr. 12332/29.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 51246/29.11.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Potrivit autorității contractante, anularea procedurii s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 211 și art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, precizează că listele de investiții referitoare la aparatura medicală nu au fost aprobate nici pentru anul 2016 , nici pentru anul 2017, situație în care, apreciază că a dat dovadă de transparență și tratament egal, prin prelungirea succesivă a termenelor de depunere/evaluare în speranța aprobării respectivelor liste.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în prezent, Institutul nu deține personal suficient pentru a acoperi nevoia de resurse umane care să utilizeze aceste echipamente, iar spațiile interne ale institutiei sunt în proces de renovare, astfel încât, nu este oportună încheierea unui acord-cadru ineficient economic și care nu este în conformitate cu strategia actuală de dezvoltare a Institutului. Mai mult, arată că, o parte din

echipamentele ce fac obiectul procedurii anulate nu pot fi utilizate, fie din lipsa pesonalului specializat, fie din motive pur economice, de utilizare judicioasă a fondurilor publice, care nu justifică achiziționarea unui nou mamograf, de exemplu, în condițiile în care actualul mamograf nu este amortizat, iar numărul mamografiilor realizate nu este suficient de mare încât să justifice nevoia achiziționării unui nou aparat.

În plus, autoritatea contractantă consideră că încheierea unui acord-cadru pentru echipamentele menționate ar aduce un prejudiciu Institutului, în condițiile în care ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal față de potențialii ofertanți din anii următori, în cazul în care se va dori achiziționarea, la un moment dat, de echipamente asemănătoare cu cele ce fac obiectul procedurii anulate.

Prin concluziile scrise nr. 3272/06.12.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 52101/06.07.2017, SC ... SRL a precizat că își menține criticile formulate prin contestație, suplimentar, afirmând următoarele:

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a adus nicio apărare față de obiectul contestației, și anume faptul că nu a fost motivata în niciun fel decizia de anulare a procedurii, ci a prezentat pentru prima dată temeiurile ce au stat la baza acestei decizii;

- pe de altă parte, motivele de anulare a procedurii, prezentate în punctul de vedere, nu se regăsesc și în raportul procedurii, deși, potrivit art. 216 alin. (2) lit. g), în cadrul acestuia trebuie cuprinsă și justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

- în aceste condiții, motivele prezentate de autoritate reprezintă o încercare nereușită de justificare a măsurilor nelegale adoptate, deoarece, tot aceasta afirmă că anularea procedurii a fost făcută în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la încălcarea unor prevederi legale care afectează procedura făcând imposibilă încheierea contractului;

- prezenta procedură are ca obiect încheierea unui acord-cadru, singurele obligații care trebuie respectate de autoritatea contractantă, pe durata acestuia, fiind cele reglementate la art. 108 alin. (1) din HG nr. 395/2016; astfel, efectuarea achiziției concrete va avea loc doar atunci când se ivește necesitatea achiziției și se materializează prin încheierea unor contracte subsecvente;

- nici operatorii economici semnatari ai acordului-cadru și nici legea nu obligă autoritatea contractantă să achiziționeze produsele, achiziția depinzând doar de voința autorității contractante, în funcție de necesitățile acesteia;

- niciunul din motivele prezentate de autoritatea contractantă nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale și niciunul nu conduce la imposibilitatea încheierii/semnării acordului-cadru;

- aprobarea listelor de investiții este nerelevantă din punctul de vedere al semnării acordului-cadru, existența sursei de finanțare fiind importantă doar pentru contractele subsecvente;

- împrejurarea că autoritatea contractantă nu dispune de personal pentru operarea unei părți a echipamentelor ce fac obiectul acordului-cadru nu reprezintă un impediment pentru semnarea acestuia;

- dacă decizia de anulare a procedurii va fi menținută, SC ... SRL va pierde dreptul de a furniza produsele ce fac obiectul acordului-cadru în perioada de valabilitate a acestuia;

- la momentul inițierii procedurii, autoritatea contractantă realizase deja o analiză a necesităților sale și a previzionat cel puțin că produsele ce fac obiectul acordului ar putea fi necesare în următoarele 24 de luni;

- prin anularea abuzivă a acordului-cadru se încalcă principiul tratamentului egal față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și care au posibilitatea de semnare a acordului-cadru;

- scopul procedurii este încheierea contractului sau a acordului-cadru, anularea procedurii fiind doar o excepție, pentru situațiile în care sunt îndeplinite condițiile limitative prevăzute de legiuitor; anularea procedurii se poate întemeia doar pe cauze obiective, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea ca, prin acțiunile sau inacțiunile sale să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;

- procedura de atribuire are caracterul unei oferte adresată de autoritatea contractantă, urmată de acceptarea acesteia de către operatorul economic care a ales să depună oferta în cadrul procedurii; prin adresarea unei oferte urmată de acceptare se formează acordul de voință al părților de a se angaja în contractul de achiziție publică, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016; în același sens, dispun și prevederile art. 1188 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 1196 din codul civil;

- așadar, regula pentru finalizarea procedurii o reprezintă încheierea contractului/acordului-cadru și nu anularea procedurii, motiv pentru care se impune anularea de către Consiliu a actelor administrative prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii și obligarea acesteia la continuarea procedurii, mai ales în contextul în care, la acest moment, etapa de evaluare a propunerilor tehnice este finalizată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea incheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru este intre ... lei, fără TVA.

Decizia privind anularea procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 10921 din 11.10.2017, în care se arată că această decizie a fost luată prin aplicarea prevederilor art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (citate în adresă), autoritatea menționând că *«În raport de situația de facto, apreciem că se impune anularea procedurii de atribuire pentru achiziționarea prin „licitație deschisă” de „Echipamente medicale (inclusiv instalare și punere*

în funcțiune)”. După completarea caietului de sarcini, procedura va fi reluată în cel mai scurt timp.»

Împotriva acestui act al autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări elaborate cu respectarea dispozițiilor legale și cu informarea referitoare la motivele concrete care au generat anularea procedurii pentru loturile la care a depus oferta, respectiv loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

Verificând legalitatea actului contestat, prin prisma motivării în fapt cuprinsă în contestație, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 213 din Legea nr. 98/2016: *“(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161.”*

- art. 215 din Legea nr. 98/2016: *“(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte […], inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, […]ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.”*

- art. 146 din HG nr. 395/2016: *“(1) În situaţia în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condiţiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum şi încetarea obligaţiilor asumate de ofertanţi prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.”*

Văzând cuprinsul adresei nr. 10921 din 11.10.2017, prin care autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că s-a luat decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire, Consiliul constată că, prin aceasta, autoritatea nu a transmis ofertantei informațiile referitoare la motivele de fapt pentru care a fost necesară luarea acestei măsuri extreme, de anulare a procedurii, și nici încetarea obligațiilor asumate prin depunerea ofertei, fiind încălcate astfel dispozițiile legale anterior citate.

Consiliul observă că, prin lipsa comunicării motivelor de fapt pentru care autoritatea contractantă a înțeles să dispună anularea procedurii de atribuire, sunt încălcate atât dispozițiile legale care stabilesc în sarcina achizitoarei o astfel de conduită, cât și principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, motivarea actului și comunicarea acesteia reprezintă condiții esențiale de legalitate a actului emis într-o procedură de atribuire, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca prim scop informarea ofertantei cu privire la considerentele emiterii unui act în procedură, care să îi permită acesteia să aprecieze asupra temeiurilor deciziei și oportunității parcurgerii căilor de atac, precum și acordarea posibilității efective de a exercita, în mod

complet și reglementar, căile de atac prevăzute de dispozițiile Legii nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *"Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: […]"*, conform alin. (2), notificarea făcându-se în scris și conținând *"cel puţin […] neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."* Or, în situația în care nu este cunoscută întreaga conjunctură în care decizia de anulare a procedurii a fost luată, persoana care se consideră vătămată este în imposibilitate de a reclama autorității contractante atât neregulile pe care le consideră incidente, cât și măsurile de remediere la care se așteaptă ca urmare a demersului său.

Un alt scop pentru care legiuitorul a înțeles că este necesară comunicarea către participanții la procedura de atribuire atât a deciziei de anulare a procedurii, cât și a motivelor de fapt care au condus la o astfel de finalitate, îl reprezintă posibilitatea exercitării controlului de legalitate a actului atacat, respectiv posibilitatea organului de control, în speță Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, de a-și exercita competența legală de verificare a actelor întocmite în procedura de atribuire, având drept consecință păstrarea ori invalidarea acestora. În acest context, Consiliul observă că, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, […], contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, […]."* Or, în condițiile în care nici reclamantei și nici Consiliului nu le sunt cunoscute motivele de fapt pentru care a fost adoptat actul atacat, nu este posibilă respectarea acestor principii, condiție esențială pentru asigurarea actului de justiție.

Văzând că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, *"Comisia de evaluare are următoare atribuţii: m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii"*, precum și faptul că, în acord cu prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziţie publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum şi pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.",* raport al procedurii care trebuie să cuprindă și *„justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire"* (art. 216 alin. 2 lit. g din Legea nr. 98/2016), Consiliul verifică documentul emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante prin care s-a luat decizia de anulare a procedurii, respectiv actul nr. 427 din 11.10.2017, numit "Decizie de anulare a procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractelor de produse". În acest act, alături de textele citate ale art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta a menționat: *„Pe parcursul procesului*

de evaluare s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor."

Se poate observa, așadar, faptul că nici în actul intern al autorității contractante, asimilat în acest caz raportului procedurii, nu sunt consemnate motivele de fapt pentru care a fost necesară finalizarea acestei proceduri prin anularea ei.

Așa cum se preciza mai înainte, motivul în drept al anularii acestei proceduri de atribuire îl constituie prevederile coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

"(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Având în vedere condițiile impuse de legiuitor pentru anularea unei proceduri de atribuire, având drept considerent de fapt incidența situației expusă în textul citat, Consiliul stabilește că motivarea acesteia ar fi trebuit să cuprindă:

- erorile sau omisiunile a căror existență a fost constatată pe parcursul procedurii de atribuire, precum și documentele procedurii în care acestea se găsesc;

- măsurile corective care ar trebui luate pentru îndreptarea situației ivite;

- principiile care sunt încălcate prin luarea acestor măsuri corective și modalitatea concretă în care această încălcare are loc prin adoptarea acestora.

Dat fiind că procedura de atribuire a fost organizată pe loturi, Consiliul constată că explicațiile privind incidența cazului de anulare a procedurii ar fi trebuit să vizeze fiecare lot în parte, de vreme ce anularea a vizat întreaga procedură, în caz contrar putând și trebuind să fie anulate numai acele loturi pentru care se identifică situația declanșatoare a unei astfel de măsuri extreme.

În contextul descris, Consiliul reține și incidența dispoziției de la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căreia *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."*

Or, în condițiile în care, fără nicio justificare de fapt, la un an de zile după inițierea procedurii, autoritatea contractantă decide anularea

acesteia, se poate contura concluzia creării unei circumstanțe artificiale pentru o decizie în acest sens.

Nu este de prisos a observa și că, potrivit probelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, etapele derulării procedurii au fost următoarele:

- în data de 04.11.2016 a fost inițiată procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare în SEAP;
- data de 08.12.2016 a fost stabilită ca dată limită pentru primirea ofertelor;
- în data de 09.12.2016 a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor – documentelor DUAE;
- în data de 13.12.2016 a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor – documentelor DUAE după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări;
- în data de 13.12.2016 a fost transmisă comunicarea intermediară privind trecerea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.
- în data de 16.12.2016 a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor – propunerea tehnică;
- în data de 11.10.2017 a fost emisă decizia de anulare a procedurii;
- în data de 11.10.2017 a fost transmisă comunicarea privind anularea procedurii.

Față de cronologia acestor etape ale procedurii, Consiliul observă că în intervalul de timp cuprins între 16.12.2016 (evaluarea tehnică a ofertelor) și 11.10.2017 (anularea întregii proceduri), autoritatea contractantă nu a mai emis niciun act în prezenta procedură de atribuire, explicația regăsită în punctul de vedere la contestație fiind următoarea:

„Precizam ca listele de investitii referitoare la aparatura medicala nu au fost aprobate pentru anul 2016 și nici pentru 2017. Astfel, autoritatea contractanta a dat dovada de transparenta și tratament egal, prelungind succesiv termenele de depunere/evaluare în speranta aprobarii listelor de investitii, ceea ce nu s-a intamplat.”

Văzând intervalele de timp scurse între etapele expuse ale procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a realizat activitățile implicate de desfășurarea procedurii la intervale considerabile de timp, pentru acest fapt neputând fi responsabilă decât instituția înseși, nefiind posibil a se reține în sarcina vreunui operator implicat în procedură vreo responsabilitate în acest sens.

Și din acest punct de vedere, Consiliul constată incidența prevederii de la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul creării unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește oportunitatea organizării acestei proceduri de atribuire, Consiliul regăsește în dosarul cauzei, depus de autoritatea contractantă, documentul denumit „Strategia de contractare achiziție publică elaborată în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 2 din HG nr. 395/2016 – Procedura de atribuire pentru achiziție echipamente medicale”, în care sunt evocate un număr de 30 de referate de necesitate care au stat la baza solicitării adresate serviciului de achiziții publice în vederea

asigurării, pentru buna funcționare a activității medicale, a achiziționării de echipamente medicale, așa cum se regăsesc în tabelul expus în strategie.

Faptul că, așa cum afirmă autoritatea contractantă, listele de investiții referitoare la aparatura medicală nu au fost aprobate până la momentul luării deciziei de anulare a procedurii nu reprezintă un fapt care să constituie un risc ce trebuie să fie asumat de ofertanți, singura răspunzătoare de o astfel de situație fiind autoritatea contractantă, care este ținută la a-și organiza activitatea, astfel încât să asigure respectarea prevederilor legale incidente, inclusiv a obligațiilor ce îi revin potrivit legislației vizând achizițiile publice.

Consiliul constată că, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă evoca aspecte care să îi susțină decizia de anulare a procedurii, însă, pe lângă faptul că acestea sunt precizate exclusiv cu această ocazie, nu și în actele emise în procedură și prin care s-a luat decizia contestată (așa cum obligă legea), contrazic singura trimitere la situația de fapt, și aceea inadecvată, din adresa de comunicare a deciziei luate. Astfel, în vreme ce, din adresa nr. 10921 din 11.10.2017, reiese că ar fi necesară completarea caietului de sarcini, în punctul de vedere o astfel de trimitere nu mai este făcută, în schimb sunt evocate „impedimente" ale încheierii acordului-cadru legate de personalul insuficient acoperii resurselor umane care să utilizeze echipamentele care fac obiectul procedurii, de spațiile care sunt în proces de renovare, de faptul că această achiziție nu este în conformitate cu strategia actuală de dezvoltare a institutului, de numărul redus de operațiuni care vor fi realizate cu unul dintre echipamente (mamograf). Un alt considerent care se opune încheierii acordului-cadru, în accepțiunea autorității contractante, este acela că încheierea unui acord-cadru pentru echipamentele menționate ar aduce un prejudiciu institutului, în condițiile în care ar încălca principiile nediscriminării și al tratamentului egal față de potențialii ofertanți din anii următori, în cazul în care se va dori achiziționarea, la un moment dat, de echipamente asemănătoare cu cele ce fac obiectul procedurii anulate. Consiliul constată că această ultimă mențiune a autorității contrazice afirmația din adresa nr. 10921 din 11.10.2017 vizând reluarea în cel mai scurt timp a procedurii, după ce caietul de sarcini va fi fost completat. Pe de altă parte, Consiliul stabilește că un astfel de raționament al autorității contractante încalcă și principiile nediscriminării și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și întreaga legislație a achizițiilor publice în care nu se regăsește posibilitatea revenirii asupra actelor unei proceduri de atribuire pentru considerente ce țin de dreptul viitor al altor operatori de a câștiga o potențială procedură de achiziție publică având același obiect. Posibilitatea finalizării procedurii prin atribuirea contractului/încheierea acordului-cadru sau prin anularea acesteia se apreciază strict în funcție de actele emise în procedură și de ofertele primite în desfășurarea acesteia, raportat la prevederile legale care

stabilesc drepturi, obligații, condiții, reguli, posibilități, restricții, consecințe etc.

Ca o concluzie a celor precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, Consiliul subliniază că acestea nu se circumscriu plajei de erori sau omisiuni a căror existență să fi fost constatată pe parcursul procedurii de atribuire, și a căror corectare nu este posibilă fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de argumentele expuse, Consiliul reține că atât decizia autorității contractante de anulare a întregii proceduri de atribuire, cât și actele emise legat de aceasta (raportul procedurii, comunicările privind decizia de anulare) sunt nelegale, fiind întemeiate susținerile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante referitoare la decizia de anulare a procedurii pentru loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire pentru loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante referitoare la decizia de anulare a procedurii pentru loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire pentru loturile 9, 10, 22, 25, 30, 32, 33 și 34.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.