



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 434/C7/162/164

Data: 27.02.2023

Prin contestația nr. 232/20.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3430/20.01.2023, care formează obiectul **Dosarului nr. 162/2023**, formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dna., împotriva rezultatului procedurii încărcat în SEAP la data de 13.01.2023, emis de către, cu sediul în comuna în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Văləri, Calești, Obreja din comuna Stănești, jud. Gorj”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), se solicită anularea actului atacat în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și, în consecință, și a declarării drept câștigător a ofertantului S.R.L. în vederea reluării procedurii, reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii tehnice cu reintroducerea ofertei sale în procedură și cu obligația autorității contractante de a ține cont de clarificările menționate în prezenta contestație, iar, în subsidiar, în cazul în care se consideră că procedura devine iremediabilă, anularea acesteia.

Prin contestația nr. 69/19.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3516/25.01.2023, care formează obiectul **Dosarului nr. 164/2023**, formulată de S.R.L., cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 13.01.2023, a Raportului procedurii nr. 119/06.01.2023 și a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 6926/28.11.2022, se solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor și a regulilor din documentația de atribuire, precum și a normelor și normativelor legale în vigoare în materia

achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin cererea de intervenție nr. 233/07.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6226/07.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 162/2023**, ...S.R.L., cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl. și convențional prin S.C.A., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. în municipiul, solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin cererea de intervenție nr. 232/07.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6232/07.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 164/2023**, ...S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de S.R.L. (Dosar nr. 162/2023) și de S.R.L. (Dosar nr. 164/2023).

În susținerea contestației formulate de S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. 162/2023, aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu conține *„informații referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: a) Scarificare și reprofilare drum; b) Frezare îmbrăcăminți asfaltice și așternere geocompozit; c) Amenajări intersecții cu drumuri laterale; d) Acostamente”*, nefiind necesare clarificări, în opinia autorității contractante.

Astfel, contestatoarea sesizează o primă neconformitate în analiza propunerii sale tehnice, întrucât aceasta a ales să respinsă oferta, fără a-i mai solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât neconformitatea nu se referea la chestiuni de esență - cantități, calitate a execuției, capacitate ofertant de a executa lucrarea - care ar fi influențat obținerea rezultatului final urmărit, ci la metodologii de execuție, respectiv descrierea modului în care se desfășoară o categorie de lucrări.

Mai mult, aceasta susține că, autoritatea contractantă, în cadrul analizării propunerii financiare, a înțeles să solicite clarificări unuia dintre ofertanți, dându-i posibilitatea să-și exprime punctul de vedere și să dovedească conformitatea ofertei, încălcându-se astfel, principiul tratamentului egal.

Contestatoarea observă în conținutul raportului procedurii, că, deși, la pag. 92 este menționat că *„Ofertantul prezintă în oferta depusă Procedurile*

tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (pag 725-797)", în coloana 4 este menționat: „Sunt necesare clarificări”, iar la rezultatul evaluării se contată „cerință îndeplinită”.

În ceea ce privește neconformitățile inserate de comisia de evaluare la pag. 80 a Raportului procedurii, ... S.R.L. prezintă următoarele justificări:

- Scarificare și reprofilare drum

Contestatoarea învederează că, în proiectul tehnic este amintită doar ca posibilitate acest tip de lucrare, la pag. 205, însă numai în cazul în care ar fi îndeplinite o serie de condiții. Proiectantul, la pag. 207 o include în pregătirea stratului suport ca soluție recomandată și nu obligatorie, utilizată la execuția casetelor - pregătirea stratului suport înainte de stratul de formă, casete care nu fac obiectul proiectului tehnic. Astfel, autoarea contestației consideră normal prezentarea unei simple recomandări, motivând că *„nu se poate ști de la început câte agregate minerale se găsesc în subsolul drumului iar STAS 12253-84 instituie o serie de condiții pentru realizarea scarificării și reprofilării: tipuri de sol, umiditate, scarificare pe toată lățimea patului și să asigure grosime minimă de 10 cm.”*

Contestatoarea susține că, prevederea ca soluție posibilă din Proiectul tehnic, pag. 207 *„Pentru realizarea Casetelor necesare aducerii părții carosabile la lățimea proiectată și pentru asigurarea supralărgirilor din curbe, se vor realiza înainte de construirea straturii rutiere noi. În acest context, se recomandă următoarea soluție (...) Se va proceda apoi la curățarea de argilă a pietruirii existente, urmată de scarificarea și reprofilarea acesteia pe întreaga lățime a părții carosabile proiectate, eventual cu adaos de balast pentru preluarea denivelărilor și realizarea pantelor transversale proiectate, urmând ca stratul obținut să fie considerat ca strat formă”* nu este în concordanță cu restul proiectului tehnic în privința stratului de formă, și anume:

- conform profile transversale tip nu se realizează casete;
- soluția prezentată la pag. 15 din Proiectul tehnic este - strat de formă (pietruire existentă reprofilată cu adaos de balast);
- proiectantul prin listele furnizate, obligatorii în procedură, liste care dictează și tehnologia de execuție a prevăzut reprofilarea părții carosabile (art. DH03A1), fără scarificare.

Prin urmare, ... S.R.L. precizează că soluția clară care se poate lua în considerare este aceea care corespunde atât în descriere cât și în lista de cantități: reprofilare cu adaos de balast; în listele cu cantități de lucrări a fost cuprinsă această cerință, regăsindu-se la stadiul fizic „structura rutieră” – art. DH03A1.

Sub acest aspect, contestatoarea încunoștințează că, în listele de cantități ale proiectantului nu se găsește ca articol distinct „scarificarea” și cu atât mai mult, scarificare și reprofilare drum.

- În ceea ce privește lipsa metodologiei de execuție a frezării îmbrăcăminților asfaltice, contestatoarea susține că această frezare este o lucrare distinctă, realizată printr-o prestație cu un utilaj, care nu poate avea în mod concret o metodologie de execuție. Metodologiile prezentate de ofertanți reprezintă simple descrieri a unei prestații. Activitatea de frezare pentru întregul proiect se rezumă la 5 ore de utilaj freză, așa cum este prezentat doar în listele

de cantități la pag. 431 a fișierului „*Proiect Tehnic*”, această activitate fiind amintită la pag. 690 din propunerea sa tehnică, unde se prevede că se va realiza frezare și reparații locale în strat de 3-5 cm în conformitate cu Indicativ AND 547-2012.

- În ceea ce privește lipsa metodologiei de execuție a geocompozitului, ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă solicită o metodologie de execuție pentru o componentă a proiectului fără relevanță – prevedere pentru 36 ml de drum din cei 6567 ml, ținând cont că activitatea de așternere geocompozit pentru întregul proiect se rezumă la 126 mp din 27.114 mp de drum ce fac obiectul proiectului.

În plus, este precizat faptul că proiectantul nu a furnizat caiete de sarcini pentru această categorie de lucrări (și nici pentru frezare).

- În ceea ce privește amenajări intersecții cu drumurile laterale, contestatoarea învederează că acest obiect este realizat printr-un cumul de lucrări care nu diferă cu nimic de cele deja descrise în ofertă: terasamente, strat de balast, macadam etc. De altfel, nici proiectantul nu le tratează ca lucrări specifice, deosebite de cele de bază, amintind chiar că drumurile laterale vor avea aceeași structură cu a drumului principal fără a le trata diferențiat, făcând trimitere, la pag. 6 și pag. 8 din proiect.

Prin urmare, contestatoarea susține că metodologiile de execuție sunt deja prezente în oferta sa pentru toate categoriile de lucrări aferente intersecțiilor.

- În ceea ce privește acostamentele, autoarea contestației menționează că și acestea sunt prezente în ofertă, la pag. 39-41.

Referitor la concluziile de la pag. 95-96 din Raportul procedurii, respectiv, „Scarificare și reprofilare”, contestatoarea menționează că, de fapt, este vorba de strat de formă (pietruire existentă reprofilată cu adaos de balast) pag. 15 din Proiectul tehnic, nefiind necesară prezentarea PCCVI pentru „scarificare și reprofilare”, deoarece o asemenea procedură nu este impusă prin proiect. Procedura tehnică și PCCVI pentru strat de formă se regăsește la pag. 699-700 și 733—736 din propunerea tehnică.

- Frezare îmbrăcăminți asfaltice - este o prestație cu un utilaj care nu necesită PCCVI, aceasta fiind verificată în baza Procedurii operaționale PO 851 prin întocmirea unui PV de lucrări ascunse. Activitatea de frezare nu se supune verificărilor, controalelor, și/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative, deoarece nu se execută în baza unei norme tehnice.

- Amenajare intersecții cu drumuri laterale – nu categorii de lucrări tratate separat ci reprezintă un cumul de lucrări care nu diferă cu nimic de cele deja descrise în ofertă: terasamente, strat de balast, macadam etc. și pentru care există PCCVI.

- Acostamente - metodologia de la pag 39-41 din oferta prevede ca realizarea lor se face odată cu straturile de fundație, conform STAS 6400-84 iar tehnologia de execuție este descrisă la paginile precizate.

- Decolmatări și reprofilări șanțuri - proiectul cuprinde execuție șanțuri de pământ și șanțuri pereate/betonate (și nu întreținere șanțuri), prevăzute astfel și în listele de cantități. Prin urmare, PCCVI nu este necesar pentru decolmatări șanțuri.

În final, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă era obligată la solicitarea de clarificări și precizează, totodată, că o analiză a ofertei

realizată, în mod excesiv, din punct de vedere al formei, nu corespunde scopului urmărit de autoritatea contractantă - execuția unei lucrări la parametrii ceruți de către un ofertant care are această capacitate și la prețul cel mai scăzut.

În acest sens, se face trimitere la jurisprudența CJUE, cauza T - 195/08.

Prin adresa nr. 578/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5883/06.02.02.2023, autoritatea contractantă COMUNA .. transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L., prin care aduce la cunoștință că oferta acesteia a fost declarată neconformă având în vedere că „1) *Propunerea tehnică nu cuprinde informații referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice și așternere geocompozit, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente; 2) PCCVI nu cuprinde verificările și/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative pentru lucrările: -Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice - Amenajări intersecții cu drumuri laterale - Acostamente, Decolmatări și reprofilări șanțuri*”.

Referitor la critica autoarei contestației privind informații referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice și așternere geocompozit, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente, autoritatea contractantă susține că analiza propunerilor tehnice s-a realizat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, constând în: Proiect tehnic detalii de execuție - Proiect nr. 21/2020 - Volumul 1. Parte scrisă și cap. IV. Caiete de sarcini, pct. 4.1 – 4.9.

Referitor la criticile privind neconformitățile inserate de comisia de evaluare la pag 80 a Raportului vis-a-vis de „Scarificare și reprofilare drum”, respectiv, lipsa metodologiei de execuție a frezării îmbrăcăminților asfaltice și, respectiv, lipsa metodologiei de execuției a geocompozitului, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatarei nu se pot retine în favoarea acesteia având în vedere că operațiunile/activitățile de „Scarificare și reprofilare” sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini (4.1. STRATURI DE FORMĂ - p. 208) pentru care ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, cele de „Frezare îmbrăcăminți asfaltice” sunt prevăzute în cadrul cap. „Structura de rezistență proiectată pentru sectoarele asfaltate: 3-5 cm frezare și reparații locale în conformitate cu Indicativ AND 547-2012” pentru care ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, respectiv, operațiunile/activitățile de „montare a geocompozitului” sunt prevăzute în cadrul proiectului tehnic, pentru care ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Având în vedere critica privind amenajări intersecții cu drumurile laterale, COMUNA menționează că aceste activități sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini „Intersecții cu drumuri laterale”, pentru care ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține și faptul că informațiile din oferta contestatoarei referitoare la „acostamente” nu au fost luate în considerare având în vedere nerespectarea parametrilor calitativi.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu a fost respectat principiul tratamentului egal deoarece i s-au solicitat clarificări unui singur ofertant, autoritatea contractantă face trimitere la procesul verbal nr. 6926/28.11.2022, în care a fost evidențiat modul de analiză al propunerilor tehnice, din care rezultă că nu au fost înaintate solicitări de clarificări pentru niciun ofertant. În cadrul etapei de analiză a ofertelor financiare, etapă în care contestatoarea nu se află, au fost solicitate clarificări societății S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceasta furnizând un răspuns neconcludent, astfel că propunerea financiară a fost respinsă, contrar speculațiilor menționate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește critica nr. 2, referitoare la concluziile de la pag 95-96 din Raportul procedurii, autoritatea contractantă învederează că analiza propunerii tehnice s-a realizat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire: Proiect tehnic detalii de execuție - Proiect nr. 21/2020 - Volumul 1, Parte scrisă și cap. cap. 4.1. – 4.9. din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă enumeră informațiile referitoare la această cerință, identificate în oferta contestatoarei S.R.L. și concluzionează că Planul verificărilor, încercărilor și recepțiilor calitative (PCCVI) prezentat în ofertă la pag. 698-704, nu cuprinde verificările, controalele și/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative pentru lucrările:

- Scarificare și reprofilare drum;
- Frezare îmbrăcăminți asfaltice;
- Amenajări intersecții cu drumuri laterale;
- Acostamente;
- Decolmatări și reprofilări șanțuri.

Astfel, sunt argumentate următoarele aspecte:

- „Scarificare și reprofilare” - ofertantul nu a prevăzut PCCVI în cadrul ofertei tehnice depuse, nu sunt evidențiate/menționate etapele de verificare, control pentru execuția acestor lucrări;

- „Frezare îmbrăcăminți asfaltice” - ofertantul nu a prevăzut PCCVI în cadrul ofertei tehnice depuse, nu sunt evidențiate/menționate etapele de verificare, control pentru execuția acestor lucrări;

- „Amenajare intersecții cu drumuri laterale” - ofertantul nu a prevăzut PCCVI în cadrul ofertei tehnice depuse, nu sunt evidențiate/menționate etapele de verificare, control și încercări pentru execuția acestor lucrări;

- „Acostamente - metodologia de la pag 39-41 din ofertă” operațiunile/activitățile de la „Structura de rezistență proiectată pentru sectoarele pietruite prevăd 10 cm strat de macadam conform SR 179-95 și 20 cm strat de balast conform SR EN 13242 și STAS 6400”, iar pentru „Acostamentele se vor realiza din strat de piatră spartă de 12 cm grosime pe strat de balast de 15 cm grosime”, iar în cadrul PCCVI nu sunt evidențiate/menționate etapele de verificare, control și încercări pentru grosimea „straturile de fundație”, care diferă semnificativ, astfel că autoarea contestației nu asigură respectarea parametrilor calitativi ai proiectului;

- „Decolmatări și reprofilări șanțuri” - operațiunile/activitățile de reprofilare și decolmatare sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini și, totodată, pot fi și aferente realizării „șanțurilor din pământ”, pentru care ofertantul nu a prevăzut PCCVI în cadrul ofertei tehnice depuse.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele din documentația de atribuire, invocând, totodată, actele normative în vigoare, aplicabile specificului contractului care face obiectul prezentei proceduri: art. 25 lit. c) și f), art. 30 și art. 9 din Legea nr. 10/1995, art. 12, art. 22 și art. 23 din H.G. nr. 766/1997, din care rezultă că obligațiile executantului cuprind controlul de calitate aferent fiecărei etape de execuție, deci și cea referitoare la „realizarea lucrărilor de Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente, Decolmatări și reprofilări șanțuri”.

Achizitoarea mai opinează și faptul că autoarea contestației ignoră în expunerea sa faptul că, solicitându-se Planul propriu de control al calității (PCCVI), acesta trebuie elaborat exact pentru lucrarea a cărei atribuire se urmărește, lucrare care are o componentă de „realizarea lucrărilor de Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente, Decolmatări și reprofilări șanțuri”, având în vedere că obiectul procedurii constă în drumuri de interes local.

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la lipsa etapelor privind verificarea calitativă a tuturor categoriilor de lucrări, inclusiv pentru „realizarea lucrărilor de Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente, Decolmatări și reprofilări șanțuri”, autoritatea contractantă constată că, pe de o parte, ofertantul nu ține cont de clauzele contractuale publicate în SEAP prin intermediul documentației de atribuire, respectiv se încalcă prevederile art. 14.4 din acordul contractual, iar pe de altă parte, se încalcă prevederile din Normativul C 56-85.

Astfel, COMUNA subliniază că, deși prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini s-a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, între altele, Planul propriu de control al calității (PCCVI), în fapt, în conformitate cu prevederile legale anterior menționate, prevederi incluse și în secțiunea „legislația aplicabilă” din Proiectul tehnic, ofertanții aveau obligația întocmirii unui PCCVI, din care, în mod obligatoriu, se impunea să facă parte și PCCVI pentru realizarea lucrărilor de Scarificare și reprofilare drum, Frezare îmbrăcăminți asfaltice, Amenajări intersecții cu drumuri laterale, Acostamente, Decolmatări și reprofilări șanțuri”.

Autoritatea contractantă apreciază și faptul că ofertantul nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Față de argumentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, solicitând respingerea criticilor contestatoarei și continuarea procedurii de atribuire.

Prin *cererea de intervenție* nr. 233/07.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6226/07.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 162/2023**, ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A., solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În ceea ce privește fondul contestației, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...S.R.L. solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., intervenienta susține că aceasta nu a prezentat informații referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: a) scarificare și reprofilare drum; b) frezare îmbrăcăminți asfaltice și așternere geocompozit; c) amenajări intersecții cu drumuri laterale; d) acostamente; nu a inclus în propunerea tehnică verificările, controalele si/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative pentru lucrările de a) scarificare și reprofilare drum; b) frezare îmbrăcăminți asfaltice; c) amenajări intersecții cu drumuri laterale; d) acostamente; e) demolări și reprofilări șanțuri.

Intervenienta consideră că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate cerere participanților la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, fiind normal, deoarece orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport de ceilalți participanți la procedură, solicitările de clarificare trebuind întreprinse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, intervenienta apreciază că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, în condițiile în care, cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire:

- în propunerea tehnică S.R.L. nu a prezentat informații referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: a) scarificare și reprofilare drum; b) frezare îmbrăcăminți asfaltice și așternere geocompozit; c) amenajări intersecții cu drumuri laterale; d) acostamente, aspect recunoscut de care, tardiv, reinterpretează cerințele documentației de atribuire.

Astfel, referitor la scarificare și reprofilare drum, cele recomandate prin proiectul tehnic au devenit obligatorii, odată publicat în SEAP proiectul tehnic soluția descrisă de către proiectant atât la pagina 205, cât și la pagina 207 trebuia respectată de ofertanți. Tot astfel, presupusele neconformități ale proiectului tehnic nu pot fi primite la soluționarea contestației în acest moment, dat fiind că, nefiind contestat conținutul documentației, toate soluțiile din partea scrisă a proiectului tehnic au devenit obligatorii.

Referitor la frezarea îmbrăcăminților asfaltice și așternere geocompozit, ofertanții aveau obligația să prezinte metodologia de execuție pentru toate tipurile de lucrări. La soluționarea contestației este irelevant că pentru anumite activități este necesară o perioadă scurtă de timp sau că așternerea geocompozitului nu are relevanță, aceasta deoarece, cum prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut distincție între activitățile importante sau cele mai puțin importante, ofertanții aveau obligația de a întocmi metodologie pentru fiecare dintre acestea.

- S.R.L. nu a inclus în propunerea tehnică verificările, controalele și/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative pentru lucrărilor de a) scarificare și reprofilare drum; b) frezare îmbrăcăminți asfaltice; c) amenajări intersecții cu drumuri laterale; d) acostamente; e) demolări și reprofilări șanțuri.

Astfel, referitor la scarificare și reprofilare, respectiv la frezare îmbrăcăminți asfaltice, intervenienta arată că participanții la procedură aveau avea obligația de a prezenta Planul de asigurarea a calitatii pentru executarea lucrărilor, inclusiv PCCVI-urile. Prin urmare, ... recunoaște că nu a prezentat pentru lucrările de scarificare și reprofilare și pentru cele de frezare îmbrăcăminți asfaltice PCCVI-ul aferent, apreciind eronat că nu ar fi necesară prezentarea unui asemenea document.

Față de cele de mai sus, ...S.R.L. solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 164/2023, ...S.R.L. aduce la cunoștință că la data de 13.01.2023, autoritatea contractantă a publicat Raportul final al procedurii nr. 119/06.01.2023, conform căruia oferta sa oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- nu sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului;

- Organizarea de șantier nu este prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, așa cum a fost clarificat prin Răspuns solicitare nr. 2 - *„Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant și se va prezenta sub formă de liste de cantități”*;

- nu prezintă PTE pentru lucrările de: a) Scarificare și reprofilare, b) Amenajări intersecții cu drumurile laterale, c) Accese la proprietăți, d) Acostamente, e) Decolmatări și reprofilări șanțuri.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei, referitor la neprezentarea informațiilor referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului, contestatoarea menționează că propunerea sa tehnică a fost întocmită într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic. Propunerea tehnică a fost elaborată astfel încât aceasta a respectat în totalitate cerințele impuse prin Caietul de sarcini/Documentația de atribuire/Proiectul tehnic.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința de mai sus, arătând că în propunerea sa tehnică se regăsește, la pag. 2-15 „Metodologia pentru realizarea lucrării” - Formularul nr. 7, în care este prezentat modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, tehnologiile de execuție pentru realizarea obiectivului (procedurile tehnice de execuție), iar descrierea lor succesivă se regăsește la pag. 273-541 - Procedurile tehnice de execuție; la pag. 16-99 se regăsește capitolul referitor la Resurse (personal și

instalații/echipamente) - Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică - Resurse).

Referitor la motivul de respingere al ofertei privitor la Organizarea de șantier, contestatoarea încunoștințează că societatea sa își desfășoară activitatea pe întreg teritoriul județului Gorj, având mijloace de transport/utilaje/echipamente moderne, motiv pentru care nu a oferit costuri pentru capitolul de cheltuieli cu organizarea de șantier, nefiind necesară nici prezentarea listelor de cantități Formular F3.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei referitor la neprezentarea PTE-urilor pentru lucrările de: a) Scarificare și reprofilare, b) Amenajări intersecții cu drumurile laterale, c) Accese la proprietăți, d) Acostamente, e) Decolmatări și reprofilări, contestatoarea arată că în propunerea sa tehnică, la pag. 274-541, a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Astfel, se arată că:

- Scarificarea și reprofilarea drumului este descrisă în procedura tehnică de execuție „Terasamente” prezentată la pag. 276-295;

- Intersecțiile cu drumurile laterale au următoarea structură: strat de formă, strat de balast, strat de macadam și 2 straturi de mixtură asfaltică, activitățile fiind descrise în procedurile tehnice de execuție pentru „Terasamente”, „Strat de formă”, „Fundații de balast”, „Strat de macadam ordinar” și „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase”, prezentate la pag. 276-403;

- Accesul la proprietăți se execută prin mai multe tipuri de activități, descrise în procedurile tehnice de execuție pentru „Terasamente”, „Cofraje” „Lucrări de armare”, „Betoane”, prezentate la pag. 276- 295 și pag. 485-509;

- Acostamentele se execută din balast și piatră spartă, activități descrise în procedurile tehnice de execuție „Fundații de balast”, „Fundații de piatră spartă” prezentate la pag. 313-335;

- Decolmatări și reprofilări șanțuri este o activitate descrisă în procedură tehnică de execuție „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor” prezentată la pag.404-425.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...S.R.L. consideră că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv, în detrimentul principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, motivele invocate pentru declararea ofertei ca fiind neconformă „fiind cel puțin discutabile”.

Contestatoarea subliniază și faptul că, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări în timpul evaluării propunerilor tehnice.

În final, ...S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 577/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5884/06.02.2023, autoritatea contractantă COMUNA transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L. redactat sub formă tabelară, în care este descrisă modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei.

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică **NU** respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
--	--	---	---	------------------------------	----------------------

TIP contract: Lucrari Executare

FIȘA DE DATE**IV.4 Prezentarea ofertei****IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Nota 4: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin Caietul de sarcini/ Documentația de atribuire/ Proiectul tehnic. Ofertanții vor avea în vedere faptul că cerințele impuse prin documentația de atribuire/caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Ofertele care nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate **neconforme**.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire/ caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

FISA DE DATE 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor: a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; - Formular nr. 7 (Formularul propunere tehnică-Metodologie pentru realizarea lucrării) Răspuns Solicitare nr. 5 Formular nr. 7 - PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru	Oferta prezintă modul de îndeplinire al cerinței solicitate, ofertantul prezentând: a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; - Formular nr. 7 (Formularul propunere tehnică-Metodologie pentru realizarea lucrării) (pag.1-15) ÎNSĂ din informațiile prezentate NU rezultă clar modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție pentru realizarea lucrărilor obiectivului;	Ofertantul detaliază prin conținutul ofertei prezentate modalitatea de îndeplinire a cerinței, astfel: Metodologia și Abordarea din punct de vedere tehnologic - descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, resursele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/ echipamentele înglobate în lucrare - Planul de lucru - Lucrări permanente - lucrări de execuțiemetodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, respectiv: Formular nr. 7 - ABORDAREA DIN PUNCT DE VEDERE a PROCESULUI TEHNOLOGIC	Nu Sunt necesare clarificări	-	Cerință neîndeplinită
--	--	---	------------------------------	---	-----------------------

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; b) resurse (personal și instalații/echipamente); - Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică - Resurse) Răspuns Solicitare nr. 5 Formularul 8 - Subsemnatul (a) (nume/ prenume), domiciliat(a) în (adresa de domiciliu), identificat(a) cu act de identitate (CII/ Pasaport), seria, nr., eliberat de....., la data de, CNP, în calitate de reprezentant legal al operatorului economic (denumire), având calitatea de ofertant unic/ ofertant asociat - lider (se completează după caz), DECLAR urmatorul personal disponibil și propus pentru executarea contractului Ofertantul va prezenta în tabel personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, conform cerințelor documentației de atribuire. Personalul indicat în tabelele de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului.	b) resurse (personal și instalații/echipamente); (pag.17-99) Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică - Resurse) - (Categorie de personal; Număr de persoane; Modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă/ colaborare/ subcontractare/ susținere din partea unui terț)) (pag.17) c) Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formularul F3, fără prețuri unitare și fără valori, întocmită în baza prevederilor H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. <u>Pentru Obiectele:</u> 1. Drum comunal DC146 2. Drum stradal DS2 3. Drum stradal DS4 4. Drum stradal DS3 5. Drum stradal DS13 6. Drum stradal DS7 7. Drum vicinal DV4 8. Drum stradal DS14 9. Drum stradal DS8 10. Drum stradal DS15 (pag.101-253) d) Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse	(METODOLOGIA DE EXECUȚIE) pentru realizarea lucrărilor, care cuprinde: METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII — Lucrări pregătitoare; Trasarea lucrărilor; Descrierea lucrărilor; Controlul lucrărilor (pag.2-15) NOTA: Ofertantul NU prezintă modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic-tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului Resurse (personal și instalații/echipamente) Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică - Resurse) - (Categorie de personal; Număr de persoane; Modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă/ colaborare/ subcontractare/ susținere din partea unui terț)) 1. Șef de șantier =1pers – CIM 2. Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri și poduri =1pers - CIM 3. Responsabil Tehnic de Calitate=1pers – CIM 4. Responsabil cu SSM =1pers – CIM (pag.17) — Organigrama Proiectului care prezintă funcțiile implicate în derularea contractului și liniile de comunicare (pag.18) LISTA specialiștilor în conformitate cu Legea nr.10/1995 - Numele			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire		Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime		Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate Evaluarea răspunsului primit Rezultatul evaluării
Nr. crt	Categorii de personal	Număr de personal	Modalități de asigurare personal (contract muncă/ colaborare/ subcontractare/ sustinere din partea tert)	Informații prezentate în Propunerea tehnică: a) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C6- fără valori; (pag.254-260) b) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C7- fără valori; (pag.261-265) c) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C8 - fără valori; (pag.266-268) d) Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C6- fără valori; e) Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C7- fără valori; f) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C8 - fără valori; g) Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrări - se va completa Formularul C9- fără valori;	Prezentarea în Propunerea tehnică: Poziția în cadrul proiectului; Studii de specialitate; Angajat/ colaborator 1. ... - Șef de șantier - Universitatea Politehnică din Timișoara – Inginer CFDP– Angajat 2. ... - Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri și poduri - Facultatea de CFDP și Geodezie – Certificat de Atestare Tehnico Profesională RTE - Subinginer – Angajat 3. ... - Responsabil cu Controlul Calității Lucrărilor- Universitatea din Petroșani , Facultatea de Mine – Inginer – Angajat 4. ... - Responsabil SSM – Universitatea din Craiova, Facultatea de Mecanică; Certificat de absolvire Manager al sistemului de management SSM – Angajat (pag.19) - Personalul contractului – specialiști implicați nominalizat mai sus – <i>Nume Prenume; Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor; Activitățile pe care le realizează; Organizația permanent – operatorul economic de care aparține persoana propusă - SC SRL</i> (pag.20-22) - Documente suport privind calificarea educațională și profesională, experiența profesională pentru specialiștii disponibilizați pentru îndeplinirea

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210) Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Răspuns Solicitare nr. 2 Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant și se va prezenta sub forma de liste de cantități. PROIECT TEHNIC DETALII DE EXECUTIE - Proiect nr.21/2020-Volumul 1. Parte scrisă Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare - Accese proprietati - SIGURANTA CIRCULATIEI - Structura rutiera - Santuri - Podete D=500 mm - Podete D=600 mm și 2x600 - Podete D=800 mm - Podete D=1000 mm - PODET TIP C2 - DEFINITIVARE PODETE - DRUMURI LATERALE - Organizare de șantier V. LISTE CU CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI - Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări Pentru Obiectele: 1. Drum comunal DC146 2. Drum stradal DS2 3. Drum stradal DS4 4. Drum stradal DS3 5. Drum stradal DS13 6. Drum stradal DS7 7. Drum vicinal DV4 8. Drum stradal DS14 9. Drum stradal DS8 10. Drum stradal DS15 (pag.271-463)		contractului (<i>Diplome de studii; Autorizație și Legitimăție RTE; Decizie de numire RTCQ; Adverință de absolvire;</i> (pag.23-30) - Personal de execuție - <i>Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului muncitor implicat în îndeplinirea contractului -</i> (pag.31-34) - Registru salariați – SC ... SRL la data de 02.11.2022 (pag.35-45) - DECLARAȚIE privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, datată și semnată de SC SRL prin care menționează: ”... declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării detaliilor din prezenta declarație.” (pag.46) - LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - <i>Denumire echipament; UM; Cantitate; Forma de deținere (Proprietate; Chirie) - prezentare tabelară - Instalații de</i>			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		<i>preparare; Instalații și echipamente; Mijloace de transport; Utilaje terasamente; Instalații și echipamente de mica mecanizare</i> (pag.47-51) — LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - <i>Denumire; Număr de unități utilizate în activitatea contractului; Licențe, premise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei; Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului; Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul - prezentare tabelară -</i> (pag.52-57) — LISTA imobilizărilor – SC SRL la data de 31.05.2022 (pag.58-84) — Documente suport privind alocarea/ asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente (<i>Contract de prestări servicii cu mijloace de transport; Autorizație Laborator de Gradul II</i>) (pag.85-99) Listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse material, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi, fără prețuri — F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv (pag.101) - F2 - CENTRALIZATORUL			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (<i>Drum comunal DC146; Drum stradal DS2; Drum stradal DS4; Drum stradal DS3; Drum stradal DS13; Drum stradal DS7; Drum vicinal DV4; Drum stradal DS14; Drum stradal DS8; Drum stradal DS15; Organizare de șantier</i>) (pag.477-487) 1. OBIECTUL: Drum comunal DC146 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Podete D=500 mm - STADIUL FIZIC: Podete D=600 mm și 2xD600 - STADIUL FIZIC: Podete D=800 mm - STADIUL FIZIC: Podete D=1000 mm - STADIUL FIZIC: Podet tip C2 - STADIUL FIZIC: Definitivare podete - STADIUL FIZIC: Drumuri laterale - STADIUL FIZIC: Siguranța circulației - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți (pag.102-135) 2. OBIECTUL: Drum stradal DS2 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică **NU** respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		- STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Accese - STADIUL FIZIC: Siguranța circulației (pag.136-144) 3. OBIECTUL: Drum stradal DS4 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Podete D=500 mm - STADIUL FIZIC: Podete D=600 mm și 2xD600 - STADIUL FIZIC: Podete D=800 mm - STADIUL FIZIC: Largire podet 3xD=800 mm - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți - STADIUL FIZIC: Siguranța circulației (pag.145-163) 4. OBIECTUL: Drum stradal DS3 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri și rigole - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți - STADIUL FIZIC: Siguranța circulației			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		(pag.164-172) 5. OBIECTUL: Drum stradal DS13 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Accese proprietati - STADIUL FIZIC: Siguranta circulatiei (pag.173-181) 6. OBIECTUL: Drum stradal DS7 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Podete - STADIUL FIZIC: Siguranta circulatiei - STADIUL FIZIC: Accese proprietati (pag.182-195) 7. OBIECTUL: Drum stradal DV4 F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Rigole carosabile - STADIUL FIZIC: Drumuri laterale - STADIUL FIZIC: Siguranta circulatiei			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		(pag.196-208) 8. OBIECTUL: Drum stradal DS14 F3 - LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Rigole carosabila - STADIUL FIZIC: Podete D=500 mm - STADIUL FIZIC: Drumuri laterale - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți - STADIUL FIZIC: Siguranta circulatiei (pag.209-226) 9. OBIECTUL: Drum stradal DS8 F3 - LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari - STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Rigole carosabile - STADIUL FIZIC: Drumuri laterale - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți - STADIUL FIZIC: Zid din beton - STADIUL FIZIC: Siguranta circulatiei (pag.227-241) 10. OBIECTUL: Drum stradal DS15 F3 - LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		- STADIUL FIZIC: Structura rutiera - STADIUL FIZIC: Santuri - STADIUL FIZIC: Podete D=500 mm - STADIUL FIZIC: Accese proprietăți - STADIUL FIZIC: Siguranța circulației (pag.242-253) 11. OBIECTUL: Organizare de șantier NOTA: Organizarea de șantier NU este prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier CONSUMURI de resurse: - C6 - LISTA cuprinzând consumurile totale de resurse materiale (pag.254-260) - C7 - LISTA cuprinzând consumurile totale cu mână de lucru (pag.261-265) - C8 - LISTA cuprinzând consumurile totale de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag.266-268) - C9 - LISTA cuprinzând consumurile totale privind transporturile (pag.269-270) Concluzie: În Oferta depusă - Propunere tehnică: a) NU sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210) Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		tehnologic - tehnologiile de execuție pentru realizarea lucrărilor obiectivului; b) Organizarea de șantier NU este prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Organizare de șantier, așa cum a fost clarificat prin Răspuns Solicitare nr. 2 - <i>Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant și se va prezenta sub forma de liste de cantități.</i>			
FISA DE DATE 2. Declarația ofertantului cu privire la însușirea prevederilor documentației tehnice și termenul estimat de execuție a lucrărilor exprimat în zile calendaristice. Răspuns Solicitare nr. 6 Durata de execuție este de 24 de luni și include și perioadele de timp friguroase (15 noi.-15 mart).	Ofertantul prezintă în oferta depusă: - DECLARAȚIE CU PRIVIRE LA ÎNSUȘIREA PREVEDERILOR DOCUMENTAȚIEI TEHNICE ȘI TERMENUL ESTIMAT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR datată și semnată de SC SRL, prin care menționează: "... declar pe propria răspundere că că îmi însușesc prevederile documentației tehnice, iar termenul estimat de execuție a lucrărilor este de 24 luni (730 zile calendaristice)" (pag.272)	Este prezentată prin oferta înaintată : - DECLARAȚIE CU PRIVIRE LA ÎNSUȘIREA PREVEDERILOR DOCUMENTAȚIEI TEHNICE ȘI TERMENUL ESTIMAT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR datată și semnată de SC SRL, prin care menționează: "... declar pe propria răspundere că că îmi însușesc prevederile documentației tehnice, iar termenul estimat de execuție a lucrărilor este de 24 luni (730 zile calendaristice)" (pag.272)			
FISA DE DATE 3. Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de	Ofertantul prezintă în oferta depusă Procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.	În oferta depusă se identifică următoarele informații referitoare la Procedurile tehnice de execuție de lucrări , după cum urmează: PROCEDURILE TEHNICE DE	Nu Sunt necesare	-	Cerință neîndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
investiții. PROIECT TEHNIC DETALII DE EXECUTIE - Proiect nr.21/2020- Volumul 1. Parte scrisă IV. CAIETE DE SARCINI - La execuția lucrărilor se vor respecta toate prevederile cuprinse în următoarele caiete de sarcini: - CAIET DE SARCINI - 4.1. STRATURI DE FORMA (pag.204-211) - CAIET DE SARCINI - 4.2. STRAT DE FUNDATIE DIN BALAST (pag.212-224) - CAIET DE SARCINI - 4.3. MACADAM (pag.225-228) - CAIET DE SARCINI - 4.4. ÎMBRĂCĂMINȚI BITUMINOASE ASFALTICE (pag.229-238) - CAIET DE SARCINI - 4.5. PODEȚE (pag.239-242) - CAIET DE SARCINI - 4.6. SANTURI BETONATE (pag.243-248) - CAIET DE SARCINI - 4.7. FASONAREA SI MONTAREA ARMATURILOR DIN OTEL BETON (pag.249-252) - CAIET DE SARCINI - 4.8. LUCRARI DE BETOANE (pag.253-262) - CAIET DE SARCINI - 4.9. MARCAJE RUTIERE (pag.263-266)	(pag.274-541) ÎNSĂ NU prezintă și PTE pentru Lucrările de: a) Scarificare și reprofilare drum b) Amenajări intersecții cu drumuri laterale c) Accese la proprietăți d) Acostamente e) Decolmatări și reprofilări Șanțuri	EXECUTIE 1. Lucrări de trasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente 2. Straturi de formă 3. Fundații de balast și/sau de balast amestec optimal 4. Fundații de piatră spartă și/sau de piatră 5. Strat de macadam ordinar 6. Lucrări de frezare 7. Utilizarea geosinteticelelor la reabilitarea structurilor rutiere 8. Îmbrăcăminți rutiere bituminoase, cilindrate executate la cald 9. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață 10. Drenuri în săpătură 11. Podețe tubulare 12. Podețe din elemente prefabricate 13. Structuri de sprijin și consolidare din beton 14. Ridicare cămine la cotă 15. Cofraje, susțineri și esafodaje 16. Lucrări de armare 17. Betoane 18. Marcaje rutiere 19. Indicatoare rutiere 20. Parapet metalic deformabil (pag.274) Conținutul PTE-urilor utilizate: 1. Lucrări de terasamente – PT01 (pag.275-295)			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		2. Straturi de formă – PT02 (pag.296-312) 3. Fundații de balast și/sau de balast amestec optimal – PT03 (pag.313-323) 4. Fundații de piatră spartă și/sau de piatră amestec optimal – PT04 (pag.324-335) 5. Strat de macadam ordinar – PT05 (pag.336-340) 6. Lucrări de frezare-PT06 (pag.341-344) 7. Utilizarea geosinteticelelor la reabilitarea structurilor rutiere –PT07 (pag.345-364) 8. Îmbrăcămînți rutiere bituminoase, cilindrate executate la cald-PT08 (pag.365-403) 9. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață-PT09 (pag.404-425) 10. Drenuri în săpătură –PT10 (pag.426-434) 11. Podețe tubulare-PT11 (pag.435-448) 12. Podețe din elemente prefabricate-PT12 (pag.449-463) 13. Structuri de sprijin și consolidare din beton (pag.464-477) 14. Ridicare cămine la cotă-PT14 (pag.478-484) 15. Cofraje, susțineri și esafodaje-PT15 (pag.485-488)			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210) Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		16. Lucrări de armare-PT16 (pag.489-496) 17. Betoane-PT17 (pag.497-509) 18. Marcaje rutiere-PT18 (pag.510-523) 19. Indicatoare rutiere-PT19 (pag.524-535) 20. Parapet metallic deformabil-PT20 (pag.536-541) Concluzie: NU sunt prezentate PTE pentru Lucrări de: a) Scarificare și reprofilare drum b) Amenajări intersecții cu drumuri laterale c) Accese la proprietăți d) Acostamente e) Decolmatări și reprofilări Șanțuri			
FISA DE DATE 4. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin prezentarea generală a lucrărilor și descrierea sistemului calității, inclusiv PCCVI. PROIECT TEHNIC DETALII DE EXECUTIE - Proiect nr.21/2020-Volumul 1. Parte scrisă Pr....m de control al calității execuției lucrărilor și în fazele de execuție determinante pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor (pag.465-466)	Ofertantul prezintă prin oferta depusă — PLANUL CALITĂȚII PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR pentru: "Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Calești, Obreja, comuna Stănești, județul Gorj, care cuprinde: <i>PCCVI; LISTA PTE; Lista documentelor sistemului de management al calității în laborator; Pr....m de management SSO; Pr....m de management de mediu; Legislație; Proceduri tehnice</i> (pag.542-573) PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII VERIFICARI SI INCERCARI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR	În oferta depusă se identifică următoarele informații referitoare la cerință, după cum urmează: — PLANUL CALITĂȚII pentru execuția lucrărilor: "Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Calești, Obreja, comuna Stănești, județul Gorj, care cuprinde: <i>PCCVI; LISTA PTE; Lista documentelor sistemului de management al calității în laborator; Pr....m de management SSO; Pr....m de management de mediu; Legislație; Proceduri tehnice</i> PR....MUL CALITĂȚII care prezintă:	Nu sunt necesare	-	Cerință îndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică **NU** respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
	(P.C.C.V.I.), pentru obiectivul - Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Calești, Obreja, comuna Stănești, județul Gorj, care cuprinde: <i>Faza; Conținutul operației de control; Documentației de referință; ip control; Cine efectuează controlul; RCC; Documente se completează; Inspecții clienți.</i> (pag.574-585)	— Prezentarea generală și someniul de aplicare – <i>Identificarea părților contractante; Descrierea lucrării; Procedurile de execuție aplicabile; Organizarea execuției lucrărilor; documentația de referință; Sinteza elementelor ținute sub control</i> (pag.544-563) — Prezentarea generală și someniul de aplicare – <i>Identificarea părților contractante; Descrierea lucrării; Procedurile de execuție aplicabile; Organizarea execuției lucrărilor; documentația de referință; Sinteza elementelor ținute sub control</i> PLANUL CALITĂȚII — Scop; Domeniu; Definiții; Funcțiile implicate în aplicarea Planului calității (<i>Șef de șantier; RTE; Responsabil SSM și Responsabil control calitate</i>); Lista Procedurilor de proces aplicabile lucrărilor; Lista Procedurilor tehnologice și a procedurilor de lucru și control aplicabile lucrării; Lista standardelor de referință, normativelor aplicabile PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE 1. Lucrări de trasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente 2. Straturi de formă 3. Fundații de balast și/sau de balast amestec optimal			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		4. Fundații de piatră spartă și/sau de piatră 5. Strat de macadam ordinar 6. Lucrări de frezare 7. Utilizarea geosinteticelor la reabilitarea structurilor rutiere 8. Îmbrăcămînți rutiere bituminoase, cilindrate executate la cald 9. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață 10. Drenuri în săpătură 11. Podețe tubulare 12. Podețe din elemente prefabricate 13. Structuri de sprijin și consolidare din beton 14. Ridicare cămine la cotă 15. Cofraje, susțineri și esafodaje 16. Lucrări de armare 17. Betoane 18. Marcaje rutiere 19. Indicatoare rutiere 20. Parapet metalic deformabil (pag.544-570) — Lista principalilor furnizori; Lista clădirilor, utilajelor, echipamentelor și instalațiilor necesare execuției; (pag.570-573) — Lista documentației tehnice în vigoare; (pag.573) PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII VERIFICĂRI ȘI INCERCĂRI PE PARCURSUL			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidențial – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		EXECUȚIEI LUCRĂRILOR (P.C.C.V.I.), pentru obiectivul - Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Calești, Obreja, comuna Stănești, județul Gorj, care cuprinde: Faza; Conținutul operației de control; Documentației de referință; ip control; Cine efectuează controlul; RCC; Documente se completează; Inspecții clienți, pentru: În timpul lucrărilor de execuție — Structura rutieră drum, drumuri laterale, platforme încrucișare, acostamente - Infrastructura — Terasamente — Suprastructura — Strat de forma — Strat de fundație din balast — Strat de macadam — Strat de piatră spartă — Frezare și reparații locale — Membrane antifisură — Strat de legătură BAD22,4 — Semnalizare vertical — Marcaj longitudinal — Marcaj transversal — Parapeți metalici — Dispozitive de scurgere a apelor — Șanțuri permeate, rigolă de acostament, rigola pereată, șanțuri de pământ, rigolă carosabilă — Dren de fundație de șanț — Podețe transversal și podețe			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		laterale – Podețe tubulare noi — Podețe din elemente prefabricate — Accese proprietăți — Consolidare terasamente — Ridicare cămine la cotă (pag.574-585)			
FISA DE DATE 5. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, care va fi pentru o perioadă de minim 36 luni, se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții în luni calendaristice de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute.	Ofertantul prezintă prin oferta depusă: — DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE GARANȚIE ACORDAT LUCRĂRILOR EXECUTATE , datată și semnată de S.C..... S.R.L, prin care menționează: "... declar pe propria răspundere că perioada de garanție acordată de societatea noastră lucrărilor executate este de 3 ani (36 de luni) de la data recepției la terminarea lucrărilor. În această perioadă constructorul va remedia defectele apărute din vina exclusivă. Societatea nu este responsabilă și nu va remedia degradările produse din cauze accidentale cum ar fi calamitățile naturale, intervenția omului etc" (pag.587)	În oferta depusă se identifică următoarele informații referitoare la cerință , după cum urmează: — DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE GARANȚIE ACORDAT LUCRĂRILOR EXECUTATE , datată și semnată de S.C..... S.R.L, prin care menționează: "... declar pe propria răspundere că perioada de garanție acordată de societatea noastră lucrărilor executate este de 3 ani (36 de luni) de la data recepției la terminarea lucrărilor. În această perioadă constructorul va remedia defectele apărute din vina exclusivă. Societatea nu este responsabilă și nu va remedia degradările produse din cauze accidentale cum ar fi calamitățile naturale, intervenția omului etc" (pag.587) — MEMORIU JUSTIFICATIV privind MĂSURI le de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor . (pag.588-589)	Nu sunt necesare	-	Cerință îndeplinită
FISA DE DATE 6. Prezentarea modalității de	Prin oferta depusă, ofertantul prezintă personalul disponibil și	În oferta depusă se identifică următoarele informații	Nu sunt necesare	-	Cerință

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, care vor fi minim următoarele: - inginer CFDP, - RTE, - RTQ, - responsabil SSM, etc. în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.	propus pentru executarea contractului - <i>specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate</i>, precum și modalitatea de asigurare a acestuia - Contract de muncă/Contract de colaborare: Personal cheie în derularea contractului: Modalitatea de asigurare a specialiștilor Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului sunt: LISTA specialiștilor în conformitate cu Legea nr.10/1995 - <i>Numele prenumele expertului; Poziția în cadrul proiectului; Studii de specialitate; Angajat/ colaborator</i> 1. Șef de șantier - Universitatea Politehnica din Timișoara - Inginer CFDP- Angajat 2. Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri și poduri - Facultatea de CFDP și Geodezie - Certificat de Atestare Tehnico Profesională RTE - Subinginer - Angajat 3. Responsabil cu Controlul Calității Lucrărilor- Universitatea din Petroșani , Facultatea de Mine - Inginer - Angajat 4. - Responsabil SSM - Universitatea din Craiova, Facultatea de Mecanică; Certificat de absolvire Manger al sistemului de management SSM - Angajat (pag.591)	referitoare la cerință, după cum urmează: PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI - LISTA specialiștilor în conformitate cu Legea nr.10/1995 - <i>Numele prenumele expertului; Poziția în cadrul proiectului; Studii de specialitate; Angajat/ colaborator</i> 5.- Șef de șantier - Universitatea Politehnica din Timișoara - Inginer CFDP- Angajat 6.- Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri și poduri - Facultatea de CFDP și Geodezie - Certificat de Atestare Tehnico Profesională RTE - Subinginer - Angajat 7.- Responsabil cu Controlul Calității Lucrărilor- Universitatea din Petroșani , Facultatea de Mine - Inginer - Angajat 8. - Responsabil SSM - Universitatea din Craiova, Facultatea de Mecanică; Certificat de absolvire Manger al sistemului de management SSM - Angajat (pag.591) — Personalul contractului - specialiști implicați nominalizat mai sus - <i>Nume Prenume; Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor; Activitățile pe care le realizează; Organizația permanent - operatorul economic de care aparține persoana propusă - SC SRL</i>	e		îndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
	— Personalul contractului – specialiști implicați nominalizat mai sus – <i>Nume Prenume; Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor; Activitățile pe care le realizează; Organizația permanent – operatorul economic de care aparține persoana propusă - SC SRL</i> (pag.592-594) — Documente suport privind calificarea educațională și profesională, experiența profesională pentru specialiștii disponibilizați pentru îndeplinirea contractului (<i>Diplome de studii; Autorizație și Legitimăție RTE; Decizie de numire RTCQ; Adverință de absolvire;</i> (pag.593-602)	(pag.592-594) — Documente suport privind calificarea educațională și profesională, experiența profesională pentru specialiștii disponibilizați pentru îndeplinirea contractului (<i>Diplome de studii; Autorizație și Legitimăție RTE; Decizie de numire RTCQ; Adverință de absolvire;</i> (pag.593-602)			
FISA DE DATE 7. Graficul Gantt - acest grafic va reprezenta pr....marea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul general de realizare a investiției publice. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă. Răspuns Solicitare nr. 6 Durata de execuție este de 24 de luni și include și perioadele de timp friguros (15 noi.-15 mart). PROIECT TEHNIC DETALII DE EXECUTIE - Proiect nr.21/2020-Volumul 1. Parte scrisă	Ofertantul prezintă în Propunerea tehnică depusă: — GRAFIC GENEAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI "Modernizare Drumuri Locale Comuna Stanesti, Jud. Gorj" (Denumire lucrare/ activitate; eşalonare lucrări: Lucrări execuție; Timp friguros) (pag.615-616) — Raportare Gantt pentru lucrarea "Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Călesti, Obreja din Comuna Stanesti, jud. Gorj" (Denumire; Cantitate prog; UM; Durata extimată; eşalonare realizare lucrări cu alocarea de resurse umane material, utilaje și transport); Datat de	În oferta depusă se identifică următoarele informații referitoare la cerință , după cum urmează: — GRAFIC GENEAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI "Modernizare Drumuri Locale Comuna Stanesti, Jud. Gorj" (Denumire lucrare/ activitate; eşalonare lucrări: Lucrări execuție; Timp friguros) (pag.615-616) Raportare Gantt pentru lucrarea "Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Călesti, Obreja din Comuna Stanesti, jud. Gorj" (Denumire; Cantitate prog; UM; Durata extimată; eşalonare realizare lucrări cu alocarea de resurse umane material, utilaje și	Nu sunt necesare	-	Cerință îndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține:					
- un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări si răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Categoria de lucrari Terasamente, sistematizare pe verticala si amenajari exterioare - Accese proprietati - SIGURANTA CIRCULATIEI - Structura rutiera - Santuri - Podete D=500 mm - Podete D=600 mm si 2xD600 - Podete D=800 mm - Podete D=1000 mm - PODET TIP C2 - DEFINITIVARE PODETE - DRUMURI LATERALE - Organizare de santier Raspuns Solicitare nr. 2 Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant si se va prezenta sub forma de liste de cantitati. Pentru obiectele: 1. Drum comunal DC146 2. Drum stradal DS2 3. Drum stradal DS4 4. Drum stradal DS3 5. Drum stradal DS13 6. Drum stradal DS7 7. Drum vicinal DV4 8. Drum stradal DS14 9. Drum stradal DS8 10. Drum stradal DS15	început-03.04.2023; Data de sfârșit - 21.03.2025 pentru: Drum comunal C146; Drum stradal DS2; Drum stradal DS4; Drum stradal DS3; Drum stradal DS13; Drum stradal DS7; Drum vicinal DV4; Drum stradal DS14; Drum stradal DS8; Drum stradal DS15; Organizare de șantier (pag.617-1144) care prezintă pr....marea activităților de execuție pe o durată 24 de luni = perioada de execuție a lucrărilor pe care o detaliază pe operațiunile componente: a) lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, b) activitatile de interfatare c) secvențierea, derularea in timp; d) denumirea activitatilor si subactivitatilor din care rezultă: - alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) care este obligatorie pentru probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul general de realizare a investiției publice.	transport); Datat de început-03.04.2023; Data de sfârșit - 21.03.2025 1. OBIECTUL: Drum comunal DC14 Structura rutiera - Santuri - Podete D=500 mm - Podete D=600 mm si 2xD600 - Podete D=800 mm - Podete D=1000 mm - Podet tip C2 - Definitivare podete - Drumuri laterale - Siguranta circulatiei - Accese proprietati 2. OBIECTUL: Drum stradal DS2 - Structura rutiera - Santuri - Accese - Siguranta circulatiei 3. OBIECTUL: Drum stradal DS4 - Structura rutiera - Santuri - Podete D=500 mm - Podete D=600 mm si 2xD600 - Podete D=800 mm - Largire podet 3xD=800 mm - Accese proprietati - Siguranta circulatiei 4. OBIECTUL: Drum stradal DS3 - Structura rutiera			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		- Santuri și rigole - Accese proprietati - Siguranta circulatiei 5. OBIECTUL: Drum stradal DS13 - Structura rutiera - Santuri - Accese proprietati - Siguranta circulatiei 6. OBIECTUL: Drum stradal DS7- - Structura rutiera - Santuri - Podete - Siguranta circulatiei - : Accese proprietati 7. OBIECTUL: Drum stradal DV4 - Structura rutiera - Santuri - Rigole carosabile - Drumuri laterale - Siguranta circulatiei 8. OBIECTUL: Drum stradal DS14 - Structura rutiera - Santuri - Rigole carosabile - Podete D=500 mm - Drumuri laterale - Accese - Siguranta circulatiei 9. OBIECTUL: Drum stradal DS8 - Structura rutiera			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210) Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		- Rigole carosabile - Drumuri laterale - Accese - Zid din beton - Siguranța circulației 10. OBIECTUL: Drum stradal DS15 - Structura rutiera - Santuri - Podete D=500 mm - Accese proprietăți - Siguranța circulației 11. Organizare de șantier pentru cele 10 obiecte. (Drum comunal DC146; Drum stradal DS2; Drum stradal DS4; Drum stradal DS3; Drum stradal DS13; Drum stradal DS7; Drum vicinal DV4; Drum stradal DS14; Drum stradal DS8; Drum stradal DS15) (pag.617-1144)			
FISA DE DATE 8. Modelul de contract însoțit. - Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.	Ofertantul prezintă în oferta depusă — formularul de contract propus – Proiect de contract de lucrări semnat pe fiecare pagină de SC SRL de SC SRL (pag.1146-1171) — DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE dată și semnată de SC SRL prin care menționează: "...ne vom îndeplini toate sarcinile astfel încât să aducem la îndeplinire în bune condiții contractul, însușindu-ne conținutul acestuia." (pag.1173)	În oferta depusă se identifică: — formularul de contract propus – Proiect de contract de lucrări semnat pe fiecare pagină de SC SRL (pag.1146-1171) — DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE dată și semnată de SC SRL prin care menționează: "...ne vom îndeplini toate sarcinile astfel încât să aducem la îndeplinire în bune condiții contractul, însușindu-ne conținutul acestuia." (pag.1173)	Nu sunt necesare	-	Cerință îndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210) Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
FISA DE DATE 9. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspectoria Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectm.un.ro/legislatie/legislatie.html . În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie . Documentul va fi însoțit de prezentarea măsurilor propuse privind respectarea condițiilor de mediu și trebuie să conțină cel puțin următoarele: • Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; • Măsurile pentru reducerea prafului; • Managementul deșeurilor; • Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;	Ofertantul prezintă în oferta depusă: — DECLARAȚIE privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, datată și semnată de SC S.R.L. (pag.1175) — MĂSURI aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pag.1177-1178) — MĂSURI aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pag.1179-1183) PLANUL DE MANAGEMENT AL MEDIULUI aplicat la lucrările care fac obiectul contractului (pag.1185) Măsuri pentru: — Protecția calității apelor – (pag.1185-1187) — Protecția împotriva zgomotului – (pag.1187) — IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI – Tip de activitate/ acțiune; Moduri de reducere a impactului propuse – prezentare tabelară (pag.1188-1189) — Protecția solului și subsolului – (pag.1189-1191) — Protecția ecosistemelor acvatice terestre –	În oferta depusă se identifică: — DECLARAȚIE privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, datată și semnată de SC S.R.L prin care menționează: <i>”...declar pe propria răspundere că mă angajez să execut contractul de lucrări ”...”, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cuprivire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, care sunt în vigoare în România.</i> <i>De asemenea, declar pe propria răspundere că La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, sociale cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.”</i> (pag.1175) Ofertantul prezintă: — MĂSURI aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivelul UE în</i>	Nu sunt necesare	-	Cerință îndeplinită

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.	(pag.1191-1192) - Protecția așezărilor umane, și a altor obiective de interes public – (pag.1193) - Gospodărirea deșeurilor (pag.1193-1195) - Gospodărirea substanțelor toxice și periculoase - Reconstrucția ecologică – Lucrări de reconstrucție ecologică (pag.1195) - Managementul deșeurilor inerte (pag.1196-1208)	<i>domeniul social și al relațiilor de muncă; Modalitatea de îndeplinire a acesteia; Poziția în Propunerea Financiară în care se reflectă costul aplicării; Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevedrii legale)</i> – prezentare tabelară (pag.1177-1178) - MĂSURI aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivelul UE în domeniul mediului; Modalitatea de îndeplinire a acesteia; Poziția în Propunerea Financiară în care se reflectă costul aplicării; Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevedrii legale)</i> – prezentare tabelară (pag.1179-1183) PLANUL DE MANAGEMENT AL MEDIULUI aplicat la lucrările care fac obiectul contractului, care prezintă: - Sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu: poluarea manifestată pe durata lucrărilor de consolidare a structurii; <i>poluare cronică manifestată în perioada operațională a drumului ca urmare a desfășurării traficului</i>			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L.

Propunerea tehnică depusă conține:

- un număr de 1210 pagini;
- OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate
- **DECLARAȚIE** privind partea/partile din **PROPUNEREA TEHNICA** și **FINANCIARA** care au caracter **confidential** – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)

Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.

Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		<i>zile; poluare accidentală ca rezultat al accidentelor de circulație în care sunt implicate autovehiculele ce transport hidrocarburi lichide sau alte produse toxice sau corozive; poluare sezonieră care apare ca rezultat al lucrărilor executate prin menținerea circulației în condiții de siguranță pe perioada iernii, pe drumurile cu polei și gheață</i> (pag.1185) — Protecția calității apelor – Măsuri de protecție (pag.1185-1187) — Protecția împotriva zgomotului – Măsuri de protecție (pag.1187) — IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI – <i>Tip de activitate/ acțiune; Moduri de reducere a impactului propuse</i> – prezentare tabelară (pag.1188-1189) — Protecția solului și subsolului – Măsuri de protecție (pag.1189-1191) — Protecția ecosistemelor acvatice terestre – Măsuri de protecție (pag.1191-1192) — Protecția așezărilor umane, și a altor obiective de interes public – Măsuri de protecție (pag.1193) — Gospodărirea deșeurilor (pag.1193-1195) — Gospodărirea substanțelor toxice și periculoase			

1. Ofertant Operator economic S.C. S.R.L. Propunerea tehnică depusă conține: - un număr de 1210 pagini; - OPIS în care sunt indicate un număr de 18 documente prezentate - DECLARAȚIE privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA și FINANCIARA care au caracter confidential – datată și semnată de Reprezentantul legal S.C. S.R.L. (pag.1210)					
Notă: Propunerea tehnică NU respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin Fișa de date/ Proiectul tehnic.					
Cerința minimă din Caietul de sarcini/ documentația de atribuire	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în Propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
		– Reconstrucția ecologică – Lucrări de reconstrucție ecologică (pag.1195) – Managementul deșeurilor inerte (pag.1196-1208)			
Concluzie:	Ofertă neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției				

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să constate că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor respectându-se prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 119 din 06.01.2023

Prin adresa nr. 136/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6004/07.02.2023, ...S.R.L. transmite „*Concluzii scrise*” față de punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea o consideră netemeinică, întrucât aceasta a fost transmisă în termen.

Contestatoarea aduce la cunoștință următoarele aspecte:

Concluzie 1.

- oferta sa a avut un număr de 1210 pagini, fapt consemnat în punctul de vedere, în Procesul verbal de evaluare tehnică, iar consemnările din procesul verbal dovedesc că nu au fost analizate/evaluate ci doar inventariate. Punctul de vedere și procesul verbal de evaluare fac dovada că nu s-a făcut evaluarea ofertei ci au fost relatate paginile unde au fost identificate documentele fără o analiză concretă a conținutului acestora. Nu a fost observată corelația între documente și conținutul acestora;

- conform punctului de vedere și documentației de atribuire, a fost prevăzută posibilitatea de a fi solicitate clarificări/completări;
- neconformitatea ofertei sale nu a fost dovedită, nu au fost prezentate aspectele de neconformitate cu caietul de sarcini, încadrarea în prevederile art. 215 alin. (5) este incorectă, decizia de respingere a ofertei încalcă prevederile documentației de atribuire și prevederile HGR 395/2016, art. 134.

Concluzie 2:

- Coloana 2 din tabelul prezentat include, pentru fiecare cerință „Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”;
- Coloana 3 din același tabel ar trebui să indice o evaluare a informațiilor prezentate – „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu Cerințele Minime din Caietul de Sarcini”.
- Coloana 2 inventariază documentele depuse cu menționarea paginilor din ofertă.
- Coloana 3 face același lucru doar că aduce mențiunea „care cuprinde”. Nu este prezentată o analiză ci doar se reia inventarierea din coloana 2.

Concluzie 3:

- Cerința 1 din documentația de atribuire este îndeplinită și dovedită cu documente. Evaluarea modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la toate elementele componente ale cerinței, așa cum a fost formulată de autoritate, nu există.
- Nu este dovedită o analiză/o evaluare a documentelor din oferta depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței (pag 1 -270) ci doar se constata că: Pag. 4 Coloana 2 – *„Din informațiile prezentate nu rezultă clar modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție pentru realizarea obiectivului”*; Pag 4 Coloana 3 este extrem de ambiguă și contradictorie: pe de o parte se constată că exista Formular 7 „Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (Metodologie de execuție)” care cuprinde METODOLOGIA DE REALIZARE A LUCRĂRILOR (pag 2-15), pe de altă parte, la paragraful „Notă” se consemnează: *„Ofertantul nu prezintă modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea obiectivului”*.

Așadar în aceeași pagină sunt consemnate 4 variante :

1. „nu rezultă clar modul de realizare”;
2. „Metodologia de execuție pentru realizarea lucrării cuprinde (...)”;
3. „Nota :Ofertantul nu prezintă (...)metodologia de execuție”;
4. Pe coloana 4 - Clarificări – „Nu sunt necesare”, aceste aspecte de simplă inventariere documente fără o evaluare concretă și corectă a tuturor aspectelor cerinței dovedește că evaluarea s-a făcut părtinitor, formal, excesiv și cu încălcarea principiului proporționalității și tratamentului egal.

Concluzie 4:

- Documentația prezentată a fost completă și conformă cu cerințele din Documentația de atribuire, evaluarea s-a făcut discreționar și excesiv, fără corelarea datelor prezentate în oferta.
- Coroborarea informațiilor din oferta, respectiv Metodologie de Execuție, Grafic de Execuție și Proceduri de execuție este de netăgăduit.

- În punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă îndeplinirea Cerințelor: 4. Planul De Asigurare al Calității și 7. Graficul Gantt. Aceasta constatare dovedește că evaluarea s-a făcut în mod formal și excesiv. Atât Graficul Gantt cât și Planul Calității sunt bazate pe Metodologia de execuție. Etapele/sucesiunea de execuție a lucrărilor din grafic este corelată cu celelalte elemente ale ofertei tehnice.

Concluzie 5:

- Cerința 3 Privind procedurile tehnice de execuție este îndeplinită, evaluarea făcându-se pe alte baze și principii decât cele din documentația de atribuire. În paginile 274-541 din oferta tehnică au fost incluse proceduri tehnice de execuție care acoperă întreaga gamă de lucrări pentru executare contract.

Evaluarea nu a fost raportată la cerințele caietului de sarcini. Procedurile de execuție prezentate acoperă întreaga gamă de lucrări din cele 9 Caiete de Sarcini. Nu au fost prezentate distinct Caiete de sarcini pentru Scarificare și reprofilare drum (parte a terasamentelor), Amenajări ale drumurilor laterale (drumuri laterale care se amenajează prin aceleași proceduri ca și drumurile din lucrarea de baza), accese la proprietăți (realizate cu podețe pentru care au fost prezentate proceduri) și acostamente (care se regăsesc în procedurile tehnice de execuție prezentate). Decizia Comisiei de evaluare nu a ținut cont de faptul că aceleași proceduri de execuție au fost incluse și în Planul Calității prezentat pentru îndeplinire.

- în pag 15-16 din Punctul de Vedere, în coloana 3 Evaluare informații se regăsesc consemnate și confirmate „Procedurile de execuție aplicabile, Organizarea execuției lucrărilor, documentația de referință” (pag 544-563) și „PLANUL CALITATII (...) Lista procedurilor tehnologice și a procedurilor de lucru si control aplicabile lucrărilor”, detalierea PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE - cu mențiunea Cerința îndeplinită.

Concluzie 6:

Constatarea Neîndeplinirii cerinței privind Lista de cantități referitoare la Organizarea de șantier este netemeinică.

Listele de cantități au fost parte a Cerinței 1 din documentația de atribuire.

Concluzie 7:

Este temeinică solicitarea de reevaluare, respectiv de anulare a deciziilor comisiei de evaluare din etapa de evaluare tehnică, întrucât s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin *cererea de intervenție* nr. 232/07.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6232/07.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 164/2023**, ...S.R.L. solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În ceea ce privește fondul contestației, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...S.R.L. solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., intervenienta susține că aceasta nu a prezentat informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punctul de vedere al procesului tehnologic – tehnologii de execuție

(metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului; nu a prezentat organizarea de șantier sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, așa cum a fost clarificat prin Răspuns solicitare nr. 2; nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de: a) Scarificare și reprofilare; b) Amenajări intersecții cu drumuri laterale; c) Accese proprietăți; d) Acostamente; e) Decolmatări și reprofilări șanțuri.

Intervenienta consideră că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate cere participanților la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, fiind normal, deoarece orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport de ceilalți participanți la procedură, solicitările de clarificare trebuind întreprinse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Intervenienta face trimitere la cerințele de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit reguli de întocmire a propunerii tehnice, în același sens, prin Răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări nr. 6111/27.10.2022 și nr. 6236/02.11.2022, autoritatea contractantă informând participanții la procedura de atribuire despre aspecte privitoare la organizarea de șantier.

Astfel, ...S.R.L. consideră că, în mod temeinic și legal, oferta depusă de S.R.L., a fost respinsă, ca neconformă, în condițiile în care:

- în propunerea tehnică contestatoarea nu a depus Formularul nr. 7 care să conțină informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punctul de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului, aspect confirmat inclusiv de către S.R.L. prin contestație, arătând că ar fi descris tehnologia de execuție în cadrul procedurilor tehnice de execuție;

- contestatoarea a omis să aibă în vedere lucrări de organizare de șantier, motivând că-și desfășoară activitatea pe întreg teritoriul județului Gorj, sens în care nu a solicitat și nici nu a ofertat costuri pentru organizarea de șantier. Cele invocate de YDAIL nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică (art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016) se desprind caractere juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Astfel, intervenienta opinează că achizițitoarea nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Aceasta deoarece ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru lucrările ofertate, autoritatea având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire au avut în vedere toate activitățile solicitate și de a verifica sustenabilitatea și veridicitatea tarifelor ofertate.

Mai mult, în ceea ce privește organizarea de șantier, ...S.R.L. arată că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația prezentării Graficului de eșalonare al plăților fizic și valoric, grafic care trebuia să conțină toate categoriile de lucrări executate, echipamente, montaj, dotări și organizare de șantier în corelare cu stadiul de avansare al lucrărilor de execuție. Sub acest aspect, se face trimitere la prevederile art. 5.1 din Anexa nr. 6 la H.G. nr. 907/2016.

- contestatoarea nu a depus în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de: Scarificare și reprofilare; Amenajare intersecției cu drumurile laterale; Accese la proprietăți; Acostamente; Demolări și reprofilări șanțuri.

Intervenienta consideră că, orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractanta, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Totodată, intervenienta menționează că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la activitățile pentru care nu a întocmit și depus proceduri tehnice de execuție, în condițiile în care, dacă s-ar referi la accesele la proprietăți, conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ar rezulta următoarele tipuri de categorii de lucrări ce urmează să se execute: săpătură, cofraje betoane, turnare betoane, montare armături pentru betoane, confecționare armături, strat de agregat natural din balast, strat drenant din nisip. Or, sub acest aspect, contestatoarea nu a prezentat și nu a detaliat PTE-uri pentru activitățile de montare armături, strat drenant de nisip, strat agregat balast, necesare executării acceselor la proprietăți.

Având în vedere că, în cazul acostamentelor realizate doar din balast și piatră spartă, stratul de piatră spartă fiind unul superior (nu se execută decât după realizarea stratului de uzură la partea carosabilă), intervenienta apreciază că procedura tehnică pentru piatră spartă la care face referire ofertantul fiind una de fundații de piatră spartă, nu este aplicabilă profilelor transversale ale prezentului proiect tehnic. De asemenea, în cadrul proiectului tehnic acostamentele vor fi realizate și din 4 cm de BA16, 12 cm piatră spartă și 15 balast, iar ofertantul, așa cum reiese din cadrul conținutului contestației, nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru așternerea stratului de BA16 - 4 cm cu pantă de 4 %, pe lățimea de 50 sau 40 - 50 cm. Pentru așternerea mixturii asfaltice tip BA16 pe lățimea de până în 50 cm, așternerea mixturii se face manual, nu mecanizat ca în cazul părții carosabile unde lățimea acesteia permite așternerea mecanizată a mixturii, fapt confirmat și în listele publicate de autoritate prin articolul DB16D1 - ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MĂRUNT EXEC LA CALD IN GROS DE 4,0CM AȘTERN MANUALA.

Față de cele de mai sus, ...S.R.L. solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Modernizare drumuri locale în satele Curpen, Văləri, Calești, Obreja din comuna Stănești, jud. Gorj*”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din anunțul de participare simplificat amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.350.093,72 fără TVA, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 03.11.2022.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)*”.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. "

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Având în vedere *„Declarația privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, datată 31.10.2022, depusă de S.R.L. în cadrul ofertei, precum și faptul că S.R.L. (intervenientă) a solicitat acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 7726/162/C7 din 15.02.2023, a solicitat S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale (propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate), justificarea/motivarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere *„Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din Propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, datată 02.11.2022, depusă de S.R.L. în cadrul ofertei, precum și faptul că S.R.L. (intervenientă) a solicitat acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 7725/164/C7/15.02.2023, a solicitat S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca

fiind confidențiale (propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate), justificarea/motivarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

.... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 765/16.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7934/16.02.2023, precizând că propunerile tehnică și financiară au caracter confidențial, pentru a nu-i prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial, așa cum este definit de art. (1¹) lit. d) din Legea nr. 11/1991, dreptul de proprietate intelectuală în privința ansamblului ofertei tehnice și financiare și pentru a preîntâmpina denaturarea ulterioară a concurenței, având în vedere obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența europeană: Hotărârea CJUE din 14.02.2008 în cauza C-45Q/06 - punct 34-38; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene T-363/14 din 21 septembrie 2016 - punct 46, Hotărârea din 29.01.2013 în T-339/10 și T-532/10, punctele 47-50 și Hotărârea din 28.06.2012 din C- 404/10 P, punctele 52-61.

Prin urmare, ... S.R.L. consideră că aceste componente ale ofertei nu au caracter de informații publice deoarece sunt concepute integral de societatea sa, conțin informații despre relații comerciale cu alte entități pentru care nu deține acorduri de a le divulga, conțin metodologii proprii de execuție, norme proprii de deviz, rețete proprii iar, din punct de vedere financiar, cuprind prețuri rezultat al colaborării de mulți ani cu furnizorii, prețuri ce nu pot fi dezvăluite unei societăți concurente.

În concluzie, documentele folosite pentru elaborarea ofertelor conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei, documente ce nu pot fi dezvăluite, propunerile tehnică și financiară conținând documente din care se pot obține prețuri, consumuri, rețete, precum și documente ce conțin metodologii, proceduri tehnice de execuție proprii societății și care au în mod clar un caracter confidențial.

Mai mult, ofertantul arată că oferta tehnică și oferta financiară reprezintă, în ansamblul lor, un produs intelectual, putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând deci, necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale.

....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 173/15.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7867/16.02.2023, precizând că propunerea sa tehnică include date cu caracter personal ale salariaților societății, toate acestea având un caracter confidențial potrivit art. 40 alin. (1) și art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, evidențiind pag. 17 – 45 și pag. 590 – 613 din propunerea tehnică.

De asemenea, ...S.R.L. susține că, la nivelul propunerii tehnice a inclus informații care reflectă: metodologia de lucru, numele experților propuși împreună cu datele personale. La nivelul ofertei financiare se regăsesc prețuri unitare, date care sunt confidențiale întrucât sunt, în primul rând, secrete comerciale. Aceste prețuri sunt bazate pe acorduri cu furnizorii de materiale, cu

colaboratorii de pe piață. Experții propuși au consimțit la procesarea datelor cu caracter personal în scopul pregătirii ofertei și participării la procedura organizată de către autoritatea contractantă, nu și în scopul difuzării acestora către terți. Astfel, se arată că, pentru procesarea acestor informații în sensul difuzării către terți, trebuie obținut acordul fiecăruia dintre aceștia. Comunicarea informațiilor incluse în Propunerea tehnică și/sau Propunerea financiară aduce atingere intereselor comerciale ale societății sale, mai arată S.R.L., atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă și fundamentarea prețului bazat pe această metodologie și le poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare, afectând astfel concurența loială și distorsionând piața.

Totodată, documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei sale conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

....S.R.L. învederează că propunerile tehnică și financiară au caracter confidențial în baza prevederilor art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, privind secretul comercial. Documentele ofertei financiare includ aspecte de formare preț: reprezintă know-how-ul societății sale și informații de afaceri valoroase nedivulgate, sunt secrete comerciale destinate să rămână confidențiale, dezvăluirea informațiilor marcate ca fiind confidențiale determinând consecințe economice negative asupra societății sale, inclusiv pierderi de profit.

Contestatoarea enumeră și pag 46 – 99 din propunerea tehnică, cu precizarea faptului și acestea conțin elemente confidențiale.

În final, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile publice și subliniază, totodată, că documentele financiar contabile depuse în ofertă (stocuri, imobilizări) includ date detaliate despre patrimoniul societății, planul calității fiind o concepție a societății adaptată la cerințele beneficiarului.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția autoarei intervenției care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatele sale S.R.L. și S.R.L.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că, în cadrul ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L., documentele din cuprinsul propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse sunt indicate de către ofertanți ca fiind confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția S.R.L. dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de acesteia de către ofertantele amintite.

Astfel conduita Consiliului de a nu pune la dispoziția autoarei intervenției a documentelor declarate confidențiale de ofertantele în cauză este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția S.R.L. documentele din cuprinsul propunerilor tehnice și propunerilor financiare provenind de la S.R.L. și S.R.L. întrucât constituie informații declarate confidențiale.

Se reține faptul că ofertanta intervenientă a avut aceeași conduită ca și contracandidatele sale, declarând confidențiale propunerea tehnică și financiară, astfel că principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul cele trei ofertante, au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

În aceste condiții, autoarea intervenției având exact aceeași conduită ca contracandidatele sale care au depus declarații de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele competitorilor sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății interveniente S.R.L. de studiere a dosarului cauzei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare din data de 19.01.2023 eliberată de Banca Comercială Română S.A., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **162/2023**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208823608/1 din 25.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **164/2023**.

Astfel, Consiliul constată că atât S.R.L., cât și S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către S.R.L., ...S.R.L. a depus în cadrul Dosarului nr. **162/2023** Cererea de intervenție nr. 233/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/07.02.2023, solicitând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

De asemenea, după depunerea contestației de către S.R.L., ...S.R.L. a depus în cadrul Dosarului nr. 164/2023 Cererea de intervenție nr. 232/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/07.02.2023, solicitând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare conform Raportului procedurii nr. 119/06.01.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de aceasta și le

califică ca fiind accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de către S.R.L. și S.R.L., la data de 31.01.2023, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenții ale ofertantei S.R.L., împreună cu contestațiile formulate de S.R.L. și S.R.L.

Se are în vedere că, în ceea ce privește contestația formulată de S.R.L., autoritatea contractantă invocă *excepția tardivității* contestației formulate de S.R.L. nr. 69/19.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3516/25.01.2023.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității .

Argumentul adus de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că raportul final al procedurii de achiziție publică, precum și comunicarea rezultatului către ofertantei SRL au fost postate, de autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.01.2023. În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, termenul de contestație legal este de 7 zile de la data comunicării. Astfel concluzia la care ajunge autoritatea contractantă este că respectiva contestație formulată nu se încadrează în termenul stabilit de legislația în vigoare, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 3516 din data de 25.01.2023.

În speță, actul atacat este Raportul procedurii nr. 119/06.01.2023, publicat în SEAP la data de 13.01.2023, înscris prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantei S.R.L. despre decizia de respingere ofertei depuse.

Din examinarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a formulat și depus contestația nr. 69/19.01.2023 la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail la data de 20.01.2023, ora 15:08 și prin poștă, potrivit ștampilei aplicată pe plic.

În mod similar S.R.L. a formulat și depus contestație și la autoritatea contractantă pe cale electronică, prin e-mail la data de 20.01.2023, ora 15:08.

Împrejurarea că respectiva contestație care a fost transmisă Consiliului, așa cum a fost anterior reținut, prin e-mail la data de 20.01.2023, ora 15:08 a fost înregistrată miercuri 25.01.2022 (zilele de 23 și 24 ianuarie fiind sărbători legale) sub nr. 3516/25.01.2023 nu este de natură la a conduce la nerespectarea termenului legal stabilit de legislația incidentă.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține în soluționare excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, aceasta fiind respinsă.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

La prezenta procedură au fost depuse 8 oferte, printre care și ofertele depuse de autoarele contestațiilor respectiv S.R.L. și S.R.L., în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, cele 2 oferte au fost respinse alături de alte 5 oferte, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.R.L.

Analizând criticile formulate de S.R.L. și de S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse, evaluare care, în opinia contestatoarelor a fost defectuoasă.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestația cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Trecând la soluționarea contestației formulate de S.R.L., se reține că motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei au vizat 2 aspecte, astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul anexei *Raportului procedurii nr. 119/06.01.2023*, publicat în SEAP la data de 13.01.2023, respectiv *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*.

Analizând criticile formulate de S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractanta a ales sa constate în mod netemeinic neconformitatea ofertei tehnice fără a mai solicita clarificări.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări a cărui atribuire face obiectul procedurii în cauză îl constitui modernizare drumuri locale în satele Curpen, Valari, Calesti, Obreja din comuna Stănești, jud. Gorj.

În cuprinsul fișei de date s-au precizat următoarele:

"II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Drumurile propuse spre modernizare au o lungime totala L = 6,567 km, sunt drumuri de

interes local aflate în administrarea comunei Stanesti, amplasate în satele Curpen, Valari, Calesti, Obreja, din comuna Stanesti, jud. Gorj, după cum urmează:

1. Drumul comunal DC146 (Curpen- Valari), L=2,834 km este amplasat pe raza satelor Curpen și Valari, cu originea km 0+000 în DJ664A și punct final la km 2+834.

2. Drumul satesc DS7(Curpen), L=0,379 km, este propus spre modernizare pe un sector cu lungimea L=0,379 km, amplasat pe raza satului Curpen, cu originea km 0+000 în DC146 și punct final la km 0+379.

3. Drum stradal DS2 (strada Calestii Mari), L=0,183 km, este amplasat pe raza satului Calesti și are originea km 0+000 în drumul comunal DC143 (km 1+577 partea stanga a drumului) și punctul final la km 0+183.

4. Drum stradal DS4 (strada Liniesi), L=0,815 km, este amplasat pe raza satului Calesti și are originea km 0+000 în drumul comunal DC143 (km 2+538) și punctul final la km 0+815.

5. Drum stradal DS3 (strada Ulitei), L=0,414 km, este amplasat pe raza satului Obreja și are originea în drumul comunal DC143 (3+864 partea dreapta) și punctul final la km 0+414.

6. Drum stradal DS13 (strada Liniei), L=0,423 km, este amplasat pe raza satului Obreja și are originea km 0+000 în drumul comunal DC143 (km 4+092 partea stanga) și punctul final la km 0,423 km.

7. Drum stradal DS8 (strada Obreja), L=0,210 km, este amplasat pe raza satului Vaidei și are originea km 0+000 în drumul comunal DC145 și punctul final la km 0+210.

8. Drum stradal DS14 (strada Dudai), L=0,709 m, are originea km 0+000 în drumul comunal DC146 și punctul final la km 0+709.

9. Drum stradal DS15 (strada Filipești), L=0,500 km, are originea km 0+000 în drumul comunal DC146 și punctul final la km 0+500.

10. Drum stradal DV4 (Gargana – Curpen) L=0,100 m, are originea km 0+000 în drumul comunal DC146 și punctul final la km 0+100.”

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic de execuție, liste de cantități și caiete de sarcini elaborate pe specialități.

Sunt important de redat cerințele stabilite de autoritatea contractantă în referire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, astfel cum se regăsesc precizate atât în cadrul fișei de date, cât și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

”IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea Tehnică se va depune în format electronic în SICAP, la rubrica special prevăzută în SICAP.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin Caietul de sarcini/Documentația de atribuire/Proiectul tehnic. Ofertanții vor avea în vedere faptul că cerințele impuse prin documentația de atribuire/caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor:

a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; - Formular nr. 7 (Formularul propunere tehnică-Metodologie pentru realizarea lucrării)

b) resurse (personal și instalații/echipamente); - Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică – Resurse)

c) Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formularul F3, fără prețuri unitare și fără valori, întocmită în baza prevederilor H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

d) Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C6- fără valori;

e) Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C7- fără valori;

f) Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C8 - fără valori ;

g) Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrări – se va completa Formularul C9- fără valori;

2. Declarația ofertantului cu privire la însușirea prevederilor documentației tehnice și termenul estimat de execuție a lucrărilor exprimat în zile calendaristice.

3. Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

4. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin prezentarea generală a lucrărilor și descrierea sistemului calității, inclusiv PCCVI.

5. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, care va fi pentru o perioadă de minim 36 luni, se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții în luni calendaristice de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute.

6. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, care vor fi minim următoarele: inginer CFDP, RTE, RTQ, responsabil SSM ,etc. în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

7. Graficul Gantt – acest grafic va reprezenta pr...marea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul general de realizare a investiției publice. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

8. Modelul de contract însoșit. – Se va depune formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi,

în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

9. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Documentul va fi însoțit de prezentarea măsurilor propuse privind respectarea condițiilor de mediu și trebuie să conțină cel puțin

următoarele:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Nota 1: Propunerea tehnică, va fi semnată cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și va fi transmisă în SICAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de Participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016.

Propunerea tehnică va fi încărcată în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Nota 4: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent.”

Se are în vedere faptul că documentația de atribuire elaborată a fost consolidată de achizitoare ulterior prin publicarea clarificărilor aduse acesteia, prezentând relevanță în speță *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6236/02.11.2022:*

” (...)

Solicitare de clarificari 13

Va rugam sa ne puneti la dispozitie formularele 7 si 8 deoarece acestea sunt necesare pentru intocmirea propunerilor tehnice ale posibilibilor ofertanti.

Raspuns Solicitare nr. 13

In continuarea prezentului document regasiti **Formularul 7 - Formular propunere tehnica - Metodologie pentru realizarea lucrării** si Formularul 8 - Formularul propunere tehnica - Resurse.

(...).”

Consiliul redă conținutul Formularul 7 - Formular propunere tehnica - Metodologie pentru realizarea lucrării

OPERATOR ECONOMIC
(denumire/numele)

Formular nr. 7

PROPUNEREA TEHNICĂ

METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Din examinarea proiectului tehnic pus la dispoziție de achizitoare se reține faptul că acesta cuprinde și Liste cu cantități de lucrări care concretizează categoriile de lucrări cu descrierea pe articole de deviz, în vederea cuantificării valorice a lucrărilor.

Astfel au fost puse la dispoziție următoarele:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5).

Prezintă relevanță *Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, al cărui conținut va fi redat în continuare, în vederea stabilirii **categoriilor de lucrări** pe care operatorii economici urmau să le detalieze și cuantifice:

Formularul F2

Modernizare drumuri locale in satele
Curpen, Valari, Călești, Obreja, com
Stanesti

OBIECT: Drum comunal DC146

1 Nr.		!	1
1 cap./subcap.		Valoarea 1	1
[deviz generali 1 1	Cheltuieli pe categoria de lucrări	(exclusiv TVA)	1
1 1 1	2	lei	1
1 4.1	Constructii si instalatiile aferente acestora	i	1
1 4.1.1	Terasamente, sistematizare pe verticala si amenajari exterioare	i	1
i i	14691 Accese proprietati	i	1
i i	14699 SIGURANȚA CIRCULAȚIEI	i	1
i i	DC146 Structura rutiera	i	1
i i	1 DCI Șanțuri	i	1
i i	462 DC146 Podețe D=500 mm	i	1
i i	3 DC146 Podețe D=600 mm si 2xD600	i	1
i i	4 DC146 Podețe D=800 mm	i	1
i i	5 DC146 Podețe D=10 0 0 mm	i	1
i i	6 DC146 PODEȚ TIP C2	i	1
i i	7 DC146 DEFINITIVARE PODEȚE	i	1
i i	8 DC146 DRUMURI LATERALE	i	1
1 4.1.2	9 Rezistenta	i	1
I 4.1.3	Arhitectura	1	1
1 4.1.4	Instalatii	1	1
i i	4.1.4 1 Instalatii electrice	i	1
i i	4.1.4 2 Instalatii sanitare	i	1
i i	.	i	1
		1	1
		1	1

4.1.4.3 Instalatii termice

TOTAL I

4.2 | Montaj utilaje si echipamente tehnologice | TOTAL II

4.3 | Dtilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesita montaj

4.4 | Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care nu necesita montaj si echipamente de transport

4.5 I Dotări

4.6 | Active necorporale

| TOTAL III

6.2 | Probe tehnologice si teste.”

Au fost puse la dispoziție și caietele de sarcini, părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele,

inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Din examinarea caietelor de sarcini puse la dispoziție se reține faptul că sunt prezentate un număr de 9 caiete de sarcini pentru următoarele specialități/categorii de lucrări:

- caiet de sarcini - 4.1. *straturi de forma* (pag.204-211)
- caiet de sarcini - 4.2. *strat de fundație din balast* (pag.212-224)
- caiet de sarcini - 4.3 *macadam* (pag.225-228)
- caiet de sarcini - 4.4. *îmbrăcămînți bituminoase asfaltice* (pag.229-238)
- caiet de sarcini - 4.5. *podețe* (pag.239-242)
- caiet de sarcini - 4.6 *șanțuri betonate* (pag.243-248)
- caiet de sarcini - 4.7 *fasonarea și montarea armaturilor din otel beton* (pag.249-252)
- caiet de sarcini - 4.8 *lucrări de betoane* (pag.253-262)
- caiet de sarcini - 4.9. *marcaje rutiere* (pag.263-266).

Analizând modul de elaborare al propunerii tehnice Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii depline a solicitărilor documentației, printre acestea fiind o descriere detaliată a tuturor categoriilor de lucrări aferente obiectelor solicitate, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește metodologia propusă pentru realizarea lucrărilor, se are în vedere că achizitoarea nu a solicitat informații concrete privind activitatea/subactivitatea/ categoria de lucrări/ articolul de deviz, etc, ci a făcut precizări la nivel general respectiv a solicitat abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, achizitoarea a indicat **elementele și nivelul de detaliu** ce trebuie avute în vedere la elaborarea metodologiei în discuție, astfel:

- *Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) **pentru realizarea lucrărilor**.*

- *Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.*

- *Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;*

Cerințele vizavi de modul de elaborare a metodologiei propusă pentru realizarea lucrărilor din cuprinsul formularului de propunere tehnică, sunt clare și explicite, a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la elaborarea acestui înscris, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Pentru achiziție era de interes proba faptului că ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar în cadrul metodologiei, ofertantul trebuia să prezinte modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor

referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Din economia cerințelor solicitate pentru elaborarea propunerilor tehnice, rezultă că ofertanții trebuiau să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, iar în analiza efectuată, membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă în vedere toate înscrisurile depuse de ofertanți și să coroboreze informațiile regăsite în cuprinsul acestora, în vederea stabilirii temeinice a conformității/neconformității ofertelor depuse.

Așadar achizitoarea în procesul de evaluare a ofertelor depuse trebuia să se raporteze la **nivelul de detaliu** al documentelor puse la dispoziție, respectiv, în cazul la nivelul categoriilor de lucrări astfel cum se identifică în formularului F2 cât și în cuprinsul caietelor de sarcini puse la dispoziție.

Referitor la primul motiv reținut de membrii comisiei în decizia de respingere a ofertei depuse de S.R.L., vizavi de pretinsa "lipsă a informațiilor referitoare la abordarea - din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: a) Scarificare si reprofilare drum, b) Frezare imbracaminti asfaltice si asternere geocompozit c) Amenajari intersecții cu drumuri laterale d) Acostamente" se constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos expuse.

Potrivit mențiunilor membrilor comisiei de evaluare, în cazul ofertei depuse de S.R.L., în cuprinsul Raportului procedurii nr 119/06.01.2023, oferta a fost declarată neconformă, iar evaluarea realizată se regăsește la pag 79 - 106 din *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, primul motiv reținut fiind următorul:

"Astfel, la pag 80 din Raport, in coloana a doua se mentioneaza ca oferta nu conține „ informații referitoare la abordarea- din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de:

- a) Scarificare si reprofilare drum
- b) Frezare imbracaminti asfaltice si asternere geocompozit
- c) Amenajari intersecții cu drumuri laterale
- d) Acostamente."

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de S.R.L., potrivit opisului atașat, aceasta cuprinde următoarele înscrisuri:

Document"	Pagina	
	de la	pana la
Propunere tehnica execuție	1	258
Liste cu cantitati de lucrări si extrasele de resurse materiale, eesumuri cu manopera, utilaje si transporturi, fara preturi;	259	686
<i>Planul calitatu</i>	687	697
<i>ANEXA 1 - PCCVI</i>	698	704
<i>ANEXA 2 - LISTA PROCEDURILOR SI INSTRUCȚIUNILOR APLICABILE</i>	705	706:
<i>ANEXA 3 - LISTA FORMULARELOR APLICABILE</i>	707	708
<i>ANEXA 4....LISTA, DOUMENTELOR SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITA TU IN LA BORA TOR</i>	709	711
<i>ANEXA 5...PR....MUL DE MANAGEMENT SSO</i>	712	717
<i>ANEXA 6 - PR....M DE MANAGEMENTDE MEDIU</i>	718	719
<i>Anexa 7 - LISTA LEGISLAȚIE</i>	720	724
<i>PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE</i>	725	797
Declarație privind accesul la specialist!	798	799
Organigrama echipei	800	801

Formular nr. 8 - Personal disponibil si propus de ofertant pentru executarea contractului	802	802
Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate (inclusiv documente personal)	803	859
Lista infrastructura utilaje, documente utilaje, echipamente st auto	860	958
Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor de execuție	959	960
Modelul de contract insusit	961	987
Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări + Planul de management al mediului;	988	1010
Graficul general de realizare a investitiei publice (Grafic Gantt, rapoarte incercare)	1011	1269
Declarație cu privire la insusirea prevederilor documentației tehnice	1270	1271
Declarație cu privire la termenul de execuție;	1272	1273
Declarație privind parlea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidențial	1274	1276

În continuare Consiliul redă conținutul opisului aferent Formularului 7-
Propunerea tehnică

OPIS
PROPUNERE TEHNICA

CUPRINS

I.	REZUMAT.....	3
II.	FORMULAR 1 - ABORDAREA DIN PUNCT DE VEDERE a PROCESULUI TEHNOLOGIC (METODOLOGIA DE EXECUȚIE) pentru realizarea lucrărilor	6
1.	DESCRIEREAU LUCRĂRILOR.....	6
2.	SOLUȚIILE PROIECTATE.....	12
3.	METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE.....	30
4.	INFORMAȚII PRIVIND SISTEMUL DE MANAGEMENT AL ASIGURĂRII CALITĂȚII PARTICULARIZAT CONFORM CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI	78
5.	Sistemul de control al calității utilizat.....	99
6.	Managementul schimbărilor cantitative și calitative în timpul execuției lucrărilor	175
III.	PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII.....	183
IV.	GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTITEI PUBLICE (FIZIC).....	184
V.	PERSONALUL PROPUS SI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR	190
1.	Resurse (personal si instalații/ echipamente).....	190
2.	Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract.....	203
3.	Abordarea si metodologia propusa pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractanta.....	205
4.	Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor.....	211
5.	Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire	237
6.	Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției.....	239
7.	Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte	240

8. Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătura cu executarea Contractului.....	241
VI. INFRASTRUCTURA CARE VA FI UTILIZATA IN REALIZAREA ACTIVITATILOR CONTRACTULUI ..	242
VII. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor.....	242
VIII. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.....	246
IX. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.....	251
X. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.....	252
XI. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.....	255
XII. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant.....	258
XIII. Anexe la Propunerea Tehnică.....	258

Ca un prim aspect se constată că, în ceea ce privește volumul de documente elaborate în vederea întocmirii propunerii tehnice-**1276 pagini**, ofertanta a acordat o atenție sporită.

Referitor la prima neconformitate identificată de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa *"lipsă a informațiilor referitoare la abordarea - din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de: **a) Scarificare și reprofilare drum** (...)* Consiliul determină că detalierea la nivel de subactivități aferente categoriilor de lucrări nu a fost impusă în mod expres prin documentele achiziției.

Astfel, cu privire la prezentarea modul de realizare a lucrărilor, concretizat prin elaborarea Formularului 7-Formularul de propunere tehnică s-a solicitat ofertanților: *a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) **pentru realizarea lucrărilor**; - Formular nr. 7 (Formularul propunere tehnică-Metodologie pentru realizarea lucrării).*

Mai departe achizițtoarea a stabilit, așa cum a fost anterior redat gradul de detaliu pe care trebuie să îl aibă ofertanții în elaborarea acestuia, respectiv:

*"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) **pentru realizarea lucrărilor**.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Se au în vedere și categoriile de lucrări care se regăsesc precizate în cuprinsul Formularului F2.

Împrejurarea că în cuprinsul Formularul 7 care cuprinde un număr de 175 file nu se regăsește detaliată metodologia de execuție pentru o operațiune din cuprinsul unei activități, aferentă unei categorii de lucrări nu este de natură la a conduce la concluzia că ofertanta în cauză nu a respectat cerința referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, respectiv că propunerea tehnică nu respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin fișa de date/proiectul

tehnic, care să conducă la sancționarea ofertei depuse cu respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la nivelul de detaliu solicitat de achizițtoarea, prin documentele achiziției, pe de o parte, și prin raportare la informațiile care se regăsesc precizate de S.R.L., în cuprinsul tuturor înscrisurilor prezentate, respectiv proceduri tehnice de execuție, PCCCVI , liste de cantități nu se poate susține că ofertanta nu a respectat cerința prezentării metodologiei de execuție.

Se rețin argumentele aduse de S.R.L., în favoarea conformității propunerii tehnice depuse, în cuprinsul contestației, potrivit cărora:

- *Scarificare si reprofilare drum - In proiectul tehnic este amintita doar ca posibilitate acest tip de lucrare, la pag 205, insa numai in cazul in care ar fi indeplinite o serie de condiții. Proiectantul, la pag 207 o include in pregatirea stratului suport ca soluție recomandata si nu obligatorie, utilizata la execuția casetelor - pregatirea stratului suport inainte de stratul de forma, casete care nu fac obiectul proiectului tehnic.*

- *Este normal sa fie o simpla recomandare deoarece nu se poate sti de la inceput cate agregate minerale se găsesc in subsolul drumului iar STAS 12253-84 instituie o serie de condiții pentru realizarea scariicarii si reprofilării: tipuri de sol, umiditate, scarificare pe toata latimea patului si sa asigure grosime minima de 10 cm (punct 1 ctc»*

- *In același spirit am tratat-o si noi amintind-o ca posibilitate de execuție: la pag 38 din Propunerea tehnica - in principal ca metoda de reducere a umiditatii, daca va fi cazul.*

- *Mai mult, prevederea ca soluție posibila din Proiectul tehnic, pag 207, "Pentru realizarea Casetelor necesare aducerii părții carosabile la lățimea proiectată și pentru asigurarea supralărgirilor din curbe, se vor realiza înainte de construirea straiurii rutiere noi. In acest context, se recomanda următoarea soluție (...) Se va proceda apoi la curățarea de argilă a pietruirii existente, urmată de scarifwarea și reprofilarea acesteia pe întreaga lățime a părții carosabile proiectate, eventual cu adaos de balast pentru preluarea denivelărilor și realizarea pantelor transversale proiectate, urmând ca stratul obținut să fie considerat ca strat formă." nu este in concordanda cu restul proiectului tehnic in privința stratului de forma si anume:*

- *conform profile transversale tip nu se realizeaza casete;*
- *soluția prezentata la pag. 15 din Proiectul tehnic este - strat de forma (pietruire existenta reprofilata cu adaos de balast);*

(...)

- *proiectantul prin listele furnizate, obligatorii in procedura, liste care dicteaza si tehnologia de execuție a prevăzut reprofilarea pârtii carosabile (art. DH03A1), fara scarificare.*

Prin urmare, soluția clara care se poate lua in considerare este aceea care corespunde atat in descriere cat si in lista de cantitati: reprofilare cu adaos de balast.

Asa cum se poate observa din listele noastre cu cantitati de lucrări, am cuprins aceasta cerința, exact asa cum a definit-o proiectantul. Pentru fiecare drum in parte, ea se gaseste cotata la stadiul fizic „structura rutiera” - art DH03A1.

Dupa cum se poate observa, in listele de cantitati ale proiectantului nu se gaseste ca articol distinct „scarificarea” si cu atat mai mult scarificare si reprofilare drum.”

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de S.R.L., respectiv:

- *Referitor la “Scarificare si reprofilare drum - In proiectul tehnic este amintita doar ca posibilitate acest tip de lucrare, la pag 205, insa numai in cazul in care ar fi*

„îndeplinite o serie de condiții. Proiectantul, la pag 207 o include în pregătirea stratului suport ca soluție recomandată și nu obligatorie, utilizată la execuția casetelor - pregătirea stratului suport înainte de stratul de formă, casete care nu fac obiectul proiectului tehnic!” consideram ca susținerile contestatarei nu se pot reține în favoarea acesteia, având în vedere ca operațiunile/activitățile de „Scarificare și reprofilare” sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini (4.1. STRATURI DE FORMA-p.208), Stratul de formă din pietruiri existente, în cadrul lucrărilor de modernizare de drumuri, se realizează prin scarificarea și reprofilarea pietruirii pe toată lățimea platformei. Grosimea stratului de formă care se realizează depinde de lățimea și grosimea pietruirii existente. Compactarea se realizează cu adaos de apă pentru atingerea umidității optime de compactare, iar gradul de compactare obținut trebuie să respecte valorile precizate la paragraful anterior,, pentru care ofertantul nu a prevăzut metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Asupra temeiniceii/netemeiniceii susținerilor și argumentelor aduse de părți Consiliul nu se poate pronunța, în lipsa efectuării vreunei analize de comisia de evaluare.

Așa cum a fost anterior punctat, ce prezenta interes pentru achizițoare era proba faptului că ofertanții prin propunerea tehnică depusă fac dovada înțelegerii asupra realizării lucrărilor, prin prezentarea procesului tehnologic, respectiv a metodologiei de execuție.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În cazul în care, urmare a analizării metodologiei de execuție elaborată de S.R.L. membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru operațiunea/activitatea ” Scarificare și reprofilare drum (...)” ofertanta nu a prezentat informații referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea acestei operațiuni, înainte de a decizia de declarare a neconformității ofertei sub acest aspect, trebuia să clarifice cu ofertanta respectiva pretinsă omisiune.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Nimic nu o împiedica pe aceasta să clarifice cu ofertanta acest aspect, să afle astfel poziția ofertantei vizavi de pretinsa lipsă.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să își exercite în mod corect rolul activ și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei vizavi de aspectele constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei cu privire la aspectul în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după primirea răspunsului ofertantei, așadar sub aspectul analizat este neîntemeiată decizia de declarare a ofertei ca neconformă.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantei S.R.L. clarificări în legătură cu aspectele mai sus reținute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului trebuie să fie efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

În mod similar și cu privire la celelalte 3 aspecte identificate, pretinsa lipsă a metodologiei de execuție pentru *frezare îmbrăcăminți asfaltice și aternere geocompozit, amenajări intersecții cu drumuri laterale și acostamente* se constată aceeași situație, considerentele reținute de Consiliul sunt valabile, prin prisma faptului că achizitoarea s-a mărginit să identifice anumite aspecte alegând să nu clarifice cu ofertanta preținsele neconformități.

Ori, luând la cunoștință despre preținsele lipsuri identificate se impunea ca achizitoarea să aibă un rol activ și să clarifice respectivele lipsuri cu ofertanta în cauză.

Astfel evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motivele de respingere nefiind întemeiate, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., sub aspectul identificat de membrii comisiei de evaluare.

Din niciun document aflat la dosarul cauzei, nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități.

Legiuitorul a prevăzut cazurile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice/financiare astfel cum prevăd dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind**

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”

Chiar dacă legiuitorul nu a definit sintagma „*abatere tehnică minoră*”, problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul quantumului valoric pe care îl implică.

Consiliul reține că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 134 alin. (6) din hotărâre.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de S.R.L. constituie sau nu abateri tehnice minore, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9), sau vicii de procedură încadrabile la art. 135 alin. (1)-(3), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertantă.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la multitudinea informațiilor prezentate, pretensele lipsuri constatate reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate/vicii de procedură potrivit art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mergând pe raționamentul abordat de achizitoare ar rezultă că deficiențele/neconcordanțele vizavi de anumite înscrisuri depuse de ofertanți, determină automat sancționarea ofertei cu respingerea.

Însă autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Iar art. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

"Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

În speța analizată sunt incidente și următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau

documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.”

Completarea prin intermediul solicitării de clarificare a documentelor lipsă amintite nu este de natură să aducă un avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți ofertanți din procedură.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 fac vorbire și despre “(...) în cazul în care **lipsesc anumite documente** (...)”.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.R.L.

Se reține că aspectul identificat de membrii comisiei în stabilirea neconformității propunerii tehnice vizează pretinsa lipsă a unor informații din cuprinsul documentului PCCVI, respectiv:

“PCCVI nu cuprinde verificările și/sau după caz, încercările de laborator și recepțiile calitative pentru lucrările:

- Scarificare și reprofilare drum
- Frezare îmbrăminți asfaltice
- Amenajări intersecții cu drumuri laterale –
- Acostamente
- Decolmatări și reprofilări șanțuri.”

Analizând modul de elaborare al cerinței a a cărei neîndeplinire este reclamată se reține că aceasta se regăsește, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, mai sus amintită, fiind precizată astfel:

“4. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin prezentarea generală a lucrărilor și descrierea sistemului calității, inclusiv PCCVI.”

Din examinarea înscrisului Planul de control al calității, verificări și încercări - PCCVI solicitat, Consiliul constată că acesta se regăsește la paginile 698-704 din cuprinsul propunerii tehnice S.R.L., fiind elaborat potrivit exigențelor precizate de achizitoare în cuprinsul documentației de atribuire.

Ca și în cazul cerinței anterior analizate, vizavi de metodologia de execuție, se constată aceeași abordare a achizitoarei în modalitatea de elaborare a respectivei cerințe, în sensul că este formulată la modul general - **prezentarea generală a lucrărilor** - și nu la nivelul de detaliu pe activități/subactivități/articole/ operațiuni, ci la nivel de categorie de **lucrări**.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

În raport de cele mai sus reținute, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri asupra aspectelor indentificate ca fiind neconformități, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertanta.

În lipsa unei astfel de clarificări, din documentele prezentate, nu se poate trage concluzia că ofertanta nu îndeplinește cerințele criticate, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, doar funcție de răspunsul primit la

solicitarea de clarificări, mai sus stabilită ca fiind necesară, autoritatea contractantă putând decide în acest sens.

Ca și în cazul precedent analizat, în procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile la solicitările adresate, prin raportarea la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de S.R.L.

Trecând la soluționarea contestației formulate de S.R.L., se reține că motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei au vizat 3 aspecte, astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul în cuprinsul anexei *Raportului procedurii nr. 119/06.01.2023*, publicat în SEAP la data de 13.01.2023, respectiv *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*:

"-nu sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului;

-organizarea de șantier nu este prezentată sub forma de liste de cantitati, respectiv Formular F3 - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, așa cum a fost clarificat prin Răspuns solicitare nr.2 - "Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant și se va prezenta sub forma de liste de cantitati";

-nu prezintă PTE pentru lucrările de: a) Scarificare și reprofilare, b) Amenajări intersecții cu drumurile laterale, c) Accese la proprietăți, d) Acostamente, e) Decolmatări și reprofilări șanțuri."

Analizând criticile formulate de S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a ales să constate în mod netemeinic neconformitatea ofertei tehnice fără a mai solicita clarificări, *aspectele de simpla inventariere a documentelor fără o evaluare concretă și corectă a tuturor aspectelor cerinței dovedește că evaluarea s-a făcut părtinitor, formal, excesiv și cu încălcarea principiului proportionalității și tratamentului egal*.

Referitor la primul motiv reținut de membrii comisiei în decizia de respingere a ofertei depuse de S.R.L., vizavi de pretinsa "nu sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului" se constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos expuse.

Potrivit mențiunilor membrilor comisiei de evaluare, în cazul ofertei depuse de S.R.L., în cuprinsul Raportului procedurii nr 119/06.01.2023, oferta a fost declarată neconformă, iar evaluarea realizată se regăsește la pag 182 - 203 din *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, primul motiv reținut fiind următorul:

"Ofertantul detaliază prin conținutul ofertei prezentate modalitatea de îndeplinire a cerinței - Metodologia și abordarea din punct de vedere tehnologic - descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, resursele utilizate pentru realizarea acestora , respectiv Formular nr.7 - **Nu sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului**".

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de S.R.L., potrivit opisului atașat, aceasta cuprinde următoarele înscrisuri:

OPIS - PROPUNERE TEHNICA

1. Metodologia de execuție	PAG. 1-15
2. Resurse (personal si instalatii/echipamente)	PAG. 16-99
3. Listele cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3)	PAG. 100-253
4. Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale (formular C6)	PAG. 254-260
5. Listele cuprinzând consumurile cu mana de lucru (formular C7)	PAG. 261-265
6. Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii (formular C8)	PAG. 266-268
7. Listele cuprinzând consumurile privind transporturile (formular C9)	PAG. 269-270
8. Declarația cu privire la insusirea prevederilor docu mentației tehnice si termenul estimat de execuție a lucrărilor	PAG. 271-272
9. Procedurile tehnice de execuție	PAG. 273-541
10. Planul calitatii insolit de P.C.C.V I.	PAG. 542-585
11. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate	PAG. 586-589
12. Modalitatea de asigurare a accesului la specialisti	PAG. 590-613
13. Graficul Gantt	PAG. 614-1144
14. Formularul de contract	PAG. 1145-1171
15. Declarație privind clauzele contractuale	PAG. 1172-1173
16. Declarație privind condițiile de mediu, social si cu privire la relațiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări	PAG. 1174-1175
17. Masurile propuse privind respectarea condițiilor de mediu	PAG. 1176-1208
18. Declarație confidențialitate	PAG. 1209-1210

Ca și în cazul precedent analizat, achizitoarea a abordat aceeași conduită, respectiv nu a solicitat clarificarea aspectelor care au condus la respingerea ofertei S.R.L.

Ca un prim aspect se constată că, sub aspectul volumului de documente elaborate în vederea întocmirii propunerii tehnice **1210 pagini**, ofertanta a acordat o atenție sporită.

Referitor la prima neconformitate identificată de membrii comisiei de evaluare vizavi de **"Nu sunt prezentate informații referitoare la modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului"**, Consiliul constată netemeinia acesteia.

Așa cum a fost anterior reținut cu privire la prezentarea modul de realizare a lucrărilor, concretizat prin elaborarea Formularului 7-Formularul de propunere tehnică s-a solicitat ofertanților: *a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) **pentru realizarea lucrărilor**; - Formular nr. 7 (Formularul propunere tehnică-Metodologie pentru realizarea lucrării).*

Mai departe achizitoarea a stabilit, așa cum a fost anterior redat gradul de detaliu pe care trebuie să îl aibă ofertanții în elaborarea acestuia, respectiv:

*"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) **pentru realizarea lucrărilor**.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Se au în vedere și categoriile de lucrări care se regăsesc precizate în cuprinsul Formularului F2.

Împrejurarea că în cuprinsul Formularul 7 care cuprinde un număr de 175 file nu se regăsește detaliată metodologia de execuție pentru o operațiune din cuprinsul unei activități, aferentă unei categorii de lucrări nu este de natură la a conduce la concluzia că ofertanta în cauză nu a respectat cerința referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, respectiv că propunerea tehnică nu respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin fișa de date/proiectul tehnic, care să conducă la sancționarea ofertei depuse cu respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la nivelul de detaliu solicitat de achizitoare, prin documentele achiziției, pe de o parte, și prin raportare la informațiile care se regăsesc precizate de S.R.L., în cuprinsul tuturor înscrisurilor prezentate, respectiv proceduri tehnice de execuție, PCCCVI, liste de cantități nu se poate susține că ofertanta nu a respectat cerința prezentării respectivei metodologii de execuție pentru realizarea lucrărilor solicitată.

Se rețin argumentele aduse de S.R.L., în favoarea conformității propunerii tehnice depuse, în cuprinsul contestației, potrivit căroră:

-Menționăm că Propunerea noastră tehnică a fost întocmită într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic. Propunerea tehnică a fost elaborată astfel încât aceasta a respectat în totalitate cerințele impuse prin Caietul de sarcini/ Documentația de atribuire/Proiectul tehnic

Îndeplinim cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic - tehnologiile de execuție (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor obiectivului, în propunerea tehnică depusa avem Metodologia pentru realizarea lucrării - Formularul nr. 7 (Formularul propunere tehnică) la pag.2-15 și resurse (personal și instalații/ echipamente) - Formular nr. 8 (Formularul propunere tehnică - Resurse) la pag 16-99. În cadrul capitolului "Metodologia pentru realizarea lucrării" este prezentat modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, tehnologiile de execuție pentru realizarea obiectivului (procedurile tehnice de execuție) sunt enumerate în acest capitol, iar descrierea lor succesivă se regăsește la pag.273-541 - Procedurile tehnice de execuție."

Asupra temeiniciei/netemeiniciei susținerilor și argumentelor aduse de părți Consiliul nu se poate pronunța, în lipsa efectuării vreunei analize de comisia de evaluare.

Așa cum a fost anterior punctat, ce prezenta interes pentru achizitoare era proba faptului că ofertanții prin propunerea tehnică depusă fac dovada înțelegerii asupra realizării lucrărilor, prin prezentarea procesului tehnologic, respectiv a metodologiei de execuție.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În cazul în care, urmare a analizării metodologiei de execuție elaborată de S.R.L., membrii comisiei de evaluare au constatat că respectiva metodologie prezentată pentru realizarea lucrării nu este suficient de detaliată/

nu cuprinde anumite informații, înainte de a decizia de declarare a neconformității ofertei sub acest aspect, trebuia să clarifice cu ofertanta respectiva pretenziunile omisiuni/lipsuri.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Referitor la cel de-al doilea motiv reținut de achizițarea în decizia de respingere a ofertei depuse vizează faptul că *"Organizarea de șantier nu este prezentată sub forma de liste de cantități, respectiv Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, așa cum a fost clarificat prin Răspuns solicitare nr.2 - "Organizarea de șantier este proprie pentru fiecare ofertant și se va prezenta sub forma de liste de cantități".*

Împrejurarea reținută de membrii comisiei de evaluare nu este de natură la a conduce la sancționarea ofertei depuse cu respingerea acesteia, anterior clarificării aspectului identificat.

Asupra temeiniciei/netemeiniciei argumentului adus de S.R.L., în cuprinsul contestației, precum că *"Având în vedere ca societatea noastră își desfășoară activitatea pe întreg teritoriul județului Gorj, având mijloace de transport/utilaje/echipamente moderne, nu am solicitat și implicit nu am oferit costuri pentru capitolul de cheltuieli cu organizarea de șantier, nefiind necesară amenajarea unei organizări de șantier, nu a fost necesară nici prezentarea listelor de cantități Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, făcând astfel economii la bugetul total alocat derulării contractului"*

Consiliul nu se poate pronunța anterior clarificării respectivului aspect identificat, în lipsa vreunei analize efectuate de comisia de evaluare.

Numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de S.R.L.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate identificat de membrii comisiei se are în vedere că acesta vizează faptul că

"Ofertantul prezintă în oferta depusă Procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (pag.274-541) însă nu prezintă PtTE pentru lucrările de:

- a) Scarificare și reprofilare;
- b) Amenajări intersecții cu drumurile laterale;
- c) Accese la proprietăți;
- d) Acostamente;
- e) Decolmatări și reprofilări șanțuri."

În mod similar considerentele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.R.L., cu privire la pretinsa lipsă a anumitor aspecte a cărui grad de detaliu nu a fost precizat în mod expres de

achizitoare, prin documentația de atribuire sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Se are în vedere că cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește precizată la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, mai sus amintită, fiind precizată astfel:

"3. Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții."

Din examinarea propunerii tehnice elaborate se constată că ofertanta a depus un număr de 20 proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări pentru care achizitoarea a pus la dispoziție caietele de sarcini (în număr de 9 pentru categoriile anterior redată), la paginile 274-541, fiind de interes redatea opisului acestor proceduri tehnice de execuție:

"Proceduri tehnice de execuție

1. Lucrări de trasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente
2. Straturi de forma
3. Fundații de balast și/sau de balast amestec optimal
4. Fundații de piatră spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal
5. Strat din macadam ordinar
6. Lucrări de frezare
7. Utilizarea geosinteticelor la reabilitarea structurilor rutiere
8. Imbracaminti rutiere bituminoase, cilindrate executate la cald
9. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață
10. Drenuri în săpătură
11. Podețe tubulare
12. Podețe din elemente prefabricate
13. Structuri de sprijin și consolidare din beton
14. Ridicare cămine la cota
15. Cofraje, susțineri și eșafodaje
16. Lucrări de armare
17. Betoane
18. Marcaje rutiere
19. Indicatoare rutiere
20. Parapet metalic deformabil."

Abordarea achizitoarei de a constata neconformitatea propunerii tehnice motivată de neprezentarea a 5 proceduri tehnice de execuție aferente unor activități/subactivități/articole/ operațiuni a căror solicitare concretă nu a fost precizată în mod expres, (solicitarea a fost la nivel de categorie de **lucrări**) nu este judicioasă în cauză.

În raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, nu se poate susține că oferta depusă de S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Astfel că, luând la cunoștință despre preținsele lipsuri, membrii comisiei de evaluare trebuiau să manifeste un rol activ și să clarifice cu ofertanta S.R.L. preținsele lipsuri.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de contestatoare, precum că:

Îndeplinim cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile și am prezentat, în propunerea tehnica la pag. 274-541, procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Referitor la afirmațiile autorității contractante menționăm următoarele: -Scarificarea și reprofilarea drumului este descrisă în procedura tehnica de execuție "Terasamente" prezentată la pag.276-295 din propunerea tehnica; -Intersecțiile cu drumurile laterale au următoarea structură: strat de forma, strat de balast, strat de macadam și 2 straturi de mixtură asfaltică, activitățile fiind descrise în procedurile tehnice de execuție pentru "Terasamente", „Strat de forma” „Fundații de balast”, „Strat

de macadam ordinar" si „Imbracaminti rutiere bituminoase", prezentate la pag.276-403 din propunerea tehnica;

- Accesele la proprietati se executa prin mai multe tipuri de activitati, descrise in procedurile tehnice de execuție pentru "Terasamente", „Cofraje" „Lucrări de armare", „Betoane", prezentate la pag.276- 295 si 485-509 din propunerea tehnica; -Acostamentele se executa din balast si piatra sparta, activitati descrise in procedurile tehnice de execuție „Fundații de balast", „Fundații de piatra sparta" prezentate la pag.313-335 din propunerea tehnica;

- Decolmatari si reprofilări șanțuri este o activitate descrisa in procedura tehnica de execuție "Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor" prezentata la pag.404- 425 din propunerea tehnica."

și

"Cerința 3 Privind procedurile tehnice de excutie este indeplinita de societatea noastra. In paginile 274-541 din oferta tehnica am inclus proceduri tehnice de execuție care acopera intreaga gama de lucrări pentru executare contract.

Evaluarea nu a fost raportata la Cerințele Caietului de Sarcini. Asa cum se observa in Punctul de Vedere, la cerința 3, Coloana 1 sunt enumerate „Caiete de Sarcini":

- Straturi de Forma;
- Strat de fundație din balast;
- Macadam;
- Imbracaminti bituminoase asfaltice;
- Podețe;
- Șanțuri Betonate;
- Fasonarea si montarea armaturilor din otel;
- Lucrări de Betoane ;
- Marcaje rutiere

Procedurile de execuție prezentate acopera intreaga gama de lucrări din cele 9 Caiete de Sarcini . Nu au fost prezentate distinct Caiete de sarcini pentru Scarificare si reprofilare drum (parte a terasamentelor), Amenajari ale drumurilor laterale (drumuri laterale care se amenajeaza prin aceleași proceduri ca si drumurile din lucrarea de baza), accese la proprietati (realizate cu podețe pentru care au fost prezentate proceduri) si acostamente (care se regăsesc clar in procedurile tehnice de execuție prezentate). Decizia Comisiei de evaluare nu a tinut cont de faptul ca aceleași proceduri de execuție au fost incluse si in Planul Calitatii prezentat pentru indeplinire Cerința 4 - „ Planul de asigurare al calitatii „ Desi este consemnat in modalitate de indeplinire Cerința 4, iar Cerința este indeplinita, in mod netemeinic, nelegal si disportionat Comisia a constatat ca Cerința 3 nu este indeplinita."

Ca și în cazul contestației anterior analizate depusă de S.R.L. vizavi de metodologia de execuție, se constată aceeași abordare a achizitoarei în modalitatea de elaborare a respectivei cerințe, în sensul că este formulată la modul general - **prezentarea generală a lucrărilor** - și nu la nivelul de detaliu pe activități/subactivități/articole/ operațiuni, ci la nivel de categorie de **lucrări**.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în aces caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

În raport de cele mai sus reținute, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri asupra aspectelor indentificate ca fiind neconformități, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertanta.

În lipsa unei astfel de clarificări, din documentele prezentate, nu se poate trage concluzia că ofertanta nu îndeplinește cerințele criticate, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, doar funcție de răspunsul primit la solicitarea de clarificări, mai sus stabilită ca fiind necesară, autoritatea contractantă putând decide în acest sens.

Ca și în cazul precedent analizat, în procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile la solicitările adresate, prin raportarea la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9)și art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Completarea prin intermediul solicitării de clarificare a pretinselor documentele lipsă amintite nu este de natură să aducă un avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți ofertanți din procedură.

Numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de S.R.L.

În concluzie evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., sub aspectele reclamate.

În considerarea faptului că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal sunt și precizările autoarei contestației, potrivit cărora:

”Solicitam Onoratului Consiliu sa observe 3 aspecte deosebit de importante :

a) Oferta subscrisei a avut un număr de 1210 pagini, fapt consemnat în punctul de vedere, în Procesul verbal de evaluare tehnica iar consemnările din procesul verbal dovedesc ca nu au fost analizate / evaluate ci doar inventariate. Punctul de vedere si Procesul verbal de evaluare fac dovada ca nu s-a făcut evaluarea ofertei ci au fost relatate paginile unde au fost identificate documentele fara o analiza concreta a conținutului acestora.Nu a fost observata corelația între documente si continutul acestora. Lipsa unei analize a ofertei a condus la constatarea eronata a neconformitatii ofertei.

b) Conform Punctului de vedere si Documentației de atribuire, Fisa de date Cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota 2 a fost prevăzută posibilitatea de a fi solicitate clarificari/completari (nu exista nici o prevedere care sa dovedeasca interdictia de a clarifica aspecte ale ofertei).

c) Neconformitatea ofertei noastre nu a fost dovedita, nu au fost prezentate aspectele de neconformitate cu caietul de sarcini, incadrarea in prevederile art. 215, alin 5 este incorecta, decizia de respingere a ofertei incalca prevederile documentației de atribuire si prevederile HGR 395/2016, art. 134.”

În cazul în care autoritatea contractantă era nelămurită în legătură cu aspectele identificate ca neconformități, avea la îndemână posibilitatea clarificării acestor aspecte anterior respingerii ofertei depuse.

Acțiunea autorității contractante de nu solicita clarificări vizavi de explicarea anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor.

Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertanta contestatoare informațiile necesare în vedere stabilirii conformității /neconformității ofertei.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei prezentată de S.R.L.

În raport de aspectele anterior reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantelor contestatoare clarificări, mai cu seamă că ele nu întârziiau exagerat și nu afectau evaluarea ofertelor, ci serveau realizării unei evaluări cât mai temeinice a ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L.

Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „*este contrar principiului bunei*

administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor contestatoarelor cu privire la aspectele analizate, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, căreia trebuia să i se acorde dreptul de a și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca autoritatea contractantă, să solicite, în temeiul dispozițiilor legale amintite autoarelor contestațiilor clarificări în legătură aspectele analizate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care criticile societăților contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor sunt întemeiate.

În consecință, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.R.L. și S.R.L. și va anula, în parte, *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității*

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 119/06.01.2023, în partea care privește ofertele S.R.L. și S.R.L. precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă în termen de cel mult 20 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 233/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/07.02.2023, formulată de S.R.L. în Dosarul nr. 162/2023 și cererea de intervenție nr. 232/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/07.02.2023, formulată de S.R.L. în Dosarul nr. 164/2023, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care formează obiectul Dosarului nr. 162/2023.

Admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care formează obiectul Dosarului nr. 164/2023.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 6926/28.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 119/06.01.2023, în partea care privește ofertele S.R.L. și S.R.L. precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă în termen de cel mult 20 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge cererea de intervenție nr. 233/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6226/07.02.2023, formulată de S.R.L. în Dosarul nr. 162/2023, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție nr. 232/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6232/07.02.2023, formulată de S.R.L. în Dosarul nr. 164/2023, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 6 exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini.