



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. 2612/C6/2887

Data: 03.10.2018

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 14.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38016/18.09.2018, formulată de **SC TARR CONST SRL**, cu sediul în localitatea Livada, str. Victoriei nr. 132, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J30/99/2000, având C.U.I. RO 12858254 și sediul procedural ales în Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare, reprezentată convențional de avocat Dicu Levente Zsolt, împotriva rezultatului procedurii, postat în SICAP, în data de 11.09.2018, de către **SC APASERV SATU MARE SA**, cu sediul în Satu Mare, str. Gara Ferăstrău nr. 9/A, județul Satu Mare, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „**Continuarea lucrărilor de «extindere cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare» aferente obiectului 11 – Depozitarea nămolului deshidratat și tratat cu var, SM-CL-01**”, cod CPV 45232420-2 lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1003616/06.06.2018, se solicită Consiliului să dispună următoarele:

„ -anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii din data de 11.09.2018, ca netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul declarării ofertei acesteia ca inacceptabilă;
- cu cheltuieli de judecată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38016/18.09.2018, formulată de SC TARR CONST SRL împotriva rezultatului procedurii, postat în SICAP, în data de 11.09.2018, de către SC APASERV SATU MARE SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Continuarea lucrărilor de «extindere cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare» aferente obiectului 11 – Depozitarea nămolului deshidratat și tratat cu var, SM-CL-01*”, se solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar în data de 23.08.2018, prin adresa nr. AP54/23.08.2018, entitatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la neplata unor daune – interese, în sumă de 1.133.773,36 lei, fără TVA, respectiv cu privire la nedeclararea în DUAE „*a situației în care în urma rezilierii unui contract de achiziții publice au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract*”.

SC TARR CONST SRL menționează că a răspuns prin adresa nr. 462/ 30.08.2018, precizând că nu a avut cunoștință despre rezilierea contractului și motivul acesteia, respectiv despre celelalte detalii legate de acordul contractual încheiat între SC APASERV SATU MARE SA și Asocierea SC 3T CONSTRUCT SRL – STULZ PLANAQUA GMBH. Totodată, subliniază că, la momentul depunerii ofertei, entitatea nu i-a adus la cunoștință că ar avea pretenții de orice natură, iar notificarea nr. 14178/22.08.2018, la care se face referire în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, i-a fost comunicată în data de 24.08.2018, deci ulterior depunerii ofertei.

Raportat la aspectele expuse, SC TARR CONST SRL susține că informațiile pe care le-a inserat în Documentul european de achiziție unic (DEAU) sunt corecte, în opinia sa, nefiind incidente dispozițiile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, referitoare la excluderea operatorului economic.

Subliniind faptul că responsabilitatea pentru neîndeplinirea culpabilă a contractului îi aparține, în exclusivitate, operatorului

economic SC 3T CONSTRUCT SRL și nicidecum societății sale, în calitate de subantreprenor, contestatoarea apreciază că, în cazul neîndeplinirii unor obligații contractuale asumate prin Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012 având ca obiect *„Execuție cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din mun. Satu Mare”*, entitatea contractantă se poate îndrepta doar împotriva operatorului economic SC 3T CONSTRUCT SRL.

SC TARR CONST SRL arată că, în pofida celor expuse, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât *„clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente”*, astfel cum rezultă din secțiunea SICAP *„Vizualizare procedură”*.

În opinia sa, starea de fapt reținută de către comisia de evaluare în sarcina sa este nereală, entitatea contractantă neavând posibilitatea de a emite pretenții asupra societății sale, în calitate de subantreprenor, susținând că, în cazul neîndeplinirii unor obligații contractuale asumate prin Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012, entitatea contractantă se poate îndrepta doar împotriva SC 3T CONSTRUCT SRL și nu împotriva sa.

Societatea contestatoare consideră că entitatea contractantă a evaluat superficial oferta sa, concluzionând că răspunsurile la solicitări pe care le-a transmis nu sunt concludente, motiv pentru care, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 i-a respins oferta, ca inacceptabilă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 105 alin. (7) și (8) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 38243/19.09.2018, Consiliului, în temeiul ar. 61¹ din Legea nr. 101/2016, transmisă prin fax și poștă, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei prin fax fiind efectuată în data de 19.09.2018, ora 13:46, la numărul de fax indicat în contestație, conform actelor aflate la dosar.

Prin punctul de vedere nr. AP74/24.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38924/25.09.2018, SC APASERV SARU MARE SA a solicitat respingerea contestației, formulată de SC TARR CONSTRUCT SRL, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind nereală susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi avut cunoștință despre rezilierea contractului, motivul rezilierii, respectiv celelalte detalii legate de acordul contractual încheiat între SC APASERV SATU MARE SA și

asocierea SC 3T CONSTRUCT SRL - STULZ PLANAQUA GMBH, argumentând că și în ipoteza în care calitatea SC TARR CONS SRL era aceea de subcontractant, aceasta avea obligația de a termina integral lucrările din cadrul contractului, inclusiv obligațiile specifice perioadei de notificare a defectelor (PND).

Susține că situația invocată de către contestatoare, respectiv faptul că nu a avut cunoștință de rezilierea contractului, ar fi presupus ca aceasta să fi terminat lucrările și obligațiile specifice din PND, însă lucrările nu sunt terminate.

În sprijinul afirmațiilor sale, entitatea contractantă anexează Contractul de subcontractare nr. 079/16.03.2015, Contractul de subantrepriza nr. 84/17.03.2015 și Anexa - Lista cantități lucrări și prețuri execuție.

De asemenea, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi avut cunoștință despre „presupusul prejudiciu”, mai exact despre Notificare nr. 14178/22.08.2018 care ar fi fost primită ulterior depunerii ofertei, entitatea contractantă precizează că într-adevăr, quantumul prejudiciului a fost comunicat ulterior datei de depunere a ofertelor, dar în timp util pentru ca operatorul economic să utilizeze de prevederile art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Menționează că nici până la data întocmirii punctului de vedere, contestatoarea nu a răspuns notificării.

În privința pretențiilor născute din Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012, entitatea contractantă subliniază faptul că, deși SC TARR CONSTRUCT SRL a avut doar calitatea de subcontractant, aceasta a formulat pretenții direct față de SC APASERV SARU MARE SA în dosarul nr. 1178/83/2018, aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia responsabilitatea pentru neîndeplinirea culpabilă a contractului i-ar aparține în exclusivitate societății SC 3T CONSTRUCT SRL și nicidecum societății sale, în calitate de subantreprenor, entitatea contractantă precizează că a aplicat următoarele prevederi referitoare la situația contestatoarei, în calitate de subcontractant aflat într-un contract de achiziție publică:

- DUAЕ, Partea III: *Motive de excludere*; C: Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale, Articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de excludere: „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior*”

- art.180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la acest aspect, entitatea contractantă arată că, „nefiind pe deplin convinsă” că sintagma din DUAЕ „*Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior*” include și subcontractanții, a solicitat un punct de vedere ANAP în acest sens, iar în urma răspunsului acestuia, a considerat că „*și în calitate de subcontractant un operator economic poate să se afle în situația de a fi exclus*”.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SC TARR CONST SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, întrucât clarificările transmise de ofertant nu au fost concludente.

Prin adresa nr. 2887/18.09.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39129/26.09.2018, intitulată „*Răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă*”, SC TARR CONST SRL a precizat următoarele:

1. În urma primirii adresei C.N.S.C. nr. 38243/19.09.2018, comunicată SC TARR CONST SRL în data 25.09.2018, prin oficiul poștal, transmiterea dovezii consemnării cauțiunii se va efectua în cursul zilei de 26.09.2018.

2. În ceea ce privește susținerile entității contractante potrivit cărora SC TARR CONST SRL nu ar fi fost parte contractantă în cadrul acordului contractual nr. 16946/13.11.2012 „Extinderea cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu mare”, încheiat între SC AQUASERV SA și asocierea SC 3T CONSTRUCT SRL – STULZ PLANAQUA GMBH, contestatoarea precizează că nu a avut cunoștință despre rezilierea acestui acord, întrucât entitatea contractantă nu i-a comunicat actul de reziliere, iar, din informațiile de care dispune la acest moment, rezilierea acordului contractual susmenționat s-a produs ca urmare a intrării în faliment a antreprenorului general SC 3T CONSTRUCT SRL.

Mai arată că, având în vedere împrăjuraarea expusă, s-a aflat în imposibilitatea de a continua lucrările de execuție, deoarece, în calitate de subantreprenor, nu a avut raporturi contractuale directe cu entitatea contractantă.

Pentru aceste motive, a solicitat entității contractante să depună, la dosarul cauzei, actul de reziliere a acordului contractual în cauză.

3. Referitor la susținerile entității contractante potrivit cărora, deși quantumul prejudiciului i-ar fi fost comunicat ulterior datei de depunere a ofertelor, SC TARR CONST SRL ar fi avut timp suficient să uziteze de dispozițiile art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că acestea sunt eronate, deoarece, din

punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, rezultă fără echivoc faptul că pretențiile acesteia i-au fost aduse la cunoștință ulterior și, astfel, informațiile pe care SC TARR CONST SRL le-a completat în DUAЕ au fost corecte, nefiind incidente prevederile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, referitoare la excluderea sa.

Contestatoarea mai arată că, în adresa nr. 462/30.08.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 54/23.03.2018 a entității contractate, și-a exprimat punctul de vedere cu privire la pretențiile formulate de către SC APASERV SATU MARE SA.

Totodată, susține că notificarea nr. 14178/22.08.2018, emisă de către SC APASERV SATU MARE SA, nu face obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială, astfel încât societatea sa nu avea obligația de a răspunde la aceasta.

În același context, precizează că a formulat o acțiune în pretenții împotriva autorității contractante, care formează obiectul dosarului nr. 1178/83/2018 aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare, acțiune demarată în temeiul prevederilor art. 1856 din Cod civil, menționând că structura metalică existentă în prezent a fost executată de către societatea sa, iar contravaloarea acesteia nu a fost achitată nici până în prezent de către entitatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39845/01.10.2018, SC TARR CONST SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204934959/1 din 27.09.2018 a sumei de 25.999 RON, emisă de CEC BANK Sucursala SATU MARE, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39673/28.09.2018, entitatea contractantă a transmis, în copie, următoarele documente:

- Document constatator nr. AP 107/06.10.2017 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de către SC APASERV SATU MARE SA pentru contractul de lucrări „Extinderea cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare” - nr. 16946/13.11.2012;

- Notificarea nr. 17017/16.10.2017 transmisă de SC APASERV SATU MARE SA către antreprenorul Asocieria SC 3T CONSTRUCT SRL - STULZ PLANAQUA GmbH, prin liderul SC 3T CONSTRUCT SRL, cu privire la rezilierea contractului de lucrări nr. 16946/13.11.2012 în temeiul clauzelor 15.2, respectiv 11.4;

- adresa P.I.U. Satu Mare nr. 008/12.10.2017 *„Răspuns la adresa Beneficiarului PIU/APS-Ing/009 din data de 11.10.2017 – Solicitare punct de vedere cu privire la oportunitatea rezilierii de către Beneficiar a Contractului SM-CL-01”;*

- extras din Contractul nr. 16946/2012 – Condiții generale – pag. 59-60;

- extras din Contractul nr. 16946/2012 – Condiții speciale – pag. 31-32;

- adresa nr. 5460/04.04.2017 prin care SC APASERV SATU MARE SA înștiințează SC 3T CONSTRUCT SRL, conform clauzei 2.5 - Revendicările Beneficiarului, cu privire la perceperea costurilor aferente lucrărilor de remediere (terminare) în conformitate cu prevederile clauzelor 11.4 (Omisiunea Remedierii Defecțiunilor), respectiv 11.2 (Costul remedierii Defecțiunilor). Documentul poartă mențiunea „Am primit 04.04.2017”, o semnătură indescifrabilă și stampila SC 3T CONSTRUCT SRL;

- adresa nr. 6019/12.04.2017 prin care SC APASERV SATU MARE SA somează SC 3T CONSTRUCT SRL potrivit art. 23 din Hotărârea nr. 273 din 14.06.1994, respectiv art. 22 din Hotărârea nr. 51 din 05.002.1994. Documentul poartă mențiunea „Am primit 12.04.2017”, o semnătură indescifrabilă și stampila SC 3T CONSTRUCT SRL;

- adresa prin care SC APASERV SATU MARE SA transmite „*notificare defecțiune centrifuga de îngroșare a nămolului*” către SC 3T CONSTRUCT SRL, STULZ- PLANAQUA GmbH, MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE IAȘI S.P.R.L. și CONSULGAL CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO S.A.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SC APASERV SATU MARE SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*CONTINUAREA LUCRĂRILOR DE «EXTINDERE CU TREAPTA TERȚIARĂ A STATIEI DE EPURARE A APELOR UZATE DIN MUNICIPIUL SATU MARE AFERENTE OBIECTULULUI 11 - DEPOZITAREA NĂMOLULUI DESHIDRATAT ȘI TRATAT CU VAR, SM-CL-01»*”, cod CPV 45232420-2 – Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1003616/06.06.2018, atașată fiind și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului sectorial este de 1.299.945 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului verbal nr. 3/AP56/06.09.2018, oferta SC TARR CONST SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece societatea nu a transmis clarificări concludente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei a fost comunicată, prin intermediul SICAP, în data de 11.09.2018.

Nemulțumită de această hotărâre a entității contractante, SC TARR CONST SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC TARR CONST SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit comunicării din data de 11.09.2018, Consiliul constată că respingerea ofertei ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a avut ca temei art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În continuare, Consiliul va analiza modul în care entitatea contractantă a dispus aplicarea normei legale invocate anterior, raportat la documentele existente în prezenta cauză.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de evaluare a DUAЕ, având în vedere că, în Partea III. – *Motive de excludere*, cap. C – *Motive legate de insolvență , conflicte de interese sau abateri profesionale*, la pct. – *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*, SC TARR CONST SRL a consemnat „NU”, entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. AP 54/23.08.2018, a solicitat SC TARR CONST SRL, următoarele clarificări:

„Va reamintim ca ati avut calitatea de subcontractant in Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012 - Extinderea cu treapta tertiara a statiei de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare, avand obligația de a termina integral lucrările din contract, precum si indeplinirea obligațiilor aferente perioadei de notificare a defectelor. Avand in vedere ca nu ati indeplinit aceste obligații, entitatea contractanta a reziliat anticipat contractul, fiind nevoit sa termine lucrările cu alt Antreprenor, creandu-se astfel prejudicii, pentru acoperirea carora s-au solicitat daune-interese in suma de 1.133.773,36 lei, fara TVA, prin Notificarea nr.14178/22.08.2018.

Tinand cont de:

- faptul ca in DUAE ati declarat ca NU v-ati aflat intr-o situatie in care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile in legătură cu respectivul contract anterior;

- prevederile art. 180, alin.(6) din Legea nr.99/2016, respectiv incalcari grave ale obligațiilor contractuale, prin neexecutarea lucrărilor;

- punctul de vedere exprimat de ANAP cu privire la aceasta speța.

In conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr.99/2016 si a art. 140 din HG nr.394/2016, cu modificările si completările ulterioare, prin prezenta, va rugam sa transmiteti pana in data de 03.09.2018, răspunsul dumneavoastra, respectiv sa clarificați situatia prezentata mai sus si sa furnizați dovezi privind efectuarea plății sau asumarea de către dumneavoastra a obligației de plata a despăgubirilor in ceea ce privește prejudiciile cauzate in suma de 1.133.773,36 lei, fara TVA, asa cum prevede art. 184 alin.(3) din Legea nr. 99/2016.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 462/ 30.08.2018, fiind înregistrat la sediul entității cu nr. AP10003/ 30.08.2018, SC TARR CONST SRL prezentând următoarele explicații:

„Ca un prim aspect, evidențiem faptul că SC TARR CONST SRL nu a avut cunoștință despre situația contractului, respectiv motivul rezilierii și celelalte detalii legate de Acordul contractual încheiat între SC APASERV SA și Asociera SC 3T CONSTRUCT SRL- STULZ PLANAQUA GMBH.

La momentul depunerii ofertei în cadrul acestei proceduri de achiziție, SC TARR CONST SRL nu a fost înștiințată de către Dvs. despre faptul că ați avea pretenții de orice natură față de societatea noastră, nefiind adusă la cunoștința noastră nici cuantumul presupusului prejudiciu.

Mai mult decât atât, Notificarea nr. 14178/22.08.2018 la care faceți referire în cuprinsul adresei, ne-a fost comunicată în data de 23.08.2018, astfel pretențiile Dvs. față de societatea noastră fiind emise și aduse la cunoștința noastră doar după depunerea ofertei.

Raportat la aspectele arătate mai sus, considerăm că informațiile privind operatorul economic furnizate prin Documentul european de achiziție unic (DEAU) de către SC TARR CONST SRL sunt corecte, nefiind incidente în speță prevederile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, referitoare la excluderea operatorului economic.

Totodată, evidențiem faptul că responsabilitatea pentru neîndeplinirea culpabilă a contractului îi aparține în exclusivitate societății 3T CONSTRUCT SRL, și nicidecum SC TARR CONST SRL, în calitate de subantreprenor.

Astfel, în cazul neîndeplinirii unor obligații contractuale asumate prin Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012 având ca obiect «Execuție cu treaptă terțiară a stației de epurarea apelor uzate din

mun. Satu Mare», societatea Dvs. poate să se îndrepte doar împotriva SC 3T CONSTRUCT SRL, și nicidecum subantreprenorului SC TARR CONST SRL.”

În ceea ce privește afirmația societății contestatoare potrivit căreia la momentul depunerii ofertei, pentru această procedură de atribuire, nu a avut cunoștință despre rezilierea *Contractul de lucrări nr. 16946/13.11.2012*, precum și despre alte detalii legate de Acordul contractual încheiat între SC APASERV SA și Asocierea SC 3T CONSTRUCT SRL- STULZ PLANAQUA GMBH, în cadrul căruia SC TARR CONST SRL a avut calitatea de subcontractant, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, Documentul constatator ***nr. AP 107 din 06.10.2017***, publicat pe SEAP la data de ***20.10.2017***, aferent Contractului de lucrări nr. 16946/13.11.2012, care este un act administrativ unilateral, emis de entitatea contractantă și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, de care se bucură orice act administrativ până la anularea sa de către instanță, astfel că, în acest moment, efectele juridice ale lui nu pot fi înlăturate.

Relevante asupra acestui aspect, sunt următoarele decizii ale instanțelor:

- *decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012 [fiind vorba despre un act administrativ unilateral, documentul constatator emis de autoritatea contractantă se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate], Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;*

- *deciziile civile nr. 5095 din 27 octombrie 2015 (documentul constatator emis de autoritatea contractantă se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce toate efectele juridice în vederea cărora a fost emis, până la anularea lui de către instanța de judecată competentă), nr. 586 din 5 februarie 2016 (respingerea ofertei pe baza unui document ce constată neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale anterioare este legală, chiar dacă pe rolul tribunalului există un litigiu privind documentul constatator, care se bucură de prezumția de legalitate), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;*

- *decizia nr. 773 din 6 februarie 2012 (oferant care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale anterioare față de autoritatea contractantă. Documentul constatator al neîndeplinirii obligațiilor beneficiază de prezumția de legalitate de care se bucură orice act administrativ până la anularea sa de către instanță și poate fi folosit în respingerea ofertei), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;*

- decizia nr. 4372 din 13 noiembrie 2013 (simplul fapt al atacării la instanțele de judecată a documentelor constatatoare a neîndeplinirii obligațiilor ofertantei nu conduce la desființarea sau la suspendarea de drept a executării lor), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 11034 din 18 decembrie 2013 (documentul constatator constituie un act administrativ, care se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Efectele juridice ale documentului nu pot fi înlăturate de împrejurarea că petenta l-a atacat în contencios administrativ, cât timp nu există o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a lui), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În conținutului acestui document constatator, la cap. 2 - Contractant, pct. - Subcontractanți, este evidențiată calitatea SC TARR CONST SRL de subcontractant, cu un procent de subcontractare de **60,03%** din prețul ofertei, regăsindu-se și următoarele precizări: „Îndeplinire contract de subcontractare - PARȚIAL, având în vedere faptul că nu a finalizat în totalitate lucrările prevăzute în contract, așa cum reiese din PVRTL, cu toate că potrivit Contractului de subcontractare nr. 079/16.03.2015, **Subcontractantul s-a angajat față de Contractant cu aceleași obligații și responsabilități**, respectiv a declarat că a luat la cunoștință obligațiile și responsabilitățile pe care Antreprenorul le are față de Beneficiar”.

De asemenea, în același document, la cap. 6 - Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, s-a consemnat „NU”, fiind menționare următoarele motive:

«Execuția lucrărilor a fost terminată cu o întârziere de 399 zile față de termenul impus în documentația de atribuire.

Nerealizarea garanțiilor de funcționare asumate de Antreprenor prin ofertă.

Recepția la terminarea lucrărilor s-a încheiat cu obiecțiuni, așa cum rezultă din Procesul Verbal la terminarea lucrărilor (PVRTL):

- Nefinalizarea lucrărilor aferente Obiectului 11 - Depozitarea nămolului dehidratat și tratat cu var;

- Nefinalizarea lucrărilor aferente instalațiilor P.S.I., respectiv asigurarea stingătoarelor la obiectivele noi; (...);

- Nu s-au remediat fisurile apărute în structura drumului principal; Nu s-a verificat buna funcționare a interfețelor HMI - Panou Operator ("Touch screen PLC Displays") la fiecare PLC; (...),

iar la cap. 7 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, se menționează:

„- Penalități pentru nerespectarea prevederilor Sub-Clauzei 6.9 [Personalul Antreprenorului] - 500.000,00 lei;

- Penalități pentru nerespectarea prevederilor Sub-Clauzei 8.2 [Durata de Execuție] - 2.260 583,823 lei;

- Despăgubiri datorate de către Antreprenor pentru nerealizarea garanțiilor de performanță -17.785.770,00 lei;

- Prejudiciul rezultat în urma neîndeplinirii de către Antreprenor a obligațiilor de remediere a obiecțiilor consemnate în Anexele Proceselor Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor și menționate mai sus. Valoarea prejudiciului se va cunoaște la terminarea remedierilor.”

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că nu se poate face vorbire de faptul că societatea contestatoare nu ar fi cunoscut situația consemnată în documentul constatator în discuție, mai ales că, potrivit Capitolului III – *Obiectul contractului*, pct. 1, din Contractul de subantrepriză nr. 84/17.03.2015, încheiat între 3T CONSTRUCT SRL, în calitate de Antreprenor General, și **SC TARR CONST SRL**, în calitate de **Subantreprenor**, se menționează:

„1.1. Prin acest contract părțile convin, în mod ferm, ca Subcontractantul să execute cu materialele sale lucrări de execuție, în cadrul contractului (...) «SM-CL01 – EXTINDEREA CU cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare», încheiat între Asociera SC 3T CONSTRUCT SRL- STULZ PLANAQUA GMBH. (...).

1.4. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract vor fi executate de Subantreprenor conform prevederilor contractuale, planurilor –general și de detaliu⁸, proiectelor de execuție (DDE), documentațiilor tehnice elaborate de proiectant (...).”

De asemenea, în Contractul de subcontractare nr. 079/16.03.2015, încheiat între SC 3T CONSTRUCT SRL, în calitate de Contractant General, și SC TARR CONST SRL, în calitate de Subcontractant, se regăsesc următoarele clauze contractuale:

„Art. 4. Durata de execuție a serviciilor este în conformitate cu Contractul General (toate condițiile) și actele adiționale la acesta, încheiat între Asociera SC 3T CONSTRUCT SRL - STULZ PLANAQUA GMBH, prin liderul de asociere SC 3T CONSTRUCT SRL și autoritatea contractantă SC Apaserv Satu Mare SA. (...).

Art. 6. Contractantul General va preda Subantreprenorului documentația completă cu dispozițiile legale verificată cu dispozițiile legale conform Contractului General care va sta la baza comenzilor ferme făcute în scris de către Contractantul General pentru execuția lucrărilor de către Subcontractor. (...).

Art. 8. **Subcontractantul se angajează față de Contractantul General cu aceleași obligații și responsabilități pe care Contractant General le are față de investitor conform contractului «Extinderea cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare», despre care Subcontractantul declară că a luat cunoștință”.**

Relevant, sub acest aspect, este și faptul că în data de **19.04.2017**, Tribunalul Neamț a dispus în dosarul nr. 3593/103/2014 deschiderea procedurii de faliment a Antreprenorului SC 3T

CONSTRUCT SRL, despre care societatea contestatoare nu poate afirma că nu a cunoscut această situație a SC 3T CONSTRUCT SRL cu care a încheiat contractele prezentate mai sus, deoarece, este evident, că raporturile contractuale, dat fiind starea SC 3T CONSTRUCT SRL, s-au schimbat.

În aceste condiții, ținând seama de cele stipulate în contractele în discuție, respectiv a angajamentelor asumate de SC TARR CONST SRL, este clar că obligațiile și responsabilitățile contractuale față de beneficiarul lucrărilor i-au revenit contestatoarei.

În concluzie, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia „SC TARR CONST SRL nu a fost parte contractantă în cadrul Acordului cadru nr. 16946/13.11.2012 – EXTINDEREA cu treaptă terțiară a stației de epurare a apelor uzate din municipiul Satu Mare, încheiat între SC APASERV SA și ASOCIEREA SC 3T CONSTRUCT SRL - STULZ PLANAQUA GMBH, deoarece, conform informațiilor prezentate anterior, pe de o parte, este categorică implicarea SC TARR CONST SRL în execuția acestui contract, fie și prin procentul apreciabil, de **60,03%**, prin care aceasta din urmă trebuia să-și aducă aportul în execuția lucrărilor în cauză, iar, pe de altă parte, că și-a asumat „*aceleași obligații și responsabilități*” ca ale SC 3T CONSTRUCT SRL, conform celor de mai sus.

Prin urmare, și în condițiile în care s-ar presupune că SC TARR CONST SRL nu ar fi avut cunoștință despre rezilierea contractului între entitatea contractantă și SC 3T CONSTRUCT SRL, modul de executare a lucrărilor în discuție a revenit în mod cert contestatoarei, aspect despre care aceasta din urmă nu face vorbire.

De altfel, Consiliul are în vedere faptul că, analizând contestația, SC TARR CONST SRL afirmă doar că răspunderea/responsabilitatea pentru neîndeplinirea culpabilă a lucrării nr. 16946/13.11.2012 ar reveni „*în exclusivitate*” SC 3T CONSTRUCT SRL și nicidecum societății sale (aspect infirmat chiar de clauzele contractuale citate mai sus, pe care le-a acceptat prin semnarea contractelor nr. 079/16.03.2015 și nr. 84/17.03.2015) și nu prezintă nicio apărare care să combată afirmațiile entității contractante în ceea ce privește modul defectuos de execuție lucrărilor, în calitatea deținută de subcontractant.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei nu a fost unul lămuritor, care să explice modul de efectuare a lucrărilor, în calitate de subcontractant în Contractul de lucrări nr. 1696/13.11.2012, astfel că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta acestei în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, fiind incidente chiar dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „(1) *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui*

contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Referitor la susținerea contestației conform căreia entitatea contractantă „*avea posibilitatea adresării unei noi solicitări clarificări, precizări sau îmbunătățiri ale ofertelor depuse, în sensul prevederilor art. 105 alin. (7) și (8) din Legea 99/2016 privind achizițiilor sectoriale*”, Consiliul nu a reține ca fiind întemeiată, deoarece, pe de o parte, normele legale invocate sunt aplicabile procedurii de atribuire *Dialogul competitiv* - Paragraf 5 din lege și au ca obiectiv îmbunătățirea ofertelor finale, iar pe de altă parte, în acest caz, entitatea este ținută de respectarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv: „*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

În legătură cu criticile contestației asupra Notificării nr. 14178/22.08.2018, emisă de entitatea contractantă, Consiliul are în vedere afirmația SC TARR CONST SRL, din adresa – „Răspuns la Punctul de vedere”, înregistrată la CNSC cu nr. 39129/26.09.2018, potrivit căreia: „Notificarea nr. 14178/22.08.2018 emisă de SC APASERV SATU MARE SA nu face obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială (...)”, astfel că nu se va mai pronunța asupra lor.

De asemenea, Consiliul nu se va pronunța nici asupra alegațiilor contestației legate de eventuală contravaloarea a unor lucrări pe care entitatea contractantă trebuia să o achite, întrucât nu are atribuții în acest sens.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC TARR CONST SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC APASERV SATU MARE SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC TARR CONST SRL, cu sediul în localitatea Livada, str. Victoriei nr. 132,

județul Satu Mare, în contradictoriu cu SC APASERV SATU MARE SA,
cu sediul în Satu Mare, str. Gara Ferăstrău nr. 9/A, județul Satu Mare.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

Președinte,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

Membru,
Silviu-Cristian
POPA

Membru,
Daniela
ȚENESCU

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini