Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 129/11.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28271/11.07.2018, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 2243/05.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de vidanjare și transport ape uzate și desfundat și spălat canalizare”, s-a solicitat admiterea contestației, remedierea rezultatului transmis prin adresa nr. 2243/05.07.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii și stabilirea ofertei sale, ca fiind conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire și, până la data limită de primire a ofertelor, a depus în SICAP, cu semnătură electronică, DUAE, declarație art. 73, propunerea tehnică și formularul de ofertă, precum și faptul că în caietul de sarcini, la capitolul 2, pct. 2.1.1., s-a solicitat prezentarea a 3 atestate A.D.R.

Prin adresa nr. 2243/05.07.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că *„oferta dvs. a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod*

corespunzător caietul de sarcini. Oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini privind prezentarea unui număr de trei atestate ADR din care să rezulte că sunteți atestați ca să transportați deșeuri periculoase conform răspunsului primit la solicitarea de clarificări postată în SICAP, astfel ...".

Contestatorul menționează că au fost prezentate atestatele ADR pentru șoferii ... și ..., iar pentru ... au fost prezentate atestatele de transport marfă, precum și un contract încheiat între ... și ..., nr. 120/01.06.2018, având ca obiect *„Servicii de închiriere IVECO STRALIS capacitate 16 mc, cu nr. de înmatriculare ..., acest utilaj va fi pus la dispoziție cu șofer, care va deține atestat de transport marfă și atestat ADR*".

... apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și susține că în cadrul ofertei sale tehnice depuse în SICAP, la capitolul 6 Specificații tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini, a făcut referire la prezentarea celor 3 atestate ADR solicitate de, precum și prezentarea atestatelor pentru șoferi. Aceste documente au fost transmise în SICAP, împreună cu celelalte documente solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări cu privire la prezentarea celui de al treilea atestat ADR, transmiterea acestuia ulterior, neaducând modificări la conținutul propunerii tehnice transmise, întrucât în cadrul capitolului 6 Specificații tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini, s-a făcut referire la prezentarea celor 3 atestate și s-a făcut dovada deținerii acestora, prin prezentarea celor 2 atestate și a contractului de închiriere, prin care, împreună cu utilajul, se va pune la dispoziție și un șofer care deține atestat de transport marfă și atestat ADR.

Mai mult de atât, contestatorul aduce la cunoștință că aceste cerințe cu privire la prezentarea atestatelor ADR, se regăsesc doar în caietul de sarcini și ar fi trebuit să se regăsească și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum în cadrul aceluiași capitol se regăsește cerința cu privire la prezentarea Autorizației de Mediu, cerință ce se regăsește și în caietul de sarcini, împreună cu cerința privind prezentarea atestatelor ADR, care exced prevederilor art. 30 din H.G. nr. 1059/2016, pe care îl citează.

În continuare, contestatorul precizează că la finalizarea etapei de verificare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a trecut la etapa evaluării propunerii financiare, stabilind că oferta sa este neconformă, în SICAP, fără a transmite o adresă oficială prin care să se invoce motivele pentru care s-a stabilit că oferta este neconformă, conform legislației în vigoare.

În vederea susținerii cele menționate, contestatorul transmite anexat, o serie de documente justificative și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, remedierea rezultatului transmis prin adresa nr. 2243/05.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și stabilirea propunerii sale tehnice ca fiind conformă, continuarea procedurii de atribuire, precum și accesul la

dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Prin punctul de vedere nr. 2365/17.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29117/17.07.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, înainte de data limită de primire a ofertelor, contestatorul a transmis solicitarea de clarificări nr. 121/13.06.2018, înregistrată în cadrul acesteia sub nr. 1985/14.06.2018, cu privire numai la caietul de sarcini. Din cele 4 solicitări, s-a cerut și eliminarea a două cerințe, printre care și cerința referitoare la atestatele ADR.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, iar în urma deliberării, a emis următoarele procese-verbale de evaluare:

- proces-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE nr. 2134/26.06.2018, în care au fost declarați admiși cei 4 ofertanți, ca urmare de depunerii corespunzătoare a DUAE;

- proces-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2150/28.06.2018, în baza căruia a fost declarată admisă oferta depusă de ... și 3 oferte neconforme, depuse de ..., ... și ...

- proces-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 2155/28.06.2018, în baza căruia a fost declarată admisă oferta ...

- proces-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 2237/05.07.2018, în baza căruia a fost declarată admisă oferta ...

În urma proceselor-verbale menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a fost emis raportul procedurii nr. 2239/05.07.2018, prin care s-a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de către ...

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ... ca tardiv introdusă, având în vedere că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2243/05.07.2018, a fost depusă contestația nr. 129/11.07.2018, transmisă în data de 12.07.2018.

Anterior transmiterii contestației a fost depusă notificarea prealabilă nr. 128/10.07.2018, înregistrată în cadrul ... sub nr. 2297/11.07.2018, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2313/12.07.2018.

Pe cale de consecință, în principal, în temeiul considerentelor expuse mai sus, ... solicită C.N.S.C. conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardiv introdusă și, în subsidiar, în temeiul art. 16 alin. (1) și (4), art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la*

analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., constatând că la dosarul cauzei se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către acesta, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației nr. 129/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28271/11.07.2018.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 29393/2308/C7/18.07.2018, să transmită punctul de vedere referitor la excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2365/17.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29117/17.07.2018.

Prin adresa nr. B133/19.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29549/19.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 29393/2308/C7/18.07.2018, precizând următoarele: *„(...) Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (...) termenul în care putem sesiza Consiliul este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.*

Data la care am luat la cunoștință despre comunicarea autorității contractante este 06.07.2018, comunicarea nr. 2243/05.07.2018 emisă de către autoritatea contractantă fiind înregistrată la sediul societății noastre cu nr. de intrare B127/06.07.2018.

Pe cale de consecință, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 129/11.07.2018 se încadrează în termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante."

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, modificat prin O.U.G. nr. 45/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de

achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018.

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia și rezultă că ne aflăm în fața unei contestații, înregistrate la C.N.S.C. după data intrării în vigoare a acestei ordonanțe.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

Totodată, Consiliul are în vedere și Art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018, care prevede: „*Capitolul II Notificarea prealabilă se abrogă*".

Or, în condițiile în care contestația formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă, la data de **11.07.2018**, așadar ulterior **datei de 04.06.2018-data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... nu mai avea obligația formulării și înaintării unei notificări prealabile către autoritatea contractantă.

Așadar, la calcularea termenului de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, ... nu se mai putea raporta la refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere ca urmare a notificării sale prealabile sau nu se mai putea prevala de lipsa vreunui răspuns din partea autorității, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, instituția notificării prealabile era abrogată la data formulării contestației.

Având în vedere faptul că adresa nr. 2243/05.07.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost formulată și transmisă de către autoritatea contractantă la data de 05.07.2018, prin e-mail, la ora 3:52 PM, către adresa „...” și „...", indicate de contestator pentru corespondență, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei

contestații împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, a început să curgă la data de 06.07.2018 și s-a împlinit la data de **10.07.2018, inclusiv**.

Prin urmare, contestația nr. 129/11.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28271/11.07.2018, de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția formulată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.